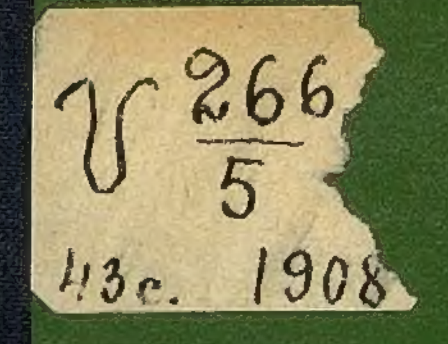
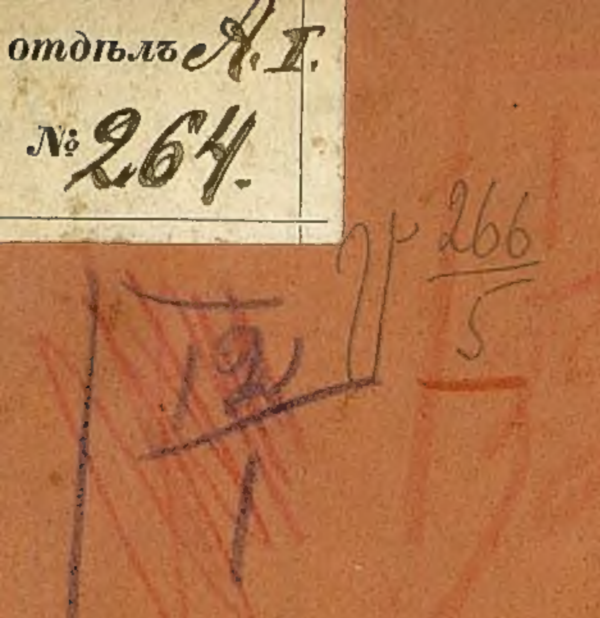




ЖУРНАЛЫ

43-го ОЧЕРЕДНОГО

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

сессіи 1908 года.



САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1909.

ЖУРНАЛЫ

43-го ОЧЕРЕДНОГО

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

сессіи 1908 года.

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1909.




2007056676

Оглавленіе.

Страницы.

Страницы.

Страницы.

Страницы.

ЖУРНАЛЪ № 1.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 8 Января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ и В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Хвалынской—*П. Е. Ефинъ*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Аткарской—*С. В. Коревицкій*, заступающій мѣсто предсѣдателя Саратовской уѣздной земской управы *Б. П. Григорьевъ*, представитель духовенства св. *П. А. Позднѣевъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Н. Пенкинъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 18 гласныхъ.

Въ $2^3/_4$ часа прибылъ *г. Начальникъ губерніи* и, объявивъ 43 очередное Саратовское Губернское Земское Собраніе открытымъ, передалъ Предсѣдателю Собранія свои замѣчанія на смѣты уѣздныхъ земствъ.

По открытіи Собранія, гласные прослушали панихиду по скончавшимся губернскимъ гласнымъ *Н. Д. Юматовѣ и В. В. Гардерѣ*.

Послѣ чего было отслужено молебствіе.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ; прошу г.г. гласныхъ занять свои мѣста. Мы только что молились о погибшихъ собратіяхъ нашихъ. Въ виду этого не угодно ли будетъ Собранію поручить мнѣ, какъ Предсѣдателю, выразить соболѣзнованіе ихъ семьямъ?

(Просимъ! Просимъ!)

Собраніе Постановило: *просить Предсѣдателя Собранія выразить отъ имени Собранія соболѣзнованіе семьямъ умершихъ губернскихъ гласныхъ Н. Д. Юматова и В. В. Гардера.*

Предсѣдатель Собранія. Прошу избрать секретаря Собранія...

Секретарями Собранія *избраны: Н. Ф. Кожевниковъ и Н. А. Саловъ.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! Мною получены 2 письма: отъ гласнаго Сабурова, который сообщаетъ, что не можетъ прибыть по служебнымъ обстоятельствамъ и отъ Эраста Андреевича Исѣева, въ которомъ онъ заявляетъ, что боленъ и тоже не можетъ прибыть, но что какъ только выздоровѣетъ — сочтетъ долгомъ явиться. Затѣмъ — заявленіе отъ Предсѣдателя Саратовской уѣздной управы **В. Н. Михалевскаго,** гдѣ онъ сообщаетъ, что участвуетъ въ Губернскомъ Собраніи, какъ состоящій Саратовскимъ уѣзднымъ предводителемъ, а потому заступающимъ его мѣсто предсѣдателя уѣздной управы на собраніи будетъ **Б. П. Григорьевъ.**

Г. Губернаторъ, открывая Собраніе, вручилъ мнѣ протесты по постановленіямъ уѣздныхъ собраній, прося ихъ разсмотрѣть. Слѣдовательно, нужно избрать коммиссію.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Гальбергъ,** Г. Губернаторъ прислалъ предложеніе Управѣ, въ которомъ онъ проситъ разсмотрѣть эти постановленія въ первую очередь. Срокъ представленія имъ его протестовъ, съ заключеніемъ Губернскаго Собранія, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, истекаетъ 15 января Онъ предполагаетъ сообщить ихъ телеграммой и, слѣдовательно, разсмотрѣть ихъ надо сегодня же: надо сейчасъ же выбрать коммиссію по протестамъ губернатора.

Собраніе избираетъ *въ коммиссію по протестамъ губернатора* **С. Г. Воскресенскаго, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, Н. Н. Лихарева и М. Л. Киндякова.**

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ подтвердить, что г.г. предсѣдатели уѣздныхъ управъ участвуютъ во всѣхъ коммиссіяхъ?

Собраніе потвердило *право участія во всѣхъ коммиссіяхъ г.г. предсѣдателей управъ.*

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я полагалъ бы, что коммиссія по протестамъ г. губернатора должна сейчасъ же избрать своего предсѣдателя, что-бы можно было успѣть сегодня же назначить засѣданіе и разослать повѣстки.

Предсѣдателемъ коммиссіи *по протестамъ Губернатора избирается* **С. Г. Воскресенскій.**

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** По закону управы должны представлять собраніямъ отчетъ за прошлый годъ. Управой отчетъ составленъ, розданъ г.г. гласнымъ и мы просимъ передать его въ ревизіонную коммиссію, что-бы она разсмотрѣла его и представила Губернскому Собранію свои заключенія.

Предсѣдатель Собранія. Мною получено заявленіе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи Усова, что онъ не можетъ далѣе исполнять эту обязанность, такъ какъ избранъ на должность предсѣдателя Петровской уѣздной управы. Надо, слѣдовательно, избрать другого предсѣдателя ревизіонной коммиссіи. Можетъ быть **А. С. Усовъ** не откажется остаться предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи временно, въ теченіе Земскаго Собранія?

А. С. Усовъ. Я не знаю, возможно ли это? Во всякомъ случаѣ работа надъ заключеніями по отчету Управы настолько велика, что я не беру на себя единолично рѣшать, можетъ ли она быть закончена въ теченіе сессіи Губернскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Тогда не угодно ли будетъ избраніе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи отложить до другого раза, когда составъ Собранія будетъ полнѣе?

Собраніе постановило: *избраніе предсѣдателя ревизіонной коммиссіи отложить.*

Заслушивается объяснительная записка къ проэкту приходо-расходной смѣты Саратовскаго Губернскаго Земства на 1909 годъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** объясняетъ, что въ запискѣ приведены данныя лишь до декабря. Къ настоящему времени недоборъ оклада выяснился въ значительно меньшей цифрѣ—всего 2,75%, вмѣсто предположенныхъ 12,6%. Затѣмъ имѣю честь доложить Земскому Собранію, что кромѣ перечисленныхъ въ смѣтѣ расходовъ, г.г. гласные увидятъ изъ имѣющихся у нихъ докладовъ, что Управа испрашиваетъ дополнительнымъ расходомъ 48000 р. Подробный перечень статей, изъ которыхъ слагается эта сумма, будетъ въ свое время представленъ Собранію наряду съ соотвѣтствующими докладами. Кромѣ того, имѣются еще

ходатайства, возбужденныя разными лицами и связанныя съ расходомъ въ 4430 р., по отношенію къ которымъ Управа, однако, высказывается отрицательно.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Вслѣдствіе болѣзни, мнѣ сейчасъ трудно говорить и я считаю долгомъ извиниться передъ Собраніемъ, но я хотѣлъ бы все же сказать нѣсколько словъ по поводу приходо-расходной смѣты. Я не буду говорить о томъ, что эта смѣта сама за себя говоритъ, составленная очень умѣренно и аккуратно. Но всетаки есть нѣкоторыя „но", на которыя я хотѣлъбы обратить вниманіе Собранія. И первое „но" состоитъ въ слѣдующемъ. Въ этихъ стѣнахъ и внѣ этихъ стѣнъ, въ печати, я ломалъ копья съ бухгалтеріей Управы относительно сокращенія обложенія черезъ два окна, доселѣ остававшіяся замурованными. Первое окно — это свободные остатки; второе — благонадежныя недоимки. Теперь Управа открыла, наконецъ, первое окно — я вижу свободные остатки въ приходной смѣтѣ, и я привѣтствую это, какъ идею. Я говорилъ объ этомъ много въ прошломъ году, объ этомъ была полемика на страницахъ мѣстной прессы, теперь повторяю, это окно открыто — 15300 р. мы видимъ красующимися въ доходной смѣтѣ. Но съ другой стороны, Управа упорно не открываетъ второго замурованнаго окна - благонадежныхъ недоимокъ, Управа была бы права съ октябрьской точки зрѣнія, когда годъ не успѣлъ еще пододвинуться достаточно близко и его результаты частью могли быть гадательны. Теперь же мы видимъ, что недобора оказалось всего 2,7%, и потому мы можемъ считать, что поступленія 1908 г. подтвердили платежныя способности населенія, которыя были подорваны въ годы неурожаевъ. Я думаю, что 1907 г., давшій избытокъ поступленія, не единичный годъ. Но дѣло не въ этомъ. Вы видите изъ объяснительной записки, что за 5 лѣтъ, съ 1903 по 1907 г.г., недоимки значится 405 т. р. — теперь мы имѣемъ ее безъ малаго 700 тыс. Не предрѣшая, сколько мы получимъ изъ этой суммы, я думаю, что сколько бы ни получили, все равно нельзя оставить второе окно замурованнымъ. Въ смѣтѣ, по законамъ и логики, и самой жизни, должна быть клѣточка, куда надо вшить поступленія недоимокъ. Я первый земскій недоимщикъ и я знаю, что внесу свою недоимку въ будущемъ го-

ду. Куда же вы помѣстите ее? Гдѣ соотвѣтствующая клѣточка въ вашей смѣтѣ? Поэтому, привѣтствуя открытіе Управой перваго окна, я жду, что можетъ быть хоть въ будущемъ, когда вопросъ этотъ будетъ обсуждаться, будетъ открыто и второе окно.

Затѣмъ — дальше. Я думаю, что предложеніе, какое я хочу сдѣлать, найдетъ среди Собранія больше сочувствующихъ. Дѣло въ томъ, что въ объяснительной запискѣ Управа полагаетъ, что по § 10 всѣ измѣненія противъ смѣты 1908 г. ограничиваются 4000 р., которыя приходится платить по займу на постройку бактеріологической станціи. И дѣйствительно, другихъ измѣненій какъ будто нѣтъ. А между прочимъ, если сознаться, я ждалъ измѣненій цѣлый годъ. Наша Управа заслуженно пользуется репутаціей расчетливой, хозяйственной Управы и чего нельзя было требовать отъ прежней Управы, того я вправѣ ожидать отъ нынѣшней. Чтобы была яснѣе моя мысль, я позволю себѣ предпослать нѣкоторую историческую справку. Девять лѣтъ назадъ состоялось Высочайшее повелѣніе, по которому разрѣшено было продать неприкосновенный фондъ капитала общественнаго призрѣнія — 28000 въ 4-%-ной государственной рентѣ и 180 т. въ 4%-ныхъ же металлическихъ облигаціяхъ бывшаго Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на постройку психіатрической колоніи, съ тѣмъ, чтобы ежегодно съ 1901 г. въ смѣту вносилось 10000 р. на погашеніе долга и кромѣ того % на капиталъ благотворительныхъ заведеній.

Я и ждалъ, что теперешняя Управа дастъ намъ то, чего не давала прежняя Если мы возьмемъ прошлыя смѣты, мы увидимъ, что ежегодно вносятся эти 10000 р. на погашеніе, а %% - 12000 р. все не уменьшаются. Что за чудо? Диковина какая! Я не узнаю нашей Управы! Бумаги были проданы въ 1901, 1902, 1903 гг., когда курсъ былъ очень высокъ, около 100; мы были въ счастливыхъ условіяхъ, продавая бумаги. Теперь же мы могли бы очень выгодно возстановить неприкосновенный фондъ благотворительныхъ заведеній, покупая бумаги, такъ какъ теперь курсъ ниже на 20 рублей, а между тѣмъ этого все-таки не дѣлается. Можетъ быть Управа не располагала свободными средствами? Но по даннымъ, какія есть у насъ, у нея на текущемъ счету 925 тыс,

(—Теперь милліонъ)...

Даже милліонъ! Я понимаю пользу текущаго счета, но чтобы, имѣя наличныя деньги, не сдѣлать гешефта, купивши 4% бумаги за 76 руб.—этого я не понимаю! Когда дѣло дойдетъ до этого §, я буду настаивать на сокращеніи платежа %% и на покупкѣ % бумагъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Управа оговаривалась, когда вносила въ смѣту на недоборъ доходовъ 50000 р. Она сказала, что урожайный 1907 г. предшествовалъ неурожайному 1908-му, вслѣдствіе этого Управа расчитывала на благопріятное поступленіе недоимокъ въ 1908 г., почему и 13 § состоялъ изъ 25 т. Но 1908 г. гораздо хуже по неурожаю, и потому мы должны предвидѣть неудовлетворительное поступленіе сборовъ въ 1909 г. Изъ посѣянной площади озимыхъ пошло подъ снѣгъ только 50%, да и изъ тѣхъ очень много плохихъ. Такимъ образомъ надежды на главный источникъ средствъ плохи, вотъ почему Управа считаетъ себя вправѣ внести по 13 § 50000 руб.

Съ другой стороны я постараюсь дать объясненія, что бы Николай Львовичъ „узналъ" Управу, которой онъ довѣрилъ громадное дѣло земскаго хозяйства. Въ смѣтѣ 1907 г. тѣхъ суммъ, о которыхъ онъ говорилъ, дѣйствительно, на приходѣ нѣтъ, потому что Управа должна была заплатить долгъ дорожному капиталу, такъ какъ заканчивался отчетъ по дорожному строительству. Мы должны были возвратить эти 10000. Въ нынѣшнемъ же году эти 10 т. р. находятся въ неприкосновенности и будутъ значиться въ отчетѣ за 1908 г. Такимъ образомъ деньги цѣлы и Управа никуда ихъ не тратила.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Не въ томъ дѣло. Почему бумаги не покупаете?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Да потому, что только теперь у насъ имѣются свободныя деньги. Возможно, что Управа и купитъ бумаги на свободный остатокъ. Но я имѣю честь заявить Земскому Собранію, что о благотворительномъ капиталѣ будетъ представленъ особо обширный докладъ, также какъ и вообще о финансовыхъ предположеніяхъ Управы. Намъ предстоятъ большіе займы—необходимо кончить постройку психіатрической лечебницы. Въ виду этого я покорнѣйше просилъ бы не имѣть сужденій по этому вопросу въ настоящую минуту.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я не настаиваю на сужденіи. Моя мысль та, что если бы вы купили бумаги, платежъ ежегодно уменьшался бы на 500 руб.

К. Н. Гриммъ. Я позволю себѣ возразить предсѣдателю бюджетной коммиссіи. Я не раздѣляю его радужныхъ взглядовъ относительно внесенія въ доходную смѣту благонадежныхъ недоимокъ. Я, какъ губернскій гласный, лично не пойду за нимъ по этой дорогѣ на томъ простомъ основаніи, что она можетъ привести насъ къ тому, что Губернское Земство не будетъ знать, какъ выйти изъ затруднительнаго положенія, если годъ окажется неурожайнымъ, и ему придется считаться съ непоступленіемъ сборовъ. Что такое, господа, благонадежныя недоимки? Это тѣ недимки, относительно которыхъ вы можете быть увѣрены, что получите ихъ. На чемъ можетъ основываться такая увѣренность? Мнѣ кажется, мы никакъ не можемъ расчитывать на полный сборъ оклада въ будущемъ году. Одинъ годъ мы получили, правда, даже сверхъ оклада, но картина будущаго года, по скольку она уже вырисовывается, производитъ насколько удручающее впечатлѣніе, что нельзя и думать вноситъ на приходъ недоимки.

Въ послѣдніе 2 года Губернское Земство встало на прочный путь. Оно уже имѣетъ на текущемъ счету 1 милліонъ и вы не должны забывать, что оно получаетъ на него %, какого не дадутъ вамъ % бумаги. Въ нынѣшнемъ году процентовъ по текущему счету получено около 40 т. Волжско-Камскій банкъ платитъ намъ около $5^{1}/_{4}$ годовыхъ. Мы имѣемъ такимъ образомъ запасныя деньги и земству, по моему, совсѣмъ не приходится вести еще и биржевую игру. Что лучше—текущій счетъ или процентныя бумаги, которыя могутъ упасть? Я думаю, что Губернская Управа очень осмотрительно поступаетъ, не покупая процентыхъ бумагъ и она не должна ихъ покупать. Я думаю, что ея отношеніе къ этому вопросу показываетъ мудрое распоряженіе земскимъ капиталомъ. И потому не слѣдуетъ дѣлать постановленія о покупкѣ % бумагъ и считать въ приходѣ благонадежныя недоимки. Если бы въ финансовомъ отчетѣ Губернской Управы было показано, что операціи Управы ведутъ къ уменьшенію наличныхъ средствъ—я понималъ бы подобныя предложенія,

но вы видите, что земство получаетъ 40 т. процентовъ на наличный капиталъ!

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ я хотѣлъ еще замѣтить предсѣдателю бюджетной коммиссіи, что въ смѣту, дѣйствительно, ежегодно вносится 12 т. р. процентовъ за заимообразно взятыя деньги изъ благотворительнаго капитала, но Управа въ этомъ не виновата. Высочайшее разрѣшеніе продать процентныя бумаги дано подъ условіемъ, что бы ежегодно вносились эти 12 т. р. процентовъ и 10 тыс. на погашеніе долга. Конечно, проценты должны были бы уменьшаться по мѣрѣ погашенія долга, иначе въ послѣдній годъ платежа, черезъ 30 лѣтъ, 12 тыс. %% упадутъ на 10 т. капитальнаго долга. Но съ этимъ ничего уже нельзя сдѣлать. Надо сказать впрочемъ, что карманъ въ сущности одинъ и тотъ же, деньги эти пойдутъ все изъ той же смѣты.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Маленькая ариѳметическая поправка. На 76 р. ренты вы получите 4 рубля—это будутъ тѣ же самыя $5^1/_4$ %. Затѣмъ, я не понимаю буквально состоявшагося Высочайшаго повелѣнія. Конечно, мы должны буквально подчиняться Высочайшему повелѣнію относительно платежа %% и ежегоднаго отчисленія 10000 на возстановленія неприкосновеннаго фонда капитала общественнаго призрѣнія. Мы и вносимъ эти 12 т., а 10 т. предпочитаемъ держать на текущемъ счету. Конечно, можетъ быть—не дай Богъ!—бумаги будутъ не 76, а 66 р., но сейчасъ безусловно выгодно на эти 10 тыс. купить процентныхъ бумагъ. А затѣмъ, я все таки сомнѣваюсь, чтобы Высочайшее повелѣніе было редактировано такъ, что мы, внесши за 30 л. 290 тыс. руб., все таки должны уплатить въ послѣдній годъ тѣ же 12 т. процентовъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я просилъ бы Собраніе оставить все это предвходящимъ объясненіемъ, въ виду того, что Управой будетъ представленъ историческій докладъ и, по заслушаніи его, можетъ быть предсѣдатель бюджетной коммиссіи будетъ говорить обратное тому, что онъ говоритъ сейчасъ.. Я просилъ бы не обсуждать этотъ вопросъ въ настоящее время.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ отложить обсужденіе этого вопроса?

Собраніе постановило: *сужденіе по вопросамъ финансовыхъ операцій земства отложить.*

З м Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Угодно будетъ Собранію приступить къ разсмотрѣнію смѣты?

Т. К. Зиньковскій. Позвольте сдѣлать заявленіе. Не найдете ли Вы возможнымъ не вести сегодня засѣданія до 7-го часа, какъ обыкновенно, въ виду того, что многіе гласные очень устали Мы не можемъ долго сидѣть. Я предложилъ бы сегодня раньше окончить засѣданіе.

Предсѣдатель Собранія. Вы скажите, когда почувствуете утомленіе.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Мы можемъ пройти начало смѣты, это не потребуетъ много времени.

(Голоса: до завтра!)

С. П. Рогожинъ Ваше Превосходительство! Я не могу заниматься, я долженъ отдохнуть! Предлагаю оставить занятія до завтрашняго дня.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Это очень немного. Дай Богъ на часъ времени.

(Голоса: и это много!)

Разсматривается смѣта по I § „участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій".

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по § 1.*

Ст. 2 б. Прогонныя деньги на разъѣзды по губерніи судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ Окружномъ Судѣ . . . . 150 —

Ст. 3. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . . . . 3965 —

Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства 217 20

Въ виду того, что бюджетная коммиссія не закончила разсмотрѣніе № 4 1 статьи „жалованье городовымъ врачамъ Аткарскаго, Балашовскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго, Сердобскаго, Вольскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго уѣдовъ"—обсужденіе этого вопроса *откладывается.*

Разсматривается смѣта по § II на содержаніе земскаго управленія, ст. I-я содержаніе личнаго состава Управы.

К. Б. Веселовскій. Предполагаетъ ли Управа производить выборы Предсѣдателя Управы въ нынѣшнемъ же Собраніи?

Если да, то, конечно, нужна вся сумма, назначенная въ смѣтѣ на личный составъ Управы. Если же выборовъ не будетъ, тогда можно изъ нея 5000 р. жалованья Предсѣдателю вычеркнуть. Конечно, Земское Собраніе можетъ пожелать, чтобы лицо, исправляющее должность Предсѣдателя, получало полностью и жалованье Предсѣдателя Управы, но такой вопросъ долженъ быть предварительно переданъ въ бюджетную коммиссію и доложенъ съ ея заключеніемъ Земскому Собранію. Такимъ образомъ, утвержденіе смѣты на личный составъ Управы зависитъ отъ того, будемъ мы или не будемъ въ эту сессію избирать Предсѣдателя.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не предполагала предлагать Собранію выбирать Предсѣдателя. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ можетъ рѣшиться лишь въ концѣ Собранія.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Но вѣдь мы не обязаны истратить всѣ 17600 руб.

К. Б. Веселовскій. Вы очень хорошо сами возражали противъ себя 5 минутъ назадъ, доказывая, что не слѣдуетъ вносить въ расходъ того, что не предполагается расходовать

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Тогда я соглашаюсь съ Вами.

Предсѣдатель Собранія. Теперь въ Управѣ остается заступающій мѣсто предсѣдателя. Если не будетъ произведено выборовъ предсѣдателя, тогда, значитъ, не будетъ одного члена въ Управѣ. Назначеніе добавочнаго члена зависятъ отъ губернатора.

К. Б. Веселовскій. Если состоится постановленіе—давать заступающему жалованье предсѣдателя,—то такая ассигновка потребуетъ закрытой баллотировки. Смѣта же должна будетъ уменьшиться въ этомъ случаѣ на сумму жалованья члена Управы, заступающаго мѣсто предсѣдателя.

Членъ управы **В. Д. Заикинъ.** Выборы предсѣдателя не обязательны, разъ осталось менѣе года до срока. Но Управа не могла предвидѣть, какъ угодно будетъ рѣшить этотъ вопросъ Земскому Собранію, и потому намъ ничего не оставалось, какъ внести въ смѣту всѣ 17600 р. на случай, если новый Предсѣдатель Управы будетъ все таки выбранъ въ эту же сессію.

С. В. Коревицкій. Я хотѣлъ бы предложить оставить этотъ вопросъ пока открытымъ. Присоединяюсь къ мнѣнію Константина Борисовича: если председатель въ эту сессію избранъ не будетъ, то изъ смѣты подлежитъ исключенію жалованье заступающему мѣсто председателя члену Управы, если Собранію угодно будетъ назначить ему тѣ 5000 р., которыя получалѣ председатель.

Собраніе постановило: *разсмотрѣніе вопроса объ ассигновкѣ на содержаніе личнаго состава Управы отложить.*

Заслушивается, въ связи съ вопросомъ объ ассигновкѣ суточныхъ и разъѣздныхъ личному составу Управы, докладъ Управы *„О возмѣщеніи путевыхъ издержекъ членамъ губернской землеустроительной комиссіи“*.

Въ означенномъ докладѣ Управа предлагаетъ Собранію:

1) Признать, что путевыя издержки по поѣздкамъ въ Саратовъ тѣхъ членовъ отъ земства губернской землеустроительной комиссіи, которые проживаютъ внѣ г. Саратова и вознагражденія за выѣзды отъ казны не получаютъ, подлежитъ отнесенію съ 1 января 1909 г. на средства Губернскаго Земства въ размѣрѣ, установленномъ для членовъ Губернской Управы при поѣздкахъ внутри губерніи.

2) Разрѣшить Управѣ производить этотъ расходъ изъ ст. 2, § 2, № 6 смѣты 1909 г. „Суточные и разъѣздные личнаго состава Управы“, съ каковой цѣлью увеличить испрашиваемый по этой статьѣ кредитъ примѣрно на 300 руб., съ 1500 до 1800 р.

3) Признать, что расходы, произведенные членами землеустроительной комиссіи въ 1907 и 1908 г.г., не подлежатъ возмѣщенію изъ суммъ губернскаго сбора, какъ не предусмотрѣнные смѣтами.

С. В. Коревицкій. Всѣ эти члены землеустроительной комиссіи избраны Губенскимъ Земскимъ Собраніемъ?

(—Да!)

...Въ уѣздной землеустроительной комиссіи имѣются 3 члена, которымъ назначено опредѣленное содержаніе—200 р., и никакихъ особыхъ возмѣщеній расходовъ по поѣздкамъ они не получаютъ, кромѣ безплатнаго проѣзда въ предѣлахъ уѣзда по открытымъ листамъ.

З. м. Председателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ губернской

комиссіи 3 члена тоже ничего не получаютъ, а 3 получаютъ отъ казны вознагражденіе за выѣзды.

С. В. Коревицкій. Почему такъ? Я высказываюсь за то, что вообще никакихъ разъѣздныхъ денегъ членамъ землеустроительныхъ комиссій ассигновывать не надо.

А. Е Чуевъ. Я тоже стою за то, чтобы ограничиться только 200 р. Иначе это будетъ несправедливо. У насъ члены комиссіи отъ крестьянъ ничего, кромѣ этихъ 200 р. въ годъ, не получаютъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предлагаетъ внести на разъѣзды только 300 р. по дѣйствительнымъ расходамъ, имѣя въ виду, что два члена землеустроительной комиссіи живутъ въ Саратовѣ и только одинъ Шарошкинъ живетъ внѣ Саратова.

С. В. Коревицкій. Это вопросъ—принципіальный. Его нельзя рѣшать въ связи съ тѣмъ, живетъ или не живетъ то или другое лицо въ Саратовѣ. Членамъ землеустроительной комиссіи должно быть назначено опредѣленное содержаніе, какъ это дѣлается въ уѣздахъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Но у насъ есть аналогичный случай. Андрей Петровичъ Шмидтъ былъ избранъ на съѣздъ по вопросу о желѣзнодорожномъ тарифѣ. Онъ получаетъ возмѣщеніе расходовъ по этой поѣздкѣ.

А. П. Шмидтъ. Я ни одной копѣйки не получалъ.

З. м. Предсѣд. управы **М. М. Галбергъ** Но это разрѣшено Собраніемъ, вы имѣете право получать.

А. П. Шмидтъ Я покорнѣйше прошу не вносить на этотъ предметъ ни одной копѣйки. Я получалъ отъ комитета возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ и 5 руб. суточныхъ. Считаю это вполнѣ достаточнымъ.

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую вопросъ. Кто согласенъ съ предложеніемъ Управы, тѣхъ я прошу сидѣть, а кто желаетъ, чтобы всѣ члены губернской землеустроительной комиссіи получали постоянное жалованье въ размѣрѣ 200 руб. безъ особой оплаты путевыхъ издержакъ, тѣхъ—прошу встать.

Встаютъ меньшинство.

Собраніе постановило: *Согласиться съ Управой и*

1) Признать, что путевыя издержки по поѣздкамъ въ Саратовъ тѣхъ членовъ отъ земства губернской землеустроительной комиссіи,

которые проживаютъ внѣ г. Саратова и вознагражденія за выѣзды отъ казны не получаютъ, подлежатъ отнесенію съ 1 января 1909 г. на средства Губернскаго Земства въ размѣрѣ, установленномъ для членовъ Губернской Управы при поѣздкахъ внутри губерніи.

2) Разрѣшить Управѣ производить этотъ расходъ изъ ст. 2, § 2, № 6 смѣты 1909 г. „Суточные и разъѣздные личнаго состава Управы", съ каковой цѣлью увеличить испрашиваемый по этой статьѣ кредитъ съ 1500 до 1800 руб.

3) Признать, что расходы, произведенные членами землеустроительной комиссіи въ 1907 и 1908 г.г., не подлежатъ возмѣщенію изъ суммъ губернскаго сбора, какъ не предусмотрѣнные смѣтами.

Разсматривается смѣта на содержаніе канцеляріи Управы.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту:*

Артельщику-кассиру . . . . 1200 руб.
Секретарю . . . . 2400 „
На канцелярію . . . . 1200 „
Регистратору . . . . 540 „
2 помощникамъ регистратора . . . . 840 „
Дѣлопроизводителю по мобилизаціонной части . . . . 300 „

Разсматривается смѣта на содержаніе ревизіонной комиссіи.

А. С. Усовъ. Я просилъ бы прибавить на канцелярію ревизіонной комиссіи. Предстоитъ ревизія страхового и дорожнаго дѣла; двухъ счетоводовъ для этого будетъ недостаточно, такъ какъ отчетность по этимъ отдѣламъ очень велика. Кромѣ того, въ связи съ ревизіей этихъ отдѣловъ предстоятъ разъѣзды, на что также нужны средства. Я предлагаю ассигновать на 2 бухгалтеровъ по 60 р. въ мѣсяцъ— 1440 р., затѣмъ требуется 1 добачный—720 р., разъѣздныхъ и канцелярскихъ расходовъ—500 р., всего—2660 р., а вмѣстѣ съ жалованьемъ предсѣдателю и 2 членамъ—5660 р.

Предсѣдатель бюджет. комис. **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Я ничего не имѣю возразить. По моему и не надо передавать этотъ вопросъ въ бюджетную комиссію.

А. С. Усовъ. Я ничего не имѣю противъ передачи въ бюджетную комиссію.

К. Н. Гриммъ. Я, господа, думаю, что передавать въ бюджетную комиссію этотъ вопросъ дѣйствительно нечего.

Въ прошломъ году ревизіонная комиссія удовлетворилась меньшей цифрой, но теперь повѣрка такихъ отдѣленій, какъ страховое и дорожное, не можетъ быть сдѣлана на тѣ же средства,—это очень большая работа. Вопросъ такъ ясенъ, что можетъ быть разрѣшенъ теперь же. Надѣюсь, что и Управа ничего не можетъ имѣть противъ увеличенія ассигновки.

А. С. Усовъ. Я долженъ сказать, что въ прошломъ году мы все таки ошиблись—просили мало, такъ что намъ не хватило на печатаніе и мы едва свели концы съ концами. Изъ этого опыта я и берусь утверждать, что средства на канцелярію должны быть увеличены.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа согласна на предложенное увеличеніе.

Предсѣдатель бюдж. комис. **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Бюджетная комиссія успѣла сговориться и заявляетъ, что она тоже согласна.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по § II на содержаніе ревизіонной комиссіи 5660 руб.*

Заслушивается докладъ Управы *„объ учрежденіи должности помощника секретаря Управы“*, на что испрашивается на первый годъ 900 руб.

Бюджетная комиссія не возражаетъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я хотѣлъ спросить—почему 900 рублей? Дѣлопроизводители у васъ получаютъ 1200; помошникъ секретаря, по моему, старше дѣлопроизводителя, на это мѣсто нужно болѣе авторитетное лицо и жалованье 900 руб. не можетъ считаться соотвѣтствующимъ должности.

Предсѣдатель бюджет. комис. **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.** Я попросилъ бы параллельно съ этимъ вопросомъ обратить вниманіе на нормальное смѣтное жалованье, которое вы увидите на страницѣ 37-й—на такъ называемые нормальные штаты. Тамъ помощнику секретаря положено 1200 руб., такъ какъ это долженъ быть человѣкъ достаточно интеллигентный, что бы онъ могъ стоять, такъ сказать, во главѣ дѣла. На 900 рубляхъ мы остановились только для начала. Пока человѣкъ проявитъ себя—съ него довольно и 900 рублей.

К. Н. Гриммъ. Я, господа, думаю, что слѣдуетъ согласиться съ докладомъ Управы. Я видѣлъ самъ, какая громадная работа лежитъ на секретарѣ Управы. Секретарское отдѣленіе

было бы въ невозможномъ положеніи въ случаѣ его болѣзни или отсутствія въ отпускъ. Что касается жалованья, я полагаю, что Управа, учреждая эту должность, обдумала дѣло и знаетъ, что можетъ пригласить человѣка за плату въ 75 руб. Тѣмъ паче, что такое жалованье назначается лишь на первое время. На будущій годъ, если приглашенное лицо будетъ соотвѣтствовать своему положенію, не возбраняется внести на жалованье ему 1200 руб. Я вполнѣ присоединяюсь къ докладу Управы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Здѣсь—маленькое недоразумѣніе. Управа говоритъ, что помощникъ секретаря нуженъ какъ постоянная должность и почему то предлагаетъ ему „пробное" жалованье въ 900 руб. съ тѣмъ, что потомъ онъ будетъ получать 1200 руб. Вѣдь эти 300 руб. „не наградныя", это оплата должности. Поэтому надо и человѣка искать сразу на 1200 рублей, а не на 900.

А. С. Усовъ. Я думаю, что должность помощника секретаря требуетъ интеллигентнаго человѣка, способнаго замѣнить секретаря, и за 900 руб, такое лицо найти нельзя. Менѣе 1200 руб. вознагражденія такому лицу не можетъ быть.

А. Е. Чуевъ. Я тоже высказываюсь за 1200 руб. Онъ будетъ замѣщать секретаря; на немъ - масса работы; работа эта все увеличивается. Надо взять лицо, которое стоитъ 1200 руб., нельзя въ такомъ дѣлѣ торговаться.

К. Н. Гриммъ. Я думаю, что тутъ нѣтъ никакой торговли. Земство не торгуется. Я присоединяюсь къ докладу Управы, потому что сразу не можетъ приглашенное лицо войти въ курсъ своихъ обязанностей. Онъ долженъ будетъ еще учиться, привыкать къ дѣлу. И я глубоко увѣренъ, что Управа найдетъ подходящее лицо за эти 900 руб., такъ какъ у него будетъ въ преспективѣ полная возможность получать большее вознагражденіе. Это увеличеніе будетъ не временной прибавкой, оно будетъ внесено въ жалованье. Подобные примѣры у насъ уже были. Бухгалтеръ поступилъ къ намъ на меньшее жалованье противъ смѣтной ассигновки. Вначалѣ онъ получалъ только 1500 руб. Управа сама увеличила эту цифру въ теченіе года, теперь она вноситъ 2400 руб., такъ какъ убѣдилась, что онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ своему положенію.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Тогда учредите такой порядокъ для всѣхъ должностей. Такъ у васъ въ Управѣ и дѣлается? Кажется—нѣтъ. Лица приглашаются не на пробныя жалованья.

З м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Управа имѣетъ въ виду пригласить новое лицо, а не перевести на мѣсто помощника секретаря кого либо изъ ранѣе служившихъ въ Управѣ. На должность дѣлопроизводителя приглашать новое лицо—трудно, трудно сразу найти человѣка съ соотвѣтствующей подготовкой, а готовиться ему на дѣлѣ—уже нельзя. Здѣсь же приглашенное лицо будетъ подготавливаться постепенно, и вотъ пока онъ подготавливается, онъ и будетъ получать ограниченное жалованье.

Н. Н. Лихаревъ. Можно изъ этого затрудненія выйти слѣдующимъ образомъ. Можно назначить третьяго чиновника въ секретарское отдѣленіе. Если онъ будетъ подходящъ—его сдѣлаютъ помощникомъ секретаря; а на нынѣшній годъ онъ будетъ числиться только третьимъ чиновникомъ, въ дополненіе къ имѣющимся двумъ.

С. П. Рогожинъ Я съ докладомъ Управы не согласенъ. Помощника секретаря за 900 р. мы не найдемъ. Въ уѣздной земской управѣ секретари получаютъ по 1500 р. Если Управа предполагаетъ взять просто канцеляриста, это другое дѣло, а чтобы найти помощника секретаря, для этого надо назначить ему и соотвѣтствующее жалованье Помощникъ секретаря долженъ быть въ курсѣ дѣлъ своего патрона-секретаря. За 75 р. мы откроемъ только училище, пригласимъ человѣка: милости просимъ учиться! въ будущемъ вы будите секретаремъ! Кто же на это пойдетъ? Девятисотъ-рублевое лицо не принесетъ никакой пользы. Жизнь—дорога, особенно въ губернскомъ городѣ. Если Управа находитъ нужнымъ пригласить писаря, это ея дѣло, но тогда не называйте его помощникомъ секретаря Я предлагаю—1500 р. Тогда къ вамъ явится лицо, дѣйствительно подходящее къ своимъ обязанностямъ.

Членъ управы **В. Д. Заикинъ**. Здѣсь просто недоразумѣніе. Вопросъ идетъ не о штатномъ жалованьи, а объ ассигновкѣ на этотъ годъ. На будущій годъ вы увидите въ смѣтѣ 1200 р , но въ нынѣшнемъ году и не израсходуется болѣе 900 р., даже если вы пригласите лицо на жалованье въ 1200 р.

Пройдетъ время—прежде чѣмъ лицо будетъ найдено, два, три мѣсяца. Выйдутъ тѣ же 900 р.

Предсѣдатель Бюджетной Коммиссіи **Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ**. 1200 р. есть, какъ „нормальные штаты" на стр. 37-й; здѣсь же рѣчь идетъ о временномъ расходѣ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Я поддерживаю мнѣніе члена Управы В Д. Заикина. Я прошу разрѣшить использовать внесенную Управой сумму въ 900 р., не предрѣшая размѣра вознагражденія. Если мы 2 мѣсяца не найдемъ лицо на должность помощника секретаря, мы все таки просимъ разрѣшить израсходовать всю сумму полностью.

(Вопросъ! вопросъ!)

Предсѣдатель Собранія. Кто желаетъ внести на должность помощника секретаря 900 р., съ оговоркою Управы, прошу сидѣть, кто за то, чтобы назначить жалованье 1200 р.—прошу встать.

Встаетъ меньшинство.

Собраніе постановило: *согласится съ докладомъ Управы о необходимости учредить должность помощника секретаря Упфавы и внести на эту статью въ смѣту на 1909 годъ 900 рублей.*

Засѣданіе закрывается.

Журналъ № 2.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 9 января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Губернской Управы: *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*; предсѣдатели управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, з. м. предсѣдателей Управъ: Кузнецкой—*М. А. Шалькевичъ*, Саратовской—*Б. П. Григорьевъ* и Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченные: отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Н. Пенкинъ*, отъ казны—*Н. И. Добровольскій* и 23 гласныхъ.

Секретарь—*Н. А. Саловъ*.

По открытіи Предсѣдателемъ Собранія засѣданія **Н. Н. Лихаревъ** проситъ избрать вмѣсто него въ комисію по протестамъ губернатора другое лицо, такъ какъ онъ состоитъ членомъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія; въ случаѣ несогласія Земскаго Собранія съ протестомъ губернатора, опротестованный вопросъ переходитъ на разсмотрѣніе присутствія, и ему, какъ члену присутствія, неудобно быть опять судьей въ дѣлѣ, которое незадолго передъ тѣмъ было разсмотрѣно имъ въ качествѣ члена земской коммиссіи.

Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію заявленіе Н. Н. Лихарева и избираетъ *членомъ коммиссіи по протестамъ губернатора—члена Губернской Земской Управы В. Д. Заикина.*

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на жалованье городовымъ врачамъ (§ 1 общей смѣты).

Заслушивается докладъ Управы *„о содержаніи правительственныхъ городовыхъ врачей“* (см. докл. Управы по секрет. отд. № 2).

Докладываетъ з. м. Председателя Управы **М. М. Галбергъ.** Г. губернаторъ потребовалъ внесенія въ смѣту расхода на содержаніе городовыхъ врачей во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Саратовской губерніи. Согласно разъясненіямъ сената, если должности городовыхъ врачей были учреждены до введенія земскихъ учрежденій, съ отнесеніемъ расхода на счетъ Приказа общественнаго призрѣнія, то дальнѣйшее ихъ содержаніе составляетъ обязанность земства, которое унаслѣдовало отъ приказа его имущества и капиталы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности. Такимъ образомъ съ формальной стороны Губернскому Земству надлежитъ внести въ смѣту 1909 г. на содержаніе городовыхъ врачей въ восьми уѣздныхъ городахъ и только относительно г. Вольска можно бы настаивать на отнесеніи этого расхода на счетъ городскихъ суммъ; но, исполняя предложеніе г. губернатора, Управа вноситъ въ смѣту расходъ и на Вольскаго городового врача. Принципіально же Управа считаетъ крайне несправедливымъ внесеніе въ смѣту новаго расхода на содержаніе правительственныхъ городовыхъ врачей только потому, что земство унаслѣдовало отъ приказа общественнаго призрѣнія его капиталы и обязанности, особенно при такихъ условіяхъ, когда сумма, переданная земству приказомъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, составляетъ всего одну десятую тѣхъ средствъ, которыя земство расходуетъ въ дѣйствительности на эти заведенія. Поэтому Губернская Управа считаетъ необходимымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о принятіи расхода по содержанію городовыхъ врачей на счетъ казны.

В. Н. Ткаченко, за отсутствіемъ предсѣдателя бюджетной комиссіи, докладываетъ заключеніе комиссіи по этому вопросу. Бюджетная комиссія рекомендуетъ не вносить въ смѣту ассигновку на содержаніе городовыхъ врачей по причинамъ, указаннымъ въ докладѣ Управы, главнымъ образомъ потому, что далеко не всѣ капиталы приказа общественнаго призрѣнія перешли къ земству; часть ихъ, около 100 т. р., поступила въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое и должно взять на себя содержаніе городовыхъ врачей.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ**, присоединяясь къ заключенію бюджетной комиссіи, указываетъ, что въ Аткарскомъ, напримѣръ, уѣздѣ больница приказа общественнаго призрѣнія была передана земству безъ всякаго капитала, который остался у правительства и долженъ служить фондомъ для содержанія городовыхъ врачей въ уѣздѣ.

Заст. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** напоминаетъ, что Губернское Земское Собраніе еще въ 1903 г. постановило принести жалобу на опредѣленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, отмѣнившаго постановленіе о не внесеніи въ смѣту содержанія городовыхъ врачей въ 4 уѣздахъ; но, очевидно, жалоба почему то прежнимъ составомъ Управы не была принесена и съ 1904 г 4 городовыхъ врача существуютъ на счетъ земства. Кромѣ того, Губернская Управа полагаетъ, что предложеніе губернатора внести въ смѣту расходъ на содержаніе городовыхъ врачей во всѣхъ уѣздныхъ городахъ основано не столько на законѣ, сколько на желаніи усилить мѣры борьбы съ эпидеміями. Имѣя въ виду эту цѣль, а также сенатскія разъясненія, что земство обязано содержать городовыхъ врачей, гдѣ они учреждены до передачи лечебныхъ заведеній приказа земству, Губернская Уцрава не считала себя въ правѣ отклонить предложеніе г. губернатора, хотя принципіально не согласна съ возложеніемъ на земство новаго расхода и считаетъ необходимымъ ходатайствовать о принятіи этого расхода на счетъ казны.

К. Н. Гриммъ присоединяется къ заключенію бюджетной комиссіи. Нельзя вносить въ смѣту новый расходъ до детальнаго выясненія вопроса, обязано ли земство нести таковой. Если Земское Собраніе внесетъ въ смѣту сумму на содержаніе врачей и въ тоже время возбудитъ ходатайство о принятіи расхода на счетъ казны, то такой путь приведетъ только къ большой оттяжкѣ рѣшенія вопроса; если же Собраніе не внесетъ, то губернаторъ, навѣрное, опротестуетъ это постановленіе. Собраніе обжалуетъ опредѣленіе губернскаго присутствія и, такимъ образомъ, станетъ на болѣе скорый путь для разъясненія вопроса—должно ли земство или нѣтъ содержать на свой счетъ городовыхъ врачей.

Т. К. Зиньковскій также присоединяется къ заключенію бюджетной комиссіи о томъ, что въ смѣту не слѣдуетъ включать расходъ на содержаніе городовыхъ врачей, но считаетъ необходимымъ указать и еще на одну сторону вопроса, которой не затронули ни бюджетная комиссія, ни Управа. Бюджетная комиссія и Губернская Управа касаются главнымъ образомъ вопроса о томъ, на чей счетъ должно относиться содержаніе городовыхъ врачей, но не возбуждаетъ вопроса, вправѣ ли земскіе врачи, на которыхъ возложены обязанности городовыхъ врачей, отказаться отъ этихъ почетныхъ обязанностей. Эти обязанности дѣлятъ силы врачей и разрываютъ ихъ на два фронта, что, несомнѣнно, сильно тормазитъ дѣятельность земскихъ врачей, именно какъ врачей земскихъ. Камышинское земство обратило уже на это вниманіе и въ прошломъ собраніи высказалось за необходимость устраненія такого совмѣстительства. Слѣдовало бы и Губернскому Земству обсудить этотъ вопросъ. По моему мнѣнію, земскій врачъ имѣетъ право отказаться отъ несенія обязанности городового врача, но если не будетъ компетентнаго указанія Земскаго Собранія, то, конечно, никто изъ врачей не рискнетъ отказаться, какъ бы вредно такое совмѣстительство не отражалось на его дѣятельности въ качествѣ земскаго врача.

К. Н. Гриммъ полагаетъ, что вопросъ, возбуждаемый Т. К. Зиньковскимъ, настолько важенъ, что не можетъ быть рѣшенъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія его въ медицинской комиссіи.

По формулировкѣ Предсѣдателемъ Собранія вопросовъ *Собраніе* **постановляетъ:**

1. *Исключить изъ смѣты расходовъ (§ 1) 1882 р. 80 к. жалованья городовымъ врачамъ Аткарскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго уѣздовъ.*

2. *Просить Управу исполнить постановленіе Земскаго Собранія 1903 г. и принести жалобу въ Сенатъ на постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи на счетъ земства содержанія городовыхъ врачей.*

3. *Вопросъ о возложеніи на земскихъ врачей обязанностей городовыхъ врачей передать на предварительное разсмотрѣніе медицинской комиссіи.*

4. *Утвердить общій итогъ расходовъ по § 1 смѣты въ суммѣ 4332 р. 20 к.*

Затѣмъ *Собраніе* переходитъ къ § II ст. 2. смѣты на содержаніе канцеляріи, канцелярскіе и хозяйственные расходы и, по выслушаніи объясненій заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы М. М. Галберга и заключенія бюджетной комиссіи, безъ преній **утверждаетъ:**

1. На содержаніе бухгалтерской части.

Бухгалтеру	*2400 руб.*
Его помощнику	*1200* „
Счетоводамъ	*6120* „
На составленіе годового отчета .	*250* „
	9970 руб.

2. Библіотеки и архива.

Библіотекарю-архиваріусу . . .	*780 руб.*
Его помощнику	*360* „
	1140 руб.

Заслушиваетея докладъ Управы *„Объ ежегодной прибавкѣ въ 300 руб. лично дѣлопроизводителю благотворительнаго отдѣленія Г. Л. Смирнову и единовременной наградѣ ему же въ 200 руб.“*. (См. доклады Управы). Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить на содержаніе **благотворительной части:**

1. Дѣлопроизводителю	*1200 руб.*
2. Лично Г. Л. Смирнову ежегодная прибавка къ жалованью	*300* „
3. Ему же единовременная награда за работы по ревизіи больничнаго имущества	*200* „
4. Жалованье канцеляріи	*3840* „
5. На работы по взысканію больничныхъ недоимокъ	*300* „
	5840 руб.

Далѣе *Собраніе* безъ преній **утверждаетъ.**

I. Ветеринарная часть.

Дѣлопроизводителю	*1200 руб.*
На канцелярію	*1380* „
	2580 руб.

II. Экономическое Отдѣленіе.

Дѣлопроизводителю . . . . 1200 руб.
На канцелярію . . . . 2400 „
Временно на приведеніе въ порядокъ дѣлопроизводства . . . . 360 „
3960 руб.

III. Народное образованіе.

Дѣлопроизводителю . . . . 1500 руб.
На канцелярію . . . . 480 „
Въ распоряженіе Управы . . . . 1020 „
3000 руб.

IV. Дорожная часть.

Дѣлопроизводителю . . . . 1200 руб.
Помощнику бухгалтера . . . . 900 „
На канцелярію . . . . 1440 „
3540 руб.

V. Окладной столъ для пріема сбора съ имуществъ въ г. Саратовѣ

а) счетоводамъ . . . . 2220 руб.
б) дополнительное вознагражденіе кассиру за взиманіе уѣзднаго сбора . . . . 180 „
в) составленіе окладныхъ книгъ, листовъ и алфавитовъ по Саратову и уѣзднымъ городамъ и контроль отчетности по взиманію сборовъ . . . . 1160 „
3560 руб.

VI. Прислуга.

1 швейцару при Губернской Управѣ жалованье съ квартирными . . . . 360 руб.
9 разсыльнымъ жалованье съ квартирными по 300 руб. . . . . 2700 „
2 разсыльнымъ при готовой квартирѣ по 240 р. 480 „
Дворнику при готовомъ помѣщеніи . . . . . 216 „
2 истопникамъ на 6 мѣсяцевъ по 90 руб. . . 180 „
Ночному сторожу при готовомъ помѣщеніи . . 180 „

Уличнымъ городскимъ караульщикамъ . . . . 180 „

Служителю при почвенной лабораторіи при готовой квартирѣ . . . . 300 „

4596 руб.

VII. Добавочное вознагражденіе вольнонаемнымъ служащимъ Управы

Въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада за 1908 г. . . . 2820 руб.

Тоже для служащихъ оцѣночнаго отдѣленія за 1908 годъ . . . . 1010 „

Итого по § 11 ст. 2 А. 49396 руб.

Б. Канцелярскіе и хозяйственные расходы.

1. Канцелярскія принадлежности, бланки, книги и корреспонденція . . . . 6600 руб

2. Печатаніе разныхъ отчетовъ Губернской Управы, докладовъ, протоколовъ и журналовъ Губернскаго Собранія . . . . 4100 „

3. **Библіотека:**

Оффиціальныя изданія . . . . 230 „

Книги для общей библіотеки Управы . . . 300 „

530 руб.

4. Покупка движимости . . . . 450 руб.

5. Обмундированіе сторожей . . . . 430 „

6. Телефоны всѣхъ отдѣленій и состава Управы 700 „

7. Мелочные расходы . . . . 250 „

8. На извозчиковъ въ городѣ и на разъѣзды служащихъ внѣ города . . . . 470 „

9. **Расходы по Губернскому Земскому Собранію:**

Составленіе журналовъ Собранія . . . . . . 550 руб.

Общіе расходы по Губернскому Земскому Собранію (обстановка, прислуга, канцелярія и проч.) . . 360 „

910 руб.

Итого по § 11 ст. 2 Б . . 14440 „

Всего по § 11 ст. 2 . . . 63836 руб.

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ:

Дорожнаго капитала . . . . 5730 руб.

Страхового обязательнаго . . . . 600 „

Отъ Саратовской уѣздной управы за взиманіе уѣзднаго сбора . . . . 1200 „

[illegible] *7530 руб.*

§ *11 ст. 4* **Наемъ помѣщеній для отдѣленій Управы и Собранія.**

1. За помѣщеніе Управы благотворительному капиталу . . . . 1000 руб.

2. За помѣщеніе для Земскаго Собранія . . . 500 „

3. За квартиру въ домѣ Недоноскова . . . . 4500 „

4. За квартиру въ домѣ Образцова . . . . . 1000 „

7000 руб.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Прошу прислушаться къ слѣдующей статьѣ расходовъ—на отопленіе. Въ прежнее время въ смѣту вносилась только общая сумма стоимости отопленія, по трехлѣтней сложности, но точнаго учета количества дровъ не велось, почему обычно по этой статьѣ бывалъ довольно крупный перерасходъ. Въ виду этого Земское Собраніе 1908 г. выразило желаніе, что-бы Управою были представлены точныя данныя необходимаго количества дровъ и чтобы была установлена норма дровъ на печку. Исполняя это пожеланіе, Губернская Управа вноситъ въ настоящемъ году въ смѣту стоимость необходимаго количества дровъ, исчисленнаго по числу печей и опредѣленной нормѣ на каждую печь. Управа принимаетъ за норму 2½ саж. на печь, такъ какъ двухъ саженей не хватаетъ. Стоимость дровъ Управа исчисляетъ въ 60 руб. за пятерикъ съ доставкой и колкой: 50 руб. стоимость дровъ, 5 руб. перевозка и 5 руб.—распиловка и колка. Хотя Управа покупала дрова по 45 руб., но въ виду чрезвычайнаго вздорожанія ихъ въ 1908 году, считаетъ болѣе осторожнымъ внести въ смѣту по 50 руб., во избѣжаніе нареканій въ перерасходѣ.

В. Н. Ткаченко. Бюджетная комиссія не согласилась съ Управой, но и среди самой комиссіи произошелъ расколъ: 3 члена комиссіи настаивали на уменьшеніи вносимой Управой

суммы на отопленіе до 1700 руб., два же члена примкнули къ предложенію Управы. Члены комиссіи, высказавшіеся за уменьшеніе смѣтной цифры на отопленіе, мотивируютъ свое мнѣніе тѣмъ, что когда не было установлено нормъ на печи и расходъ выводился по средней стоимости за рядъ лѣтъ, то вносилось въ смѣту: въ 1907 г.—940 р., въ 1908 г.—1100 руб., а теперь Управа, вводя нормы, вноситъ въ смѣту ровно вдвое больше. Почему такъ? Не имѣя возможности сосчитать печей во всѣхъ зданіяхъ, занимаемыхъ Управой, комиссія усматриваетъ, что такое увеличеніе смѣтнаго назначенія происходитъ отъ излишка въ цѣнѣ—60 р. за пятерикъ,—устанавливаемой Управой. Такъ какъ Управа и въ дорогіе годы покупала по 45 р. за пятерикъ, то теперь, когда ожидается сильное пониженіе цѣнъ, комиссія считаетъ достаточнымъ внести въ смѣту 1700 руб.—по цѣнѣ прежнихъ лѣтъ.

П. Е. Еринъ считаетъ цифру, внесенную Управой на отопленіе, преувеличенной. Отчего произошло увеличеніе смѣты болѣе чѣмъ вдвое, сравнительно съ прошлымъ годомъ? Число печей, что-ли увеличилось? Вѣдь дрова не увеличились вдвое въ цѣнѣ. Собранію слѣдуетъ принять цифру бюджетной комиссіи.

С. П. Рогожинъ освѣдомляется, какимъ путемъ пріобрѣтаетъ дрова Управа: изъ первыхъ рукъ или отъ скупщиковъ?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** разъясняетъ, что дрова покупаются изъ первыхъ рукъ, а не у саратовскихъ скупщиковъ. Обычный порядокъ таковъ: въ январѣ дѣлается въ газетахъ публикація о торгахъ на поставку дровъ; если на первыхъ торгахъ назначается слишкомъ высокая цѣна, то Управа назначаетъ вторые торги, на которые уже обычно являются представители верховыхъ лѣсопромышленниковъ, и у нихъ то Управа и покупаетъ тогда дрова. Въ прошломъ году, не смотря на двукратное объявленіе въ газетахъ, торги все-таки не состоялись; на первые торги явились одинъ лѣсопромышленникъ и одно подставное лицо, на вторые—4—5 человѣкъ, ставившихъ черезчуръ высокія цѣны. Управа поэтому торговъ не утвердила и купила дрова безъ торговъ у Рейнеке, о чемъ будетъ представленъ особый докладъ.

С. П. Рогожинъ. Такой порядокъ не выгоденъ для Земства. Губернское Земство имѣетъ на текущемъ счету—мил-

ліонъ, и всегда можетъ избавиться отъ лишнихъ посредниковъ, покупать изъ первыхъ рукъ, а не у тѣхъ, которые являются на торги. Саратовъ имѣетъ громадное преимущество предъ другими городами по покупкѣ дровъ: всякій лѣсопромышленникъ сверху сперва въ Саратовѣ бросаетъ якорь. Если избрать комиссію изъ 2—3 человѣкъ, поручить ей закупку дровъ, то ручаюсь, что за наличный разсчетъ купимъ дрова не по 45 р., а гораздо дешевле. Я знаю, что покупали по 38—39 р. и при томъ съ разсрочкою платежа. На торги являются только спекуляторы, которые желаютъ нажить за чужой счетъ себѣ гешефтъ. Я просилъ бы обсудить мое предложеніе относительно особой комиссіи по закупкѣ дровъ.

В. Н. Ткаченко. Бюджетная комиссія обсуждала этотъ вопросъ и высказалась противъ выбора такой комиссіи. Бюджетная комиссія считаетъ только необходимымъ производить покупку дровъ не зимой, а весной по пригонкѣ дровъ въ Саратовъ, что Управа и приняла.

В. А. Менде. Для лучшаго освѣщенія вопроса слѣдовало бы выслушать тѣ мотивы, которыми руководились члены комиссіи, высказавшіеся за цѣну дровъ, установленную Управой. Надо имѣть въ виду, что было предложеніе Земскаго Собранія объ установленіи извѣстнаго нормальнаго количества дровъ на печь. Въ этомъ отношеніи Управа сдѣлала нѣкоторые шаги, но не имѣла еще возможности сдѣлать окончательнаго, точнаго вывода. Члены комиссіи, согласившіеся съ Управой, руководствовались тѣмъ, что хотя ясныхъ, точныхъ нормъ Управа не могла еще выработать, тѣмъ не менѣе нѣтъ никакихъ основаній не довѣрять Управѣ въ ея разсчетахъ относитительно потребнаго количества дровъ. Что касается цѣны, выставляемой Управой на дрова, то тутъ необходимо различать смѣтный и ревизіонный порядокъ. То, что много тратится дровъ, что они дорого пріобрѣтаются, это дѣло ревизіоннаго порядка, дѣло ревизіонной комиссіи указать впослѣдствіи всѣ неправильности по этой операціи. Мы же здѣсь должны руководствоваться только порядкомъ смѣтнымъ и уменьшать голословно смѣту не можемъ.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Предсѣдатель Хвалынской управы говоритъ, что Управа внесла въ смѣту вдвое больше противъ прежнихъ лѣтъ безъ достаточныхъ основаній.

Но дѣло въ томъ. что прежде потребная сумма вносилась и исчислялась не по количеству дровъ, а по 3-лѣтней сложности, количество дровъ не учитывалось и точно не знали, сколько идетъ на разныя учрежденія. Такъ какъ Земскому Собранію угодно было пожелать выяснить точное количество дровъ, потребное на одну печь, то Управа и вычислила цифру, которая должна выходить и дѣйствительно выходитъ. Когда учетъ дѣлался по 3-лѣтней сложности, то всегда получался перерасходъ дровъ, который ложился на Александровскую больницу. Управа нынѣшняго состава не желаетъ допускать такого перерасхода и вноситъ его туда, куда онъ долженъ относиться. Что касается покупки дровъ, то нельзя говорить, что весной можно купить и лучше дрова, и дешевле. Я самъ ѣздилъ весной по берегу, вызывалъ торговцевъ и всѣ назначали высокіе цѣны—выше чѣмъ на торгахъ. Вообще въ Саратовѣ дешевле 42—43 руб. нельзя купить хорошихъ березовыхъ дровъ—такихъ, которыя соотвѣтствовали бы кондиціямъ, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ.

К. Н. Гриммъ. Мнѣ кажется, что путь, избранный Управою относительно смѣты по отопленію, совершенно правиленъ. Управа показываетъ намъ, какое количество дровъ нужно, указываетъ норму на печь, подробно выясняетъ цѣну, и если вноситъ повышенную сравнительно съ предыдущими годами сумму, то такое повышеніе вызывается тѣмъ, что цѣны на дрова сильно возрасли. Указаніе на то, что раньше выходило меньше дровъ, имѣло бы основаніе, если бы не было обычно страшнаго перерасхода по этой статьѣ. Такая политика, которая примѣнялась раньше, не годится, и Управа желаетъ ставить вопросъ ясно, а не затемнять его. Я желалъ бы слышать отъ глас. Рогожина, кого онъ считаетъ скупщиками? Могу засвидѣтельствовать, что Управа всегда покупала дрова изъ первыхъ рукъ. Конечно, не отъ владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ, ибо тогда намъ самимъ пришлось бы разрабатывать лѣсъ, что не подъ силу земству. Можно бы говорить, что земство покупаетъ у скупщиковъ, если бы Управа покупала на пристаняхъ въ городѣ, но она покупаетъ у тѣхъ, которые сами рубили лѣсъ, а не перекупали его у другихъ А это не скупщики. Что касается особой комиссіи, предлагаемой гл. Рогожинымъ, то если среди гласныхъ найдутся въ этомъ от-

ношеніи компетентные люди, если они прійдутъ на помощь Управѣ, то, конечно, Губернская Управа можетъ только благодарить за такую помощь

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Я долженъ добавить, что Управа не отказывается покупать лѣсъ и на корню, какъ это было при покупкѣ для психіатрической лѣчебницы, когда Управа покупала дѣлянки, ѣздила, наблюдала за рубкой и пр., причемъ дрова обошлись по 36 руб. пятерикъ. Если и теперь будутъ предложенія купить дѣлянки вблизи колоніи, то Управа, не смотря на хлопотливость такого способа, не откажется отъ покупки лѣса на корню, ибо доставка дровъ изъ города въ колонію обходится дорого. Что касается комиссіи въ помощь Управѣ, то, конечно, если среди гласныхъ найдутся компетентные люди—Управа будетъ только благодарна.

Гр. А. А. Уваровъ. Мнѣ кажется, что здѣсь два различныхъ вопроса, которые не слѣдуетъ соединять вмѣстѣ. Первый вопросъ—какимъ способомъ покупать дрова, должна ли закупать Управа или хозяйственная комиссія? Хотя Управа говоритъ, что будетъ благодарна Собранію, если Собраніе сниметъ съ нея эту хозяйственную заботу и передастъ комиссіи, но я просилъ бы Управу не торопиться съ благодарностью. Если Собраніе изберетъ комиссію, то мы не будемъ знать, кто же виноватъ если дрова не будутъ доставлены во-время. Комиссія не будетъ топить печей, топить ихъ должна Управа, слѣдовательно, Управа и должна вести все дѣло закупки дровъ, а не благодарить насъ за то, что снимаемъ съ нея эту обязанность. Если вы останетесь безъ дровъ, Земское Собраніе будетъ винить въ этомъ не комиссію, а васъ—Управу, какъ исполнительный органъ. Конечно, если есть компетентные гласные, то отчего же не привлечь ихъ въ помощь Управѣ, но всю отвѣтственность возложить на Управу. Самый способъ покупки—на корню ли, у скупщиковъ или изъ первыхъ рукъ—дѣло Управы, лишь бы было дешево! Я думаю, что Управа должна иногда переплачивать сравнительно съ частными хозяйствами, какъ учрежденіе, которое ведетъ дѣло не хозяйственнымъ способомъ, а формально. Но что же дѣлать? Второй вопросъ—сколько внести въ смѣту. По этому вопросу говорятъ, что Управа внесла въ смѣту гораздо больше, чѣмъ въ

прошлые годы. Я думаю, что когда Земское Собраніе просило Управу выработать нормы, то имѣло въ виду не увеличеніе смѣты на отопленіе, а уменьшеніе ея. По нормамъ же Управы получилось какъ разъ наоборотъ. Откуда взялись эти нормы — Управа не объясняетъ; вычислены эти нормы теоретически, а сколько въ дѣйствительности будетъ израсходовано на печь — неизвѣстно и отъ перерасхода мы не гарантированы. А если такъ, то лучше держаться стараго способа составленія смѣты — по 3-лѣтней сложности, тѣмъ болѣе, что и законъ предлагаетъ держаться такого порядка.

З. м. Предсѣд Управы **М. М. Галбергъ.** Я благодарю не за то, что съ насъ снимаютъ обязанность, а за готовность оказать услугу

П. С. Рогожинъ. Я также не говорилъ объ устраненіи отъ этого дѣла Управы. Я предлагаю только образовать комиссію въ помощь Управѣ, совмѣстно съ нею. И гр. Уваровъ находитъ тоже, что полезно пригласить для этой цѣли свѣдущихъ людей. Рекомендуемый мною способъ покупки исключаетъ необходимость нормы, такъ какъ все зависитъ отъ качества дровъ: однихъ дровъ достаточно и 2-хъ сажень на печь, а другихъ — не хватитъ и 3-хъ. Компетентные же люди легче разберутся въ качествѣ дровъ, слѣдовательно, уже на этомъ одномъ будетъ выгода. Кромѣ того, за наличный разсчетъ мы можемъ купить дешевле всѣхъ; не по 60, а по 45 руб.—разница громадная! Я стою за то, чтобы дрова покупались во-время — сезонъ покупки: май, іюнь, іюль—и не по публикаціи; легче и выгоднѣе будетъ купить по 50—60 пятериковъ у 5—6 человѣкъ, чѣмъ 400 у одного. Отъ этого и происходитъ, что крупные торговцы эксплоатируютъ свое положеніе и берутъ дороже.

К. Н. Гриммъ. Недоразумѣніе, что Управа можетъ покупать безъ публикаціи. Губернская Управа не можетъ покупать безъ торговъ, такъ какъ она не частное лицо, а общественное учрежденіе, дѣятельность котораго всегда на виду. Если Управа будетъ производить закупки частнымъ образомъ, то непремѣнно на нее посыпятся упреки, что гдѣ-то кто-то купилъ тайкомъ, что можно купить выгоднѣе, какъ это обыкновенно и бываетъ со стороны недовольныхъ лицъ. Для Губернской

Управы есть одинъ только путь—путь публикаціи и торговъ!

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли Собранію избрать особую комиссію для закупки дровъ, или оставить по прежнему дѣло въ рукахъ Управы?

Собраніе (большинствомъ противъ одного **С. П. Рогожина**) ***высказалось противъ избранія комиссіи.***

В. Н. Ткаченко. Относительно суммы расходовъ, 1/2 бюджетной комиссіи съ предсѣдателемъ высказаcь за внесеніе въ смѣту 1700 руб., считая по 45 руб. пятерикъ—по цѣнѣ прежнихъ лѣтъ, и соглашаясь съ данными Управы о необходимомъ количествѣ дровъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** А я предложилъ бы остаться при законномъ способѣ составленія смѣты—по 3-лѣтней сложности.

К. Н. Гриммъ. Что же исчислять по 3-лѣтней сложности—деньги или дрова?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я сказалъ бы скорѣе—дрова, но такъ какъ мы составляемъ денежную смѣту, то, конечно, деньги Но не трудно установить и количество дровъ простымъ дѣленіемъ общей суммы на стоимость пятерика. Я стою за 3-лѣтнюю сложность потому, что законъ прямо указываетъ, что во всѣхъ ассигновкахъ земство должно придерживаться 3-лѣтней сложности.

К. Н. Гриммъ. Врядъ ли въ законѣ есть, что смѣта должна составляться по 3-лѣтней сложности.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Въ правилахъ о составленіи смѣты прямо сказано, что всѣ ассигнованія дѣлаются или по дѣйствительной потребности, или по 3-лѣтней сложности.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Несомнѣнно такъ. Бюджетная же комиссія, выводя цифру 1700 руб, исходила только изъ того положенія, что Губернское Земское Собраніе просило Управу установить извѣстныя нормы дровъ на печь и совершенно упустила изъ виду, что нормами мы хотѣли уменьшить расходъ. Управа же вноситъ въ смѣту въ 2 раза больше, чѣмъ было до нормъ, чего, конечно, мы не хотѣли.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Устанавливая нормы, Управа стремилась сдѣлать ихъ одинаковыми какъ для зданій Управы, такъ и для Александровской больницы. Раньше для больницы указывалось 3 погонныхъ сажени на печь, а для

Управы—2: отсюда вѣчный перерасходъ по зданіямъ Управы, который сносился на Александровскую больницу. Управа этого болѣе не хочетъ и устанавливаетъ нормы, приблизительно къ дѣйствительности. Если же остаться при прежнемъ исчисленіи по 3-лѣтней сложности, то опять будетъ перерасходъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа не можетъ дать сейчасъ точныхъ данныхъ о количествѣ дровъ, потребленномъ въ прошлые годы и проч, а устанавливаетъ, что перерасходъ во всякомъ случаѣ былъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Недоразумѣніе! Управа можетъ дать точныя цифры. По 3-лѣтней сложности выводятся не цифры ассигновокъ въ предыдущіе годы, а цифры дѣйствительнаго расхода, который извѣстенъ. Вотъ я и прошу взять этотъ дѣйствительный расходъ! Но принципіальнаго вопроса тутъ никакого нѣтъ. Земству все равно, по какому счету приплачивать: по счету ли Александровской больницы, или зданій Управы. Все равно деньги идутъ изъ одного кармана! Но если Управа не можетъ дать точныхъ цифръ, то я очень бы желалъ знать, откуда же она беретъ цифру дѣйствительныхъ расходовъ?

Предсѣдатель Собранія. Такой цифры нѣтъ!

Гр. А. А. Уваровъ. Какъ нѣтъ! Не произвольную же цифру съ потолка даетъ намъ Управа! Этого не можетъ быть! Эти цифры есть и я позволю себѣ прочесть данныя о расходѣ за 4 года, выведенныя въ смѣтѣ прошлаго года съ точностью до копѣйки (читаетъ). Вотъ цифры, и законъ признаетъ только эти цифры. Странно: печатаютъ одни цифры, говорятъ—онѣ неправильны, а другихъ—не даютъ! Въ такомъ случаѣ нельзя и баллотировать предлагаемую Управой сумму.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Баллотировать можно, такъ какъ цифра внесена на основаніи постановленія Собранія и дѣйствительной потребности.

К. Н. Гриммъ. Норма $2^1/_2$ сажени на печку взята Управой, вѣроятно, не съ потолка, а по дѣйствительному расходу. А если кажется, что эта норма недостаточно обоснована, то, конечно, это простое недоразумѣніе въ мотивахъ, которыми руководствовалось Губернское Земское Собраніе, выражая желаніе установить извѣстную норму. Я думаю, что Земское Собраніе вовсе не руководилось въ данномъ случаѣ желаніемъ уменьшить расходы, а только желало получить точную кар-

тину, куда идутъ дрова. Я долженъ сказать, что печи въ Александровской больницѣ такъ плохи, что возникалъ даже вопросъ о совершенной перестройкѣ ихъ. Наша знаменитая плита тамъ—это всепожирающее жерло какое-то! Нормы, устанавливаемыя Управой, и дадутъ теперь картину точнаго расхода по различнымъ зданіямъ Управы. Если Управа израсходуетъ теперь больше предположеннаго, то вы имѣете право требовать отъ Управы отвѣта—почему? гдѣ же нормы? Имѣете право ожидать, что перерасхода болѣе не будетъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Я долженъ подтвердить, что Управою взяты дѣйствительные расходы за цѣлый рядъ лѣтъ, и отсюда вытекаетъ норма въ $2^1/_2$ сажени на печь.

В. А. Менде. Я желалъ бы внести поправку къ указанію, что нормами Земское Собраніе желало уменьшить расходъ на отопленіе. Едва ли Земское Собраніе преслѣдовало такую цѣль. Повидимому, оно желало выяснить только дѣйствительное потребное количество дровъ въ виду хроническихъ перерасходовъ. Но, какъ выяснилось въ бюджетной комиссіи, точнаго вывода по этому вопросу сдѣлать еще нельзя, причемъ одной изъ причинъ служитъ плохое состояніе печей, на что указалъ уже К. Н. Гриммъ. Можетъ быть Управѣ прійдется израсходовать и больше, чѣмъ она предполагаетъ, но она будетъ придерживаться нормы. Если же исчисленіе произвести по 3-лѣтней сложности, то все останется по прежнему.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я также внесу двѣ поправки: 1) заявленіе, что былъ вѣчный перерасходъ, не вѣрно. Утверждаю, что по этой статьѣ перерасхода не было, а былъ перерасходъ по Александровской больницѣ; 2) почему Управа взяла потребительную норму? Возьмите казенную норму—2 саж., и вы тогда получите ту же цифру, которую устанавливаю и я на основаніи 3-лѣтней сложности. Вы можете говорить, что въ Александровской больницѣ не печи, а адъ, но это не касается зданій Управы, по которымъ изъ года въ годъ велся точный учетъ расхода дровъ съ точностью до копѣйки. Если, какъ говорятъ здѣсь, Управа не можетъ дать дѣйствительнаго расхода на дрова, то какъ же на 24 страницѣ этой смѣты указанъ этотъ дѣйствительный расходъ?!

В. А. Менде. Поправка, что по этой статьѣ не было пере-

расхода—формальная ссылка Гдѣ былъ перерасходъ, въ отдѣльности трудно учесть, но перерасходъ былъ въ общемъ, по всѣмъ зданiямъ Управы, что ею и учитывается.

С. П. Рогожинъ. Здѣсь намъ даютъ двѣ цифры за 1907 и 1908 г. и удвоенную цифру за 1909 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ говорятъ, что не слѣдуетъ обращать вниманiя на эти цифры, что точныхъ данныхъ не имѣется, что цифры эти неправильныя, фальсифицированныя, такъ какъ всегда былъ перерасходъ, который и сносился на Александровскую больницу. Значитъ, представлены не дѣйствительныя цифры. Но каждое учрежденiе должно отвѣчать само за себя, не относить своихъ перерасходовъ на счетъ другихъ, и тогда не будетъ такихъ недоразумѣнiй и споровъ, которые возникаютъ теперь у насъ Я не хочу знать причинъ, почему Управа допустила фальсифицированныя цифры...

Предсѣдатель Собранiя. Я не могу допустить такихъ выраженiй, какъ фальсифицированныя цифры. Такихъ цифръ въ смѣтѣ нѣтъ!

С. П. Рогожинъ. Но неправильныя цифры были. Почему такъ? Почему онѣ не были устранены своевременно. Это ненормально и Собранiю слѣдуетъ просить Управу избавить его на будущее время отъ такихъ неожиданностей.

Т. К. Зиньковскiй. Разъ возникаютъ недоразумѣнiя, то Управа должна дать точную цифру, иначе намъ прiйдется уклониться отъ баллотировки.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я желалъ бы удовлетворить гл. Рогожина и дать точную справку: это можно будетъ сдѣлать завтра-же. Но заранѣе долженъ сказать ему, что неправильныхъ цифръ мы не давали и никогда не дадимъ!

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Много недоразумѣнiй возникаетъ здѣсь и большiе упреки посылаются Управѣ, что она подтасовываетъ якобы цифры. Но этого нѣтъ. Управа не виновата въ томъ, что было раньше, что перерасходъ относился раньше всегда на Александровскую больницу. Но надо имѣть въ виду, что изъ общей суммы, ассигнованной на отопленiе, Управа никогда не выходила, а были только колебанiя по разнымъ учрежденiямъ. Чего тутъ спорить? Если взять даже нормы гр. Уварова, то опять таки получится приблизительно та же цифра, которую предлагаетъ

бюджетная комиссія. Объ чемъ же разговоръ? Вѣдь все равно изъ одного кошелька приходится брать деньги, куда бы не относить перерасходъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа предлагаетъ только отпускать больше дровъ на отопленіе зданій Управы и меньше на Александровскую больницу, чтобы не переносить затѣмъ перерасхода изъ одной статьи въ другую. Только всего, и никакихъ неправильныхъ цифръ нѣтъ.

С. П. Рогожинъ. Я ничего не имѣю противъ, но зачѣмъ же извращать цифры?..

(Голоса гласныхъ: вопросъ, просимъ вопросъ).

Предсѣдатель Собранія. Такъ какъ Управа не можетъ дать сейчасъ точныхъ цифръ, а исчисленныя по 3-лѣтней сложности—неправильны...

Члены Управы **И. И. Панфиловъ, М. Н. Лихаревъ.** Какъ неправильны! Все правильно!

В. А. Менде. Если бы цифры были неправильны, то бюджетная комиссія усмотрѣла бы это. Цифры Управы апріорны, а не неправильны.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Довольно курьезно, что цифры за предыдущіе 3 года—апріорны! Съ одной стороны правильны, съ другой—нѣтъ!

Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія **Предсѣдатель Собранія** предлагаетъ рѣшить всетаки вопросъ о смѣтномъ назначеніи на отопленіе. Перерывъ былъ сдѣланъ для того, чтобы дать возможность Управѣ представить данныя, но въ виду краткости срока, Управа дать всѣхъ данныхъ не можетъ. Поэтому Собранію предстоитъ или отложить этотъ вопросъ, или же рѣшить теперь же, согласно съ мнѣніемъ Управы или бюджетной комиссіи.

Собраніе (большинствомъ противъ 4) **постановляетъ:** *вопросъ о смѣтномъ назначеніи на отопленіе зданій Управы разрѣшить немедленно.*

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ, на какой цифрѣ—Управы или бюджетной комиссіи—угодно будетъ остановиться Собранію? Но настаиваетъ ли Управа на своей цѣнѣ?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не настаи-

ваетъ, но исключительно въ виду заявленія компетентнаго члена бюджетной комиссіи о вѣроятномъ пониженіи цѣнъ на дрова. Только поэтому Управа присоединяется къ цифрѣ бюджетной комиссіи.

По баллотировкѣ вопроса **Собраніе постановляетъ**;

Смѣтное назначеніе на отопленіе зданій Управы утвердить въ суммѣ 1700 руб.

Идя далѣе по смѣтѣ, **Собраніе**, по выслушаніи объясненій Управы и заключенія бюджетной комиссіи, **постановляетъ**:

Утвердить (прил. см къ § II, ст. 4). на:

Освѣщеніе	*230 р.*
Содержаніе помѣщеній Управы .	*1200 р.*
Городской налогъ на ремонтъ мостовыхъ	*45 р.*
Всего по § 2, ст. 4 . . .	*10175 р.*

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ:

Капитала обязательнаго страхованія .	*1525 р.*
„ *дорожнаго*	*825 р.*
Всего	*2350 р.*

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ ст. 6 § II смѣты, по которой Управа вноситъ 9186 руб. на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства.

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи пенсій и пособій* (см. док. Упр. по секретарскому отд. № 14).

В. Н. Ткаченко докладываетъ заключенія бюджетной комиссіи, Всѣ пенсіи и пособія, указанныя въ докладѣ, новыя. Бюджетная комиссія разсмотрѣла и утвердила ихъ по большинству голосовъ, согласно съ мнѣніемъ Управы, и только по двумъ предложеніямъ Управы увеличила сумму: Казанкиной съ 36 руб. на 72 руб. и Михайловой съ 180 на 240, въ виду полной потери трудоспособности этихъ лицъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** заявляетъ, что Управа не протестуетъ противъ увеличенія пособія Казанкиной и Михайловой.

По мѣрѣ чтенія доклада **Предсѣдатель Собранія** ставитъ на баллотировку вопросы о назначеніи пособій отдѣльнымъ ли-

цамъ и **Собраніе**, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи, **постановляетъ:**

Внести въ смѣту и подвергнуть закрытой баллотировкѣ:

1. Пособіе вдовѣ письмоводителя психіатрической лечебницы *Натальѣ Ивановнѣ Тимофеевой* за 1909 г. 180 р.
   Ей же за 1908 г. . . . . 180 р.
   360 р.
2. Вдовѣ бухгалтера Губ. Управы *Юліи Михайловнѣ Плѣхановой* ежегодное пособіе . . . . 600 р.
3. Бывшей надзирательницѣ Александровской больницы *Александрѣ Георгіевнѣ Михайловой* ежегодное пособіе . . . . 240 р.
4. Хожаткѣ Александровской больницы *Евдокіи Казанкиной* ежегодное пособіе . . . . 72 р.
5. Помощнику надзирателя психіатрической лечебницы *Онисиму Лысункину* единовременное пособіе 240 р.
6. Прачкѣ Александровской больницы *Пелагеѣ Филипповой* ежегодное пособіе . . . . 60 р.
7. **Исключить** *изъ смѣты 36 руб. единовременнаго пособія хожаткѣ Александровской больницы Евгеніи Ситниковой и, взамѣнъ этой суммы*, **внести** *въ смѣту 36 руб. ежегоднаго пособія бывшей хожаткѣ Варварѣ Вайловой.*

С. П. Рогожинъ. Я желалъ бы знать, почему Управа вноситъ въ смѣту на пособіе вдовѣ Плѣханова 600 руб. за 12 лѣтъ службы, а Михайловой за 31 годъ—180 руб. Насколько мнѣ извѣстно, дочери Плѣханова выданы замужъ за состоятельныхъ людей, сынъ—инженеръ. Надо обратить вниманіе на это, и если не совсѣмъ отмѣнить пособіе вдовѣ Плѣханова, то во всякомъ случаѣ уменьшить.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Хотя Плѣхановъ прослужилъ всего 12 лѣтъ, но заслуги его, дѣятельность на пользу земства хорошо извѣстны, чтобы...

(Голосъ одного изъ гласныхъ: „Нѣтъ состава для засѣданія").

Предсѣдатель Собранія подсчитываетъ число присутствующихъ гласныхъ и, убѣдившись, что законнаго состава гласныхъ нѣтъ, объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 3.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 10 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель Губернской Управы *М. М. Галбергъ,* члены Губернской Управы: *И. И. Панфиловъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ,* уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ,* Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій,* Камышинскій—*М. Х. Готовицкій,* Петровскій—*Н. С. Кропотовъ,* заступ. мѣсто Кузнецкаго предводителя дворянства *М. А. Шалькевичъ,* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій,* Кузнецкой—*В. А. Городецкій,* Петровской—*А. С. Усовъ,* Камышинской—*Т. К. Зиньковскій,* Балашовской—*К. Б. Веселовскій,* заступающ. мѣсто предсѣдателя Саратовской управы *Б. П. Григорьевъ,* представитель духовенства *пр. П. А. Поздневъ,* уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Н. Пенкинъ,* уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретаремъ Собранія избранъ *Н. А. Саловъ.*

Предсѣдатель Собранія. Прошу г.г. гласныхъ занять свои мѣста. Объявляю засѣданіе открытымъ. Въ виду болѣзни Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, предсѣдателемъ бюджетной комиссіи—В. А. Менде.

З. м. предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Угодно продолжить вчерашній докладъ Управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ о пенсіяхъ и пособіяхъ?

(Гр. **Уваровъ.** Опять?).

... Вчера чтеніе доклада не было закончено, такъ какъ Собраніе разошлось. Нѣсколько ходатайствъ остались недоложенными Собранію. Кромѣ того, есть еще писанные доклады

Заслушивается ходатайство прачки Александровской больницы Пелагеи Филипповой, получившей раздробленіе кисти правой руки, о ежегодномъ пособіи. Управа предлагаетъ назначить пособіе въ 60 руб.

Предсѣд. бюдж. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія предлагаетъ 120 руб. Филиппова потеряла правую руку; это для прачки потеря не половины работоспособности, а полная потеря работоспособности.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и баллотировать ежегодное пособіе Пелагеѣ Филипповой въ размѣрѣ 120 руб.*

Заслушивается ходатайство наборщиковъ земской типографіи Михаила Аникина и Василія Москвитина о назначеніи имъ единовременнаго пособія за долголѣтнюю службу. Управа полагаетъ выдать имъ 3-хъ мѣсячный окладъ жалованья — первому 81 руб. и второму 96 руб.

За предсѣдателя бюдж. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія соглашается, но указываетъ, что этотъ расходъ могъ бы быть отнесенъ на спеціальныя средства типографіи.

Заст. мѣсто предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа желала бы имѣть на этотъ счетъ принципіальное указаніе Земскаго Собранія. Какъ угодно относить подобныя награды: на спеціальныя средства, если онѣ касаются отдѣленій, имѣющихъ таковыя, или на обложеніе? Бюджетная комиссія, какъ вы слышали, высказались за отнесеніе на спеціальныя средства.

За предсѣдателя Бжюд. Ком. **В. А. Менде.** Я долженъ сказать, что мнѣнія въ бюджетной комиссіи по этому вопросу раздѣлились. Высказывались и за отнесеніе на счетъ спеціальныхъ капиталовъ, и на счетъ обложенія. Большинство однако пришло къ тому, что бы предоставить Управѣ относить такіе расходы на тотъ или другой счетъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа просила бы не возлагать на нее рѣшенія такого вопроса по каждому частному случаю. Если будетъ дано указаніе, что такія награды должны выдаваться изъ спеціальныхъ средствъ, Управа ничего не будетъ имѣть противъ этого, но если вы предоставите самой Управѣ дѣлать выборъ, это будетъ нарушать принятый порядокъ назначенія пособій и пенсій. Всѣ пособія баллотируются здѣсь, въ Земскомъ Собраніи, а тутъ они бу-

дутъ баллотироваться уже въ самой Управѣ. Это—неудобно.

Предсѣдатель Бюдж Комис. **В. А. Менде**. Бюджетная комиссія никакого постановленія на этотъ счетъ не сдѣлала. Были заслушаны только отдѣльныя мнѣнія, о которыхъ я и сообщаю Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь собственно 2 вопроса. Первый—изъ какихъ средствъ должны выдаваться пенсіи и награды. И второй---кто долженъ рѣшать назначеніе этихъ пенсій. Я буду баллотировать сначала первый вопросъ: изъ какихъ суммъ должны назначаться пенсіи и награды.

Т. К. Зиньковскій. А если специальныхъ средствъ не окажется? На типографію мы, напримѣръ, приплачиваемъ изъ оклада. Тогда значитъ невозможно будетъ и выдать эти деньги? Придется или изъ общихъ средствъ выдавать. или отказать въ выдачѣ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. У типографіи, дѣйствительно, своихъ средствъ не хватаетъ. Если служащимъ типографіи придется выдать пособіе, надо будетъ на эту же сумму увеличить расходъ на типографію, покрываемый изъ обложенія.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Назначеніе такихъ пенсій изъ спеціальныхъ средствъ имѣетъ свой смыслъ—это можетъ служить для учета выгодности или невыгодности спеціальныхъ предпріятій, которыя должны располагать своими средствами

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не понимаю объясненія члена Управы. Мнѣ неизвѣстно, какія это у васъ есть самостоятельныя отрасли съ самостоятельными капиталами. Мнѣ извѣстенъ неприкосновенный фондъ благотворительнаго капитала, и только. По страховому капиталу мы должны 800 тысячъ, типографія не добираетъ дохода, и мы ежегодно за нее приплачиваемъ. О чемъ же мы говоримъ? Я сно, что все должно быть относимо на общій сборъ, потому что у васъ въ спеціальныхъ капиталахъ ничего нѣтъ!

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Вы сами, однако, сейчасъ изволили назвать нѣкоторые спеціальные капиталы и потому мнѣ повторять ихъ не приходится. Вопросъ въ бюджетной комиссіи возникъ о томъ, слѣдуетъ ли относить пособія на счетъ этихъ капиталовъ, если они касаются служащихъ въ соотвѣтствующихъ отдѣленіяхъ, или же на общегубернскія сред-

ства. Въ прежнее время были случаи отнесенія пособій на счетъ спеціальныхъ капиталовъ, напримѣръ, капитала страхового. По нѣкоторымъ другимъ капиталамъ можетъ быть этого не дѣлалось и, такимъ образомъ, въ выдачѣ пособій была извѣстная непослѣдовательность. Но дѣло не въ этомъ. Я привожу такую справку, чтобы показать, что такое отнесеніе на специальный счетъ возможно и что оно уже имѣло мѣсто и въ дѣйствительности. И я не понимаю возраженій, которыя основываются на томъ, что выдача пособій будто бы невозможна, если спеціальный капиталъ приноситъ дефицитъ. Эти капиталы имѣютъ массу расходовъ, кромѣ пособій, и вы по поводу каждаго изъ нихъ можете сказать: откуда вы возьмете на нихъ деньги? И будете доказывать, что производить этихъ расходовъ нельзя, потому что на нихъ нѣтъ спеціальныхъ средствъ! Дѣло очень просто—вы вносите извѣстную сумму на пособія и она входитъ въ общій дефицитъ по спеціальному капиталу, который вы будете покрывать, конечно, на общій счетъ обложенія. Но вы этимъ все же учитываете прибыли и убытки спеціальнаго капитала.

Г. К. Зиньковскій. Выясняется, что спеціальныхъ капиталовъ въ сущности не существуетъ и мы содержимъ типографію на общегубернскія средства. Какъ же такъ? Капиталъ не существуетъ, а даетъ дефицитъ? Я не понимаю.

Предсѣдатель Собранія. Я буду баллотировать вопросъ. Кто согласенъ относить пособія на спеціальныя средства, прошу сидѣть, несогласныхъ—встать.

Гр. А. А. Уваровъ. Позвольте предложить болѣе опредѣленную постановку: остаться ли при существующемъ нынѣ порядкѣ при назначении пособій, или нѣтъ?

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Членъ Управы В. Д. Заикинъ уже имѣлъ честь доложить Собранію, что были случаи, когда такія пособія ассигновывались изъ средствъ спеціальныхъ капиталовъ, но были также и случаи, когда они назначались изъ общихъ средствъ. Въ практикѣ Управы, такимъ образомъ, было и то, и другое. Поэтому и надо теперь рѣшить: куда относить—на спеціальные капиталы, или на общія средства?

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь этотъ вопросъ прошелъ.

Я баллотировалъ. Если гласнымъ была неясна баллотировка, тогда, конечно..., но этотъ вопросъ, по моему, прошелъ.

Т. К. Зиньковскій. Очень неясно... Я видѣлъ, напримѣръ, что председатель бюджетной комиссіи всталъ противъ предложенія бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Тогда прошу еще разъ... Кто за отнесеніе пенсій и пособій на счетъ спеціальныхъ капиталовъ, прошу сидѣть, кто за отнесеніе ихъ на общій счетъ обложенія—прошу встать.

Встаетъ меньшинство.

Собраніе постановило: *выдачу пенсій и пособій производить изъ средствъ спеціальныхъ капиталовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они относятся къ служащимъ отдѣленій, располагающихъ таковыми.*

Гр. А. А. Уваровъ. Я не могу понять до сихъ поръ, какъ это можно относить на несуществуюшія суммы!

Г. С. Кропотовъ. Я знаю, что вопросъ прошелъ въ пользу бюджетной комиссіи. Но является второй вопросъ. Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы заявилъ, что Управа будетъ въ затруднительномъ положеніи: какимъ образомъ опредѣлять эти расходы? Обыкновенно пенсіи, назначаемыя за счетъ общаго сбора, баллотируются на Собраніи. Какъ поступить съ тѣми пенсіями, которыя будутъ назначаться изъ спеціальныхъ средствъ? Я думаю, изъ какихъ бы средствъ онѣ не назначались, во всякомъ случаѣ окончательно вопросъ долженъ рѣшаться здѣсь закрытой баллотировкой.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ** (гр. Уварову). Никакихъ несуществующихъ средствъ быть не можетъ и каждый капиталъ имѣетъ свои средства.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ**. Я хотѣлъ сказать Григорію Сергѣевичу, что Управа спрашиваетъ только о томъ, на какія средства относить пособія, а вовсе не о томъ—нужно или не нужно ихъ баллотировать на Собраніи.

Г. С. Кропотовъ. Такой вопросъ былъ поставленъ Предсѣдателемъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ, дѣйствительно, былъ такъ поставленъ. Я прошу высказаться: угодно будетъ Собранію остаться при одинаковомъ порядкѣ разрѣшенія пособій какъ изъ спеціальныхъ, такъ и изъ общегубернскихъ средствъ?

Собраніе постановило: *назначеніе пенсій и пособій, какъ изъ средствъ спеціальныхъ капиталовъ, такъ и изъ общегубернскихъ средствъ производится общимъ порядкомъ закрытой баллотировки таковыхъ на Губернскомъ Земскомъ Собраніи.*

Заслушивается ходатайство бывшаго сторожа анатомическаго театра Александровской больницы Николая Кошелева о назначеніи ежегоднаго пособія за потерю трудоспособности, послѣдовавшую отъ зараженія трупнымъ ядомъ. Въ виду того, что, по свидѣтельству врача, трудоспособность Кошелева понижена не болѣе какъ на 5%, Управа полагаетъ ходатайство его отклонить.

Предсѣд. Бюдж. Комис. **В. А. Менде.** Бюджесная комиссія считаетъ не совсѣмъ согласнымъ съ достоинствомъ Земскаго Собранія не вознаграждать служащихъ за рискъ, который они несутъ при исполненіи своихъ обязанностей, а потому полагаетъ дать Кошелеву единовременное пособіе въ 25 руб.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Кошелевъ 3 года назадъ ушелъ со службы. Черезъ 3 года онъ подалъ свое заявленіе. Управа, видя, что этимъ создается нежелательный прецедентъ, полагаетъ, что подобное ходатайство должно быть отклонено. Пусть онъ обращается въ судъ и ищетъ съ насъ судебнымъ порядкомъ. 25 рублями онъ все равно не удовлетворится. Надо замѣтить еще, что во время болѣзни онъ лѣчился на земскій счетъ въ Александровской больницѣ и получалъ содержаніе.

Собраніе постановило: *ходатайство бывшаго сторожа анатомическаго театра Александровской больницы Николая Кошелева о назначеніи ему ежегоднаго пособія за потерю трудоспособности, послѣдовавшую отъ зараженія трупнымъ ядомъ*—**отклонить.**

Заслушиваются ходатайства:

Жены бывшаго секретаря управы Соколовой о назначеніи ея психически больному мужу какого либо пособія. Такое же прошеніе Соколовой уже было на разсмотрѣніи прошлаго очередного Собранія, которое постановило его отклонить на томъ основаніи, что Соколову выдано было на леченіе 300 руб. и годовой окладъ жалованья 2400 руб.

Губернская Управа полагала бы вновь поданное Соколовой прошеніе отклонить.

Счетовода бухгалтеріи К. Ф. Сенина о назначеніи ему пособія въ 100 руб. на леченіе.

Принимая во вниманіе, что Сенинъ состоитъ на службѣ только 6 лѣтъ и за это время два раза пользовался двухмѣсячными отпусками съ сохраненіемъ содержанія, Губернская Управа полагала бы ходатайство его о пособіи отклонить.

Губернской Управы—о превращеніи выданныхъ ею въ теченіи 1908 г. долгосрочныхъ ссудъ въ безвозвратныя пособія:

Счетоводу бухгалтеріи Ф. А. Селезневу, страдающему туберкулезнымъ пораженіемъ легкихъ, на леченіе 75 руб. Селезневъ служитъ 4 года, жалованья получаетъ 40 руб. въ мѣсяцъ, имѣетъ жену и грудного ребенка.

Служащему въ страховомъ отдѣленіи С. А. Щеглову, страдающему малокровіемъ и переутомленіемъ, на леченіе 100 руб., Щегловъ служитъ 12 лѣтъ, получаетъ жалованья 55 руб. въ мѣсяцъ, имѣетъ 9 человѣкъ дѣтей.

Фактору земской типографіи М. Н. Валькову на леченіе дѣтей 100 руб. Вальковъ служитъ 34 года, получаетъ жалованья 75 руб. въ мѣсяцъ, имѣетъ 6 человѣкъ дѣтей.

Служащей экономическаго отдѣленія О. Я. Гариной на леченіе 50 руб. Гарина служитъ 17 лѣтъ, жалованья получаетъ 40 руб. въ мѣсяцъ. имѣетъ на своемъ попеченіи больную сестру и пособіями отъ земства никогда не пользовалась.

Счетоводу бухгалтеріи А. А. Федорову на похороны отца 25 руб. Федоровъ служитъ 5 лѣтъ, жалованья получаетъ 40 руб. въ мѣсяцъ.

Сторожу Коноплеву. прослужившему 11 лѣтъ, на похороны ребенка 15 руб. и на покупку учебныхъ пособій и книгъ для другихъ дѣтей 15 руб., а всего 30 руб.

Сторожу Кулагину, прослужившему 16 лѣтъ, на покупку книгъ и учебныхъ пособій 15 руб.

Сторожу Рябинину, прослужившему 9 лѣтъ, на тотъ же предметъ 15 руб.

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило:

Ходатайства 1) жены бывшаго секретаря Управы Соколова о назначеніи ея психически больному мужу какого либо пособія

и 2) счетовода бухгалтеріи К. Ф. Сенина о назначеніи ему пособія въ 100 руб. на леченіе—**отклонить.**

Перечислить *выданныя Губернской Управой въ теченіи 1908 г. долгосрочныя ссуды въ безвозвратныя пособія:*

1) Счетоводу бухгалтеріи Селезневу 75 руб

2) Служащему въ страховомъ отдѣленіи С. А. Щеглову 100 руб.

3) Фактору земской типографіи М. Н. Валькову 100 руб.

4) Служащей въ экономическомъ отдѣленіи О. Я. Гариной 50 руб.

5) Счетоводу бухгалтеріи А. А. Федорову 25 руб.

6) Сторожу Коноплеву 30 руб.

7) Сторожу Кулагину 15 руб.

8) Сторожу Рябинину 15 руб

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Есть еще нѣсколько подобныхъ же писанныхъ докладовъ:

Служащая экономическаго отдѣленія Н. И. Теглева состоитъ на службѣ съ августа 1905 г., получаетъ 30 р. въ мѣсяцъ. Была сворована и проситъ перечислить выданную ей ссуду въ размѣрѣ 2 мѣсячнаго содержанія, т. е. 60 р., въ безвозвратное пособіе. Бюджетная комиссія согласна.

Собраніе постановило: *баллотировать пособіе Н. И. Теглевой въ размѣрѣ 60 руб.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** Затѣмъ бывшій надзиратель психіатрической лечебницы С. С. Гавриловъ, прослужившій 11 лѣтъ, по разстроенному здоровью вынужденъ былъ оставить службу въ психіатрической колоніи и ходатайствуетъ о назначеніи ему какого либо пособія. Жалованья получалъ 40 руб. Управа ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія въ размѣрѣ 120 р. въ годъ.

Бюджетная комиссія согласна.

Собраніе постановило: *баллотировать ежегодное пособіе бывшему надзирателю психіатрической лечебницы С. С. Гаврилову въ размѣрѣ 120 р.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** Затѣмъ въ докладахъ по благотворительному отдѣленію приводится ходатайство бывшей надзирательницы психіатрической лечебницы А. Г. Маркиной. Она проситъ исходатайствовать ей пособіе въ размѣрѣ 80 рублей за 15-лѣтнюю службу въ психіатрической лечеб-

ницѣ. Представляя прошеніе Маркиной въ Управу, директоръ лечебницы высказывается за удовлетвореніе ея ходатайства. Губернская же Управа полагаетъ ходатайство Маркиной отклонить, такъ какъ, по принятому въ Губернскомъ Земствѣ порядку, пособіе выдается только тѣмъ лицамъ, которыя, прослуживъ извѣстный срокъ Земству, оставятъ совсѣмъ службу. Между тѣмъ Маркина службу въ Губернскомъ Земствѣ не оставляла, а только перешла съ должности надзирательницы психіатрической лечебницы на должность надзирательницы земскаго пріюта, гдѣ получаетъ 30 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Предсѣдатель Бюджет. Комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія полагала бы удовлетворить ходотайство на томъ основаніи, что служба въ психіатрической лечебницѣ носитъ совсѣмъ особый характеръ. Если вынесши 15 лѣтнюю службу въ психіатрической лечебницѣ, Маркина ушла на другое мѣсто, значитъ, она была не въ силахъ выносить ее дальше. Я позволю себѣ напомнить Собранію тѣ свѣдѣнія, которыя даетъ намъ объ условіяхъ службы въ колоніи строительная комиссія. Помѣщенія для фельдшеровъ расположены тамъ въ полусыромъ подвальномъ этажѣ, онѣ имѣютъ видъ какихъ то катакомбъ, въ нихъ свѣту Божьяго не видно. Условія службы тамъ крайне тяжелыя - и потому за 15 лѣтъ службы въ такихъ условіяхъ должно быть выдано отдѣльное вознагражденіе, какъ за законченную службу.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и ходатайство г-жи Маркиной о пособіи* **отклонить.**

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ, господа, гласный Рогожинъ сдѣлалъ запросъ, на какомъ основаніи вдова бухгалтера Управы г-жа Плѣханова получаетъ пенсіи 600 руб., а надзирательница Александровской больницы Михайлова—240 р. Что касается Ивана Михайловича Плѣханова—то служба его извѣстна Земскому Собранію; онъ прослужилъ земству 12 лѣтъ, получалъ 2400 р. жалованья и Земское Собраніе прибавило лично ему еще 600 р. При назначеніи пособія его вдовѣ Управа считалась именно съ тѣмъ, что онъ прослужилъ только 12 лѣтъ и поэтому назначала не 1/2 жалованья, а четвертую часть. Затѣмъ, г-жа Михайлова прослужила 31 годъ. Управа внесла половину ея

оклада, примѣняясь къ казенному положенію. По казенному положенію полный срокъ службы даетъ право на пенсію въ половинномъ размѣрѣ. Но бюджетная комиссія нашла, и Управа согласилась съ этимъ, что слѣдуетъ пособіе ей прибавить и прибавила еще 5 р., въ виду того, что она потеряла здоровье на службѣ: у нея болѣзнь почекъ и она совершенно нетрудоспособна. Такимъ образомъ въ смѣту внесено 240 р., то есть болѣе половины годового жалованья.

С. П. Рогожинъ проситъ слова.

Предсѣдатель Собранія. Этотъ вопросъ уже рѣшенъ закрытой баллотировкой.

С. П. Рогожинъ. Этотъ вопросъ не баллотировался и я желалъ бы добавить нѣсколько словъ къ своему заявленію.

А. Е. Чуевъ. Не баллотировался. Я не видѣлъ надписи.

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ—простите, виноватъ.

С. П. Рогожинъ. Я имѣлъ честь заявить, что г. Плѣхановъ самъ получалъ вполнѣ приличное жалованье, получалъ кромѣ того наградныя и субсидію на обученіе сыновей и мнѣ, новому гласному, непонятно, за какія же особыя заслуги семья Плѣханова пользуется такими особенными преимуществами? Я вижу, что нѣкоторые изъ просившихъ у насъ пособія обойдены нами и думаю, что и здѣсь слѣдовало бы это пособіе отклонить. Конечно, дѣло Собранія обсудить мое заявленіе и рѣшить, нужно ли отказать Плѣхановой или нѣтъ. Но я полагаю, что Плѣхановъ, прослужившій только 12 лѣтъ, не имѣетъ правъ на особыя преимущества. Ему и такъ оказанъ былъ цѣлый рядъ снисхожденій—давалось лишнее жалованье, сыновья учились на счетъ земства, а тутъ бѣдные люди просятъ у насъ по 5 руб. въ мѣсяцъ и мы имъ отказываемъ!

Предсѣдатель Собранія. Простите, что я тогда остановилъ Васъ. Я былъ введенъ въ заблужденіе. Баллотировалась другая Михайлова.

Г. С. Кропотовъ. Говорившій гласный удивляется, почему вносится 600 р. на пособіе вдовѣ Плѣханова, и сравниваетъ эту цифру съ другими назначеніями, которыя кажутся ему недостаточными. Несомнѣнно, такое заявленіе въ Земскомъ Собраніи произошло оттого, что онъ новый человѣкъ и не знакомъ съ положеніемъ, въ какомъ было Собраніе, когда

оно приглашало г. Плѣханова къ себѣ бухгалтеромъ; онъ не знаетъ того хаоса, какой былъ до него въ бухгалтеріи Губернской Управы и не можетъ знать, что эти 600 р. являются лишь слабымъ выраженіемъ благодарности Собранія за труды, столь полезные, какъ тѣ, которые несъ покойный Плѣхановъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ докладу Управы.

Т. К. Зиньковскій. Я всецѣло сторонникъ того, чтобы земскіе служащіе получали, помимо вознагражденія за свою работу, также и пенсіи и пособія тогда, когда они лишаются возможности зарабатывать средства къ жизни; также и семьи ихъ, если они лишаются работника Я повторяю—я сторонникъ этого Но въ данномъ случаѣ я не могу не остановить вниманія Земскаго Собранія на странной непослѣдовательности. Мы только что рѣшали вопросъ о пособіи женщинѣ, 15 л. служившей въ психіатрической лечебницѣ, которая жила въ ужасной обстановкѣ, извѣстной гг. гласнымъ. Этой женщинѣ, этому маленькому труженику мы отказали. А здѣсь по отношенію къ человѣку, сдѣлавшему, положимъ, много прекраснаго, но за то и получавшаго за это большое жалованье, награды и особыя субсидіи,—мы здѣсь особенно щедры! Это непослѣдовательно, бросается въ глаза и не отмѣтить этой непослѣдовательности невозможно.

В. Н. Ткаченко. Сейчасъ одинъ изъ гласныхъ, Григорій Сергѣевичъ Кропотовъ, сказалъ намъ, что Плѣхановъ вошелъ къ намъ тогда, когда въ бухгалтеріи Управы былъ такой хаосъ, что худшаго нельзя себѣ и представить. А кто сдѣлалъ этотъ хаосъ? Это—г. Жеребцовъ, который получалъ отъ Земства громадную пенсію...

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Не мнѣ бы, гласному, прослужившему только 2 года, защищать память и интересы семьи покойнаго Плѣханова. Но я все же хочу сказать нѣсколько словъ. Дѣло въ томъ, что ассигновка эта—есть результатъ традиціи, преемственности, которой всегда держалось Земство. Это—традиція того благожелательнаго отношенія къ покойному старику, которое установилось въ бытность его бухгалтеромъ Губернской Управы. Я не думаю, чтобы такое учрежденіе, какъ Губернское Земство, находившее возможнымъ до сихъ поръ относиться опредѣленно къ вопросу о пособіи его семьѣ, вдругъ пошло бы назадъ, осудило

прошлое и сказало, что нужно теперь что то новое. Традиціи должны быть въ такихъ вопросахъ и мы должны вѣрить прежнимъ гласнымъ, должны думать, что они. не хуже насъ оберегали земское дѣло, и если Собраніе раньше находило нужнымъ давать награду—значитъ оно не ошибалось. Въ силу этого Управа и внесла пособіе семьѣ Плѣханова. О заслугахъ его я не буду распространяться. О нихъ можетъ засвидѣтельствовать все Земское Собраніе.

Собраніе постановило: *баллотировать ежегодное пособіе семьѣ умершаго бухгалтера Губернской Управы г. Плѣханова въ размѣръ 600 руб.*

Председатель бюджетной комиссіи. **В. А. Менде.** Я просилъ слова по слѣдующему поводу. Считаю долгомъ заявить, что изъ частныхъ разговоровъ съ гласными выяснилось, что многіе не поняли вчерашней баллотировки по вопросу о цѣнѣ на дрова, которая должна быть положена въ расчетъ смѣты. Такъ какъ въ первую очередь обыкновенно баллотируется предложеніе управы, то когда вопросъ голосовался, многіе думали, что голосуется предложенная управой цѣна—60 руб. за пятерикъ, тогда какъ въ дѣйствительности голосовалось предложеніе бюджетной комиссіи. Поэтому я и считаю долгомъ заявить: не пожелаетъ ли Земское Собраніе перебаллотировать вопросъ? Очень многіе ошиблись такимъ образомъ. Я стою на той точкѣ зрѣнія, что въ вопросахъ о смѣтныхъ назначеніяхъ нельзя руководиться ревизіоннымъ отношеніемъ къ нимъ.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь объяснить Собранію, что передъ баллотировкой я обратился къ Управѣ съ вопросомъ: находитъ ли она возможнымъ ограничиться вносимой въ смѣту суммой бюджетной комиссіи? Основанія расчета количества дровъ остались неизмѣненными, разница—только въ цѣнѣ на дрова. Предсѣдатель Управы заявилъ, что относительно предложеннаго измѣненія въ ассигновкѣ Управа спорить не станетъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Я долженъ еще сказать, что доложено было не мнѣніе комиссіи, въ смыслѣ состоявшагося въ ней постановленія. Такого постановленія не дѣлалось, такъ какъ голоса у насъ по этому вопросу раздѣлились. Многіе и считали, что они баллотируютъ

за докладъ управы. Оказалось, что они баллотировали противъ себя.

Разсматривается смѣта по § VII „на содержаніе Александровской и Устиновской богадѣленъ".

З. м председателя управы **М. М. Галбергъ** поясняетъ, что увеличеніе смѣты Устиновской богадѣльни на 200 руб. 75 к. „на улучшеніе довольствія" прислугѣ получилось такимъ образомъ. На улучшеніе довольствія прислугѣ съ 1906 г. выдается по 5 коп. въ день на каждаго. Въ смѣту этотъ расходъ не вносился, а производился за счетъ общихъ остатковъ по продовольственной смѣтѣ. Во избѣжаніе перерасхода по смѣтѣ и съ цѣлью правильности учета ея, управа считаетъ необходимымъ потребный на это расходъ 200 р. 75 к. внести въ смѣту. Улучшеніе довольствія по 5 к. въ день на человѣка сдѣлано по примѣру служащихъ въ Александровской больницѣ, которые пользуются довольствіемъ въ томъ же размѣрѣ съ того же 1906 года.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія предлагаетъ измѣнить редакцію этого расхода. Здѣсь нѣтъ „улучшенія" довольствія. Пища все такая же, какая и была. Здѣсь рѣчь идетъ лишь объ отдѣльной приплатѣ, о прибавкѣ только тѣмъ, кто работаетъ. Вѣрнѣе будетъ сказать: „на выдачу прибавокъ" къ пищевому довольствію". Возраженій на расходы смѣты комиссія не имѣетъ, но обращаетъ вниманіе Собранія на чрезвычайно большой расходъ по ассенизаціи. Управа объясняетъ это неудовлетворительнымъ состояніемъ сточныхъ ямъ, куда въ Александровской богадѣльнѣ проникаютъ подпочвенныя воды, такъ что приходится вывозить и ихъ; а въ Устиновской въ эти ямы идутъ воды отъ прачешной и отъ бани. Что бы не приходилось вывозить подпочвенную воду, ямы должны быть выложены бетономъ и вообще приняты противъ этого тѣ или иныя мѣры. Комиссія предлагаетъ поручить Управѣ выяснить вопросъ объ урегулированіи ассенизаціи и войти въ будущее Собраніе съ соотвѣтствующимъ докладомъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

1) на жалованье служащимъ Александровской богадѣльни:

Надзирателю богадѣльни (онъ-же хлѣбодаръ при боль-

ницѣ) съ квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ и продовольствіемъ . . . . 180 р. — к.

Ему же добавочнаго вознагражденія . . . . 15 р. — к.

Служителю при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ . . . . 102 р. — к.

Хожаткѣ . . . . 84 р. — к.

2-мъ привратникамъ при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ по 102 р. . . . . 204 р. — к.

Повару . . . . 120 р. — к.

Итого по § 1-му . 705 р. — к.

2) Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . 384 р. 7 к.

3) На продовольствіе . . . . 1490 р. 67 к.

4) Водоснабженіе . . . . 73 р. 61 к.

5) Отопленіе . . . . 288 р. — к.

6) Освѣщеніе . . . . 59 р. 69 к.

7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 22 р. 54 к.

8) Содержаніе чистоты, стирка бѣлья, дезинфекція, очистка ретирадныхъ ямъ и печныхъ трубъ.

а) Стирка бѣлья 132 п. по 1 р. 36 к. . . 179 р. 52 к.

б) Мыла для умыванія 3 п. по 4 р. 10 к. . 12 р 30 к.

Плата за баню . . . . 28 р. 60 к.

в) Ассенизація 500 боч. по 50 к. . . . . . 250 р. — к.

г) Печнику за очистку трубъ . . . . 3 р. — к.

Итого . . . . . 409 р. 42 к.

9) Погребеніе умершихъ . . . . 2 р. 40 к.

10) На улучшеніе довольствія призрѣваемыхъ изъ капитала Логвинова . . . . 20 р. 60 к.

Итого . . . . 3520 р. — к.

На жалованье служащимъ Устиновской богадѣльни.

1) Смотрителю, при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи . . . . 540 р. — к.

Врачу . . . . 300 р. — к.

Старшей хожаткѣ, при готовомъ содержаніи . 144 р. — к.

4-мъ хожаткамъ, при готовомъ содержаніи по 84 р. . . . . 336 р. — к.

Кухаркѣ, при готовомъ содержаніи . . . 132 р. — к.

2-мъ прачкамъ, при готовомъ содержаніи, по 81 р. . . . . 162 р. — к

2-мъ дворникамъ, при готовомъ содержаніи, по 96 р. 192 р — к.

Швейцару, при готовомъ содержаніи . . . . 96 р. — к.

Уличному караульщику . . . . 68 р. 40 к.

На наемъ прислуги во время болѣзни низшаго персонала . . . . 24 р. — к.

Добавочное вознагражденіе смотрителю, врачу и старшей хожаткѣ . . . . 82 р. — к.

Итого по № 1-му . 2076 р. 40 к.

2) На одежду, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . 438 р. 99 к.

3) Продовольствіе . . . . 3499 р. 78 к.

4) Водоснабженіе . . . . 162 р. 37 к.

5) Отопленіе . . . . 945 р. — к.

6) Освѣщеніе . . . . 123 р. 81 к.

7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 404 р. 15 к.

8) Медикаменты . . . . 138 р. 26 к.

9) а. Содержаніе чистоты и дезинфекція 74 р.
б. Ассенизація 1230 р. 86 к. . . . . . .
в. Стирка бѣлья=125 р. . . . . } 1429 р. 86 к.

10) Канцелярія . . . . 37 р. 78 к.

11) Церковныя требы, поземельный налогъ, извозчики, сборъ на ремонтъ мостовыхъ и др. расходы . . . . 228 р. 23 к.

Страхованіе зданій . . . . 54 р. 68 к.

Всего съ округленіемъ . . . . 9540 р. — к.

а) Капитальный ремонтъ Александровской богадѣльни . . . . 329 р. — к.

б) Мелочной ремонтъ . . . . 50 р. — к.

Итого . . . . . . 379 р. — к.

а) Капитальный и обыкновенный ремонтъ зданій Устиновской богадѣльни . . . . 854 р. — к.

б) Мелочной ремонтъ . . . . 150 р. — к.

Итого . . . . . 1004 р. — к

Всего по обѣимъ богадѣльнямъ, на содержаніе и ремонтъ . . . . 14443 р. — к.

Затѣмъ Собраніе постановило: *поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію докладъ объ урегулированіи ассенизаціи въ Александровской и Устиновской богадѣльняхъ.*

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Теперь — смѣта на пособіе на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. Вносится на 1 годъ — 2000 р. на основаніи постановленія Земскаго Собранія 11 декабря 1872 г.

Предсѣдатель бюджет. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія по этому поводу не высказалась, такъ какъ не имѣетъ еще свѣдѣній о результатѣ возбужденнаго Земскимъ Собраніемъ ходатайства о томъ, чтобы эта ассигновка была признана для земства необязательной.

Предсѣдатель Собранія. Мы будемъ обсуждать этотъ вопросъ, когда состоится заключеніе бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель бюджет. комис. **В. А. Менде.** Между прочимъ, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей расхода на отопленіе, въ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что Губернское Земство прекратило операціи по выдачѣ служащимъ въ кредитъ дровъ. Комиссія полагала бы предоставить Управѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогать своимъ служащимъ выдачей имъ дровъ въ кредитъ, такъ какъ это для нихъ имѣетъ большое значеніе.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ прошломъ году состоялось постановленіе выдавать служащимъ дрова за наличный расчетъ. Теперь бюджетная комиссія вноситъ предложеніе измѣнить этотъ порядокъ и выдавать дрова съ разсрочкой уплаты на 4 мѣсяца.

Предсѣдатель бюджет. комис. **В. А. Менде.** Комиссія вовсе не рекомендуетъ вмѣнить такой порядокъ въ обязанность, она предлагаетъ, въ видѣ пробы, предоставить Управѣ практиковать его по ея усмотрѣнію. Мы хотѣли бы, что бы она не лишалась права открывать служащимъ кредитъ на дрова. если найдетъ это нужнымъ.

Предсѣдатель Собранія. Нужно выслушать заключеніе Управы.

З. м. Предсѣд, Управы **М. М. Галбергъ.** Управа находитъ, что она не можетъ принять на себя отвѣтственности за

исправное возвращеніе долговъ. Если служащій уйдетъ — долгъ останется неуплаченнымъ, а предвидѣть, что онъ долго не наслужитъ, управа не въ состояніи. Такіе случаи могутъ быть часто.

В. Н. Ткаченко. Въ комиссіи это предложеніе сдѣлалъ я. Люди, получающіе крупное содержаніе, конечно, всегда могутъ пріобрѣтать дрова за наличный расчетъ, а мелкіе служащіе лишены этой возможности. Для нихъ я и рекомендовалъ бы установить выдачу дровъ въ кредитъ съ разсрочкой на 4 мѣсяца по той цѣнѣ, по которой Управа покупала дрова. Никакого риска здѣсь нѣтъ. Казначей, при выдачѣ жалованья, будетъ каждый мѣсяцъ вычитать 1/4 долга за дрова, а мелкіе служащіе получатъ все таки возможность пріобрѣтать дешевыя дрова на льготныхъ условіяхъ. Полагаю, что Земское Собраніе согласится, что риска для Управы тутъ нѣтъ. Служащіе у нея служатъ не поденно, служатъ они десятки лѣтъ. И если даже будутъ случаи пропажи долговыхъ денегъ — я думаю Земское Собраніе Управу за это не осудитъ. Это будутъ въ общемъ такія ничтожныя суммы, а интересы служащихъ мы должны принимать во вниманіе.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Если Земское Собраніе установитъ порядокъ выдачи служащимъ дровъ въ кредитъ на извѣстныхъ условіяхъ, тогда, конечно, мы будемъ и поступать такъ. Но Земскому Собранію нужно создать для насъ руководящія указанія. Если же предоставить самой Управѣ рѣшать, когда выдавать въ кредитъ дрова можно, а когда нельзя, то Управа будетъ въ затруднительномъ положеніи. Контингентъ служащихъ въ Управѣ вовсе не такъ постояненъ, какъ въ другихъ учрежденіяхъ. Напримѣръ, въ типографіи многіе изъ наборщиковъ обычно переходятъ съ мѣста на мѣсто, и въ смыслѣ возврата полученныхъ ссудъ, очевидно, никакой благонадежности не представляютъ.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** На такихъ условіяхъ, которыя предлагаетъ Викторъ Николаевичъ, Управа не отказалась бы принять обязательство выдачи дровъ въ кредитъ. Такое воспособленіе служащимъ можно только привѣтствовать. Но для насъ важенъ вопросъ объ отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ Управы въ случаѣ могущихъ быть убытковъ.

С. В. Коревицкій. Мнѣ кажется, что это вопросъ совсѣмъ не такой ужъ важный, что бы нужно было санкціонировать его рѣшеніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Это—дѣло внутренняго распорядка Управы. Кто заслуживаетъ довѣрія, тому она и можетъ довѣрить дровъ въ кредитъ. Я хотѣлъ указать Управѣ, что существуетъ другой, очень простой способъ помочь служащимъ; такой способъ практикуется между прочимъ и у насъ, въ Аткарской управѣ. У насъ служащіе получаютъ дрова не отъ управы, а отъ ея поставщиковъ по заготовительной цѣнѣ. Управа, покупая у нихъ дрова, выговариваетъ и такое условіе для своихъ служащихъ. Вообще я думаю, что такими маловажными вопросами не слѣдовало бы затруднять Губернское Собраніе.

Предсѣд. бюджет. комис. **В. А. Менде.** Гласный Коревицкій касается совершенно другого вопроса. Вопросъ идетъ о кредитѣ для служащихъ, а вы говорите о продажѣ имъ дровъ по заготовительной цѣнѣ. Собранію до этого, конечно, нѣтъ дѣла. Но относительно выдачи дровъ въ кредитъ было категорическое постановленіе Собранія же—прекратить выдачу въ кредитъ. Поэтому Управа оказалась лишенной права выдавать дрова въ кредитъ. Если Собраніе желаетъ, что-бы такая выдача была возобновлена, оно должно высказаться въ этомъ смыслѣ, разрѣшить Управѣ выдавать.

С. В. Коревицкій. Я вчера не былъ на Собраніи, но мнѣ передавали, что вчера цѣлое Собраніе было посвящено одному дровяному вопросу. Если мы еще будемъ продолжать говорить о выдачѣ дровъ въ кредитъ, у насъ и другой день уйдетъ на это. Я противникъ финансовыхъ операцій Губернской Управы.

Т. К. Зиньковскій. Я не могу согласиться съ гласнымъ Аткарскаго уѣзда. У насъ цѣлая армія маленькихъ служащихъ, которыми держится земское дѣло, и лишняя забота объ этихъ служащихъ—совсѣмъ не маловажное дѣло и ему стоитъ посвятить лишніе полчаса. Такъ какъ „довѣріе“—понятіе растяжимое, мы не должны становиться на эту почву. Я бы предложилъ всякаго мелкаго служащаго считать заслуживающимъ довѣрія въ силу его положенія и имѣющимъ право на отпускъ ему дровъ въ кредитъ. И если онъ не заплатитъ, потеря земства выразится при этомъ, конечно, въ такихъ

ничтожныхъ суммахъ, что о нихъ не стоитъ и толковать. Я предложилъ бы допустить отпускъ дровъ въ кредитъ служащимъ Управы

Г. С. Кропотовъ. Тогда надо будетъ при Управѣ учредить цѣлое отдѣленіе по отпуску субсидій служащимъ!

С. В. Коревицкій. Аткарское земство также заботится о своихъ служащихъ, но какъ я уже объяснилъ, оно нашло удобнѣе обязать своихъ поставщиковъ дровъ. отпускать ихъ по той же цѣнѣ и служащимъ. Но это, повторяю, мелочъ: создавать изъ нея такую эпопею—значитъ напрасно обременять Собраніе.

Гр. **Д. А. Ольсуфьевъ.** Въ прошломъ году состоялось постановленіе не выдавать никакихъ ссудъ служищимъ въ видѣ дровъ. Очевидно, это постановленіе было вызвано нѣкоторымъ прошлымъ и имѣло свои основанія. Но я думаю, что если смотрѣть на дѣло принципіально, то все равно, чѣмъ вы ссужаете своихъ служащихъ: дровами или деньгами. Въ предѣлахъ 3 мѣсяцевъ—Управа можетъ выдавать ссуду деньгами—можетъ, значитъ, выдавать и дровами. Но вводить такую выдачу въ систему неправильно. Земство не кредитное учрежденіе. Въ прошломъ было связано съ подобной операцей много неоплаченныхъ долговъ.

(Голосъ: 4000 руб!).

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Гальбергъ.** Прошлое Земское Собраніе постановило выдавать дрова служащимъ только за наличный расчетъ. Управа поддерживаетъ это постановленіе, потому что принять на себя отвѣтственность за разсрочку платежа не можетъ.

(Вопросъ! вопросъ!)

В. Н. Ткаченко. Я защищаю то положеніе, которое я предлагаю. Четыре тысячи убытка, который произошелъ отъ безпорядочной раздачи дровъ, не имѣютъ значенія. Я полагалъ, что служащіе заберутъ въ годъ, можетъ быть. до 1000 пятериковъ, на 25 тыс. рублей, и тысячи мѣнять на эти 25 тысячъ нельзя, въ какой бы карманъ эти 4 тыс. не поступили! Но если Управа будетъ придерживаться порядка, который указываетъ—риска и не будетъ. Изъ 500 служащихъ—5 уйдетъ, а 495 заплатятъ, и если Управа на 5 служащихъ потеряетъ, эта

потеря не на столько велика, что бы за нее не довѣрять и 495-ти!

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Касса служащихъ заготовляетъ только 60 пятериковъ.

Членъ Управы **И. И Панфиловъ.** Я считаю себя обязаннымъ добавить къ сказанному, что право служащихъ на ссуду деньгами дѣлаетъ излишней выдачу еще и дровъ въ кредитъ. Каждый можетъ опредѣлить, какой запасъ ему нуженъ, и имѣетъ право получить въ ссуду на 3 мѣсяца мѣсячный окладъ своего жалованья. Эти деньги и могутъ пойти за дрова. Слѣдовательно, вводить еще новыя ссуды дровами не стоитъ. Одинъ возьметъ одну ссуду жалованьемъ, другую ссуду дровами—что же останется у служащаго? Волей—неволей онъ и не заплатитъ!

(Вопросъ! вопросъ!)

Предсѣдатель Собранія. Я поставлю вопросъ. Угодно Собранію остаться при прежнемъ постановленіи или разрѣшить производить выдачу дровъ служащимъ Управы въ кредитъ?

Собраніе постановило: *остаться при прежнемъ постановленіи относительно выдачи дровъ за наличный расчетъ г.г. служащимъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *„Объ исполненіи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія“*, касающихся возбужденія передъ Правительствомъ ходатайства 1) о пересмотрѣ всѣхъ изданныхъ министерствомъ циркуляровъ по отношенію евреевъ и о согласованіи ихъ съ существующими узаконеніями, съ отмѣною тѣхъ циркуляровъ, которые нарушаютъ существующіе законы, и 2) о томъ, чтобы при поступленіи въ мѣстныя учебныя заведенія отдавать преимущества: а) кореннымъ жителямъ Саратовской губерніи, б) земскимъ плательщикамъ и в) служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Саратовской губерніи.

Обосновывая эти ходатайства, губернская управа обратила между прочимъ, вниманіе Правительства на ненормальное положеніе Саратовской женской фельдшерской щколы, переполненной ученицами іудейскаго вѣроисповѣданія и при томъ уроженками не Саратовской губерніи, а по преимуществу сѣверо и юго-западнаго края. Лица эти, не связанныя никакими экономическими или родственными отношеніями съ Са-

ратовскимъ краемъ и его населеніемъ, естественно, имѣютъ тяготѣніе къ своей родинѣ и, по окончаніи курса въ школѣ, содержимой въ значительной мѣрѣ на средства мѣстныхъ земскихъ и городскихъ плательщиковъ, приложатъ свой трудъ на пользу населенія тѣхъ мѣстностей Имперіи, которое не несетъ никакихъ расходовъ по содержанію Саратовской фельдшерской школы.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, отдѣлъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ г. Саратовскаго губернатора, что разрѣшеніе вопроса объ урегулированіи пріема въ женскую фельдшерскую школу при обществѣ Саратовскихъ санитарныхъ врачей лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія зависитъ, въ виду ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16 сентября 1908 года положенія совѣта министровъ, отъ предстоящаго разсмотрѣнія особымъ Совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, условій пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія. Что же касается первой части ходатайства Земскаго Собранія, то разрѣшеніе его, въ виду возбужденнаго въ немъ общаго вопроса о пересмотрѣ циркуляровъ, касающихся евреевъ, препровождено названнымъ отдѣломъ департаменту общихъ дѣлъ.

Собраніе постановило: *доложенный Управою результатъ ходатайства о пересмотрѣ циркуляровъ, касающихся евреевъ, съ отмѣною тѣхъ изъ нихъ, которые нарушаютъ существующіе законы, и о необходимости отдавать преимущество при поступленіи въ мѣстныя учебныя заведенія кореннымъ жителямъ Саратовской губ., земскимъ плательщикамъ и служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Саратовской губерніи—принять къ свѣдѣнію.*

Заслушивается докладъ Управы *„Объ измѣненіи существующаго порядка пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій Губернской Управы“.*

Случаи утери сданныхъ на почту пакетовъ, пересылаемыхъ изъ одного учрежденія въ другое безъ всякихъ документовъ и сдаваемыхъ безъ росписокъ, съ одной стороны сводятъ къ нулю дарованное земскимъ учрежденіямъ право безплатной пересылки своей корреспонденціи; съ другой стороны,—утеря послѣдней, а тѣмъ болѣе съ документами, которые иной разъ невозможно возстановить или, если и можно,

то съ большой затратой времени и труда. заставляетъ желать измѣненія нынѣ дѣйствующихъ правилъ. Поэтому, Губернская Управа проситъ поручить ей возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка полученія льготной корреспонденціи. съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія отвѣтственности за утрату почтовыхъ отправленій и обязанности наводить объ нихъ справки.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и поручить ей возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка полученія льготной корреспонденціи съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія отвѣтственности за утрату почтовыхъ отправленій и обязанности наводить объ нихъ справки.*

К. Б. Веселовскій. Позвольте мнѣ слово по поводу порядка нашихъ занятій. Дѣло въ томъ, что сегодня уже 3-й день Собранія, а между тѣмъ комиссіи еще не приступали къ работѣ.

Предсѣдатель Собранія. Но вчера Земское Собраніе разошлось само собой.

К. Б. Веселовскій. Позвольте сдѣлать предложеніе, какъ ускорить ходъ занятій. Сейчасъ можно уже подсчитать голоса на запискахъ по выбору комиссій, сегодня же можно назначить предсѣдателей и время занятій комиссій и съ сегодняшняго же вечера начать работу.

(Голоса: правильно!)

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Гальбергъ**. Я тоже покорнѣйше просилъ бы сегодня же приступить къ занятіямъ въ комиссіяхъ. Имѣю честь доложить. что по свѣдѣніямъ благотворительнаго отдѣленія исчислено недоимокъ подлежащихъ сложенію съ несостоятельныхъ плательщиковъ на сумму по одному списку 45302 р. 90 к. и по другому на 11512 р. Эти вѣдомости были разсмотрѣны ревизіонной комиссіей и утверждены ея подписью. Угодно будетъ сложить ихъ?

А. Е. Чуевъ. Я протестую. Мы не знаемъ, чѣмъ руководствовались Управа и комиссія, исключая эти недоимки. Я просилъ бы установить, какими документами доказывается ихъ безнадежность.

Предсѣдатель Собранія. Не лучше ли будетъ сдѣлать за-

втра перерывъ для занятій комиссіи? Я поставлю это на голоса. Кто согласенъ отложить засѣданіе Собранія до понедѣльника - прошу сидѣть, кто не согласенъ — встать.

Собраніе постановило: *отложить засѣданія Собранія до понедѣльника 12 января, посвятивъ 11-е января работѣ комиссіи.*

Оглашаются результаты выбора въ члены комиссій.

По народному образованію: В. А. Менде (21 гол.)
Н. Н. Лихаревъ (20 гол.).
В. Н. Ознобишинъ (19 гол.).
С. В. Киндяковъ (19 гол.).
Н. В. Гардеръ (18 гол.).
П. Ф. Ладыженскій (16 гол.).
А. И. Кожевниковъ (14 гол.).
Д. В. Жедринскій (13 гол.).

Экономической: Н. Ф. Кожевниковъ (24 гол.).
Н. Н. Лихаревъ (21 гол.).
К. Н. Гриммъ (21 гол.).
Н. И. Добровольскій (19 гол.).
Н. В. Гардеръ (17 гол.).
С. Н. Ознобишинъ (15 гол.).
Гр. Д. А. Олсуфьевъ (15 гол.).
М. Л. Киндяковъ (12 гол.).
А. И. Кожевниковъ (11 гол.).
Д. В. Жедринскій (11 гол.).
П. Ф. Ладыженскій (11 гол.).

Оцѣночной: Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ (21 гол.).
М. Х. Готовицкій (19 гол.).
С. В. Киндяковъ (15 гол.).
А. С. Усовъ (14 гол.).
Д. В. Жедринскій (14 гол.).
В. Н. Ткаченко (13 гол.).
Н. В. Гардеръ (10 гол.).
С. Н. Ознобишинъ (10 гол.).

Ветеринарной: А. И. Кожевниковъ (21 гол.).
С. Н. Ознобишинъ (21 гол.).
П. Ф. Ладыженскій (17 гол.).
Н. Н. Лихаревъ (15 гол.).
В. Н. Ткаченко (10 гол.).
Н. С. Кропотовъ (10 гол.)

М. Х. Готовицкій (8 гол.).
С. В. Киндяковъ (7 гол.).
С. В. Коревицкій (6 гол.).

Страховой: К. Н. Гриммъ (23 гол.).
С. В. Киндяковъ (22 гол.).
Э. А. Исѣевъ (21 гол.).
А. И. Кожевниковъ (21 гол.).
Гр. Д. А. Олсуфьевъ (16 гол.).
М. Х. Готовицкій (16 гол.).
Н. Ф. Кожевниковъ (14 гол.).
М. Л. Киндяковъ (8 гол.).

Дорожной: Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ (12 гол.).
А. П. Шмидтъ (12 гол.)
В. Н. Ткаченко (11 гол.).
В. И. Федоровскій (10 гол.).
С. П. Рогожинъ (10 гол.)
П. Н. Любовцовъ (9 гол.).

Медицинской: Н. А. Саловъ (26 гол.).
С. А. Палчулидзевъ (21 гол.).
В. А. Менде (21 гол.).
С. Г. Воскресенскій (18 гол.).
К. П. Лепіусъ (16 гол.).
Гр. А. А. Уваровъ (9 гол.).
Гр. Д. А. Олсуфьевъ (9 гол.).
Н. С. Кропотовъ (8 гол.).
А. Е. Чуевъ (7 гол.).
С. В. Коревицкій (7 гол.)

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ считать пока предсѣдателями комиссій тѣхъ, кто получилъ больше голосовъ, и просить ихъ собрать комиссіи, гдѣ они уже и изберутъ предсѣдателей?

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Я бы просилъ просто уполномочить Управу пригласить всѣ комиссіи. Затѣмъ довожу до свѣдѣнія Собранія заявленіе отъ ревизіонной комиссіи. Она проситъ избрать 3-го члена комиссіи, котораго у нихъ не хватаетъ, и затѣмъ избрать предсѣдателя ревизіонной комиссіи, такъ какъ работа комиссіи продолжается.

Собраніе поручаетъ *Управѣ созвать комиссіи на 11-е января.*

Баллотируются шарами пенсіи и пособія.

Результаты закрытой баллотировки пособій и субсидій:

	Получено: Избира-тельныхъ.	Получено: Неизбира-тельныхъ.	
1. **Немировичъ-Данченко И. А.**, служившему съ января 1870 г. по 1 января 1888 г. въ должности контролера губ. земской управы; пенсія съ 1 января 1888 г.—480 р.	25	7	Назначена.
2. **Гариной М. П.**, бывшей кастеляншѣ благотворительныхъ заведеній за 25 лѣтъ службы съ 1 января 1883 г.—100 руб.	24	8	"
3. **Гроссъ, Е. И.**, вдовѣ ординатора Александровской больницы съ 1 января 1885 г.—250 руб.	22	10	"
4. **Степановой, Е. Ф.**, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы, прослужившаго 20 лѣтъ, съ 1 января 1887 г.—120 руб.	25	7	"
5. **Дроздовой** съ дочерью, вдовѣ бывшаго смотрителя, за службу мужа около 35 лѣтъ, съ 16 января 1886 г.—210 руб.	26	6	"
6. **Филипповой, С. В.**, вдовѣ бывш. дѣлопроизводителя губернск. управы за службу мужа ея съ 1873 по 1894 г., съ 1 января 1897 г.—250 руб.	26	6	"
7. **Жуковой, Н. Е.**, бывшей прачкѣ за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ, съ 1 января 1891 г.—36 руб.	27	5	"

	Получено:		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
8. **Питерской, П. Г.,** бывшей прачкѣ за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ, съ 1 января 1895 г.—36 руб. . . .	28	4	Назначена.
9. **Косолаповой,** служанкѣ психіатрической лечебницы за 13 лѣтъ службы пенсія съ 1 января 1897 г.—36 руб.	28	4	„
10. **Николаевой, П. Н.,** бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 12 лѣтъ службы пенсія съ 1 января 1898 г.—72 руб.	24	8	„
11. **Бѣляниной, К. А.,** вдовѣ бывшаго секретаря губерн. управы за 22 года службы пособіе впредь до совершеннолѣтія дѣтей съ 1 января 1898 г.—333 руб.	27	5	„
12. **Манжиной, К. П.,** вдовѣ бывшаго ветеринарнаго врача, ежегодное пособіе съ 1 января 1899 г.—375 руб. .	23	9	„
13. **Поплавской-Крынской, Я. И.,** вдовѣ умершаго ветеринарнаго врача, пособіе на воспитаніе дѣтей съ 1 января 1902 г.—375 руб.	24	8	„
14. **Егоровой, Н. В.,** вдовѣ бывшаго повара Александровской больницы на воспитаніе дѣтей—72 руб.	25	7	„
15. **Озиминой, Ф. М.,** вдовѣ умершаго фельдшера Александровской больницы ежегодное пособіе до совершеннолѣтія сына Александра; за 18 лѣтъ службы отца съ 1 января 1904 г.—240 руб.	24	8	„

	Получено:		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
16. **Гулинько**, вдовѣ умершаго караульщика управы съ 1903 г.—60 руб.	27	5	Назначена.
17. **Тимофеевой, Н. И.**, вдовѣ умершаго письмоводителя конторы психіатрической лечебницы ежегодное пособіе съ 1904 г. за 1908 г — 180 р. и за 1909 г.—180 р., всего 360 руб. . . .	24	8	„
18. **Соколову**, палатному служителю психіатрической лечебницы, пожизненное пособіе за 24-хъ-лѣтнюю службу 72 руб.	28	4	„
19. **Серебряковой, Е П.**, бывшей служанкѣ заразнаго отдѣленія за 19 лѣтъ службы, пособіе съ 1904 г. – 72 руб.	26	6	„
20. **Миловановой. Т.**, бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 15 л. службы, пособіе съ 1904 г.—72 руб	26	6	„
21. **Марковой, М. М.**, сестрѣ умершаго счетовода губ. управы, служившаго 8 л., на воспитаніе 2 его дѣтей до окончанія образованія, ежегодной пенсіи съ 1905 г.—240 руб.	22	10	„
22 **Пономаревой**, вдовѣ бывшаго сторожа управы за 17-лѣтнюю службу мужа, ежегодной пенсіи съ 1906 г.—96 руб.	27	5	„
23 **Штейнберу, С. И.**, бывшему директору психіатрической лечебницы, прослужившему въ этой должности болѣе 20 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.—1200 руб.	12	20	Отклонено

	Получено:		
	Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельныхъ.	
24. **Чернавской**, вдовѣ ветеринарнаго врача, прослужившаго 13 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.—300 р.	19	13	Назначено.
25. **Кузиной**, вдовѣ ветеринарнаго фельдшера, прослужившаго 19 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.—120 р.	26	6	„
26. Семьѣ ветеринарнаго фельдшера **Алямскаго**, прослужившаго 11 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.— 300 р.	19	13	„
27. Семьѣ параличнаго ветеринарнаго фельдшера **Карпова**, прослужившаго 8 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.—120 руб.	27	5	„
28. **Тихонову**, ветеринарному фельдшеру, прослужившему 9 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.—120 руб.	27	5	„
29. **Соболевой, Е. О.**, надзирательницѣ психіатрической лечебницы, ежегодное пособіе за 20-лѣтнюю службу съ 1907 г.—240 руб.	24	8	„
30. **Савельеву, И. С.**, бывшему фельдшеру Александровской больницы за 37-лѣтнюю службу, ежегодное пособіе съ 1907 г.—240 руб.	26	6	„
31. **Лебедевой, Т. А.**, за 10-лѣтнюю службу кухаркой Устиновской богадѣльни, ежегодное пособіе съ 1908 г.—36 руб.	27	5	„

	Получено:		
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
32. **Платонову, М. И.**, за 15-лѣтнюю службу фельдшеромъ-надзирателемъ психіатрической лечебницы, ежегодное пособіе съ 1908 г.—120 руб.	26	6	Назначено
33. **Андрееву, И. А.**, бывшему служащему благотворительнаго отдѣленія управы, за 9-лѣтнюю службу, ежегодное пособіе съ 1908 г.—180 руб. . . .	25	7	„
34. **Сидорову, И. Х**, бывшему старшему фельдшеру Александровской больницы за 42-лѣтнюю службу, ежегодное пособіе съ 1908 г —480 руб.	22	10	„
35. **Клоковой, Ф. К.**, вдовѣ писца Александровской больницы, прослужившаго 20 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1908 г.—120 руб.	26	6	„
36. **Крыжиманцевой, В. Д.**, бывшей фельдшерицѣ Александровской больницы, прослужившей 18 лѣтъ 8 мѣсяцевъ, ежегодное пособіе съ 1908 г.—250 руб.	22	10	„
37. **Мошенцевой, М. Ф.**, прослужившей 15 лѣтъ кухаркой въ лечебницѣ, ежегодное пособіе съ 1908 г.—36 р. .	27	5	„
38. Сыну **К. С. Блажкова**, прослужившаго помощникомъ бухгалтера 15 л., ежегодное пособіе до его совершеннолѣтія съ 1908 г.—240 руб	21	11	„
39. **Селезневу, Ф. А**, служащему бухгалтерскаго отдѣленія, единовременное пособіе—75 руб.	25	7	„

	Получено: Избирательныхъ.	Получено: Неизбирательныхъ.	
40. **Гариной, О. Я.**, служащей экономическаго отдѣленія, единовременное пособіе на леченіе—50 руб. . .	25	7	Назначено
41. **Федорову, А. А.**, служащему бухгалтерскаго отдѣленія пособіе на похороны отца—25 руб. . . .	27	5	„
42. **Коноплеву, И**, сторожу губернской управы, пособіе на леченіе жены и похороны сына 15 р. и на обученіе 15 р., всего 30 руб. . . .	28	4	„
43. **Рябинину, В.**, сторожу губернской управы, пособіе на обученіе дѣтей—15 руб.	28	4	„
44. **Кулагину, И.**, сторожу губернской управы на обученіе дѣтей—15 р.	28	4	„
45. **Плѣхановой, Ю. И**, вдовѣ бывш. бухгалтера И. М. Плѣханова, прослужившаго 12 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1909 г.—600 руб. . . .	18	14	„
46. **Михайловой, А. Г.**, бывшей надзирательницѣ Александровской больницы за службу ея въ теченіе 31 года, ежегодное пособіе съ 1909 г.—240 р.	24	8	„
47. **Вайловой, Варварѣ**, бывшей хожаткѣ Александровской больницы, за службу ея въ теченіе 15 лѣтъ единовременное пособіе—36 руб.	27	5	„

	Получено: Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
48. **Лысункину, О. А.,** бывшему пом. надзирателя психіатрической лечебницы за 19-лѣтнюю службу, единовременное пособіе—240 руб.	25	7	Назначено.
49. **Гаврилову, С. С,** бывшему надзирателю психіатрической лечебницы, прослужившему 11 лѣтъ и оставившему службу по разстроенному здоровью, ежегодное пособіе—120 р. . .	26	6	„
50. **Теглевой, Н. И.,** служащей экономическаго отдѣленія, единовременное пособіе по случаю кражи имущества—60 руб.	29	3	„
51. **Смирному, Г. Л.,** дѣлопроизводителю благотворительнаго отдѣленія, личная прибавка къ годичному жалованью—300 руб.	24	8	„
52. **Смирнову, Г. Л.,** дѣлопроизводителю благотворительнаго отдѣленія за ревизію дѣлъ Александровской больницы, единовременно—240 р.	25	7	„
53. **Казанкиной, Евдокіи,** бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 12-лѣтнюю службу, ежегодное пособіе съ 1909 г.—72 руб.	23	9	„
54. **Филипповой, Пелагеѣ,** бывшей прачкѣ Александровской больницы, получившей увѣчье, ежегодное пособіе—120 руб.	24	8	„

	Получено: Избира-тельныхъ.	Получено: Неизбира-тельныхъ.	
55. **Валькову, М. Н.**, фактору типографіи, единовременное пособіе на леченіе дѣтей 100 р., изъ суммъ типографіи	25	7	Назначена.
56. **Аникину, М. И.**, наборщику типографіи, за долговременную службу 32 г., единовременное пособіе 81 руб. изъ суммъ типографіи	25	7	„
57. **Москвитину, В. Х.**, наборщику типографіи, за долговременную службу 27 л., единовременное пособіе 96 руб. изъ суммъ типографіи	26	6	„

Собраніе постановило: *утвердить смѣту на выдачу пособій и пенсій въ общемъ счетѣ на сумму 8557 р. изъ губернскаго сбора и 277 р. изъ специальныхъ капиталовъ земской типографіи. Всего на сумму 8834 руб.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 4

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 12 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, Члены Управы: *И. И. Панфиловъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства—*М. А. Шалькевичъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, з. м. предсѣдателя Саратовской управы—*Б. П. Григорьевъ*; представитель духовенства прот. *П. Поздневъ*; уполномоченные: отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Н. Пенкинъ*, отъ казны—*Н. И. Добровольскій*.

Секретарь—*Н. А. Саловъ*.

Продолжается обсужденіе смѣты § VI—общественное призрѣніе.

Объясненія даетъ з. м. Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, заключенія бюджетной комиссіи докладываетъ *В. А. Менде*.

На очереди обсужденіе ст. 3 § VI пособія на содержаніе пріюта малолѣтнихъ преступниковъ въ 2 тыс. руб.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Ассигновка на пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ вносится Земствомъ давно. Въ 1901 г. Земское Собраніе возбудило ходатайство о сложеніи съ Земства этого расхода и о перенесеніи его на счетъ казны;

въ 1904 г. былъ полученъ отвѣтъ, что ходатайство отклонено по тѣмъ мотивамъ, что при внесеніи этого пособія въ смѣту Земства не было указано, что 2 тыс. вносятся единовременно, и потому еще, что пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ приравнивается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ учебнымъ заведеніямъ, вслѣдствіе чего субсидированіе пріюта, какъ учебнаго заведенія, входитъ въ кругъ обязанностей Губернскаго Земства, разъ оно не оговорилось, что назначаетъ пособіе на опредѣленный срокъ. Основываясь на этомъ, Управа и вноситъ въ смѣту 2 тыс., хотя не раздѣляетъ соображеній Министерства объ обязательности для Земства этого расхода.

В. А. Менде. Бюджетная комиссія, остановившись на этомъ вопросѣ и ознакомившись съ мотивами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, считаетъ необходимымъ прежде всего разрѣшить вопросъ, можетъ ли вообще пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ быть приравненъ къ учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, и поскольку является правильнымъ толкованіе Министерства объ обязательности субсидированія Пріюта со стороны Губернскаго Земства. Въ этомъ отношеніи бюджетная комиссія признала мотивы, изложенные въ разъясненіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ обязательности субсидированія пріюта со стороны Губернскаго Земства не достаточно доказательными, такъ какъ это заведеніе является исправительнымъ, а не учебнымъ, и постановила просить Собраніе ассигновку въ 2 тыс. рублей на пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ исключить.

А. Е. Чуевъ. Я противъ рѣшенія бюджетной комиссіи объ исключеніи ассигновки. Согласенъ съ ней, что Земство не обязано нести этотъ расходъ, но думаю, что эти 2 тыс. слѣдуетъ внести въ смѣту. И вотъ по какимъ мотивамъ: благодаря этой ассигновкѣ, Земство можетъ имѣть вліяніе на внутренніе порядки пріюта; если отказать въ ассигновкѣ, оставить пріютъ безъ вліянія Земства, то онъ обратится въ обыкновенную тюрьму, которая не улучшаетъ, а ухудшаетъ малолѣтнихъ преступниковъ. Земство же можетъ и должно имѣть вліяніе на воспитаніе малолѣтнихъ преступниковъ, на то, чтобы сдѣлать ихъ людьми, полезными для общества. Поэтому я стою за ассигнованіе 2 тыс. на пріютъ.

Предсѣдатель Собранія. Просилъ бы Управу дать справку, кто состоитъ уполномоченнымъ отъ Земства въ пріютѣ и какое вліяніе онъ можетъ оказывать на дѣла пріюта.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ**. Уполномоченнымъ отъ Земскаго Собранія въ комитетъ пріюта избранъ гр. Олсуфьевъ. Вчера отъ комитета пріюта поступила въ Управу бумага, которой комитетъ проситъ назначить другого члена или усилить представительство Земства другимъ членомъ, который могъ бы принимать участіе въ комитетѣ. Предсѣдатель Управы, по должности, также входитъ въ составъ комитета пріюта, но я за тѣ 4 мѣсяца, въ теченіе которыхъ заступаю мѣсто Предсѣдателя Управы, не получалъ никакихъ отчетовъ и приглашеній отъ попечительства пріюта на его засѣданія. Можетъ быть раньше такія приглашенія бывали, но при мнѣ—нѣтъ!

Предсѣдатель Собранія А много ли времени Предсѣдатель Управы долженъ употреблять, чтобы имѣть дѣятельное участіе въ дѣлахъ пріюта.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Мнѣ трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Но долженъ замѣтить, что по должности Предсѣдатель Управы участвуетъ во многихъ комиссіяхъ и разныхъ засѣданіяхъ и, за обширностью своихъ обязанностей, вынужденъ бываетъ манкировать нѣкоторими менѣе важными засѣданіями. Чтобы для пріюта малолѣтнихъ преступниковъ были ощутительны результаты вліянія уполномоченнаго отъ Земства, для этого нужно избрать особое лицо.

В. А. Менде. Бюджетная комиссія полагаетъ, что уполномоченный отъ Земства очень мало можетъ имѣть вліянія на дѣла пріюта и по закону, и по существу, вслѣдствіе малаго числа представителей Земства, входящихъ въ комитетъ пріюта. Кромѣ того, такъ какъ цѣли пріюта пенитенціарныя, исправительныя, то и забота о пріютѣ всецѣло должна лежать на тюремномъ вѣдомствѣ и содержаться пріютъ долженъ за счетъ казны.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ**. Управа должна была внести въ смѣту эту ассигновку на основаніи разъясненія Министерства. Но по существу я долженъ сказать, что пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ одно изъ самыхъ богатыхъ

учрежденій. Всякій, бывавшій присяжнымъ засѣдателемъ, знаетъ, что постоянно открывается среди присяжныхъ подписка въ пользу этого пріюта, онъ имѣетъ еще и другіе доходы, такъ что и безъ нашихъ 2 тыс. проживетъ.

Предсѣдатель Собранія. Константинъ Николаевичъ Гриммъ! за то время, когда Вы были предсѣдателемъ Губернской Управы, Вамъ часто приходилось посѣщать засѣданія попечительства пріюта?

К. Н. Гриммъ. Ни разу я не получалъ повѣстки о засѣданіи; если бы получалъ, то непремѣнно побывалъ бы хотя 1—2 раза.

С. П. Рогожинъ. Я не сторонникъ такихъ субсидій, но въ данномъ случаѣ стою за то, чтобы имѣть право надзора за пріютомъ, слѣдить за воспитаніемъ малолѣтнихъ преступниковъ и т. п. Если не примемъ участія ассигновкой, то никакого моральнаго участія въ дѣлахъ пріюта имѣть не можемъ. Но если дать, то необходимо избрать уполномоченнаго отъ Земства изъ числа гласныхъ, живущихъ въ Саратовѣ, чтобы онъ имѣлъ надзоръ за дѣлами пріюта, замѣчалъ недостатки въ направленіи и исправленіи преступниковъ, вліяніемъ бы своимъ способствовалъ устраненію этихъ недостатковъ. Но во всякомъ случаѣ нельзя возлагать эту обязанность на одного изъ состава Губернской Управы, которые и безъ того заняты своими непосредственными обязанностями.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ о пособіи въ 2 тыс. на содержаніе пріюта малолѣтнихъ преступниковъ.

Собраніе постановляетъ:

Пособіе на содержаніе пріюта малолѣтнихъ преступниковъ въ суммѣ 2 тыс. рублей исключить изъ смѣты (§ VI ст. 3).

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ** считаетъ, что съ отпаденіемъ ассигновки на пособіе пріюту отпадаетъ само собой и ходатайство пріюта объ избраніи новаго члена въ комитетъ пріюта, вмѣсто гр. Олсуфьева.

С. П. Рогожинъ думаетъ, что Земское Собраніе и безъ субсидіи имѣетъ право избрать уполномоченнаго для наблюденія за правильнымъ направленіемъ пріюта.

М. Л. Киндяковъ удивляется, что Земское Собраніе просятъ избрать другого члена, когда гр. Олсуфьевъ не отказывался

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** заявляетъ, что онъ долженъ отказаться отъ чести состоять уполномоченнымъ въ комитетѣ пріюта, такъ какъ фактически не можетъ принимать участія въ дѣлахъ пріюта.

С. В. Коревицкій проситъ дать справку, не имѣетъ ли Предсѣдатель Губернской Управы по закону права участвовать въ комитетѣ пріюта. Тогда Земскому Собранію слѣдуетъ просить его принять болѣе дѣятельное участіе въ надзорѣ за пріютомъ.

К. Н. Гриммъ полагаетъ, что прежде всего надо выяснить точно, имѣетъ ли земство право посылать своего уполномоченнаго лишь только тогда, когда оно даетъ деньги на пріютъ, или же можетъ имѣть вліяніе на дѣла пріюта и безъ денегъ. Если право его вліянія обусловлено субсидіей, то, конечно, нечего и говорить о выборѣ новаго уполномоченнаго.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** проситъ отложить вопросъ объ избраніи уполномоченнаго въ комитетъ пріюта малолѣтнихъ преступниковъ до слѣдующаго дня, когда Управа дастъ точную справку по вопросамъ, интересующимъ г.г. гласныхъ.

Собраніе постановляетъ:

Вопросъ объ избраніи уполномоченнаго отъ земства въ попечительство пріюта малолѣтнихъ преступниковъ отложить до выясненія Управой условій, на которыхъ земство имѣетъ право такого избранія.

Собраніе переходитъ къ обсужденію слѣдующей статьи смѣты—пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

Заслушивается докладъ Управы *„По ходатайству Попечительнаго Совѣта Ильинской профессіональной ремесленной школы о субсидіи“*.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ прошломъ году по этой статьѣ вносилось 200 руб. на стипендіи профессіональной школѣ въ г. Саратовѣ. Въ настоящемъ году Управа не вноситъ ничего въ пособіе профессіональной школѣ: 1) потому, что тамъ нѣтъ учащихся изъ нашего пріюта подкидышей, и 2) изъ соображеній принципіальнаго характера. Къ земству постоянно обращаются съ ходатайствовами различныя общества и учрежденія о субсидіи. Если земство пойдетъ широко по пути субсидированія различныхъ учреж-

деній, то никакихъ средствъ не хватитъ, а между тѣмъ у земства много своихъ вопіющихъ нуждъ и вопросовъ, требующихъ значительныхъ денежныхъ затратъ. Вотъ почему Управа исключила изъ смѣты 200 руб. пособія Ильинской профессіональной школѣ.

К. Н. Гриммъ. На стипендіи Ильинской профессіональной школѣ земство вносило по 200 руб. уже два года подъ рядъ и избирало меня представителемъ земства въ совѣтъ школы, такъ что я хорошо знакомъ съ жизнью этой школы. Въ настоящемъ году Управа не вноситъ въ смѣту этихъ 200 руб., выставляя главнымъ образомъ тотъ мотивъ, что въ школѣ нѣтъ нашихъ стипендіатовъ. Но этотъ мотивъ не вѣренъ. По справкѣ, которую я буду имѣть честь передать Управѣ, полученной мною изъ школы, въ ней обучаются 2 стипендіатки земства, и если мы не внесемъ теперь этихъ 200 руб. въ смѣту, то лишимъ ихъ возможности докончить свое обученіе. Я долженъ засвидѣтельствовать, что Ильинская профессіональная школа поставлена въ настоящее время очень хорошо; помимо грамотности, тамъ обучаютъ ремесламъ, рукодѣлію, шитью, вообще стараются выпустить изъ школы людей, способныхъ самостоятельно добывать себѣ кусокъ хлѣба, не быть въ тягость обществу. Просилъ бы не отказывать въ этой субсидіи. Всѣ уѣздныя земства и вообще земства идутъ охотно на встрѣчу профессіональнымъ школамъ и нашему Губернскому Земству также не слѣдуетъ уклоняться отъ этого пути, тѣмъ болѣе, что и самая сумма незначительна.

В. А. Менде. Бюджетная комиссія высказалась противъ внесенія въ смѣту пособія Ильинской школѣ, но если вносить эти 200 руб., то нужно измѣнить условія, на которыхъ пособіе дается. Земское Собраніе прошлые годы вносило по 200 руб., какъ стипендіи; но теперь стипендіатокъ въ школѣ нѣтъ, какъ докладываетъ Управа; слѣдовательно, если мы дадимъ 200 руб., то уже не какъ стипендіи. Условія, значитъ, надо измѣнить.

К. Б. Веселовскій. Меня глубоко удивляютъ мотивы, приводимыя К. Н. Гриммомъ въ подтвержденіе необходимости пособія Ильинской профессіональной школѣ. Странно, когда человѣкъ, давно уже работающій въ земствѣ, не разбирается тонко въ такихъ вопросахъ, которые часто возникаютъ какъ

на губернскомъ, такъ и на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ...

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы васъ не критиковать личностей и говорить по существу вопроса.

К. Б. Веселовскій. Я не занимаюсь критикой личности, а говорю такъ потому, что К. Н. Гриммъ отстаиваетъ эту ассигновку съ точки зрѣнія личной симпатіи, что меня крайне удивляетъ. Я думаю, что вся губернская смѣта наполнена мелкими ассигновками, безсистемными, случайными, какъ результатъ смѣшенія функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Въ данномъ случаѣ совершенно нельзя относить это пособіе на счетъ Губернскаго Земства. Пособіе такимъ школамъ—дѣло уѣздныхъ земствъ. Если К. Н. Гриммъ хорошо знаетъ эту школу и проситъ для нея пособіе, то я знаю такую же школу въ Балашовѣ и стану просить Губернское Земство и тамъ учредить 2 стипендіи. Мотивовъ личной симпатіи недостаточно. Затѣмъ и Управа и бюджетная комиссія говорятъ, что не слѣдуетъ давать потому, что тамъ нѣтъ учениц изъ нашего сиротскаго пріюта. Съ этимъ мотивомъ я также не могу согласиться. Призрѣніе подкидышей должно кончаться съ обязательнымъ воспитаніемъ ихъ до 16—17 лѣтъ, а дальнѣйшее, большее воспитаніе не должно идти за счетъ обязательнаго призрѣнія, не должно быть обязательно для земства.

К. Н. Гриммъ. К. Б. Веселовскій послалъ мнѣ упрекъ, что я, старый гласный, поддерживаю эти ассигновку изъ личной симпатіи. Онъ невнимательно отнесся къ моимъ доводамъ, отсюда—недоразумѣніе. Я подчеркивалъ только, что на наши деньги въ школѣ обучаются двѣ стипендіатки и что онѣ еще не кончили. По принципіальному вопросу о пособіяхъ вообще со стороны Губернскаго Земства я не говорилъ, но думаю, что въ этомъ не разошелся бы съ К. Б. Веселовскимъ; въ даннномъ случаѣ я просто стою на той точкѣ зрѣнія, что наша обязанность дать кончить тѣмъ, кто начали уже свое образованіе за счетъ земства.

Предсѣдатель Собранія. Предсѣдатель бюджетнй комиссіи доложилъ намъ, что если давать, то съ измѣненіемъ условій, на которыхъ давалось пособіе. Такъ не лучше ли отложить вопросъ и предложить бюджетной комиссіи выработать эти условія.

Т. К. Зиньковскій. Я присутствовалъ въ засѣданіи бюд-

жетной комиссіи, но не слышалъ, что бы она рѣшала вопросъ объ измѣненіи условій, на которыхъ выдавалось пособіе Ильинской школѣ.

В. А. Менде. Такое мнѣніе я высказалъ сейчасъ лично отъ себя. Бюджетная комиссія постановила отклонить ходатайство Ильинской школы. Я же думаю, что если давать, то во всякомъ случаѣ надо измѣнить условія выдачи, ибо тѣ мотивы, по которымъ земство выдавало ранѣе, не существуютъ болѣе.

З. м. Председателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ Ильинской школѣ воспитанницъ нашего пріюта подкидышей нѣтъ, а есть двѣ стипендіатки Губернскаго Земства. Кто эти стипендіатки—я не знаю; но чтобы не терять времени сейчасъ, я предложилъ бы передать вопросъ въ бюджетную комиссію. Хотя Управа ничего не будетъ имѣть, если, въ виду заявленія К. Н. Гримма, Земское Собраніе рѣшитъ его немедленно.

В. А. Менде. Я тоже ничего не имѣю противъ немедленнаго рѣшенія, если Собраніе пожелаетъ разрѣшить вопросъ безъ заключенія бюджетной комиссіи.

К. Н. Гриммъ. Нѣкоторые гласные спрашивали меня сейчасъ, даетъ ли Земство еще что-либо, кромѣ этихъ 200 р., на Ильинскую профессіональную школу. Я имѣю честь объяснить, что кромѣ 200 руб., болѣе ничего не даетъ. Вопросъ о пособіи школѣ не новый, пособіе давали уже раньше и можно разрѣшить его теперь же безъ нарушенія формальныхъ причинъ отсрочки. Весь вопросъ—дать или не дать 200 руб. на существующія уже стипендіи. Если же вырабатывать новыя условія или измѣнять старыя, то это значитъ отложить дѣло въ долгій ящикъ. Конечно, можно поручить Управѣ выработать правила, но на будущее время, а не сейчасъ. Я убѣжденъ, что, разъ начавъ доброе дѣло, Земское Собраніе доведетъ его до конца и дастъ возможность закончить свое образованіе двумъ стипендіаткамъ.

В. А. Менде. Бюджетная комиссія ничего не имѣетъ противъ рѣшенія этого вопроса сейчасъ же, если въ постановленіи Собранія будетъ сказано, что это постановленіе новое, что оно не имѣетъ ничего общаго съ прежними. Долженъ повторить, что, рѣшая этотъ вопросъ, бюджетная комиссія не

имѣла въ виду, что въ этой школѣ находятся наши стипендіатки.

М. Л. Киндяковъ. Въ виду того, что заявленія Управы и К. Н. Гримма противоположны, что необходимо разузнать дѣйствительно ли въ школѣ были наши стипендіатки и кто именно, я считаю необходимымъ отложить этотъ вопросъ до выясненія Управой всѣхъ обстоятельствъ.

К. Н. Гриммъ. Противорѣчія нѣтъ. Въ школѣ, дѣйствительно, нѣтъ воспитанницъ изъ нашего пріюта подкидышей но есть стипендіатки. Кто онѣ, можно узнать изъ полученнаго мною увѣдомленія отъ совѣта школы, которое я передалъ Управѣ Это увѣдомленіе я получилъ недавно. Когда Управа разсматривала смѣту, увѣдомленія такого не было и Управа не могла знать, были ли въ школѣ земскіе стипендіатки, такъ какъ въ совѣтъ школы уполномоченнымъ отъ Земства былъ избранъ я.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Собранію вопросъ о пособіи Ильинской профессіонально-ремесленной школѣ рѣшить немедленно.

Собраніе большинствомъ высказалось за немедленное рѣшеніе этого вопроса.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** ставитъ на баллотировку вопросъ о пособіи Ильинской школѣ въ суммѣ 200 руб. на стипендіи.

Собраніе (большинствомъ 19 противъ 18) **постановило:**

Въ смѣту на стипендіи Ильинской профессіонально-ремесленной школѣ пособія не вносить.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** По слѣдующей статьѣ—на пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній Управа вноситъ 2489 р. 10 к. Разсчетъ на денежное пособіе, взамѣнъ призрѣнія въ богадѣльнѣ, сдѣланъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) денежное пособіе выдается 32 лицамъ по 6 руб. въ мѣсяцъ на сумму 2304 р., 2) 3 лицамъ по 3 руб.—108 р., 3) одна старуха содержится въ дамскомъ попечительствѣ, которому уплачивается на содержаніе ея по 6 р. 42 коп. въ мѣсяцъ—въ годъ 77 р. 04 к. Все вмѣстѣ и составляетъ испрашиваемую Управой сумму.

Соглашаясь съ Управой и заключенiемъ бюджетной комиссiи, **Собранiе постановляетъ:**

Утвердить (§ *VI*).

ст. 6. Пособiя нуждающимся въ призрѣнiи внѣ благотворительныхъ заведенiй . . . . *2489 р. 10 к.*

ст. 7. Призрѣнiе семействъ нижнихъ чиновъ за войну 1877—78 г.г. . . . . *367 р. 90 к.*

Тоже за войну съ Японiей 1904—1905 г.г. . . . *2000 р.* —

Въ этомъ числѣ:

расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спецiальныхъ средствъ капитала Устиновской богадѣльни . . . . . *3952 р. 80 к.*

Капитала Логвинова . . . . *20 р. 60 к.*

Заслушивается докладъ Управы, *„По ходатайству попечительницы Саратовскаго отдѣленiя Училища о слѣпыхъ о субсидiи“* (см. докладъ Управы благотворительнаго отдѣленiя, стр. 46).

Попечительница ходатайствуетъ о ежегодной субсидiи въ 2 т. руб. Управа полагетъ ходатайство отклонить, въ виду тяжелаго финансоваго положенiя Губернскаго Земства.

В. А. Менде.—Бюджетная комиссiя взглянула на это иначе и постановила просить Собранiе внести въ смѣту единовременное пособiе на 1 годъ училищу о слѣпыхъ 500 руб. при условiи, чтобы въ попечительный совѣтъ училища былъ допущенъ второй представитель Губернскаго Земства по выбору Земскаго Собранiя, котораго слѣдуетъ избрать въ текущую же сессiю.

Предложенiе это внесено въ бюджетную комиссiю мною, а потому я считаю нужнымъ ознакомить Земское Собранiе съ мотивами, которые руководили мною. Я состою представителемъ Земства въ комитетѣ попечительства о слѣпыхъ Вѣдомства Императрицы Марiи. Представитель Земства избирается потому, что Земство вноситъ ежегодно 4 тыс. на глазную больницу, которая возникла взамѣнъ глазного отдѣленiя Александровской больницы, при чемъ Земство приняло на себя гарантiю расходовъ на постройку глазной больницы, погашенiе долга съ процентами и, кромѣ того, ежегодное пособiе въ 4 тыс. Какъ представитель Земства, я ознакомленъ съ положенiемъ школы слѣпыхъ. Источники дохода Саратовскаго попечительства училища слѣпыхъ крайне ограничены; попечительство существуетъ, главнымъ образомъ, на частныя

пожертвованія, имѣетъ небольшой фондъ 9—10 тыс., но пользоваться имъ, безъ разрѣшенія главнаго попечительства въ Петербургѣ, не можетъ, что крайне стѣсняетъ его въ расходахъ по школѣ, такъ какъ даже для залога бумагъ, въ случаѣ экстренной надобности, надо испрашивать разрѣшеніе изъ Петербурга. Главнымъ источникомъ постояннаго дохода служатъ еще членскіе взносы - 5 руб., но число членовъ постоянно уменьшается и на 1909 г. въ смѣту внесено всего 120 руб. членскихъ взносовъ; затѣмъ разрѣшается еще особый сборъ по церквамъ въ недѣлю о слѣпомъ, но этотъ сборъ также очень незначителенъ. Такимъ образомъ, при составленіи смѣты на 1909 г. мѣстнымъ отдѣленіемъ, смѣта сведена съ дефицитомъ въ 3300 руб. Правда, главное попечительство формально, на бумагѣ уменьшило этотъ дефицитъ, но очень мало и по существу неправильно. Въ правилахъ попечительства сказано, что если замѣтно повышеніе или уменьшеніе сборовъ, то въ смѣту вносится сумма послѣдняго года. Этого порядка и придерживалось мѣстное отдѣленіе. Но главное попечительство взглянуло на это иначе и сумму сборовъ внесло по 3—лѣтней сложности, тогда какъ осторожнѣе было бы внести по послѣднему году, имѣя въ виду постепенное уменьшеніе доходовъ. Тѣмъ не менѣе дефицитъ всетаки остался въ суммѣ 2400 руб. Въ совѣтѣ попечительства уже неоднократно возбуждался вопросъ о закрытіи школы за отсутствіемъ средствъ. Никакихъ источниковъ, кромѣ указанныхъ мною, попечительство не имѣетъ и только еще Саратовское уѣздное земство даетъ на школу 100 руб. Кромѣ финансовой стороны дѣла, я обращу вниманіе Собранія и на другую сторону—на значеніе этого училища для губерніи. Изъ того, что ассигновка внесена по смѣтѣ не по отдѣленію народнаго образованія, а по благотворительному, нельзя дѣлать выводъ, что дѣло тутъ только въ благотворительности. Далеко не такъ. Я скорѣе отнесъ бы эту ассигновку по экономическому отдѣленію. Въ Саратовской губ. число слѣпыхъ достигаетъ около 100 тысячъ; почему такъ много—объяснить не могу, но говорятъ, что зависитъ такое явленіе отъ энографическихъ, ритуальныхъ и другихъ причинъ, при чемъ особенно много слѣпыхъ среди татаръ и нѣмцевъ. А такъ какъ послѣднихъ въ Саратовской губ. много, то поэто-

му губернія и занимаетъ 1-е мѣсто среди другихъ по числу слѣпыхъ. Необходимость въ училищѣ для слѣпыхъ ясна сама собой. Цѣли существующаго училища не узко-воспитательныя: цѣль его—призрѣніе пасынковъ общества, чтобы сдѣлать ихъ правоспособными гражданами, дать имъ способность добывать себѣ кусокъ хлѣба. Программа училища обширна, выше программы начальныхъ училищъ: преподаютъ, въ числѣ другихъ предметовъ, исторію и географію; читать и писать учатъ по двумъ методамъ—и зрячему и слѣпому. Молодые люди, по окончаю училища, дѣлаются способными для общественной жизни и даже могутъ быть земскими плательщиками. Вы спросите, какое же общегубернское значеніе имѣетъ это училище? Почему заботиться о немъ должно земство, а не тѣ районы и учрежденія, которые имѣютъ въ немъ своихъ слѣпыхъ сочленовъ? Для отвѣта на этотъ вопросъ, я позволяю привести себѣ нѣкоторыя цифровыя данныя. Комплектъ училища расчитанъ на 40 человѣкъ, но содержится 43, изъ нихъ одинъ—стипендіатъ Губернскаго Земства, а остальные безплатно. Изъ этихъ 43, только 4 уроженцы не Саратовской губ., а остальные всѣ изъ Саратовской: изъ Аткарскаго уѣзда 8—можно упрекнуть уѣздъ, что онъ не даетъ никакого пособія, изъ Вольскаго—6, Камышинскаго—6, Саратовскаго—5, изъ другихъ уѣздовъ меньше, но всѣ уѣзды имѣютъ своихъ уроженцевъ въ школѣ и, слѣдовательно, нельзя говорить, что эта школа не имѣетъ общегубернскаго значенія. Цѣль, которую преслѣдуетъ училище, земская—и благотворительная и экономическая. Поддержать училище наша обязанность, такъ какъ безъ поддержки оно должо будетъ закрыться.

М. Л. Киндяковъ. Отклоняя ходатайство попечительства о слѣпыхъ, Губернская Управа руководилась только якобы тяжелымъ финансовымъ положеніемъ Земства. Я могу видѣть въ этомъ мотивѣ только повтореніе мотивовъ предыдущихъ лѣтъ, хотя положеніе Земства теперь совсѣмъ иное. Цѣль, на которую испрашивается субсидія, весьма симпатична; училище для слѣпыхъ прямо необходимо, тѣмъ болѣе, что другихъ такихъ училищъ въ губерніи нѣтъ. Кто долженъ оказывать пособіе училищу—Губернское или уѣздныя земства—видно изъ данныхъ, представленныхъ В. А. Менде. Данныя эти говорятъ ясно, что поддержка училища—обязанность Гу-

бернскаго Земства. Поэтому я присоединяюсь къ заключенію бюджетной комиссіи.

В. А. Менде. Я позволилъ себѣ ставить на баллотировку въ бюджетной комиссіи сперва 2 тыс., т. е. ту сумму, о которой ходатайствуетъ попечительство о слѣпыхъ, но бюджетная комиссія остановилась на 500 руб. Если Земскому Собранію угодно будетъ согласиться на помощь училищу, то я просилъ бы баллотировать съ высшей суммы.

М. Л. Киндяковъ. Конечно, съ той, которую проситъ само училище.

К. Н. Гриммъ. Такіе ходатайства направляются въ Земство уже рядъ лѣтъ и Земское Собраніе всегда ихъ отклоняло, и не только по мотивамъ финансоваго характера. Въ данномъ случаѣ существуютъ и другіе мотивы, и прежде всего, что училище находится въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. Вѣдомство это богатое и легко можетъ поддержать свое учрежденіе..

В. А. Менде. Прошу извинить. Попечительство о слѣпыхъ, общество самое, учреждено при Императрицѣ Маріи Александровнѣ и только носитъ ея имя, но отношенія къ вѣдомству Императрицы Маріи не имѣетъ никакого.

К. Н. Гриммъ. Надо имѣть въ виду, что всѣ учрежденія, которыя мы субсидируемъ, постепенно растутъ и развиваются и требуютъ отъ насъ всѣ большихъ и большихъ средствъ. Нашъ пріютъ подкидышей, напр., начался съ маленькой суммы въ 2 тыс., а теперь—просто ужасъ—на него вносится болѣе 50 тыс. Безспорно, училище для слѣпыхъ—симпатичное заведеніе и жаль, что ему грозитъ гибель, какъ говоритъ В. А. Менде. Но статистика В. А. Менде о 100 тыс. слѣпыхъ наводитъ меня на мысль, не грозитъ ли Земству опасность все большихъ и большихъ тратъ на это училище, ибо всякой субсидіей мы беремъ на себя нравственную обязанность поддерживать его и въ дальнѣйшемъ и возникаетъ вопросъ, на какой же суммѣ мы должны остановиться тогда. Фактъ, что единовременное пособіе постоянно обращается въ ежегодное, намъ хорошо извѣстенъ! Поэтому я противъ этой субсидіи. Особенной помощи училищу мы не принесемъ, а такими ассигновками толкаемъ Земство на опасный путь, который можетъ привести его къ банкротству. Напомню также Зем-

скому Собранію, что когда Земство просило вѣдомство Императрицы Маріи снять съ него часть тяготы по содержанію пріюта подкидышей, то получило отвѣтъ, что у вѣдомства нѣтъ на это капиталовъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** К. Н. Гриммъ нѣсколько непослѣдователенъ, выступая противъ этой ассигновки. Докладчикъ намъ заявляетъ, что попечительство переживаетъ кризисъ, нуждается во временной поддержкѣ; въ томъ же, что дѣло обученія слѣпыхъ доброе, хорошее—мы не сомнѣваемся и разъ въ училищѣ почти все уроженцы Саратовской губерніи, то естественно Губернскому Земству прійти ему на помощь. Параллели съ пріютомъ подкидышей тутъ не можетъ быть. Существованіе пріюта само наталкиваетъ на безнравственный, аморальный актъ—подкидыванія дѣтей, а тутъ—совсѣмъ другое: училище даетъ свѣтъ слѣпымъ. Соображеніе К. Н. Гримма, что, развиваясь, училище потребуетъ отъ насъ все большихъ и большихъ субсидій, мнѣ кажется не совсѣмъ вѣрнымъ. Число слѣпыхъ въ училищѣ фиксировано, имѣется опредѣленный комплектъ, а то, что въ Саратовской губерніи 100 тыс. слѣпыхъ, тѣмъ болѣе обязываетъ насъ прійти имъ на помощь хоть чѣмъ-нибудь. Грѣшно не дать на такое святое дѣло.

В. А. Менде. Я покорнѣйше просилъ бы не смотрѣть на пособіе училищу, какъ на случайный актъ благотворительности. А относительно параллели К. Н. Гримма съ пріютомъ я долженъ замѣтить, что она грѣшитъ еще тѣмъ, что Земству было предложено субсидировать пріютъ, а Земство приняло его цѣликомъ на себя, признало содержаніе такого пріюта своей обязанностью. Вообще всѣ подобныя субсидіи—дѣло совѣсти и сознанія своихъ обязанностей со стороны Губернскаго Земства.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Отклоняя ходатайство попечительницы Саратовскаго отдѣленія училища о слѣпыхъ, г. Веселкиной, объ ассигнованіи 2 тыс. на содержаніе училища, Управа руководствовалась тѣмъ, что такихъ частныхъ обществъ очень много, а еще больше различныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, удовлетворить которыя Земство не въ состояніи. Затѣмъ Губернская Управа считалась съ неоднократно выраженнымъ мнѣніемъ Земскаго Собранія о субси-

діяхъ частнымъ обществамъ и потому воздержалась отъ внесенія какой либо суммы въ смѣту. Что касается упрека въ томъ, что мотивомъ отказа Управа употребила шаблонное выраженіе— тяжелое финансовое положеніе,—то Управа имѣла въ виду и считалась не съ дѣйствительно тяжелымъ положеніемъ Земства, а съ тяжелымъ обложеніемъ плательщиковъ.

С. П. Рогожинъ. Училище для слѣпыхъ я нахожу весьма симпатичнымъ и въ высшей степени благодѣтельнымъ. Людямъ, обиженнымъ природой, даютъ знаніе ремесла, дѣлаютъ то, что они не ходятъ по улицамъ и не поютъ Лазаря, выматывая душу. У васъ, въ Саратовѣ, этого, конечно, не позволяютъ, но мы въ провинціи хорошо знакомы съ этимъ пѣніемъ. Поэтому я стою за ассигновку на училище и думаю, что ассигновка эта въ 2 тыс. маленькая, необременительная для Земства, особенно по сравненію съ 50 тыс., которыя Земство даетъ на пріютъ подкидышей.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, предлагаетъ Собранію разрѣшить сперва принципіальный вопросъ: угодно ли Собранію вообще оказать пособіе училищу слѣпыхъ безъ опредѣленія суммы.

Баллотировкой **Собраніе по большинству высказалось:** *за оказаніе пособія училищу слѣпыхъ.*

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** ставитъ послѣдовательно на баллотировку двѣ суммы пособія: 2 тыс., согласно ходатайства попечительницы училища, и 1 тыс. по предложенію гр. Д. А. Олсуфьева.

Большинствомъ Собраніе отклоняетъ *эти цифры.*

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку цифру въ 500 руб., предложенную бюджетной комиссіей.

Собраніе большинствомъ высказывается за эту сумму и **постановляетъ:**

Внести въ смѣту единовременное пособіе попечительству Саратовскаго отдѣленія о слѣпыхъ на содержаніе училища слѣпыхъ 500 р. и выбрать второго представителя Губернскаго Земства въ Совѣтъ означеннаго Попечительства.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ, въ виду срочности, заслушать заключенія комиссіи по протестамъ г. губернатора.

Заключенія комиссіи докладываетъ Предсѣдатель Комиссіи **С. Г. Воскресенскій.**

При разсмотрѣніи приходо-расходной смѣты на 1909 г. по Саратовскому уѣзду г. губернаторъ усмотрѣлъ, что по доходной смѣтѣ вовсе не приняты въ зачетъ благонадежныя къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ и не внесено кредита на пополненіе оборотнаго капитала, а потому, на основаніи существующихъ правилъ для земскихъ учрежденій, г. губернаторъ находитъ, что въ доходную смѣту Саратовскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ должна быть внесена нѣкоторая сумма недоимокъ земскаго сбора, благонадежныхъ къ поступленію въ этомъ году, и что въ расходную смѣту долженъ быть внесенъ кредитъ на пополненіе оборотнаго капитала. Комиссія, разсмотрѣвъ отчеты Саратовской уѣздной земской управы, вѣдомости о поступленіи земскихъ сборовъ за нѣсколько лѣтъ и приходо-расходную смѣту на 1909 г., согласилась съ протестомъ губернатора. Но, принимая во вниманіе недородъ хлѣбовъ въ предшествовавшіе годы и ожидаемый въ 1909 г. недородъ озимыхъ хлѣбовъ во многихъ волостяхъ Саратовскаго уѣзда, комиссія считаетъ возможнымъ внести въ доходную смѣту только 6% недоимокъ, состоявшихъ въ количествѣ 107083 руб. ко времени составленія смѣты 1909 г., а въ расходную смѣту 2% смѣтнаго оклада земскихъ сборовъ 1908 г.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

1. Внести въ доходную смѣту Саратовскаго уѣзднаго земства на 1909 г. 6% недоимокъ, состоявшихъ ко времени ея составленія, а именно 6424 руб., благонадежныхъ къ поступленію.

2. Внести въ расходную смѣту того же земства на 1909 г 2% смѣтнаго оклада земскихъ сборовъ 1908 г., а именно 6.020 руб.

С. Г. Воскресенскій докладываетъ заключеніе комиссіи по протесту г. губернатора на смѣту Аткарскаго земства. Окладъ уѣзднаго земскаго сбора опредѣленъ Аткарскимъ земскимъ собраніемъ съ превышеніемъ законной 3-процентной нормы, именно съ превышеніемъ на 10,62%, и по доходной смѣтѣ не приняты къ зачету благонадежныя къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ, часть которыхъ должна быть внесена въ смѣту Аткарскаго земства на 1909 г. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе признало допущенное Аткарскимъ земствомъ крупное превышеніе окладныхъ земскихъ сборовъ за

предѣлы законной нормы, въ виду ожидаемаго въ 1909 году недорода озимыхъ хлѣбовъ, обременительнымъ для населенія и считаетъ, что для сокращенія превышенія, часть его могла бы быть отнесена на благонадежныя къ поступленію недоимки земскаго сбора. Комиссія соглашается съ протестомъ г. губернатора и предлагаетъ внести въ смѣту Аткарскаго уѣзднаго земства только 3% недоимокъ съ суммы 227.401 руб., состоявшихъ за населеніемъ ко времени составленія смѣты на 1909 г.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

Внести въ доходную смѣту Аткарскаго уѣзднаго земства на 1909 г. 3% недоимокъ, состоявшихъ ко времени составленія ея, а именно 6.822 руб., благонадежныхъ къ поступленію.

С. Г. Воскресенскій. По Сердобскому уѣзду протестъ г. губернатора аналогиченъ съ протестомъ по Аткарскому; г. губернаторъ усмотрѣлъ, что смѣта составлена съ превышеніемъ 3-процентной нормы, именно на 13,33% и въ доходную смѣту 1909 г. не приняты вовсе къ зачету благонадежныя къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ. Комиссія, соглашаясь съ протестомъ г. губернатора и принимая во вниманіе лучшее экономическое положеніе населенія Сердобскаго уѣзда, сравнительно съ Саратовскимъ и Аткарскимъ, признаетъ необходимымъ внести въ доходную смѣту Сердобскаго уѣзднаго земства 10% недоимокъ, состоявшихъ въ количествѣ 111.012 р. ко времени ея составленія, а именно 11.101 руб., благонадежныхъ къ поступленію.

Н. А. Богдановъ. Я считаю неправильнымъ предложеніе комиссіи внести въ смѣту недоимки, якобы благонадежныя къ поступленію. Неправильнымъ потому, что всѣ поступающія недоимки идутъ на покрытіе долговъ, невыполненныхъ расходовъ, которые земству приходится дѣлать, благодаря несвоевременному полученію земскихъ сборовъ. Если внести въ доходную смѣту благонадежныя недоимки, не внося въ расходную соотвѣтствующей суммы невыполненныхъ расходовъ за предыдущій годъ, то получится дефицитъ.

М. Л. Киндяковъ. Такія же возраженія могли бы сдѣлать Аткарскій и Саратовскій уѣзды; однако, они признаютъ законность постановленія комиссіи. Сердобскій уѣздъ находится въ

гораздо лучшемъ положеніи, поэтому комиссія и предлагаетъ внести въ его смѣту 10% недоимокъ.

Н. Н. Лихаревъ. Внесеніе благонадежныхъ недоимокъ обязательно для земства по закону. Если предсѣдатель Сердобской управы считаетъ, что въ уѣздѣ всѣ недоимки неблагонадежны, то ему слѣдовало внести этотъ вопросъ на обсужденіе земскаго Собранія. А разъ этого не было, то приходится мириться съ создавшимся положеніемъ.

Н. А. Богдановъ. Не спорю, что положеніе Сердобскаго земства хорошее: у насъ въ кассѣ сейчасъ около 120 тыс., но весной и лѣтомъ поступленій не будетъ и этими деньгами мы должны жить весь годъ. Я не говорю, что у насъ всѣ недоимки неблагонадежны. Можно сказать, что всѣ недоимки благонадежны, но весь вопросъ въ томъ, когда онѣ поступятъ? Я повторяю, что всѣ поступающія недоимки идутъ на выполненіе смѣтныхъ назначеній предыдущаго года, оставшихся неисполненными благодаря несвоевременному поступленію земскихъ сборовъ. Если вносить недоимки въ доходъ, то надо внести въ расходъ невыполненныя назначенія, въ противномъ случаѣ получится громадный дефицитъ. Прошу занести это въ протоколъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Предсѣдатель Сердобской управы по существу, можетъ быть, и правъ, но не по закону. По закону всѣ операціи одного года вносятся въ смѣту того же года, какъ приходную, такъ и расходную, и нельзя переносить исполненіе смѣты на другой годъ. Въ томъ, что г. губернаторъ опротестовалъ вашу смѣту, вамъ приходится винить самихъ себя.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ и **Собраніе**, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановляетъ:**

Внести въ доходную смѣту Сердобскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ 10% недоимокъ, состоявшихъ ко времени ея составленія, а именно 11.101 руб., благонадежныхъ къ поступленію.

С. Г. Воскресенскій. По Хвалынскому уѣзду опротестовано невнесеніе въ смѣту расходовъ на 1909 г. 3000 руб. на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ. Хвалынское уѣздное земское собраніе ходатайствовало объ открытіи въ г. Хвалынскѣ, съ субсидіей земства, ремесленнаго училища, но вмѣсто послѣдняго была открыта школа

низшаго типа—ремесленныхъ учениковъ. Въ виду этого Хвалынское уѣздное земское собраніе ежегодно отказывается отъ внесенія субсидіи въ 3 тыс., что ежегодно вызываетъ протестъ г. губернатора и Губернское Земское Собраніе ежегодно вноситъ въ смѣту уѣзднаго земства эти 3 тыс руб., исходя изъ того соображенія, что школа ремесленныхъ учениковъ въ Хвалынскѣ учреждена на основаніи Высочайшаго повелѣнія, до сего времени не отмѣненнаго. По этимъ соображеніямъ комиссія рекомендуетъ Губернскому Земскому Собранію внести въ расходную смѣту Хвалынскаго земства 3 тыс. въ пособіе на содержаніе Хвалынской школы ремесленныхъ учениковъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановило:**

Внести въ расходную смѣту Хвалынскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ 3 тыс. рублей въ пособіе на содержаніе Хвалынской школы ремесленныхъ учениковъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію смѣты на Александровскую больницу.

Въ залъ засѣданія приглашаются врачебный инспекторъ А. Ф. Вигура и старшій врачъ Александровской больницы Лисянскій.

Заслушивается докладъ управы ***„О дѣятельности Александровской больницы“*** (см. докл. упр. по благотвор. отдѣл., стр. 1).

Н. А. Саловъ даетъ заключеніе бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія предлагаетъ поручить Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію разработать вопросъ объ Александровской больницѣ и ея организаціи въ границахъ обязательствъ, принятыхъ на себя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1907 г. предъ правительствомъ при открытіи въ г. Саратовѣ университета, и составить на этотъ предметъ схематическій проэктъ смѣты, при составленіи обычнаго проэкта смѣты на 1910 г. своимъ порядкомъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Бюджетная комиссія предлагаетъ Управѣ имѣть въ виду сокращеніе Александровской больницы при передачѣ больницы университету и сократить штатъ до 100 кроватей.

Н. А. Саловъ. Бюджетная комиссія не ставитъ такъ вопроса; она предлагаетъ выработать два проэкта смѣты: одинъ—полный, другой—сокращенный.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Но условія для передачи больницы университету выработаны пока общія. Это условія только земства. Не имѣя точныхъ условій со стороны университета, Управѣ трудно будетъ составить сокращенную смѣту. Какія зданія отойдутъ къ университету, сколько кроватей и т. п.—ничего неизвѣстно, все гадательно. Управа не отказывается отъ порученія, но вся работа будетъ построена на предположеніяхъ, что крайне затруднительно. Просилъ бы не давать такого порученія, которое предлагаетъ бюджетная комиссія, тѣмъ болѣе, что прошлое Земское Собраніе постановило отложить реорганизацію Александровской больницы до передачи части ея университету.

К. Б. Веселовскій. Я не буду повторять доводовъ за сокращеніе смѣты на Александровскую больницу, о чемъ уже неоднократно поднимался вопросъ на Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ. Укажу только, что расходъ на содержаніе больницы растетъ непомѣрно; за послѣдніе 10 лѣтъ расходъ этотъ возросъ съ 70 тыс. до 127 тыс. Также быстро растутъ расходы и по другимъ благотворительнымъ заведеніямъ земства, особенно по пріюту подкидышей и психіатрической лечебницѣ, гдѣ смѣта увеличилась за послѣднее десятилѣтіе едва ли не на 300%. Цифры эти заставляютъ задуматься. Отрицая общегубернское значеніе за Александровской больницей, я возбудилъ въ бюджетной комиссіи вопросъ о выработкѣ болѣе точныхъ условій существованія больницы въ силу принятія земствомъ извѣстнаго соглашенія съ будущимъ университетомъ. Такое порученіе не можетъ затруднить Управу, но поможетъ Земскому Собранію разобраться въ этомъ вопросѣ наконецъ и думаю, что если Управѣ не удастся выяснить точно всѣхъ условій, то Земское Собраніе не поставитъ ей этого въ вину.

Т. К. Зиньковскій. Я сторонникъ закрытія больницы или передачи ея Саратовскому уѣздному земству, такъ какъ общегубернскаго значенія она не имѣетъ, обслуживаетъ интересы г. Саратова и отчасти Саратовскаго уѣзднаго земства и, слѣдовательно, Губернскому Земству нѣтъ надобности тратиться на нее. Что Александровская больница не имѣетъ общегубернскаго значенія, не требуетъ доказательствъ. Разница между Александровской больницей и психіатрической

лечебницей ясно показываетъ это. Другой психіатрической лечебницы въ губерніи нѣтъ, волей—неволей тянутся къ ней со всей губерніи, она обслуживаетъ нужды всей губерніи. Если остановимся на Александровской больницѣ, то увидимъ, что во всѣхъ уѣздахъ имѣются такія больницы, конечно, въ меньшемъ масштабѣ, даже во многихъ мѣстахъ. Нужды въ ней для губернскаго земства нѣтъ! Но мы не можемъ выйти изъ создавшагося ранѣе положенія вещей, мы связаны обѣщаніями, данными при обсужденіи условій открытія въ Саратовѣ университета и должны считаться съ ними при обсужденіи вопроса, какъ быть съ Александровской больницей. Положеніе, дѣйствительно, безвыходное! Сторонниками полнаго закрытія мы не можемъ быть, ибо связаны обязательствами, которыя должны выполнить, еслибы даже съ формальной стороны могли бы отказаться отъ нихъ. Выходъ изъ этого положенія одинъ: Александровская больница должна существовать въ тѣхъ границахъ, которыя поставлены условіями съ университетомъ. Противъ этого Управа не возражаетъ по существу, а только со стороны внѣшнихъ препятствій. Но мы не уничтожаемъ больницу сразу, мы даемъ Управѣ цѣлый годъ и въ этой области она можетъ использовать весь матеріалъ, имѣющійся въ отдѣленіи народнаго здравія. Мы предлагаемъ составить одну сокращенную смѣту, а другую въ обычномъ порядкѣ, если Земское Собраніе рѣшитъ все оставить по прежнему. Можетъ быть, при разсмотрѣніи новой смѣты въ предѣлахъ соглашенія съ университетомъ, Земское Собраніе убѣдится, что нѣтъ основаній для дальнѣйшаго существованія Александровской больницы, какъ самостоятельнаго заведенія, и тогда вопросъ будетъ рѣшенъ такъ, какъ желаютъ сторонники уничтоженія больницы.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я не могу понять постановленія бюджетной комиссіи, его смысла, и почему можно ожидать сокращенія смѣты по Александровской больницѣ. Порученіе бюджетной комиссіи ничего не дастъ въ смыслѣ сокращенія смѣты, такъ какъ при обсужденіи условій передачи больницы университету исходили изъ цифры кроватей, перешедшей отъ приказа, изъ 200 коекъ, и эта цифра должна остаться, когда больница перейдетъ къ университету. Вопросъ надо поставить на болѣе принципіальную почву, рѣ-

шить разъ на всегда старый споръ объ общегубернскомъ значеніи Александровской больницы, для чего есть уже достаточно матеріала и въ трудахъ съѣздовъ врачей, и въ отдѣленіи народнаго здравія, и тогда не будетъ недоброжелательнаго отношенія къ смѣтѣ больницы. Рѣшеніе же бюджетной комиссіи не дастъ принципіальнаго разрѣшенія этого вопроса, не приведетъ ни къ чему. Нельзя, конечно, закрывать глаза на то, что смѣта растетъ. Но она растетъ въ связи съ условіями, въ которыхъ живетъ земство, съ вздорожаніемъ персонала, продуктовъ и т. д. Если мы останемся при томъ штатѣ коекъ, который имѣли въ виду при передачѣ больницы университету, то никакого сокращенія смѣты не достигнемъ. Если Земское Собраніе найдетъ возможнымъ сократить число коекъ—дѣло другое. Но если обратиться къ журналамъ засѣданій Земскаго Собранія, то увидимъ, что Земство въ своихъ сужденіяхъ объ условіяхъ передачи больницы университету исходило изъ 200 коекъ и, поэтому, сокращать до 100 коекъ мы не имѣемъ права.

Н. А. Саловъ проситъ прочесть всѣ постановленія Земскаго Собранія, относящіяся къ передачѣ больницы университету, такъ какъ бюджетная комиссія въ рѣшеніяхъ своихъ все время исходила изъ 100 коекъ, согласно данной ей справкѣ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Вотъ эти постановленія экстреннаго земскаго Собранія 1907 года (читаетъ): „Передать во временное пользованіе университета, впредь до обустройства имъ собственныхъ клиническихъ зданій, главный корпусъ Александровской земской больницы на предметъ помѣщенія въ немъ двухъ госпитальныхъ клиникъ—хирургической и терапевтической, на 40 коекъ каждая..... Содержаніе 100 человѣкъ клиническихъ больныхъ (40 хирургическихъ, 40 терапевтическихъ и 20 сифилитиковъ) лежитъ на обязанности губернскаго земства, не превышая, однако, той суммы, какая исчислена по положенію и по смѣтѣ..... Признать, что содержаніе 20 кожныхъ больныхъ, которые явятся излишкомъ противъ установленнаго штата въ 200 кроватей, относится всецѣло на счетъ университета.... Съ учрежденіемъ при Александровской больницѣ хирургической и терапевтической клиникъ, на все время ихъ существованія, собственныя отдѣ-

ленія земской больницы—хирургическое и терапевтическое—упраздняются". Вотъ тѣ постановленія, которыя касаются числа коекъ. Говорится въ одномъ постановленіи о 200 койкахъ, но, кажется, болѣе правильно составлено другое постановленіе, что земство передаетъ университету 100 коекъ, которые содержатся за счетъ земства. Слѣдовательно, предложеніе бюджетной комиссіи Управа должна понимать, какъ составленіе смѣты на 100 коекъ.

Н. А Саловъ. Я желалъ бы получить справку, приняты ли эти правила передачи больницы правительствомъ и обязательны ли онѣ для земства и правительства?

К. Н. Гриммъ. Если эти условія будутъ приняты, то правительство дастъ извѣстную ассигновку на университетъ. Можно считать, что эти условія приняты, ибо до сихъ поръ противъ нихъ нѣтъ никакихъ возраженій и, какъ извѣстно, правительство не отказываетъ въ денежной помощи на постройку и содержаніе университета.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Порученіе бюджетной комиссіи Управѣ преждевременно. Вся работа можетъ оказаться излишней, такъ какъ всетаки нужно подождать рѣшенія университета по этому вопросу. Наше соглашеніе съ университетомъ находится еще въ предварительной стадіи переговоровъ и нельзя исходить изъ предположенія, что наши условія приняты. Приняты ли они—увидимъ въ будущемъ. Управа основательно говоритъ, что до непосредственныхъ сношеній съ университетомъ она не можетъ рѣшать вопросъ и составлять смѣту по сокращенному плану. Самый вопросъ о существованіи Александровской больницы, объ ея общегубернскомъ значеніи—старый, не разъ поднимался въ земскихъ Собраніяхъ и ничего изъ этого не выходило, ибо самый фактъ 30-лѣтняго существованія ея показываетъ, насколько сильна нужда въ ней и что нельзя прекратить ея существованіе однимъ взмахомъ, какъ бы мы того ни желали. Вообще атака на Александровскую больницу нѣсколько запоздала.

Старшій врачъ Александровской больницы **В. И. Лисянскій.** Соглашеніе съ университетомъ относительно передачи Александровской больницы установлены еще только принципіально, детали еще не выяснены, и если составлять смѣту, основываясь на томъ, что, повидимому, наши условія приняты, то

можно впасть въ грубую ошибку. Еще вопросъ, можно ли составить такую смѣту, какъ предлагаетъ бюджетная комиссія? Продовольствіе больныхъ еще можно сосчитать, но какъ быть, напр., съ врачами: часть врачей будетъ отъ университета, слѣдовательно, совсѣмъ не надо вносить на врачей; относительно кожнаго отдѣленія мы совсѣмъ ничего не знаемъ, ни относительно оборудованія его, ни содержанія. Не понимаю, какъ при такихъ условіяхъ можно составлять смѣту!

Мнѣніе, будто Александровская больница обслуживаетъ только Саратовъ или почти одинъ Саратовъ—невѣрно. Если обратиться къ отчету, то увидимъ, что всѣхъ больныхъ изъ г. Саратова было 54%, а остальные—46% не изъ Саратова; изъ числа же жителей, по мѣсту приписки въ городѣ Саратовѣ, лечилось въ Александровской больницѣ всего 8%, а остальные 92% не принадлежатъ къ Саратовскому обществу. Общегубернское значеніе психіатрической лечебницы почему то не подвергается сомнѣнію! А между тѣмъ въ отчетѣ д-ра Муратова за 1906 г. число лечившихся изъ Саратова указано въ 121 человѣкъ, что къ общей цифрѣ больныхъ составляетъ 17% т. е. вдвое больше, чѣмъ въ Александровской больницѣ. Понятіе —общегубернская больница—крайне расплывчато. Мы имѣемъ губернскую больницу, потому что ею завѣдуетъ Губернское Земство, а отъ нея почему то требуютъ быть общегубернской. Далѣе, половина больныхъ гинекологическаго отдѣленія исключительно изъ пріѣзжихъ. Вотъ данныя, что Александровская больница имѣетъ большое значеніе и для всей губерніи. Что касается передачи больницы университету, то надо имѣть въ виду, что университетъ преслѣдуетъ цѣли педагогическія, ученыя и учебныя, и нельзя совмѣстить педагогическія цѣли съ общими лечебными. Ему нужны больные интересные, которыхъ бы можно демонстрировать студентамъ. Но куда дѣвать обыкновенныхъ больныхъ, куда дѣвать заразныхъ, сифилитиковъ, которымъ Земство обязано оказывать помощь? Университетъ не возьметъ на себя заботы о народномъ здравіи, которое всецѣло останется на обязанности Земства.

М. Л. Киндяковъ. Вопросъ о порученіи Управѣ составить смѣту на Александровскую больницу, соотвѣтственно предполагаемымъ измѣненіямъ условій ея существованія, расширился

до вопроса о томъ, имѣетъ ли больница общегубернское значеніе. Я смотрю на этотъ вопросъ уже н-буду говорить только о предложеніи бюджетной комиссіи. Исполненіе такого порученія Собранія не приведетъ къ сокращенію ассигновки на Александровскую больницу, но такое сокращеніе и не зависитъ отъ Управы, а отъ Собранія, которое можетъ отнестись сознательно къ дѣлу только по выясненіи всѣхъ данныхъ Управою. Такимъ образомъ, предложеніе бюджетной комиссіи не преждевременно. Можно бы говорить о преждевременности, если бы Собраніе потребовало исполненія къ экстренному Собранію, но бюджетная комиссія предлагаетъ разработать этотъ вопросъ къ очередному Собранію, когда уже будетъ 1-й курсъ университета, будетъ правленіе университета, которое и дастъ нашей Управѣ нужный матеріалъ для составленія смѣты.

К. Б. Веселовскій. Законопроэктъ объ открытіи Саратовскаго университета скоро будетъ внесенъ въ Думу и условія, на которыхъ университетъ будетъ открытъ, намъ станутъ извѣстны, ну хотя бы черезъ годъ. Если условія, выработанныя Земскимъ Собраніемъ, не будутъ приняты, то Управѣ представляется возможность предложить Собранію совершенно закрыть Александровскую больницу. Членъ Губернской Управы В. Д. Заикинъ прочелъ всѣ условія, выработанныя земствомъ, но пришелъ къ неправильнымъ выводамъ, такъ какъ игнорировалъ постановленія Сената по вопросамъ, возбужденнымъ Таврическимъ и Пермскимъ земствами. Именно, Сенатъ разъяснилъ, что губернское земство имѣетъ право закрывать учрежденія, принятыя отъ приказа общественнаго призрѣнія. Земское Собраніе 1907 г., устанавливая правила передачи университету Александровской больницы, не имѣло въ виду этого разъясненія Сената, поэтому постановило передать университету 100 коекъ, а другіе 100 содержать за счетъ земства. Теперь, послѣ сенатскаго разъясненія, эта послѣдняя часть больницы можетъ быть упразднена. Предложеніе бюджетной комиссіи я понимаю въ томъ смыслѣ, что управѣ слѣдуетъ составить смѣту только на тѣ 100 коекъ, которыя земство передаетъ университету, а на остальныя 100 коекъ вовсе не составлять.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Предложеніе

гл. Веселовскаго объ упраздненіи 100 коекъ въ Александровской больницѣ, послѣ передачи университету другихъ 100, исключаетъ для земства возможность заботиться о народномъ здравіи. Въ такомъ случаѣ Губернское Земство будетъ исполнять уже функціи не народнаго здравія, а народнаго образованія, такъ какъ 100 коекъ будутъ содержаться только для научныхъ цѣлей. Съ этимъ согласиться нельзя.

Т. К. Зиньковскій. Я не понимаю, почему гр. Олсуфьевъ говоритъ, что атака на Александровскую больницу запоздала. Никогда не поздно, если часть средствъ земскихъ можно сберечь и употребить ихъ на другое дѣло. Для меня, напримѣръ, важно, чтобы какъ можно болѣе средствъ шло на экономическія мѣры, на образованіе, которыя имѣютъ, дѣйствительно, общегубернское значеніе. Поэтому атака на больницу не запоздала. Даже если принять цифры, приводимыя старшимъ врачомъ больницы, то всетаки прійдемъ къ убѣжденію, что Александровская больница не имѣетъ общегубернскаго значенія, такъ какъ критеріемъ для сужденія о томъ, кто преимущественно пользуется Александровской больницей, должно служить не мѣсто приписки, а мѣсто дѣйствительнаго проживанія:—можно жить въ Саратовѣ 40—50 лѣтъ, а быть приписаннымъ къ другому обществу. Такихъ пріѣзжихъ въ Саратовѣ очень много. Затѣмъ, старшій врачъ говоритъ, что въ Александровской больницѣ много лечатся пріѣзжихъ; но откуда? Въ медицинской комиссіи было выяснено, что эти пріѣзжіе все изъ Саратовскаго уѣзда. Да иначе и не могло быть! Все это показываетъ, что для всей губерніи Александровская больница не имѣетъ значенія. Она важна для Саратова и Саратовскаго уѣзда. Мы должны выполнить принятыя на себя обязанности по отношенію къ университету относительно 100 коекъ, а относительно остальной части больницы слѣдуетъ поставить вопросъ о закрытіи.

К. Н. Гриммъ. Предложеніе К. Б. Веселовскаго и бюджетной комиссіи расходятся другъ съ другомъ. К. Б. Веселовскій говоритъ, что слѣдуетъ поручить Управѣ составить смѣту на 100 коекъ, которые передаются университету, т. е. заранѣе предрѣшаетъ вопросъ о томъ, что больницы не нужно, что общегубернскаго значенія она не имѣетъ. Но этотъ именно вопросъ нужно рѣшать раньше всего; сперва надо

подумать о тѣхъ койкахъ, которые остаются за земствомъ, что съ ними дѣлать. Не думаю, чтобы такой капитальный вопросъ Земское Собраніе смогло бы разрѣшить теперь же. Я не буду защищать, что должно оставить всю смѣту Александровской больницы въ неприкосновенности, но не могу согласиться съ необходимостью поручать Управѣ такую работу, которая окажется безусловно безплодной Что Управа должна представить? Вѣдь тѣ данныя, документы, которые имѣются теперь, могутъ не соотвѣтствовать дѣйствительности, когда появится университетъ. Управа, конечно, не отказывается отъ исполненія работы, которую Земское Собраніе найдетъ нужнымъ задать ей. Предсѣдатель Управы говоритъ только, что не понимаетъ, къ чему такая работа. Но, конечно, Управа добросовѣстно выполнитъ заданіе Собранія. Я же думаю, что нельзя предлагать Управѣ исполнять безплодную работу.

К. Б. Веселовскій. Я предложу поправку къ предложенію медицинской комиссіи. Къ ея предложенію добавить слова: если къ тому времени послѣдуетъ соглашеніе съ университетомъ.

Гр. Д. А. Олсуфевъ. Но вѣдь соглашеніе съ университетомъ потребуетъ утвержденія Земскаго Собранія, иначе быть не можетъ. Слѣдовательно, вопросъ объ Александровской больницѣ выплыветъ опять на Земскомъ Собраніи; какіе же резоны теперь задавать лишнюю работу Управѣ?

Предсѣдатель Собранія. Я не могу не засвидѣтельствовать, что Управа завалена работой, и если дадите лишнее порученіе, то отнимете у Управы силу для другихъ занятій.

С. П. Рогожинъ. Мы тратили на Александровскую больницу громадныя деньги, принадлежащія всему народу Саратовской губерніи, а помощью ея пользуется только часть губерніи, а другая—нѣтъ, ибо вездѣ имѣются свои больницы. Несправедливо такую трату относить за счетъ крестьянъ, которые не пользуются отъ больницы ничѣмъ. Мы должны выполнить только тѣ условія, которыми связали себя морально передъ университетомъ, а остальную часть больницы упразднить и обязать Саратовское уѣздное земство принять ее за свой счетъ.

Предсѣдатель Собранія. Просилъ бы Васъ указать, какимъ образомъ Губернское Земство можетъ обязать къ тому уѣздное земство.

С. П. Рогожинъ. Мотивы, которые я выскажу, даютъ достаточно основаній къ тому. Александровская больница наполнена рабочимъ населеніемъ г. Саратова съ его фабрикъ, заводовъ и лѣсопиленъ. Уѣздное земство получаетъ крупное обложеніе съ Саратовскихъ заводчиковъ и говоритъ, что за то, что рабочіе ваши пользуются врачебной помощью отъ земства. Земство можетъ возложить на промышленныя заведенія даже тройной расходъ по Александровской больницѣ и владѣльцы ничего не скажутъ, ибо знаютъ, что своевременная помощь сохранитъ рабочаго отъ смерти, а за смерть его и увѣчье владѣльцы должны платить крупныя суммы. Такъ что даже большее обложеніе, чѣмъ сейчасъ, выгодно владѣльцамъ, если они увѣрены, что ихъ рабочіе будутъ обезпечены врачебной помощью. Саратовское уѣздное земство можетъ принять Александровскую больницу на свой счетъ, всѣ расходы пополнятъ сторицей обложеніемъ владѣльцевъ и будетъ справедливо. При чемъ же здѣсь Хвалынскій, Аткарскій и другіе уѣзды, которые несутъ бремя, не пользуясь ничѣмъ отъ Александровской больницы. Если же Губернское Земство не признаетъ возможнымъ предложить Саратовскому уѣздному земству принять на себя содержаніе Александровской больницы, то закрыть ее, кромѣ тѣхъ 100 коекъ, которые мы должны передать университету.

А. П. Шмидтъ. Невѣрно утвержденіе, что масса заведеній г. Саратова пользуется Александровской больницей; каждая мельница, заводъ имѣютъ свой врачебный персоналъ, а если приходится отправлять больныхъ въ Александровскую больницу, то платятъ за это. Невѣрно также, что Александровская больница обслуживаетъ исключительно Саратовъ и его уѣздъ. Намъ здѣсь уже указали, что лечатся изъ Саратова всего 8%, а остальные пріѣзжіе; изъ Аткарскаго уѣзда, напр., 18%, изъ другихъ—также. Почему же Саратовскій уѣздъ долженъ отвѣчать за все?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я долженъ дать справку, что всѣ фабричныя и промышленныя заведенія платятъ намъ за леченіе рабочихъ по дѣйствительной стоимости.

Старшій врачъ Александровской больницы **В. И. Лисянскій.** И даже значительно больше. Мы взимаемъ съ владѣльцевъ за-

веденій за леченіе ихъ рабочихъ отъ 1½ до 3 руб. въ сутки. Этимъ вполнѣ окупаются расходы и остается еще маленькій барышъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, прекращаетъ пренія и ставитъ на баллотировку первую часть предложенія бюджетной комиссіи съ поправкой К. Б. Веселовскаго.

Собраніе постановляетъ (большинствомъ противъ Управы, К. Н. Гримма и А. Е. Чуева):

Поручить Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію разработать вопросъ объ Александровской больницѣ и ея реорганизаціи въ границахъ обязательствъ, принятыхъ на себя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1907 г. предъ Правительствомъ въ случаѣ открытія университета въ г. Саратовѣ. если къ тому времени будутъ имѣться въ Губернской Управѣ точныя условія соглашенія съ университетомъ о передачѣ Александровской больницы.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ** проситъ занести въ протоколъ, что постановленіе это для Управы неясно. Вопросъ шелъ сперва о составленіи двухъ смѣтъ на Александровскую больницу, вынесенное же постановленіе о смѣтахъ не говоритъ.

А. Е. Чуевъ считаетъ, что изъ такого порученія выйдетъ одна чепуха.

К. Н. Гриммъ проситъ занести въ протоколъ, что онъ баллотировалъ противъ.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 3 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 5.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 13 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства: Сердобскій *П. Ф. Ладыженскій*, Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Камышинскій,—*М. Х. Готовицкій*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства *М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Сердобской—*Н. А. Багдановъ*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, з. м. предсѣдателя Саратовской управы *Б. П. Григорьевъ*, представитель духовенства *протоіерей П. Поздневъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 23 гласныхъ. . . . .

Секретарь Собранія *Н. А. Саловъ.*

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ. Покорнѣйше прошу г г. гласныхъ занять свои мѣста. Продолжается слушаніемъ смѣта по Александровской больницѣ.

Собраніе заслушиваетъ смѣту по § VII ст. 3 а.—жалованье медицинскому персоналу Александровской больницы.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ** читаетъ изъ доклада Управы основанія, по которымъ она считаетъ необходимымъ возстановить должность врача- хлороформатора, на что требуется ассигновка въ размѣрѣ 300 руб.

Бюджетная комиссія соглашается съ управой.

Т. К. Зиньковскій. Кажется въ бюджетной комиссіи было на этотъ счетъ подано особое мнѣніе? Кромѣ того, мы незнаемъ заключенія медицинской комиссіи.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде**. Медицинская комиссія также считаетъ нужнымъ возстановленіе этой должности.

Т. К. Зиньковскій. (къ Предсѣдателю Собранія) Ваше Превосходительство! Я совсѣмъ лишенъ возможности отправлять свои обязанности, какъ гласнаго... Здѣсь все время происходитъ разговоръ... ничего не слышно, такъ невозможно работать...

Предсѣдатель Собранія. А Вы поближе сядьте... Я баллотирую вопросъ. Угодно возстановить должность врача хлороформатора?

Собраніе постановило: *возстановить должность врача-хлороформатора при Александровской больницѣ.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить смѣтныя назначенія по содержанію медицинскаго персонала?

Собраніе постановило: *утвердить смѣту на жалованье медицинскаго персонала Александровской больницы:*

Старшему врачу при готовой квартирѣ и отопленіи . .	*1750 р.*
Ординатору хирургу при готовой квартирѣ и отопленіи	*900 р.*
4-мъ ординаторамъ, не получающимъ квартиръ, по 1100 р.	*4400 р.*
3-мъ младшимъ ординаторамъ по 600 руб.	*1800 р.*
Врачу хлороформатору	*300 р.*
Врачамъ, приглашаемымъ на временныя дежурства . . .	*150 р.*
Врачу прозектору	*2500 р.*
Массажисту	*420 р.*
2-мъ старшимъ фельдшерамъ по 448 р.	*896 р.*
Добавочнаго вознагражденія старшему фельдшеру Михайлову	*200 р.*
8-ми младшимъ фельдшерамъ по 406 р. каждому . .	*3248 р.*
Добавочнаго вознагражденія фельдшерицѣ Петровой . . .	*150 р.*

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** По поводу слѣдующей ассигновки—756 р. квартирныхъ 9 фельдшерамъ, Управа имѣетъ честь доложить, что впослѣдствіи, уже по составленіи смѣты, выяснилась необходимость увеличить эту сумму. Дѣло въ томъ, что при заразномъ отдѣленіи есть 2 фельдшера; одинъ живетъ при заразномъ баракѣ, а другой живетъ въ городѣ, но очень далеко, такъ какъ ближе за 7 р. онъ квартиру имѣть не можетъ. Между тѣмъ, въ заразномъ отдѣленіи необходимо постоянное фельдшерское дежурство. Тамъ есть слабые больные, которымъ можетъ требоваться помощь и

въ ночное время. Одинъ фельдшеръ не можетъ дежурить по ночамъ безсмѣнно, а между тѣмъ для другого дежурство невозможно по отдаленности квартиры. Что-бы приблизить къ больницѣ другого фельдшера, необходимо увеличить ему квартирныя деньги. Требуется прибавка въ 15 р., всего, слѣдовательно, онъ долженъ получать не 7, а 22 р., чтобы имѣть возможность нанять квартиру въ центрѣ города.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія сначала отклонила это предложеніе Управы, но на слѣдующій день предсѣдатель медицинской комиссіи вошелъ съ особымъ объясненіемъ и бюджетная комиссія согласилась, что прибавка 15 р. въ мѣсяцъ 1 фельдшеру, слѣдовательно 180 р. въ годъ—необходима.

Н. А. Саловъ. Гласный Чуевъ заявилъ, что перерѣшать разъ сдѣланныя постановленія—неудобно; но я тѣмъ не менѣе присоединяюсь къ тому, что нужно прибавить эти 180 руб. Отказывая въ нихъ, мы ничего не выгадываемъ; наоборотъ—отъ этого ущербъ дѣлу.

Т. К. Зиньковскій. Я въ бюджетной комиссіи высказался противъ этой прибавки, главнымъ образомъ, по такимъ основаніямъ: разъ мы вообще стараемся сокращать ассигновки на Александровскую больницу, разъ до сихъ поръ возникаетъ вопросъ о цѣлесообразности ея существованія на земскій счетъ—мы должны проводить такой взглядъ и въ нашемъ отношеніи къ смѣтѣ и, пока больница существуетъ, мы не должны по крайней мѣрѣ *увеличивать* ассигновокъ на ея содержаніе. А потому всякая ассигновка, которая является увеличенной противъ прежнихъ, не должна быть принята. Вчерашнее засѣданіе показало ясно отношеніе Собранія къ этому больному вопросу и намъ нужно быть послѣдовательными.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Ассигновки увеличиваются въ силу необходимости. Развитіе эпидемій заставило насъ, напримѣръ, увеличить заразное отдѣленіе на 25—30 кроватей и одинъ фельдшеръ положительно не въ силахъ справляться. Если приходится увеличивать расходы на больницу, то потому, что наша жизнь требуетъ этого.

Н. А. Саловъ. Я предлагаю воздержаться отъ огульнаго примѣненія къ смѣтѣ такихъ мѣрокъ, какія рекомендованы гл. Зиньковскимъ: по его мнѣнію разъ мы хотимъ сокращенія

смѣты на больницу, то не надо давать и этихъ 180 рублей. Такъ нельзя, разъ расходъ необходимъ.

Т. К. Зиньковскій. Понятіе о „необходимости“—очень растяжимо. Ссылаясь на необходимость, можно увеличивать наши расходы до безконечности. Можетъ быть, для улучшенія дѣла необходимо то, на что указываетъ Губернская Земская Управа, но съ точки зрѣнія цѣлесообразности—я иду противъ улучшеній. Я нахожу нецѣлесообразнымъ самое существованіе Александровской больницы на земскія средства, такъ какъ она не имѣетъ общегубернскаго значенія. Кромѣ того, при больницѣ есть 10 фельдшеровъ—2 старшихъ фельдшера, 8 младшихъ—цѣлый штатъ. Неужели этого не достаточно? Можно прибавить пожалуй и еще 10; больница можетъ быть отъ этого выиграетъ, но насколько это цѣлесообразно для земства?

С. П. Рогожинъ. Мы пришли сюда защищать интересы крестьянъ, а Александровская больница поглощаетъ массу денегъ народа, который ею не пользуется. А потому—это вопросъ нашего убѣжденія; если мы дѣйствуемъ въ интересахъ населенія, мы должны говорить за то, чтобы избавить населеніе отъ этой обузы,—закрыть Александровскую больницу, а тутъ, вмѣсто того, является предложеніе увеличить на нее расходы. Я считаю грѣхомъ для себя присоединиться къ такому предложенію.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Дѣло въ томъ, что всѣ ассигновки проходятъ и черезъ Управу и черезъ бюджетную комиссію, но разсматриваться съ такой точки зрѣнія, каковую устанавливаетъ гл. Зиньковскій, онѣ не могутъ. Ассигновки разсматриваются съ точки зрѣнія цѣлесообразности ихъ для *существующаго* порядка вещей въ Александровской больницѣ. Никто здѣсь не затрогиваетъ ни вопроса объ ея общегубернскомъ значеніи, ни интересовъ крестьянъ. Это вопросы—другіе, которымъ при обсужденіи прибавки на квартиру фельдшера—не мѣсто. Гл. Зиньковскій забылъ, кромѣ того, что вопросъ объ общегубернскомъ значеніи Александровской больницы не разрѣшенъ, никакого постановленія со стороны Собранія въ этомъ смыслѣ не сдѣлано, а Управа считается съ мнѣніемъ Губернскаго Собранія, и не можетъ считаться съ мнѣніями отдѣльныхъ гласныхъ. Что же касается защиты интересовъ населенія, на что указалъ другой Камышинскій

гласный, то позвольте Вамъ сказать, что всѣ здѣсь умѣютъ защищать эти интересы.

К. Н. Гриммъ. Гласный Рогожинъ, какъ будто, желаетъ себѣ взять какую то привиллегію являться здѣсь въ качествѣ защитника крестьянскихъ интересовъ. Подобное заявленіе мнѣ, какъ губернскому гласному, рѣжетъ ухо. Земское Собраніе избирается отъ всего населенія, здѣсь не должно быть особыхъ интересовъ—крестьянскихъ, дворянскихъ и т. д. Съ такой точки зрѣнія мы должны смотрѣть на земство. И я долженъ сказать, что Александровская больница, если и обслуживаетъ преимущественно чьи либо интересы, то именно интересы крестьянскаго сословія, и всего менѣе интересы дворянъ и другихъ привиллегированныхъ сословій. Поэтому брать на себя такія привеллегіи, какія беретъ гл. Рогожинъ—не подходитъ на Земскомъ Собраніи. Что касается разсматриваемой ассигновки, я могу сказать, что будучи предсѣдателемъ управы, я сталкивался съ подобными вопросами и думаю, что эта ассигновка должна быть сдѣлана. Фельдшера заразнаго отдѣленія, дѣйствительно, находятся въ исключительномъ положеніи. Странно становиться за точку зрѣнія, какую выдвинулъ гласный Зиньковскій, который говоритъ, что разъ общегубернское значеніе Александровской больницы оспаривается, то мы не должны увеличивать на нее ни одной ассигновки противъ прежнихъ лѣтъ. Губернская Управа, пока больница не ликвидирована, должна идти по пути улучшенія этого учрежденія, а не останавливаться, дожидаясь того времени, когда больница будетъ наконецъ уничтожена. Если она когда-то должна быть уничтожена—это не основаніе забросить ее, предоставивши ей умирать медленной смертью. При такомъ отношеніи къ дѣлу его нельзя и вести. Скажите намъ: ликвидируйте больницу—мы ликвидируемъ; а пока она существуетъ, нужно идти по пути улучшенія дѣла, а не ухудшенія его.

С. П. Рогожинъ. Я долженъ возразить гл. Гримму на рѣчь, которую онъ произнесъ.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте, Вы о чемъ-съ?

С. П. Рогожинъ. Онъ не такъ изложилъ...

Предсѣдатель Собранія. Рѣчь идетъ о квартирѣ фельдшера. Другихъ отклоненій отъ этого вопроса я не допущу.

С. П. Рогожинъ. Почему же одному можно возражать, а мнѣ нельзя? Я развѣ здѣсь не равноправный?

Предсѣдатель Собранія. Я прошу держаться вопроса: нужна ли квартира фельдшеру около больницы или нѣтъ...

С. П. Рогожинъ. Да я же сказалъ: не нужна! Мнѣ здѣсь бросили упрекъ...

Предсѣдатель Собранія. Вамъ никто не бросалъ упрековъ... (Голоса: дайте же ему слово!).

С. П. Рогожинъ. Я имѣлъ честь доложить Собранію, что бремя расходовъ ложится на все населеніе Саратовской губерніи. Гласный Гриммъ сказалъ здѣсь, что больница обслуживаетъ все крестьянство. Я не согласенъ съ этимъ; она обслуживаетъ г. Саратовъ, а остальное населеніе не пользуется ею, а поэтому...

Предсѣдатель Собранія Извините, это къ дѣлу совсѣмъ не относится...

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Ваше Превосходительство, позвольтѣ мнѣ слово...

Предсѣдатель Собранія. Я только прошу Васъ, Иванъ Ивановичъ, держаться ближе къ вопросу.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Изъ двухъ фельдшеровъ, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь, одинъ живетъ на своей квартирѣ. Губернская Управа желаетъ, что бы онъ жилъ поближе. Фельдшера заразныхъ бараковъ находятся въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ другіе. Въ настоящее время, Вы изволили слышать, у насъ тамъ увеличеніе на 25 кроватей. Одинъ фельдшеръ не можетъ постоянно сидѣть тамъ, а другой живетъ далеко. Если за нимъ каждый разъ посылать, когда онъ понадобится—это еще дороже будетъ стоить. Вѣдь здѣсь рѣчь идетъ не о всей больницѣ, а только объ одномъ фельдшерѣ. Вотъ въ чемъ вопросъ.

С. П. Рогожинъ. Позвольте мнѣ одно слово...

Предсѣдатель Собранія. Во первыхъ, я покорнѣйше прошу, гласный Рогожинъ, когда я Васъ останавливаю, слушать, что я Вамъ говорю. Вопросъ идетъ о томъ, нужна-ли фельдшеру квартира при Александровской больницѣ или нѣтъ, для чего требуется прибавка въ 180 рублей. Если Вы. г. Рогожинъ, хотите говорить объ этомъ, сдѣлайте одолженіе, говорите.

Если же Вы опять уклонитесь отъ вопроса, я Васъ лишу слова и по всѣмъ другимъ вопросамъ.

С. П. Рогожинъ. Я согласенъ подчиниться Вашему Превосходительству, но только Вы, пожайлуста, будьте одинаковы ко всѣмъ; если гл. Гримму было можно, то позвольте ужъ и мнѣ...

Предсѣдатель Собранія. Нѣтъ, не позволю! Вы отнеслись съ неуваженіемъ къ Земскому Собранію, объявивши, что Вы являетесь здѣсь исключительнымъ защитникомъ крестьянскихъ интересовъ. Если Вы сами крестьянинъ, это не дастъ Вамъ права...

С. П. Рогожинъ. Да я купецъ, а вовсе не крестьянинъ...

Предсѣдатель Собранія. Я ставлю вопросъ: угодно Собранію принять дополнительную ассигновку въ 180 руб. на квартиру второго фельдшера при заразномъ отдѣленіи Александровской больницы?

Собраніе постановило: *увеличить ассигновку на квартирныя деньги 9-ти фельдшерамъ на 180 рублей и внести въ смѣту на эту статью 936 рублей.*

Разсматривается ассигновка надзирательницѣ, завѣдующей инструментами, 240 рублей.

Бюджетная коммиссія не возражаетъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Надзирательницѣ, завѣдующей инструментами при мужскомъ хирургическомъ отдѣленіи, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ . . . . 240 р.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** По слѣдующей статьѣ— жалованье смотрителю Управа находитъ нужнымъ увеличить съ 720 р. до 1000 р. Основаніемъ къ увеличенію жалованья смотрителю служатъ слѣдующія данныя: до 1890 года смотритель больницы получалъ жалованье въ размѣрѣ 1200 р.; въ кругъ обязанностей его входило веденіе всей хозяйственной части Александровской больницы, кромѣ того, у смотрителя былъ еще помощникъ. Затѣмъ въ 1890 г. члену Управы, завѣдующему благотворительными заведеніями, при Александровской больницѣ была дана квартира, съ возложеніемъ на него ближайшаго завѣдыванія хозяйственной частью въ благотворительныхъ заведеніяхъ, въ помощь же члену Управы былъ приглашенъ смотритель на окладъ содержанія въ 500 р.,

при готовой квартирѣ отъ больницы, доведенное впослѣдствіи до 720 р. Въ 1903 году, за упраздненіемъ квартиры при больницѣ для члена Управы, веденіе хозяйственной части по больницѣ перешло вновь къ смотрителю, но вознагражденіе ему осталось въ прежнемъ размѣрѣ. Конечно, за вознагражденіе въ 720 р. весьма трудно имѣть лицо интеллигентное и въ достаточной мѣрѣ знакомое съ веденіемъ такого обширнаго, разнообразнаго и мелочного хозяйства, какъ въ Александровской больницѣ, почему Управа и ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ увеличеніи его до 1000 р.

За предсѣд. бюджетн. комис. **В. А. Менде.** Соединенное засѣданіе бюджетной и медицинской комиссій усмотрѣло въ объясненіяхъ Управы одобреніе дѣятельности смотрителя, которое выражается этой прибавкой. Считая, что въ такомъ случаѣ Управа, конечно, можетъ давать своимъ служащимъ награды, комиссія, тѣмъ не менѣе, не находитъ основаній къ увеличенію содержанія смотрителя.

Н. А. Саловъ. Гласный Усовъ заявилъ между прочимъ комиссіи, что постановка отчетности Александровской больницы вообще требуетъ пересмотра, поэтому есть всѣ основанія присоединиться къ заявленію предсѣдателя бюджетной комиссіи.

А. С. Усовъ. Это—по другому вопросу.

Н. А. Саловъ. Нѣтъ, именно по этому... Вы заявляли, что все хозяйство больницы такъ поставлено, что требуетъ пересмотра... Вопросъ о смотрителѣ конечно связанъ съ общей постановкой хозяйственной части.

М. А. Шалькевичъ. Онъ вполнѣ заслуживаетъ этой прибавки. Покорнѣйше прошу прибавить 280 рублей!

К. Н. Гриммъ. Я, къ сожалѣнію, буду на этотъ разъ въ оппозиціи. Я считаю такую прибавку неосновательной. Лицо это служитъ только 1 годъ. Онъ получаетъ, правда, 720 р., но при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Какое же основаніе въ 1-й же годъ увеличивать жалованье? Если послѣ ряда лѣтъ службы окажется, что это лицо очень полезно, и Управа аттестуетъ его съ лучшей стороны—тогда и прибавляйте!

А. С. Усовъ. Относительно прибавки жалованья смотрителю я тоже былъ противъ на томъ же основаніи, какое

только что приведено. Нужно считать не одно жалованье, а также и содержаніе Всего вмѣстѣ, я думаю, вполнѣ достаточно. А что касается отчетности—то мои возраженія относились къ штату канцеляріи.

Н. А. Саловъ. Но вѣдь ваши слова относительно смотрителя записаны.

А. С. Усовъ. Я не знаю, что тамъ такое написано. Я не могъ говорить о смотрителѣ, когда рѣчь шла о канцеляріи!

Предсѣдатель Собранія. Угодно увеличить жалованье смотрителю до 1000 р., или оставить 720 р.?

Собраніе постановило: *утвердить смѣту на жалованье смотрителю Александровской больницы при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи 720 р.*

Затѣмъ **Собраніе постановило:** *утвердить смѣту:*

Первой надзирательницѣ (она-же завѣдующая бѣльемъ и инвентаремъ въ палатахъ) при готовомъ продовольствіи 240 р.

Ей же квартирныхъ . . . . . . 84 р.

Второй надзирательницѣ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ . . . . 240 р.

Надзирателю-приставнику за имуществомъ больницы при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . 300 р.

Ключницѣ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . 240 р.

По конторѣ больницы:

Письмоводителю при отопленіи и освѣщеніи . . . 600 р.

Ему-же квартирныхъ, за неимѣніемъ квартиры при больницѣ . . . . 150 р.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ слѣдующей статьѣ расхода—по канцеляріи больницы есть измѣненіе. Управа согласилась съ заявленіемъ старшаго врача больницы, что при настоящемъ составѣ канцеляріи изъ 2 писцовъ соблюдать порядокъ въ отчетности Александровской больницы очень трудно. Отчетность, дѣйствительно, ведется недостаточно точно, благодаря спѣшности работы. Ревизіонная комиссія съ своей стороны также указывала на необходимость улучшить отчетность больницы. Тамъ теперь болѣе 30 книгъ; всѣ они имѣютъ значеніе текущаго производства; есть такія, которыя требуютъ очень мелкой работы и притомъ чрезвычайно спѣшной. Заказы врачей по палатамъ поступаютъ, па-

примѣръ, въ 12 ч., въ 1 ч. дня. Надо успѣть разнести въ книги всѣ порціи, сдѣлать расчетъ. Также мелоченъ счетъ бѣлья. А между тѣмъ всѣ эти мелочи связаны съ деньгами, гдѣ нужно требовать строгой точности...

За предсѣдат. бюдж. коммис. **В. А. Менде**. Соединенное засѣданіе бюджетной и медицинской комиссій, послѣ обсужденія этого вопроса, находитъ увеличеніе канцеляріи ненужнымъ. Вообще, вмѣсто осложненія канцелярской работы слѣдовало бы ее наоборотъ—упростить. Имѣя въ виду замѣчанія ревизіонной комиссіи, что несмотря на нѣсколько писцовъ, усматриваются несообразности въ цифрахъ, что цифры не сходятся между собой, допускаются очевидныя ошибки—бюджетная комиссія считаетъ, что прежде всего слѣдуетъ озаботиться упрощеніемъ счетоводства.

А. С. Усовъ. Я долженъ оговориться, что говорю не отъ имени ревизіонной комиссіи. Насъ всего было двое, причемъ мы въ мнѣніяхъ не сошлись. Такимъ образомъ я высказываю только свое личное мнѣніе. Я—противъ увеличенія штата канцеляріи. Мое впечатлѣніе таково, что все счетоводство больницы настолько сложно, что какъ вы ни увеличивайте штатъ, при принятой системѣ ничего нельзя сдѣлать. Управа должна стремиться не къ тому, чтобы усовершенствовать принятый способъ, а къ тому, что бы выработать новый и тогда уже устанавливать необходимый штатъ канцеляріи А въ данный моментъ пользы отъ лишняго писца будетъ мало.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Теперь тамъ только 2 писца. Между тѣмъ расходовъ по больницѣ—100000, при чемъ приходится, главнымъ образомъ, имѣть дѣло съ суммами мелочными. Самъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи удостовѣряетъ, что дѣлопроизводство тамъ громадное. Какъ же могутъ вести двое писцовъ громадное, запутанное и притомъ срочное производство? Это очень трудно. Затѣмъ, я долженъ констатировать фактъ, что эти писцы занимаются не такъ, какъ всѣ другіе служащіе, отъ 9-ти до 3-хъ; они рабатаютъ 14, 15, 16 часовъ въ сутки, сидятъ до 10—11 часовъ ночи, потому что не поспѣваютъ выполнить срочную работу. Если бы можно было прекратить всякую отчетность—тогда, конечно, вопросъ разрѣшался бы; но прекратить нельзя и, если требовать точности въ учетѣ, то надо дать возмож-

ность добиться этого; а для этого необходимо пригласить еще 1 писца, на что нужно 480 руб.

Т. К. Зиньковскій. Сколько вы говорите книгъ?

(Тридцать книгъ).

Я знаю милліонныя торговыя дѣла, гдѣ обходятся 10-ю книгами и никто отъ этого не страдаетъ.

З. м. предсѣдателя управы **М. М. Галбергъ.** Но у насъ страшно разнообразное хозяйство. Въ какомъ нибудь банкѣ идетъ учетъ векселей, выдача денегъ—все это одно и то же финансовое дѣло. Я могу прочесть Собранію, что приходится учитывать въ больницѣ и какія тамъ требуются книги. Вотъ списокъ: 3 книги пріемнаго журнала больныхъ, алфавитъ пріемнаго журнала, книга похоронныхъ билетовъ, расчетная провіантская вѣдомость, 2 продуктовыхъ книги, книга требованій отъ поставщиковъ продуктовъ и матеріаловъ, дневникъ вѣдомостей о движеніи больныхъ, журналъ входящихъ бумагъ, журналъ исходящихъ бумагъ, книга о расходѣ дровъ, книга о расходѣ керосина, двѣ матеріальныхъ книги, инвентарь, книга обмундированія, книга на запись ветоши, книга лицевыхъ счетовъ прислуги, расчетная книга служащихъ, актовая книга, денежная приходо-расходная, книга храненія денегъ и цѣнностей, квитанціонная за леченіе, квитанціонная амбулаторная, квитанціонная разныхъ поступленій, квитанціонная на храненіе имущества, расчетная книга по выполненію смѣтныхъ назначеній и порціонная книга.

Старшій врачъ Александровской больницы д-ръ **Лисянскій.** Здѣсь было заявлено, что отчетность больницы слишкомъ сложна и что въ ней наблюдаются непорядки. Для устраненія ихъ и нужно пригласить лишняго писца. Насколько отчетность дѣйствительно сложна, показываетъ прочитанный вамъ перечень книгъ. Можно подумать, конечно, что число книгъ возможно сократить. Но дѣло въ томъ, что я сравнивалъ отчетность другихъ больницъ и оказывается—вездѣ она приблизительно одинакова. И если теперь замѣчаются непорядки, то урегулировать отчетность, не усиливая канцеляріи, нельзя; нельзя требовать отъ тѣхъ писцовъ, какіе есть, большей работы. Они работаютъ около 12 часовъ въ сутки, не имѣютъ ни праздниковъ, ни отпусковъ. Ихъ положеніе хуже положенія больничной прислуги; прислуга имѣетъ послѣ года служ-

бы право на отпускъ, а писцы его не имѣютъ. На нихъ лежитъ непосильный трудъ и я очень прошу прибавить ассигновку на 1 писца. У насъ вѣдь запись ведется не только по одной больницѣ, но и по другимъ учрежденіямъ, связаннымъ съ ней, но имѣющимъ отдѣльную смѣту; таковы, напримѣръ, амбулаторія и аптека. Разъ у нихъ отдѣльная смѣта, нужно вести и отдѣльную запись. На дрова—опять запись не только по Александровской больницѣ, но и по другимъ учрежденіямъ губернскаго земства: по Пастеровской станціи, по пріюту, по продажѣ дровъ служащимъ; все это создаетъ массу отдѣльныхъ рубрикъ. Затѣмъ у насъ же приготовляютъ пищу для Пастеровской станціи и для богадѣльни—опять особыя рубрики, которыя нельзя уничтожить. Если вы дадите еще одного писца—тогда можно требовать и большей точности въ записяхъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Управа считаетъ этотъ расходъ вызываемымъ безусловной необходимостью! Конечно, непріятно увеличивать смѣту, но что же дѣлать, если это необходимо.

Старшій врачъ Александровской больницы докторъ **Лисянскій**. Я долженъ напомнить, что раньше было 4 писца, и инструкція больницы расчитана на 4 писцовъ.

Предсѣдатель Собраня. Угодно внести въ смѣту на 3 писцовъ по предложенію Управы 1320 р., или оставить только на 2-хъ—840 р.?

Собраніе постановило: *утвердить смѣту жалованья 2-мъ писцамъ конторы Александровской больницы . . . . 840 р.*

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

На содержаніе палатной прислуги 39 хожаткамъ, 2 корридорнымъ и 1 служителю . . . . 5028 р.

б) на увеличеніе основного жалованья 12 сидѣлкамъ, которымъ въ 1909 г. исполнится срокъ службы болѣе года, по 2 р. въ мѣсяцъ . . . . 192 р.

в) Надзирателю заразнаго отдѣленія . . . . . 120 р.

г) Швейцару при готовомъ довольствіи и форменной одеждѣ . . . . 120 р.

Ему-же добавочныхъ за выслугу лѣтъ . . . . 24 р.

Ему-же квартирныхъ . . . . 84 р.

д) Ванщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и продовольствіи . . . . 132 р.

е) Ванщицѣ . . . . 96 р.

Ей-же квартирныхъ . . . . 30 р.

ж) Ламповщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . 120 р.

з) Служителю при дезинфекціонной камерѣ при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . 120 р.

и) Прачкѣ дезинфекціонной камеры . . . . 150 р.

і) Служителю при анатомическомъ театрѣ при готовой квартирѣ, пищѣ и одеждѣ . . . . 144 р.

k) На наемъ прислуги для замѣщенія находящихся въ мѣсячномъ отпуску палатныхъ служителей и хожатокъ 192 р.

З. м. Председателя Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ старшій врачъ ходатайствуетъ о назначеніи жалованья тѣмъ больнымъ изъ служащихъ заразнаго отдѣленія, которые заболѣли при отправленіи своихъ обязанностей. По прежнему положенію заболѣвшіе не получали за время болѣзни жалованья. Въ настоящее время Управа, а также бюджетная комиссія полагаютъ, что слѣдуетъ удовлетворить такихъ служащихъ сохраненіемъ за ними жалованья на время болѣзни. Для этого, конечно, потребуется внести въ смѣту нѣкоторую сумму, чтобы было возможно пригласить служащихъ—временныхъ, на мѣсто заболѣвшихъ. Въ смѣту вносится на этотъ предметъ 500 р.

За председателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія, совмѣстно съ медицинской, находитъ справедливымъ имѣть особый кредитъ для замѣны больныхъ служителей на время ихъ болѣзни другими, не лишая ихъ получаемаго ими жалованья, съ тѣмъ, чтобы болѣзнь продолжалась не долѣе 4 мѣсяцевъ и чтобы старшій врачъ имѣлъ право увольнять тѣхъ служителей, чья болѣзнь не заслуживаетъ уваженія. Поэтому поводу въ комиссіи состоялось слѣдующее постановленіе: „просить Собраніе разрѣшить Управѣ за всѣми служащими Александровской больницы, заболѣвшими на службѣ, сохранять во время леченія получаемое ими содержаніе по службѣ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ и въ смѣту на этотъ предметъ внести 500 р.

Собраніе постановило: *согласиться съ бюджетной комиссіей и*

внести въ смѣту 500 р. на жалованье служителямъ Александровской больницы, заболѣвшимъ при отправленіи своихъ обязанностей.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В А. Менде.** Затѣмъ комиссія сдѣлала постановленіе по поводу вообще найма прислуги для больницы: поручить Управѣ разработать вопросъ о штатахъ, безотносительно къ получаемому прислугой содержанію. Это относится только къ количеству прислуги, такъ какъ комиссія усматриваетъ несоотвѣтствіе между числомъ служащихъ и числомъ больныхъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ бюджетной комиссіей и поручить Управѣ разработать къ будущему очередному Собранію вопросъ о штатахъ Александровской больницы, безотносительно къ получаемому служащими содержанію.*

Разсматриваются дальнѣйшія статьи смѣты на сторожей, караульщиковъ, кухонную и дворовую прислугу, одежду, бѣлье, обувь и продовольствіе.

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: утвердить смѣту:

Сторожу конторы (онъ-же разсыльный) при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ и пищѣ	*120 р. —*
2-мъ привратникамъ, отбывающимъ и ночной караулъ, при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ. зимней обуви и пищѣ	*204 р. —*
На наемъ караульщика для охраны дровъ на огородѣ бывтей психіатрической лѣчебницы, при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ	*96 р. —*
Уличному ночному караульщику	*90 р. —*
Двумъ временнымъ сторожамъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца при переводѣ больныхъ въ бараки по 8 руб. въ мѣсяцъ —32 р.×2	*64 р. —*
Повару при одеждѣ, продовольствіи и квартирѣ	*240 р. —*
Помощнику повара при готовой одеждѣ и продовольствіи	*180 р. —*
Старшему рабочему при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ	*180 р. —*
11 дворовымъ служителямъ при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ	*1072 р. 50 к.*
Столяру при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ	*216 р. —*

Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ прислуги . . . . 757 р. 83 k.

Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . 4535 р. 86 k.

Продовольствіе . . . . 27592 р. 14 k.

На обѣды дежурнымъ ординаторамъ больницы, считая по 70 коп. въ день въ теченіе 365 дней. 250 р. 50 k

Набивка погребовъ льдомъ и покрышка льда соломой 155 р. —

Водоснабженіе и исправленіе водопроводныхъ трубъ 773 р. 30 k.

Разсматривается смѣта на отопленіе Александровской больницы—8745 руб.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія, на основаніи постановленія Собранія, сочла долгомъ сбавить стоимость отопленія по 10 руб. на пятерикъ дровъ, что составитъ разницу въ 1910 руб. Всего по этой статьѣ предлагается ассигновать 6835 р.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Управа имѣетъ честь заявить, что такое исчисленіе произведено по цѣнамъ. указаннымъ въ комиссіи такими компетентными въ этомъ вопросѣ лицами, какъ гласные Ткаченко и Рогожинъ, которые увѣряли, что дрова въ этомъ году можно будетъ купить дешевле, чуть ли не по 35—30 руб. за пятерикъ. Управа не имѣла данныхъ, что-бы опровергнуть заявленіе такихъ компетентныхъ лицъ, которые сами являются лѣсопромышленниками. Поэтому она и согласилась съ ихъ доводами. Но Управа оговаривается, что смѣта ею была составлена по цѣнамъ, которыя взяты были ниже, чѣмъ тѣ, какіе стоятъ сейчасъ въ Саратовѣ. Въ Саратовѣ дрова были все время отъ 60 до 70 рублей пятерикъ и даже дороже. И городъ, напримѣръ, испытывалъ въ этомъ отношеніи очень большія затрудненія.

К. Н. Гриммъ. Вы согласились, чтобы смѣта была разсчитана изъ цѣны въ 45 руб. пятерикъ. А вы по чемъ считали?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** По 55 руб.

П. Е. Еринъ. Я хотѣлъ спросить Предсѣдателя Управы. Я слыхалъ, что вы думаете стирать бѣлье съ пуда?

(—Да..)

...Значитъ у васъ въ смѣту внесено все количество бѣлья, какое стирается?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Бѣлье ничего общаго не имѣетъ съ этимъ вопросомъ...

П. Е. Еринъ. Да есть ли бѣлье у васъ въ смѣтѣ—то?

(—Есть.)

П. Е. Еринъ. Значитъ, вы вносите въ смѣту на покупку дровъ и для стирки? Разъ бѣлье моется на сторонѣ, эти дрова въ смѣту вносить не нужно. Вы говорите—съ пуда сдаете стирать.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Мы съ пуда не сдаемъ. Мы только исчисляемъ расходъ на стирку съ пуда бѣлья. А какже не вносить—на дрова? Холодной водой — не стираютъ...

П. Е. Еринъ. Да вы на дому моете, или въ земской прачешной?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М Галбергъ.** У насъ своя грандіозная прачешная, которая выстирываетъ 12 тыс. пудовъ бѣлья въ годъ. О прачешной дальше будетъ; теперь мы о другомъ говоримъ.

П. Е. Еринъ. Значитъ въ смѣту не вносится на мойку бѣлья?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Какъ не вносится?!

П. Е. Еринъ Я больше ничего не имѣю..

К. Н. Гриммъ. Управа расчитала расходъ на отопленіе по цѣнѣ въ 55 руб. за пятерикъ, но она говоритъ, что ей сказали компетентные люди, что дрова будутъ дешевле, и потому согласилась на сбавку. Если Управа беретъ на себя этотъ рискъ—пусть беретъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не надѣется купить по той цѣнѣ, какая ей указывается, при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится Саратовъ—отсутствіи лѣсовъ, дороговизнѣ доставки и т. д. Управа лишена возможности сама покупать дѣлянки и ихъ эксплоатировать. Мнѣ кажется, что дрова обошлись бы ей при этомъ еще дороже. Мы думаемъ, что и при покупкѣ прямо съ баржи трудно надѣяться купить ихъ по 45 руб. Нужно считать не одну стоимость дровъ, а еще перевозку, выгрузку, кладку. Если даже сами дрова будутъ стоить 39—40 руб. и тогда, благодаря этимъ накладнымъ расходамъ, они могутъ выйти дороже 45 руб.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Меня

удивляетъ, почему вновь возбуждается вопросъ, уже рѣшенный Собраніемъ при разсмотрѣніи смѣты по Александровской богадѣльнѣ? Мною было сообщено, что голоса бюджетной комиссіи раздѣлились, раздавались голоса противъ уменьшенія ассигновки. Но тогда Собраніе рѣшило, что ассигновка на дрова должна быть уменьшена именно на томъ основаніи, что Предсѣдатель Управы заявилъ, что они надѣются удовлетвориться этой цѣной. Именно поэтому Собраніе и уменьшило цѣну на дрова на 10 руб. въ пятерикѣ. Я уже имѣлъ честь заявить Собранію, что изъ разговоровъ со многими гласными я вынесъ убѣжденіе, что вопросъ этотъ прошелъ ошибочно, что они не разобрали баллотировку. И я предлагалъ перебаллотировать этотъ вопросъ, но Собраніе не нашло этого нужнымъ и назначило 45 руб. за пятерикъ. Поэтому бюджетная комиссія и сочла своимъ долгомъ сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія по всѣмъ статьямъ смѣты, гдѣ встрѣчается расходъ на дрова. Почему же этотъ вопросъ возникаетъ вновь?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Я хочу сказать относительно вопроса Константина Николаевича, почему Управа высказалась за то, чтобы скостить 10 рублей. Потому, что одинъ изъ гласныхъ, г. Ткаченко, рекомендовалъ намъ покупать дрова съ открытіемъ навигаціи и ручался, что цѣна уменьшится на 25%. Управа и согласилась скостить при этомъ условіи.

В. Н. Ткаченко. Господа, я и въ бюджетной комиссіи имѣлъ честь говорить, что основанія къ моему заявленію состояли въ томъ, что сама Управа сказала намъ, что она въ самый дорогой годъ купила дрова по 45 руб. Если она въ самый дорогой годъ купила дрова по 45 р., то какія же у нея могли быть основанія ставить въ смѣту 55 руб., когда въ будущемъ году дрова должны подешевѣть? Вотъ что я тамъ говорилъ. Я дѣйствительно знаю, что въ этомъ году дровъ заготовлено будетъ больше, есть уже теперь масса предложеній, и сами промышленники предлагаютъ уступку 25%. Тогда Управа со мной согласилась и ассигновка на отопленіе была разсчитана по 45 р. пятерикъ, а теперь она говоритъ, что не согласна съ такой цѣной.

За предсѣдат. бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Позвольте внести поправку. Собственно такое основаніе я первый разъ слышу! Я слышалъ отъ гл. Ткаченко прямое заяв-

ленie, что дрова могутъ быть куплены гораздо дешевле. Управа, наоборотъ, объяснила въ комиссiи, что существующiя цѣны гораздо выше 45 рублей. Въ Управѣ имѣется ходатайство г. Рейнеке, гдѣ онъ проситъ возмѣстить ему понесенные имъ убытки при поставкѣ дровъ по таковой цѣнѣ. Очевидно, эта цѣна для даннаго года совершенно исключительная. Я прошу извиненiя, если ошибаюсь, но, насколько помню, такого соображенiя, на которое указываетъ г. Ткаченко, бюджетная комиссiя въ виду не имѣла.

В. Н. Ткаченко. Я думаю председатель бюджетной комиссiи слышалъ, какъ Председатель Управы объявилъ, что дрова Управой были куплены по 45 руб.? А я добавилъ, что разъ въ дорогой годъ купили по 45 руб., то теперь можно ожидать удешевленiя дровъ на 25%. Я вывелъ заключенiе, что Управа сама предложила проставить прошлогоднюю цѣну—45 р. Зачѣмъ же бюджетная комиссiя будетъ ставить 55 р., когда сама Управа признала, что можно купить за 45 р.?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Мы опять впадаемъ въ недоразумѣнiе. Управа съ своей стороны опредѣленно сказала, за какую сумму она разсчитывала купить дрова. Она сказала, что дешевле 55 р. купить не въ состоянiи. Если въ прошломъ году она купила по 45 р., такъ это только въ силу соглашенiя съ г. Рейнеке, который съ такой цѣной попалъ въ ловушку. Другого такого поставщика мы ужъ, пожалуй, не найдемъ. Если же кто нибудь согласится опять ставить дрова по такой цѣнѣ, такъ вѣдь деньги не пропадутъ, останутся. А если никто не согласится, мы будемъ вынуждены подчиниться общему правилу и покупать дрова по той цѣнѣ, какая будетъ существовать. Кромѣ того, если дрова даже купить по 45 р., то вѣдь надо имѣть въ виду еще провозъ, расколку, распилку, кладку и выйдутъ все тѣ же 55 р. Поэтому я и думаю, если вы лишнее внесете на этотъ предметъ—деньги не будутъ израсходованы сполна, и только. Управа, конечно, постарается использовать ихъ какъ можно выгоднѣе. Можетъ быть, купитъ и не по 45, а по 44 рубля. Намъ это будетъ очень прiятно. Такимъ образомъ вопросъ отпадаетъ самъ собой. А если не удастся купить такъ дешево, мы сдѣлаемъ на дровахъ перерасходъ изъ 13 § и вы все равно должны же будете принять этотъ перерасходъ.

З. м. Предсѣдат. Управы М. М. **Галбергъ.** Позвольте прочесть вамъ докладъ Управы по поводу ходатайства г. Рейнеке.

В. Н. Ткаченко. Я не понимаю этого... Неужели Губернская Управа ставитъ ловушки? Если назначаются торги на поставку дровъ, такъ это не ловушка. Такое выраженіе я считаю неумѣстнымъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Позвольте, Рейнеке явился послѣ торговъ, когда...

В. Н. Ткаченко. Я бы посовѣтывалъ дать порученіе этимъ „ловцамъ“ самимъ выпутывать тѣхъ, кто попалъ въ ихъ ловушку.

З. м. Предсѣдат. Управы М. М. **Галбергъ.** Рейнеке обязался намъ ставить дрова по 44 р. пятерикъ. Теперь онъ обратился въ Управу съ ходатайствомъ о возмѣщеніи убытковъ, которые ему приходится нести по доставкѣ дровъ изъ Аткарскаго уѣзда до г. Саратова, въ размѣрѣ, по усмотрѣнію Управы. Представляя ходатайство Рейнеке Губернскому Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь доложить, что Рейнеке, поставляя дрова Губернскому Земству, дѣйствительно, неоднократно заявлялъ Управѣ, что въ виду отсутствія возчиковъ, а также запрашиваемой послѣдними небывало высокой цѣны за доставку дровъ изъ лѣсной дачи до станціи (18—20 р. съ пятерика за 5 верстъ), онъ, Рейнеке, несетъ отъ поставки убытокъ, причемъ одно время Рейнеке считалъ для себя даже болѣе выгоднымъ совершенно отказаться отъ поставки, предоставивъ Земству воспользоваться его залогомъ, а также принимая во вниманіе, что партія дубовыхъ дровъ, закупленныхъ Земствомъ лѣтомъ сего года у другихъ лицъ, обошлась Земству съ доставкой на мѣсто 52 р. 68 к. Губернская Земская Управа признала, что ходатайство Рейнеке вполнѣ основательно, но въ виду заключеннаго съ нимъ договора о поставкѣ, Управа не сочла себя въ правѣ удовлетворить его, а предоставляетъ разрѣшеніе вопроса усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія. Если Собраніе выскажется за удовлетвореніе ходатайства Рейнеке, то Управа полагала бы сдѣлать ему прибавку по 5 руб. на каждый пятерикъ, для чего въ смѣту пришлось бы внести за 300 пят. $\times$ 5 р. = 1500 р.

За предсѣдат. бюджетной комиссіи **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія постановила отклонить ходатайство г. Рейнеке.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Я думаю, что ни для кого не можетъ быть сомнѣній относительно смысла словъ, сказанныхъ Иваномъ Ивановичемъ Панфиловымъ. Ни для кого не можетъ быть сомнѣнія, что человѣкъ можетъ ошибаться, можетъ поставить дрова дешевле рыночной цѣны и этимъ не соблюсти своего коммерческаго интереса. И меня очень удивляетъ, что гл. Ткаченко понялъ слова И. И. Панфилова иначе и обратился съ своимъ совѣтомъ къ Собранію, называя Управу „ловцами". Я думаю, что такое выраженіе по отношенію къ Управѣ неумѣстно, принимая во вниманіе, что Управа есть органъ, почтенный довѣріемъ Собранія. Было бы лучше оставить подобные совѣты самому себѣ..

В. Н. Ткаченко. Если мнѣ будетъ позволено, я напомню, что я вѣдь не съ вѣтра взялъ это выраженіе. Намъ членъ Управы Панфиловъ заявилъ, что они поймали Рейнеке въ ловушку...

(голоса: нѣтъ! неправда! сказано: „попалъ въ ловушку"!...)

...А я видѣлъ—торги, и не видѣлъ никакой ловушки! На торги являются люди взрослые и здравомыслящіе, имъ дѣлается предложеніе и они сами могутъ обсуждать, можно ли на него соглашаться. И Рейнеке—человѣкъ взрослый. Если Управа говоритъ, что она купила у него дрова дешево, такъ вѣдь „дешево" и „дорого"—понятія растяжимыя. Вы говорите—дешево, а я слыхалъ, по городу говорятъ, что, которые видѣли эти дрова, не называютъ ихъ и дровами даже, а „козьими ножками"...

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ**. Я просилъ бы Собраніе назначить въ такомъ случаѣ комиссію для осмотра дровъ. Выслушивать такіе комплименты Управѣ нисколько не интересно...

В. Н. Ткаченко. Я здѣсь равноправный съ Вами членъ Собранія и говорить свое мнѣніе—мое право!

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я выразился правильно... Назначили торги, но на торгахъ просили очень дорого. Рейнеке уже послѣ торговъ и согласился поставить дрова за 45 р. Никто его на это соглашеніе не тянулъ. Слѣдовательно, если онъ потерпѣлъ убытки, такъ онъ самъ себя и наказалъ. Какъ же можно называть Управу—ловцами? Если я сказалъ: „попалъ въ ловушку" такъ я выразился въ отрицательномъ

смыслѣ. Дрова эти были осмотрѣны Управой, Управа торговалась съ нимъ и онъ уступилъ на 7 р. дешевле первоначально назначенной цѣны. Это—его дѣло. А если эти дрова называютъ „козьими ножками“, то я тоже покорнѣйше прошу назначить комиссію и осмотрѣть дрова.

К. П. Лецiусъ. Я также присутствовалъ на совѣщанiи бюджетной и медицинской комиссій и разговоры о дровахъ происходили при мнѣ. Гл. Ткаченко сдѣлалъ свое заявленіе послѣ того, какъ я говорилъ по поводу дровъ Рейнеке о томъ, что онъ по неопытности понесъ на этой операціи убытки. Онъ новичекъ въ этомъ дѣлѣ. И, по моему, задача Управы сохранить подобныхъ поставщиковъ на будущее время. Есло онъ ошибся, за что же его наказывать? Вотъ послѣ этихъ моихъ словъ гл. Ткаченко высказалъ, что въ Управу на торги ходятъ здравомыслящіе люди, что Рейнеке не ребенокъ и что съ его стороны такое ходатайство только крокодиловы слезы. При этомъ о дровахъ онъ выразился, что это не дрова, а какія то вѣтки, козьи ножки, какъ онъ ихъ назвалъ здѣсь. Я дрова смотрѣлъ, хотя и не съ спеціальной цѣлью ихъ „осмотра“, но долженъ сказать, что никакихъ „козьихъ ножекъ“ не видѣлъ.

К. Н. Гриммъ. Вопросъ о дровахъ не только затянулся, но вызвалъ здѣсь обмѣнъ такими комплиментами, какіе вовсе нежелательны въ Земскомъ Собраніи.

(голосъ: это обвиненіе управы!)

...Дѣло, господа, въ слѣдующемъ. Дрова были предложены г. Рейнеке послѣ торговъ. Предложена была цѣна и Рейнеке согласился поставить дрова по кандиціи за извѣстную сумму. Онъ началъ ставитъ, но при первой же поставкѣ заявилъ, что извощики просятъ съ него страшную цѣну, при которой онъ не можетъ поставлять дрова. На это я ему сказалъ: вы можете, конечно, не доставлять, но вы лишаетесь въ такомъ случаѣ залога и Управа предъявитъ къ вамъ искъ... По условію мы могли это сдѣлать. Рейнеке нашелъ, что ему остается только продолжать поставку, но такъ какъ она даетъ ему убытокъ, то онъ проситъ набавить цѣну. Я сказалъ ему, что во 1-хъ) Управа не можетъ этого сдѣлать, а во 2-хъ) во мнѣ врядъ ли онъ встрѣтитъ поддержку. Я стою на коммерческой точкѣ зрѣнія. Вы

человѣкъ—продающій, Управа покупаетъ у васъ. И потому вы сами себя должны учитывать и соображать, получите ли вы на продажѣ доходъ или убытокъ. Вы должны предварительно выяснить себѣ, имѣете ли вы возможность доставить дрова по цѣнѣ, по которой беретесь; вы не 5 лѣтній мальчикъ. Ясно, что никакой ловушки никто г. Рейнеке въ этомъ дѣлѣ не ставилъ и ни о какой ловушкѣ со стороны управы И. И. Панфиловъ и не говорилъ. Я понимаю его выраженіе совсѣмъ въ другомъ смыслѣ и не думаю, что-бы выраженіе „ловцы" было болѣе приличнымъ. Я считаю такое выраженіе по адресу Управы недопустимымъ въ Земскомъ Собраніи. Можно критиковать дѣйствія Управы, можно назначать коммиссіи для провѣрки этихъ дѣйствій, но употреблять въ отношеніи Управы такіе слова я считаю недопустимымъ. Губернская Управа избрана большинствомъ Губернскаго Земскаго Собранія и должна требовать къ себѣ уваженія со стороны гласныхъ. Что касается ходатайства г. Рейнеке, я отношусь къ нему отрицательно. Губернское Земское Собраніе не должно становиться на точку зрѣнія, на которую предлагаютъ ему стать. Г. Рейнеке потерпѣлъ убытки—это его дѣло; а представьте себѣ, что онъ получилъ бы большій барышъ, чѣмъ расчитывалъ: я не думаю, чтобы онъ возвратилъ намъ разницу. Губернское Земство должно смотрѣть на это дѣло съ хозяйственной точки зрѣнія. Что же касается выраженія „козьи ножки",—я самъ видѣлъ первую поставку и долженъ сказать, что дрова были очень хорошія, горныя, цѣнныя дрова. Ихъ получали и земскіе служащіе, и я ни разу не слышалъ указанія на ихъ плохое качество.

Предсѣдатель Собранія. Когда Иванъ Ивановичъ Панфиловъ сказалъ „ловушка", я понялъ это выраженіе въ опредѣленномъ смыслѣ. Г. Рейнеке условился съ извощиками, и какъ часто бываетъ, когда дѣло дошло до выполненія условія—извощики отказались и предложили такую цѣну, которой Рейнеке не ожидалъ. Это и была та ловушка, въ которую попалъ г. Рейнеке: Именно—съ извощиками онъ попалъ в ловушку.

В. Н. Ткаченко. Господа! разъ членъ Управы позволилъ себѣ употребить выраженье „попалъ въ ловушку"....

Предсѣдатель Собранія. Позвольте... назвать Управу „ловцами“—значитъ, сказать нѣчто неприличное...

В. Н. Ткаченко. Ваше дѣло—судить о выраженіяхъ, но если сказано „ловушка“, то какъ назвать тѣхъ, кто ее ставитъ?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ**. Никто ему не ставилъ. Рейнеке самъ себѣ поставилъ.

В. Н. Ткаченко. Къ Губернской Управѣ Рейнеке никакого отношенія не имѣетъ.

С. П Рогожинъ. Я предложилъ бы Собранію избрать въ помощь управѣ комиссію. Управа высказываетъ опасеніе, что наше предложеніе не можетъ быть выполнено...

Предсѣдатель Собранія. Вы желаете комиссію?..

С. П. Рогожинъ. Я не кончилъ, Ваше Превосходительство. Я считаю нужнымъ объяснить, что Управа, если не хочетъ попадаться въ ловушку, не должна покупать дрова въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а надо покупать ихъ своевременно, и тогда дрова будутъ куплены по настоящей цѣнѣ. А если вы будете покупать въ сентябрѣ мѣсяцѣ, дрова, конечно, будутъ дороже, и на будущемъ Собраніи придется это поставить на видъ. Послѣ лѣта въ лѣсъ по малину не ходятъ.

К. Н. Гриммъ. Гласный Рогожинъ меня удивляетъ полнымъ незнакомствомъ съ дѣломъ. Губернская Управа никогда не покупала дровъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Откуда вы взяли, что Губернская Управа покупала дрова въ сентябрѣ?

С. П. Рогожинъ. Я слышалъ отъ самого Предсѣдателя управы.

З. м. Предсѣдатель Управы **М. М. Гальбергъ**. Никогда я этого не говорилъ!..

К. Н. Гриммъ. Я, какъ бывшій предсѣдатель Управы, могу сказать—Вы меня извините—что Вы совершенно незнакомы съ постановкой дѣла въ Управѣ. Я Вамъ рекомендую пойти въ благотворительное отдѣленіе и потребовать на просмотръ все торговое производство. Вы нигдѣ не найдете, чтобы Управа покупала дрова въ сентябрѣ.

С. П. Рогожинъ. Самъ Предсѣдатель заявилъ, что онъ ходилъ по всѣмъ трактирамъ—я помню....

Предсѣдатель Собранія. Гласный Рогожинъ! Имѣю честь Вамъ замѣтить.... прошу Васъ на минуту замолчать!...

С. П. Рогожинъ. Да дайте мнѣ кончить....

Предсѣдатель Собранія. Я не знаю г. Рогожинъ, что мнѣ дѣлать, если гласные не будутъ исполнять моихъ распоряженій. Я Вамъ отказываю въ словѣ. Можете жаловаться на меня въ Сенатъ.

С. П. Рогожинъ. Но я по вопросу о ходатайствѣ Рейнеке. Наша Управа вовсе не благотворительное учрежденіе...

Предсѣдатель Собранія. Это уже сказапо!

С. П. Рогожинъ. Если къ намъ явится продавецъ хлѣба и скажетъ, что онъ потерпѣлъ убытокъ, мы не вернемъ ему Я стою на томъ, что бы отказать Рейнеке....

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Позвольте два слова. Земское Собраніе разсматриваетъ смѣту на 1909 г. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ невозможно покупать дрова на 1909 годъ; чѣмъ же мы будемъ топить-то чуть не цѣлый годъ?

В. Н. Ткаченко. Ваше Превосходительство! Мы поученья не обязаны заслушивать. Это поученье!..

Предсѣдатель Собранія. Я допустилъ чтеніе ходатайства г. Рейнеке, что-бы получилась общая картина положенія вопроса. Но вопросъ собственно идетъ смѣтный. Я усматриваю 3 вопроса, подлежащихъ разрѣшенію. Первый вопросъ относительно суммы на дрова, второй вопросъ--объ удовлетвореніи ходатайства г. Рейнеке и 3-й вопросъ о назначеніи комиссіи, которой должно быть поручено провѣрить справедливость заявленія гл. Ткаченко, козьи ножки были куплены Управой, или не козьи ножки... Прошлое постановленіе Собранія относительно цѣны за пятерикъ дровъ не имѣло общаго значенія, а относилось только къ отопленію зданія Управы, такъ что я не вижу лично препятствій къ баллотированію вопроса о цѣнѣ на дрова. Тогда Собраніе уменьшило ассигновку, теперь можетъ увеличить. Угодно Собранію ассигновать на дрова 8745 р., какъ предлагаетъ Управа, или съ уменьшеніемъ по 10 р. на пятерикъ—6835 р.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту:*

На отопленіе Александровской больницы дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинной мѣры 6835 руб.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ удовлетворить ходатайство г. Рейнеке?

Собраніе **постановило:** *ходатайство г. Рейнеке о возмѣщеніе ему понесеннаго при поставкѣ дровъ Управѣ убытка отклонить.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ избрать комиссію, которой поручить провѣрить правильность заявленія гл. Ткаченко о томъ, что дрова куплены Управой несоотвѣтствующаго качества, которыя можно назвать „козьими ножками"?

В. Н. Ткаченко. Я сказалъ не то, что Вы изволите говорить... Я сказалъ, что „дешево" и „дорого"—растяжимыя понятія. И дешевыя дрова могутъ быть дороги, если это не дрова, а козьи ножки...

(Голоса: нѣтъ! Вы сказали: „по городу говорятъ").

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Да—было сказано: „по городу говорятъ, что управа купила не дрова, а козьи ножки"...

За предсѣд. бюджетн. ком. **В. А. Менде.** Гласный Ткаченко сказалъ и въ комиссіи, что Управа приняла дрова, которыя можно назвать козьими ножками.

Собраніе **постановило:** *избрать комиссію для провѣрки заявленія гл. Ткаченко о несоотвѣтствующемъ качествѣ закупленныхъ Управой у Рейнеке дровъ.*

В. Н. Ткаченко. Дровъ то этихъ теперь уже нѣтъ. Ими топили цѣлый годъ!

А. С. Усовъ. Я могу заявить Собранію, что никакихъ жалобъ на дрова не слышалъ. Членъ ревизіонной комиссіи гл Шалькевичъ самъ видѣлъ дрова и, вѣроятно, подтвердитъ это.

М. А. Шалькевичъ. Дрова великолѣпныя.

Въ комиссію по осмотру закупленныхъ у г. Рейнеке дровъ **избраны: М. А. Шалькевичъ, Н. С. Кропотовъ, А. С. Усовъ, Я. И. Шлиттъ.**

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я покорнѣйше просилъ бы комиссію сегодня же собраться и выбрать предсѣдателя, чтобы завтра же осмотрѣть дрова...

К. Н. Гриммъ. Ваше Ппревосходительство! Нельзя ли закончить засѣданіе? Мы здѣсь съ утра, теперь уже 7-й часъ, а скоро опять засѣданія комиссіи.

Засѣданіе закрывается.



ЖУРНАЛЪ № 6

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 14 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, М. Н. Лихаревъ и В. Д. Зашкинъ*, уѣздные предводители дворянства: Аткарскій - *Н. В. Гардеръ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*; Саратовскій—*В. Н. Михалевскій* и Сердобскій—П. *Ф Ладыженскій*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А Городецкій*, Сердобской - *Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Саратовской уѣздной земской управы *Б. П. Григорьевъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 21 гласный.

Секретарь Собранія—**Н. А. Саловъ**.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ. Сейчасъ г. секретарь огласить намъ журналы Собранія. Какъ угодно Собранію: читать все подрядъ или только однѣ постановленія? Согласныхъ читать лишь однѣ постановленія прошу сидѣть, несогласныхъ прошу встать!

Собраніе постановило: *заслушать лишь постановленія.*

Секретарь собранія **Н. А. Саловъ** читаетъ постановленія Собранія, состоявшіяся въ засѣданіяхъ 8 и 9 января 1909 г.

Когда прочитывается постановленіе 9-го января о порученіи Управѣ исполнить постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о принесеніи въ Сенатъ жалобы на рѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія относительно отнесенія на счетъ земства содержанія городовыхъ врачей,—з. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** дѣлаетъ заявленіе.

Какъ вы сейчасъ слышали, Собраніе текущей сессіи постановило поручить управѣ исполнить постановленіе Собранія 1903 г. относительно принесенія жалобы въ Сенатъ на рѣшеніе губернскаго присутствія. Но я долженъ указать, что въ силу 89 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, такое обжалованіе могло быть сдѣлано лишь въ ближайшее очередное Собраніе. Такъ что нашъ протестъ является теперь запоздалымъ. Къ постановленію этому придется какъ нибудь вернуться и вновь его пересмотрѣть.

Предсѣдатель Собранія. Возбужденный вопросъ я внесу на обсужденіе Собранія по существу, когда будетъ болѣе полный составъ, а теперь мы только редактируемъ постановленія.

Секретарь Собранія продолжаетъ чтеніе постановленій.

По окончаніи чтенія, **Предсѣдатель Собранія** спрашиваетъ: имѣются ли еще какія либо возраженія.

Возраженій не оказывается.

Собраніе постановило: *утвердить редакцію постановленій засѣданій 8 и 9 января.*

З. М. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Вчера мы не закончили смѣту Александровской больницы. Остановились на освѣщеніи,—страница 188-я.

Собраніе обращается къ разсмотрѣнію смѣты по § VII лит. „е“.

Предсѣдатель Собранія. Господа, если позволите, мелкія статьи будемъ просто прочитывать, а потомъ я буду баллотировать общую сумму. Желающіе возражать могутъ это дѣлать по мѣрѣ чтенія.

Собраніемъ безъ преній **принимаются** статьи.

Освѣщеніе.

Керосина, спичекъ, фитилей, стеколъ, лампъ, свѣчей стеариновыхъ и восковыхъ . . . . 993 р. 46 к.

Покупка и ремонтъ движимости . . . . . . 961 р. 58 к.

На содержаніе лошадей, ремонтъ экипажей, ремонтъ сбруи и рабочаго обоза.

а) овса на содержаніе 3-хъ лошадей по 15 ф. въ день каждой, что составитъ въ годъ 411 п.× 71 к. 291 р. 81 к.

Сѣна по 25 ф. въ день—684 п. по 40 к. . 273 р. 60 к.

Ковка лошадей . . . . 36 р. — к.

На покупку лошади, взамѣнъ пришедшей въ негодность . . . . 60 р. — к.

16 возовъ соломы по 3 р. за возъ . . . . . 48 р. — к.

Городского налога по 5 р. съ лошади . . . . 15 р. — к.

б) ремонтъ экипажей, рабочаго обоза, покупка сбруи . . . . 150 р. — к.

Медицинскія потребности.

а) Перевязочные матеріалы . . . . 4230 р. 95 к.

б) Разные медицинскіе приборы . . . . 200 р. — к.

в) Хирургическіе инструменты и принадлежности къ нимъ . . . . 1200 р. — к.

г) Медицинская библіотека . . . . 200 р. — к.

Содержаніе чистоты и дезинфекція.

а) Стирка бѣлья 4753 п. по 1 р. 05 к. за пудъ . . . . 4990 р. 65 к.

б) Принадлежности для умыванія и мытья больныхъ . . . . 157 р. 25 к.

в) На уплату сбора за паровой котелъ дезинфекціонной камеры . . . . 5 р. 70 к.

Содержаніе въ чистотѣ двора, зданій и др. мелочные расходы . . . . 288 р. 87 к.

Расходы по переводу больныхъ въ бараки и обратно . . . . 50 р. — к.

г) Очистка ретирадъ и помойныхъ ямъ . . . 1938 р. — к.

Ремонтъ ассенизаціоннаго обоза . . . . . 50 р. — к.

д) На отопленіе кремаціонной печи . . . 300 р. — к.

В. Н. Ткаченко. На поддержаніе сада при больницѣ Управа вноситъ въ смѣту 200 рублей. Я бы хотѣлъ спросить Управу: что это—постоянный расходъ? Всегда вносится въ смѣту?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Да, постоянный.

В. Н. Ткаченко. Почему же, въ такомъ случаѣ, остается безъ загородки садъ,—помните? который мы съ вами осматривали?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** То, что вы видѣли, не поддерживается на эти средства. При больницѣ не одинъ садъ. Между главнымъ корпусомъ и аптекой—новый, недавно разсаженный садъ; онъ огороженъ. Затѣмъ, влѣво отъ главнаго корпуса, если входить съ Большой Сергіевской,—

между главнымъ корпусомъ и домомъ смотрителя больницы, — еще садъ. Все это въ центрѣ больничнаго двора. Весь дворъ почти засаженъ, дѣлаются подсадки; ухаживается, наблюдается.

В. Н. Ткаченко. А тотъ садъ, о которомъ я говорю, Управа не намѣрена огородить?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа внесла на поддержаніе сада въ смѣту 200 рублей..

В. Н. Ткаченко. На тотъ и другой садъ? Долженъ заявить, что устройство только одной ограды будетъ стоить двѣсти рублей... Садъ этотъ долженъ быть огороженъ, долженъ быть возстановленъ! Надо внести въ смѣту свѣжую сумму въ 200 рублей и оборудовать садъ надлежащимъ образомъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я не знаю, какая надобность въ огражденіи сада? Весь дворъ огороженъ заборомъ,—весь, со всѣхъ сторонъ, и ворота запираются! Садъ помѣщается внутри двора, къ одной сторонѣ, и дворъ только не разгороженъ. Садъ-же вообше отгороженъ и только въ одномъ мѣстѣ нѣтъ разгородки,— саженъ двадцать.

В. Н. Ткаченко. Садъ безъ загородки... Печальное явленіе! Среди города, гдѣ такъ дорога зелень, каждое дерево, гдѣ тратится масса денегъ, что бы имѣть растительность,— нашъ земскій садъ опустошается... Тогда какъ, если его огородить, если о немъ позаботиться,—у насъ былъ бы прекрасный садъ.

Предсѣдатель Собранія. Что-же Вы—предлагаете новую ассигновку?

В. Н. Ткаченко. Да, новую ассигновку. Необходимо сдѣлать заборъ, охранить садъ и недопускать поломки деревьевъ.

Членъ управы **В. Д. Заикинъ.** Я позволю себѣ отмѣтить непослѣдовательность со стороны тѣхъ, которые взяли на себя обязанность защищать интересы крестьянъ: то они возражали, въ интересахъ крестьянъ, противъ расхода въ 15 руб., то сами предлагаютъ расходъ, потребность въ которомъ не существенна, въ 200 рублей... Гдѣ же въ этомъ случаѣ интересы крестьянъ, защитниками которыхъ они себя заявили?..

В. Н. Ткаченко. Ваше Превосходительство! Позвольте возразить!.. Думаю, мы, гласные, призваны защищать интересы

земства, а не расхищать земское имущество! Заборъ разобранъ, сохранилась какая-то его часть... Всякій человѣкъ пойметъ, что деньги, затрачиваемыя на охрану сада, взрощеннаго съ такимъ трудомъ, это не брошенныя деньги. Надо сохранить садъ, обезопасить: теперь тамъ всякій ходитъ, всякій ѣздитъ, ломаютъ деревья...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Никто по этому саду не ходитъ и не ѣздитъ. Я уже имѣлъ честь заявить, что весь дворъ огороженъ, садъ—внутри двора, ворота запираются и стоитъ караулъ. При такихъ условіяхъ Управа не считала нужныхъ производить особый расходъ на устройство забора, зная, что садъ и безъ того достаточно охраненъ.

С. В. Коревицкій. Я затрудняюсь разобраться: гласный Ткаченко увѣряетъ, что во дворѣ всѣ ходятъ и ѣздятъ, а Предсѣдаталь Управы заявляетъ намъ, что дворъ запирается на замокъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Повторяю,—дворъ больничный весь огороженъ, со всѣхъ сторонъ заборъ. Дворъ имѣетъ двое воротъ: однѣ выходятъ на Бѣлоглинскую улицу, а другія—на Вольскую. И тамъ и тутъ имѣются караульщики. Часть двора около лѣтнихъ бараковъ—это отдѣльный уголъ. Такъ вотъ тутъ, около бараковъ, часть сада не огорожена. Въ остальной же части нѣтъ ни улицы, ни дороги. Здѣсь никто не ѣздитъ, а проходятъ только свои служащіе: врачъ, смотритель, служители.

Предсѣдатель Собранія. Какъ же Управа смотритъ на предложеніе гласнаго Ткаченко? Нужна ли спеціальная ассигновка на этотъ садъ?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. По мнѣнію управы, пока, ассигновка не требуется и срочности въ этомъ вопросѣ никакой нѣтъ. Ассигновки на огражденіе сада Управа не вносила потому, что не достаетъ средствъ на болѣе существенныя мѣропріятія, а садъ—дѣло второстепенное.

Предсѣдатель Собранія. Но, можетъ быть, благодаря отсутствію огражденія, гибнутъ деревья?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Нѣтъ, деревья нисколько не гибнутъ, За садомъ ухаживаемъ, деревья поливаемъ. Въ нынѣшнемъ году купили пожарный рукавъ для поливки сада.

В. Н. Ткаченко. Господинъ Предсѣдатель Собранія обратилъ вниманіе на сохранность деревьевъ, но не получилъ должнаго отвѣта. Я долженъ буду пояснить. Садъ разгороженъ; дворъ, гдѣ сложены дрова, не отгороженъ. Я спрашиваю васъ: какъ можно на неотгороженномъ дворѣ сохранить триста пятериковъ дровъ? Садъ, повторяю, разгороженъ; по нему ходятъ, ѣздятъ. Когда мы съ вами (М. М. Галбергу) входили во дворъ, мы видѣли, какъ на дворъ завернулся извозчикъ. . Но по саду ни ходить, ни ѣздить ни кто не долженъ! Между пятью бараками садъ—не для разведенія пыли, а для здоровья людей! Надо сначала возстановить его, а потомъ ухаживать за нимъ!.. Больные должны дышать не пылью, а зеленью.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть, Собраніе найдетъ нужнымъ, не дѣлая особой ассигновки, просто просить Управу обратить вниманіе на садъ и принять нужныя мѣры для поддержанія его въ должномъ порядкѣ?...

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство, позвольте сказать!

Предсѣдатель Собранія. Вы, собственно, о чемъ?

С. П. Рогожинъ. По вопросу...

Предсѣдатель Собранія. Вы противъ моего предложенія?

С. П. Рогожинъ. Я долженъ возразить г. Заикину. Онъ бросилъ упрекъ по моему адресу. Я заявилъ, что отстаиваю интересы крестьянъ, возражая противъ новыхъ ассигновокъ. Я хочу сказать г. Заикину: если мы будемъ земское имущество превращать ни во что, если мы не будемъ о немъ заботиться, это будетъ преступленіе!

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію обратить вниманіе Управы на состояніе сада и просить ее поддерживать этотъ садъ?

Собраніе постановило: *просить Управу обратить вниманіе на состояніе сада около Александровскихъ бараковъ и принять мѣры къ поддержанію его въ должномъ видѣ.*

С. В. Коревицкій. Долженъ заявить, что такое пожеланіе, безъ ассигнованія суммы на исполненіе его,—меня вполнѣ удовлетворяетъ... Разъ больные дышатъ „зеленью", то это меня вполнѣ удовлетворяетъ...

Затѣмъ **Собраніе постановило:** *внести въ смѣту на поддержаніе сада при больницѣ 200 р.* (т. е. по проекту управы).

Далѣе **Собраніе вноситъ** *въ смѣту:*

ж) печнику за очистку трубъ и мелочную поправку печей . . . . 90 р. — к.

з) уплата городского налога на ремонтъ мостовыхъ . . . . 224 р. 50 к.

Канцелярскіе расходы и библіотека для больныхъ:

а) книги, бланки, скорбные листы и проч. 732 р. 58 к.

б) выписка газетъ и журналовъ для больныхъ 100 р. — к.

Итого . . 832 р. 58 к.

Телефонъ . . . . 160 р — к

Оглашается статья: „на погребеніе умершихъ."

З. м. Предсѣдателя Управы **М М. Галбергъ.** Имѣю честь заявить, что Губернская Управа погребеніе умершихъ сдала фирмѣ Кудрявцева. Прежде расходъ на погребеніе умершихъ доходилъ до 2 р. 78 коп., Кудрявцевъ же предложилъ свои услуги за 1 р. 68 коп. За эту сумму онъ обязанъ доставить подводу, гробъ и вообще все, что нужно.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

На погребеніе умершихъ . . . . 507 р. 61 к.

На страхованіе зданій . . . . 543 р. — к.

На отправку неизлечимыхъ больныхъ на родину и на выдачу неимущимъ больнымъ на продовольствіе на первое время по выходѣ изъ больницы. 450 р. 31 к.

Оглашается статья: „содержанія церкви":

С. П. Рогожинъ спрашиваетъ, постоянный ли священникъ при больницѣ или же приглашаемый только для исполненія требъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** отмѣчаетъ, что священникъ—постоянный, живетъ при больницѣ; требъ масса, требы ежеминутныя.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

Содержаніе церкви:

Священнику 1000 руб.

Псаломщику 300 руб.

Церковному сторожу при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи и пищѣ 148 руб.

Общая смѣта расхода по содержанію Александровской губернской больницы (§ VII, ст. 3-а) *утверждается Собраніемъ въ суммѣ 92620 руб.* . . . .

Послѣ этого Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе амбулаторіи (§ VII, ст. 3 лит. В.). По каждой статьѣ расхода выслушиваются заключенія бюджетной и медицинской комиссій.

Собраніе вноситъ *въ смѣту.*

На медикаменты . . . . *3280 р. 47 к.*

Содержаніе служебнаго персонала амбулаторіи.

Жалованье врачу . . . . *1100 р. — к.*

По поводу слѣдующей статьи—„жалованье 2-мъ фельдшерамъ“—з. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** читаетъ докладъ Управы, излагающій мотивы увеличенія штата амбулаторіи на одного фельдшера.

За предсѣдателя бюдж. ком. **В. А. Менде.** Соединенное засѣданіе бюджетной и медицинской комиссій согласилось съ докладомъ Управы.

Собраніе вноситъ *въ смѣту.*

На жалованье 2-мъ фельдшерамъ по 406 р. . *812 р. — к.*

Имъ же квартирныхъ по 84 р. . . . . . . *168 р. — к.*

Имъ-же добавочнаго вознагражденія . . . . *67 р. 66 к.*

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Смѣта на жалованье хожаткамъ увеличена Управою, сравнительно съ прошлымъ годомъ, на 89 руб. Изъ нихъ 63 руб.—на новую хожатку. 41-е очередное Губернскоа Земское Собраніе учредило пріемъ нервныхъ больныхъ. Для обслуживанія кабинета врача по нервнымъ болѣзнямъ необходима была хожатка Пришлось добавить одну хожатку—пятую. Но такъ какъ при кабинетѣ врача по нервнымъ болѣзнямъ ей приходится дежурить только три дня въ недѣлю, а остальные дни посѣщаются другимъ врачемъ, то Управа распредѣлила жалованье ея на двѣ половины: одну половину оставила на Александровской больницѣ, а другую отнесла на психіатрическую лечебницу. Здѣсь, по этой смѣтѣ, показана только половина.—Затѣмъ 26 руб. составляютъ прибавки жалованья 3-мъ хожаткамъ за выслугу лѣтъ, согласно постановленія Земскаго Собранія.

За предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Возраженій со стороны бюджетной комиссіи нѣтъ.

Собраніе постановило *внести въ смѣту*

На содержаніе 5-ти хожатокъ при готовой одеждѣ и пищѣ . . . . 573 р. — к.

На содержаніе 2-хъ служителей по 120 р. . 240 р. — к.

Истопнику . . . . 90 р. — к.

На карточки и бланки . . . . 200 р. 17 к.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** Расходъ на перевязочные матеріалы исчисленъ Управою согласно нормы, установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11 января 1908 г., т. е. по 4 коп. на каждаго амбулаторнаго больного. Количество больныхъ - 45118; помножая на 4 коп., получимъ 1804 руб. 70 коп. Управа эту сумму и внесла въ смѣту. Бюджетная же комиссія... впрочемъ, пусть она объяснитъ это сама.

За предсѣдателя бюдж. ком. **В. А. Менде**. Земское Собраніе поручило Управѣ выработать норму расхода на перевязочныя средства. Но для этого не оказалось данныхъ. Обратились къ другимъ городамъ, къ другимъ больницамъ и по ихъ справкѣ оказалось, что расходъ равенъ 4 коп. Управа, взявъ посѣщаемость по 2 лѣтней сложности 1906 и 1907 г.г. вывела среднее число посѣщаемости, помножила на 4 коп. и полученную сумму внесла въ смѣту. Бюджетная же комиссія обратилась къ дѣйствительному расходу. По дѣйствительному расходу стоимость перевязочныхъ средствъ для одного посѣщенія оказалась ниже: приблизительно три коп. и самое большее немного выше 3 коп. По этому разсчету бюджетная комиссія предлагаетъ внести въ смѣту только 1350 р.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Управа соглашается, что сумма ея нѣсколько преувеличена. Управа внесла ее на основаніи постановленія Земскаго Собранія, установившаго норму въ размѣрѣ четырехъ копѣекъ. Предположеніе Управы есть простой ариѳметическій подсчетъ этой нормы, умноженной на цифру посѣщаемости. Но практика показала, что эта норма высока. Управа не протестуетъ противъ уменьшенія ея и высказывается за внесеніе въ смѣту суммы, которую предлагаетъ бюджетная комиссія.

Собраніе **вноситъ** *въ смѣту:*

На перевязочные матеріалы . . . . 1350 р. — к.

На уплату городского налога за ремонтъ мостовыхъ . . . . 21 р. — к.

Ночному городскому караульщику . . . . . 20 р. — к.

Всего на амбулаторію 7922 р. 30 к.

Разсматривается смѣта на содержаніе аптеки (§ VII, ст. 4).

Собраніе постановило: *внести въ смѣту*:

Жалованье служащимъ

Управляющему аптекой при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . 900 р. — к.

З. м Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Управляющій аптекой. Загорскій прослужилъ Губернскому Земству 25 лѣтъ. По принятому обычаю, вносится прибавка ему въ 200 р.

За предсѣдателя бюджетной комиссіи **В. А. Менде**. Бюджетная комиссія не возражаетъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

Добавочнаго вознагражденія провизору Загорскому за выслугу 25 лѣтъ . . . . 200 р. — к.

Ассигновку эту подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Помощнику его . . . . 600 р. — к.

Ему же квартирныхъ . . . . 180 р. — к.

Фельдшеру . . . . 448 р. — к.

Ему же добавочныхъ за выслугу лѣтъ . . . 200 р. — к.

Ему же квартирныхъ . . . . 84 р. — к.

4-мъ ученикамъ аптеки . . . . 960 р. — к.

4-мъ служителямъ аптеки по 120 р. . . . 480 р. — к.

Добавочное вознагражденіе служащимъ . . . 184 р. — к.

Медикаменты, аптечные припасы и посуда . . 6079 р. 74 к.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. На пріобрѣтеніе котла къ паровому перегонному аппарату, вмѣсто лопнувшаго, внесено въ смѣту 150 р. Надо эту сумму вычеркнуть: она показана отдѣльно по ремонту.

Собраніе соглашается.

За исключеніемъ 150 р. на котелъ, *общій итогъ по № 2 опредѣляется въ 6079 руб. 74 к.*

Собраніе постановило: *по № 3-му, на книги, бланки и другія потребности внести въ смѣту 334 руб. 60 коп.*

№ 4—отопленіе.

Въ проектѣ Управы значится: „дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинныхъ 12 п. 4 саж. ×55 р.=550 р.“

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** исправляетъ цѣну на 45 р. и общую сумму на 450 р.

В. Н. Ткаченко указываетъ на неправильность суммы. За 12 пятериковъ надо не 550 р. (какъ стояло раньше) и не 450 р. (какъ теперь предлагаетъ з. м. Предсѣдателя Управы), а больше: 660 р. и 540 р.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** отмѣчаетъ, что въ цифрѣ пятериковъ опечатка: надо десять; разсчетъ же правиленъ.

Собраніе постановило *внести въ смѣту на отопленіе*

Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинныхъ

10 пят.×45 р. . . . . 450 р. — к.

Печнику . . . . 6 р. — к.

Освѣщеніе . . . . 105 р. 24 к.

Телефонъ . . . . 85 р. — к.

Уплата городского налога на ремонтъ мостовыхъ . . . . 29 р. 42 к.

Общая сумма опредѣляется въ . . . . . . 11326 р. — к.

Читается докладъ Управы „*Объ исключеніи изъ территоріи Астраханскаго казачьяго войска земель, перешедшихъ въ собственность лицъ невойсковаго сословія*“.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 15 іюня 1908 г. поручило Управѣ разработать къ очередному Собранію вопросъ о включеніи земель, перешедшихъ отъ казачьяго войска въ другія руки, въ разрядъ подлежащихъ обложенію земскими сборами. Управа выяснила, что казачьи земли дѣлятся на станичныя, офицерскіе участки и участки частныхъ лицъ. Земли первыхъ двухъ категорій обложенію подлежать не могутъ по закону. Не могутъ быть облагаемы, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 17 ноября 1902 г., и земли третьей категоріи (земли, бывшія офицерскія),—но до тѣхъ поръ только, пока онѣ не будутъ выдѣлены изъ казачьей территоріи. Управа и предлагаетъ теперь ходатайствовать о скорѣйшемъ исключеніи этихъ земель.

Т. К. Зиньковскій предлагаетъ включить въ постановленіе порученіе Управѣ сообщить о возбужденномъ ходатайствѣ

другимъ земствамъ. Найдутся земства, для которыхъ вопросъ о казачьихъ земляхъ имѣетъ значенie. Въ Самарской губернiи, напримѣръ, масса такихъ земель. Тамъ въ продолженie цѣлыхъ 15 лѣтъ ведется споръ изъ-за обложенiя казачьихъ земель Было бы желательно, что бы аналогичныя ходатайства поступили и отъ другихъ земствъ. Это имѣетъ значенie для результата ходатайства.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Такiя ходатайства будутъ совершенно незаконны. Извѣстно, что коллективныя ходатайства запрещены закономъ.

Т. К. Зиньковскiй. Предложить другимъ земствамъ присоединиться,—не понимаю, что здѣсь незаконнаго!

Предсѣдатель Собранiя. Мнѣ кажется, Управа можетъ просто сообщить къ свѣдѣнiю другимъ управамъ.

Собранiе постановило:

а) поручить Губернской Земской Управѣ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ исключенiи изъ территорiи Астраханскаго казачьяго войска всѣхъ земельныхъ владѣнiй, не принадлежащихъ членамъ Астраханскаго казачьяго войска и входящихъ въ районъ дѣятельности Саратовскаго земства, съ цѣлью обложенiя ихъ земскимъ сборомъ.

б) Поручить Управѣ сообщить объ этомъ постановленiи, для свѣдѣнiя, другимъ земствамъ.

Читается докладъ Управы „По поводу циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ о нормировкѣ числа учениковъ въ аптекахъ“

По ст. 390 Уст. Врачебн., число аптекарскихъ учениковъ должно соотвѣтсвовать дѣйствительной надобности. Циркуляръ же министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 29 iюня 1907 г. № 4844 ограничиваетъ число этихъ учениковъ двумя на одного провизора. Циркуляръ этотъ изданъ въ развитie означенной 390-й статьи. Управа, считая циркуляръ противорѣчащимъ закону, предлагаетъ принести въ Правительствующiй Сенатъ жалобу на распоряженie министерства, какъ незаконно ограничивающее права губернскаго земства въ дѣлѣ приглашенiя на службу необходимаго числа аптекарскихъ учениковъ, поясняя, что земская аптека отличается отъ частныхъ аптекъ полнымъ отсутствiемъ коммерческихъ цѣлей.

Предсѣдатель Собранiя спрашиваетъ Управу, былъ ли ея докладъ на заключенiи какой нибудь комиссiи.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** отвѣчаетъ, что Управа не видѣла надобности въ заключеніи какой либо комиссіи, т. к. дѣло идетъ объ очевидномъ нарушеніи закона.

Предсѣдатель Собранія. Я. по крайней мѣрѣ, оспариваю взглядъ Управы и полагаю, что вопросъ долженъ быть сначала разсмотрѣнъ въ комиссіи. Циркуляръ изданъ въ развитіи закона, а въ развитіе закона циркуляры могутъ быть издаваемы. Не утверждаю, но думаю, что это такъ,—въ развитіе закона можно. Не угодно ли будетъ Собранію передать докладъ на заключеніи комиссіи по протестамъ. Это будетъ самое подходящее. Въ комиссіи этой—юристы.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа ничего не имѣетъ противъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Въ такомъ случаѣ мнѣ, какъ члену Управы, участвовать въ разсмотрѣніи этого вопроса нельзя. А я состою въ комиссіи по протестамъ.

(Голоса! Просимъ Н. Н. Лихарева).

Н. Н. Лихаревъ. Но мнѣ тоже неудобно: я отказался отъ званія члена этой комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Отчего? Только *по-этому* случаю.

Собраніе постановило: *передать докладъ Управы по поводу циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ о нормировкѣ числа учениковъ въ аптекахъ—на заключеніе комиссіи по протестамъ, прося Н. Н. Лихарева принять участіе въ составѣ комиссіи.*

Читаются доклады Губернской Управы *„По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, вносимымъ на основаніи ст. 63. Полож. о земск. учрежд.“*

Вольское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ:

1) О разрѣшеніи уѣздной управѣ входить въ соглашеніе съ кредиторами объ отсрочкѣ платежа долга на новые сроки, а въ случаѣ несогласія кого либо изъ кредиторовъ—о разрѣшеніи управѣ произвести новый заемъ у частныхъ лицъ для уплаты по обязательствамъ. 2) О возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о выдачѣ Вольскому земству ссуды на 1 годъ въ суммѣ 50000 руб. на веденіе земскаго хозяйства и о возмѣщеніи Вольскому земству недоимокъ прежнихъ лѣтъ, числящихся за крестьянскими надѣльными землями въ суммѣ 22637 руб. 38 коп. и о принятіи ихъ на счетъ казны. 3) О разрѣшеніи уѣздной управѣ, въ случаѣ отказа правитель-

ствомъ въ ссудѣ, дѣлать займы у частныхъ лицъ въ соотвѣтствующей суммѣ.

Губернское Собраніе постановило: *согласиться съ постановленіями Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія и поддержать его ходатайства передъ правительствомъ.*

II Аткарское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ:

1) О допущеніи участія представителей Аткарскаго земства въ совѣшаніяхъ при разсрочкахъ и отсрочкахъ недоимокъ съ надѣльныхъ сельскихъ обществъ по закону 12 марта 1903 г. 2) О возмѣщеніи уѣздному земству разсроченныхъ по этому закону недоимокъ за счетъ государственнаго казначейства. 3) О скорѣйшемъ разсчетѣ по взаимнымъ долгамъ казны съ уѣзднымъ земствомъ и о прекращеніи, впредь до разсчета по этимъ долгамъ, принудительнаго взысканія съ земства ссуды въ суммѣ 42 тыс. руб. съ процентами.

Предсѣдатель Собранія. Какой это долгъ 42 тысячи? казенный?

С. В. Коревицкій. Да, это долгъ казнѣ.

Губернское Собраніе постановило: *поддержать предъ правительствомъ приведенныя выше ходатайства Аткарскаго уѣзднаго земскаго собранія.*

III. Саратовское уѣздное земское собраніе постановило:

а) позаимствовать изъ капиталовъ уѣзднаго земства 49523 руб. на постройку телефонной сѣти въ уѣздѣ, съ погашеніемъ этой суммы и процентовъ по займу въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1910 года.

б) Позаимствовать изъ тѣхъ же капиталовъ, срокомъ на 10 лѣтъ изъ 5% годовыхъ. 5000 руб. на образованіе спеціальнаго капитала для выдачи возникающимъ въ Саратовскомъ уѣздѣ кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ въ основные капиталы.

Губернское собраніе постановило: *разрѣшить Саратовскому уѣздному земству позаимствовать изъ своихъ капиталовъ 54523 руб. для вышеуказанныхъ цѣлей.*

Читается докладъ Управы по ходатайству Кузнецкаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку арестнаго дома.

Соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Земской Управы *Собраніе* **постановило:** *поддержать ходатайство Кузнецкаго земст-*

ва предъ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ объ отпускѣ изъ имѣющихся у него штрафныхъ денегъ 39900 руб. на постройку арестнаго дома въ Кузнецкѣ.

Предсѣдатель Собранія. Мы бы могли сейчасъ заслушать докладъ комиссіи о дровахъ. Въ какомъ положеніи это дѣло?

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи **А. С. Усовъ.** Дрова мы осматривали и могли бы дать заключеніе сейчасъ, но, въ виду заявленія нѣкоторыхъ членовъ, потребовалась отъ Управы дополнительная справка. Она еще не готова. Чтобы заключеніе комиссіи имѣло исчерпывающее значеніе, нужно подождать полученія этой справки и разсмотрѣнія ея комиссіей. Если же разсмотрѣть вопросъ сейчасъ, безъ справки,—мы могли бы дать и сейчасъ заключеніе,—какъ бы не пришлось возвращаться къ этому вопросу опять.

Предсѣдатель Собранія. Стало быть, вопросъ отлагается. Есть еще вопросъ—о санитарныхъ врачахъ. Но онъ тоже отлагается до завтра Прошу господъ гласныхъ имѣть въ виду, что вопросъ этотъ пойдетъ завтра. А теперь мы приступимъ къ докладу по народному здравію.

Завѣд. отд. народ. здрав. **Н. И. Тезяковъ** читаетъ докладъ Управы по отдѣленію народнаго здравія.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія обсуждала докладъ и вполнѣ согласилась съ необходимостью имѣть помощника завѣдующаго отдѣленіемъ съ окладомъ въ 2000 руб. Затѣмъ комиссія согласилась и съ увеличеніемъ числа счетчиковъ—до четырехъ. Вполнѣ правильной признала комиссія мысль о постоянномъ эпидемическомъ врачѣ, а также о двухъ постоянныхъ эпидемическихъ фельдшерахъ.

За предсѣд. бюдж. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія также со всѣмъ этимъ согласилась.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты на мѣропріятія по народному здравію (§ VII. ст. 5).

Собраніе постановило: *внести въ смѣту:*

Завѣдующему отдѣленіемъ народнаго здравія 3000 р. — к.
Его помощнику врачу . . . . 2000 р. — к.
Дѣлопроизводителю и 4-мъ счетчикамъ (фельдшерамъ и фельдшерицамъ) . . . . 2820 р. — к.
Переписчицѣ на ремингтонѣ . . . . 420 р. — к.

Добавочное вознагражденіе служащимъ (13-й мѣсяцъ) . . . . *225 р. — к.*

На изданіе „Врачебно-Санитарной Хроники" и отдѣльныхъ оттисковъ изъ нея . . . . . . *1300 р. — к.*

Канцелярскіе расходы, бланки и пр. . . . . *550 р. — к.*

На пополненіе библіотеки при отдѣленіи . . *100 р. — к.*

На разъѣзды завѣдующаго и его помощника *450 р. — к.*

На печатеніе матеріаловъ по заболѣваемости и смертности населенія . . . . *400 р. — к.*

Обмѣнъ мнѣній вызываетъ расходъ по созыву санитарнаго совѣта при Губернской Управѣ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ виду порученія губернскаго Собранія разработать вопросъ о реорганизаціи Александровской больницы, Управѣ придется созвать лишній разъ санитарный совѣтъ. Онъ его долженъ обсудить. Вопросъ большой, сложный; разработка его займетъ всю сессію совѣта, т. е. 3—4 дня. Вотъ, считаясь съ этимъ, Управа и заявила бюджетной комиссіи, что если созвать лишній совѣтъ, то на это потребуются и лишнія деньги; надо увеличить ассигновку на 300 руб. [illegible]

Предсѣд. медиц. комис. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія по этому поводу сдѣлала такое постановленіе: вопросъ о реорганизаціи Александровской больницы настолько серьезенъ и сложенъ, что потребуетъ для его обсужденія нѣсколько засѣданій, а потому включить его въ программу обычныхъ двухъ сессій санитарнаго совѣта нельзя, тѣмъ болѣе, что обычные совѣты и безъ того имѣютъ массу подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Въ виду этихъ соображеній, придется созывать особый совѣтъ и на это слѣдуетъ внести въ смѣту особую ассигновку въ размѣрѣ 300 рублей.

За предсѣд. бюдж. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія, съ своей стороны, согласилась съ такимъ заключеніемъ медицинской комиссіи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте узнать, почему надо созывать лишній совѣтъ?

Завѣд. отд. народ. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Обычно совѣтъ созывается два раза. Но на этихъ совѣтахъ всегда накопляется столько текущихъ дѣлъ, что для разработки такого крупнаго вопроса, какъ вопросъ о реорганизаціи Александровской боль-

ницы, несомнѣнно, времени не хватитъ. Это не такой вопросъ, которымъ можно бы заняться между дѣломъ. Вопросъ—чрезвычайно сложный, огромный. Конечно, отдѣленіе народнаго здравія предложитъ его на обсужденіе совѣта не въ сыромъ видѣ, а съ предварительной обработкой. И тѣмъ не менѣе, онъ отниметъ не менѣе 2—3 дней. Считаясь съ этими обстоятельствами, комиссія и пришла къ заключенію, что необходимо особое совѣщаніе совѣта, на созывъ котораго нужна ассигновка.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть, возможно будетъ просто продлить одинъ изъ съѣздовъ на 2 лишнихъ дня?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Предложеніе о созывѣ лишняго совѣщанія исходитъ отъ медицинской комиссіи. Когда она согласилась съ Н. И. Тезяковымъ, что вопросъ о реорганизаціи Александровской больницы долженъ быть разработанъ отдѣльно, Управа только сочла себя обязанной заявить, что особый съѣздъ потребуетъ особой ассигновки—и только.

К. Н. Гриммъ. Я полагаю, что никакого особаго съѣзда созывать не надо. Въ этомъ рѣшительно нѣтъ никакой надобности. У насъ есть отдѣленіе народнаго здравія, мы его теперь увеличили: дали помощника, счетчиковъ прибавили и все такое. Большая часть работы должна пасть на это отдѣленіе. При этихъ условіяхъ, по моему мнѣнію, совершенно достаточно къ обычному совѣту добавить одинъ лишній день. Въ особомъ съѣздѣ нѣтъ рѣшительно никакой надобности!

Предсѣдатель Собранія. Я буду баллотировать два вопроса: сначала обычную ассигновку, а потомъ, особо, новую ассигновку на созывъ спеціальнаго съѣзда.

Согласно ли Собраніе внести въ смѣту на созывъ санитарнаго совѣта при Губернской Земской Управѣ 300 руб., какъ указано въ проектѣ смѣты? Имѣющихъ возразить прошу встать, согласныхъ прошу сидѣть!

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Предсѣдатель Собранія. Теперь является вопросъ о спеціальномъ съѣздѣ по поводу реорганизаціи Александровской больницы. Заключеніе Управы?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** На двухъ съѣздахъ разсмотрѣть вопросъ объ Александровской больницѣ—можно. Такъ думала лично Управа. Но завѣдующій отдѣленіемъ

сумѣлъ убѣдить бюджетную и медицинскую комиссію въ обратномъ, что для этого вопроса понадобится нѣсколько спеціальныхъ засѣданій. А разъ это такъ, то, по мнѣнію Управы, нужна и особая ассигновка.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Созывать лишній съѣздъ—значитъ лишній разъ отрывать врачей отъ дѣла, отрывать отъ населенія. Я самый рѣшительный противникъ такого предложенія. Врачи нужны на мѣстахъ, и всякая лишняя отлучка ихъ съ мѣстъ принесетъ существенный вредъ дѣлу. Вопросъ долженъ имѣть предварительную разработку въ нѣдрахъ Управы. Иначе будутъ безконечныя пренія, безконечные разговоры. Надо поставить вопросъ на дѣловую почву; тогда не будетъ надобности въ особомъ съѣздѣ; достаточно прибавить два дня къ обычному съѣзду. Повторяю, меньше отвлеченныхъ преній, меньше разговоровъ,—тогда можно успѣть и на обычномъ съѣздѣ. Не надо искусственно расширять рамки вопроса!

Завѣд. отд. народн. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Несомнѣнно, подготовка вопроса будетъ сдѣлана въ Управѣ. Пусть такъ. Но мы прекрасно знаемъ, какъ много отнимаетъ времени обсужденіе даже готоваго матеріала. Обычно совѣты длятся два—три дня, и за это время едва успѣваютъ справиться съ тѣмъ, что докладывается. Матеріалы всегда есть. Я настаивать не буду. Но позволю себѣ замѣтить, что обсужденіе вопроса на спеціальномъ совѣтѣ былобы много спокойнѣе, продуктивнѣе и болѣе всесторонне.

К. Н. Гриммъ. На обычныхъ совѣтахъ разсмотрѣть вопросъ вполнѣ возможно. Это для меня несомнѣнно. Какіе вопросы обычно разсматриваются совѣтомъ? Ясли, холера — это постоянные, изученные вопросы, и, я увѣренъ, останется масса времени. А если принять во вниманіе, что съ вопросомъ разобраться, обсудить его, подготовить—можно и до съѣзда, то нѣтъ сомнѣній, что надобности въ особомъ съѣздѣ нѣтъ. Теперь—объ отлучкѣ врачей. Я вполнѣ согласенъ съ графомъ Олсуфьевымъ, что отрывать уѣздныхъ врачей отъ дѣла нежелательно, это—прямой ущербъ населенію, исторія не особенно пріятная! Но я скажу больше. Когда засѣдаетъ совѣтъ—отрывается отъ дѣла не только отдѣленіе, но и Управа. Это отражается на обычныхъ занятіяхъ. Такимъ образомъ, нельзя не сказать, что лишній съѣздъ—это обрѣзъ земскому дѣлу и

здѣсь, и тамъ, на мѣстахъ. Я—противъ созыва особаго съѣзда!

Предсѣдатель Собранія. Позвольте поставить вопросъ. *Угодно ли Собранію признать созывъ особаго совѣщанія санитарнаго совѣта по вопросу объ Александровской больницѣ необходимымъ и ассигновать на расходы по созыву 300 руб.?*

Собраніе, большинствомъ голосовъ, *отвѣчаетъ* **отрицательно**.

Собраніе возвращается къ смѣтѣ и **постановляетъ:**

На покрытіе расходовъ по созыву IX губернскаго съѣзда врачей и предсѣдателей земскихъ управъ ассигновать . . . . 2000 руб.

Участіе въ расходахъ по печатанію амбулаторныхъ карточекъ для уѣздныхъ земствъ . . . . . 500 руб.

На борьбу съ эпидеміями, включая сюда расходъ на постояннаго эпидемическаго врача, заготовку антискарлатинной вакцины и новыхъ, не вошедшихъ еще въ практику лечебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ, приглашеніе временнаго эпидемическаго персонала и пр. . . . . 10000 руб

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ заключительнымъ предложеніямъ (п. 10 и 11) доклада Управы.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ**. Медицинская комиссія вполнѣ одобряетъ предложеніе Управы имѣть, за счетъ ассигновки въ 10000 руб. на борьбу съ эпидеміями, двухъ постоянныхъ фельдшеровъ. Теперь, въ случаѣ надобности, приходится спѣшно отыскивать фельдшеровъ. Найти ихъ сразу трудно, а дѣло тѣмъ временемъ стоитъ и при томъ такое важное, та-такое опасное дѣло, какъ эпидемія.

К. Н. Гриммъ. Приглашеніе постоянныхъ фельдшеровъ въ счетъ десяти тысячъ? Тогда для меня понятно. Такъ же, какъ и эпидемическій врачъ..,

Собраніе постановило: *не увеличивая ассигновки на борьбу съ эпидеміями, помимо одного эпидемическаго постояннаго врача, разрѣшить имѣть при отдѣленіи народнаго здравія двухъ постоянныхъ эпидемическихъ фельдшеровъ для командировокъ ихъ въ уѣзды.*

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія одобряетъ и слѣдующее предложеніе Управы—о разрѣшеніи научныхъ командировокъ врачей. Врачебная наука развивается такъ быстро, что періодическое пополненіе знаній является

безусловно необходимымъ. Командировка будетъ даваться только послѣ трехъ лѣтъ службы.

Собраніе постановило: *Разрѣшить Управѣ давать врачамъ отдѣленія народнаго здравія, прослужившимъ 3 года, научныя командировки на гигіеническіе курсы для врачей, съ сохраненіемъ содержанія, оплатою проѣзда и лекцій. О своихъ научныхъ командировкахъ врачи отдѣленія представляютъ отчеты.*

Завѣд. Пастеров. станц. докторъ **Рашковичъ** читаетъ докладъ управы о Пастеровской станціи.

Баллотируются и **принимаются** *Собраніемъ слѣдующія предложенія доклада:*

1. Просить уѣздныя земскія управы возложить на г.г. ветеринарныхъ врачей обязанность, по вскрытіи животныхъ подозрительныхъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, отправлять мозгъ животнаго въ стерилизованномъ глицеринѣ на Пастеровскую станцію.

2 Просить тѣ же управы возложить на г.г. земскихъ врачей надзоръ въ теченіе 6 мѣсяцевъ за окончившими леченіе на станціи и сообщать послѣдней о состояніи здоровья лечившихся для установленія точной статистики.

3. Отпечатать докладъ д-ра Рашковича отдѣльнымъ оттискомъ въ количествѣ 100 экземпляровъ, съ отнесеніемъ расхода на средства по печатанію делегатскихъ докладовъ IX съѣзду врачей.

Разсматривается смѣта по содержанію Пастеровской станціи (§ VII, ст. 3, лит. г.).

Собраніе постановляетъ: *внести въ смѣту.*

1. Жалованье служащимъ.

Врачу завѣдующему станціей	*1500*	*руб.*
Помощнику его	*480*	„
Фельдшерицѣ при готовой квартирѣ	*420*	*руб.*
Помощницѣ фельдшерицы	*360*	„
Служителю при готовой квартирѣ, продовольствіи и обмундированіи	*168*	„
Служанкѣ тоже	*108*	„
Посуднику	*120*	„
Добавочное вознагражденіе фельдшерицѣ и ея помощницѣ	*65*	„

2. Содержаніе помѣщенія

а) Отопленіе 7¾ s п.×45 руб. . . . . 351 „
б) Освѣщеніе кер. 90 п.×1 р. 20 к. . . . . . . 108 „
Фитили, ламповыя стекла, починка ламп, спички 7 „
в) Содержаніе чистоты въ помѣщеніи станціи, мыло для умыванія и др. мелочные расходы . . . . 15 „
г) Стирка бѣлья 128 п.×1 р. 39 к. . . . . . 177 р. 92 к.
д) Водоснабженіе . . . . 101 р. 23 к.
е) Ассенизація 600 боч.×50 коп. . . . . 300 руб.
ж) Страхованіе зданія . . . . 25 „
з) Печнику . . . . 20 „
и) Ремонтъ обстановки и хозяйственныхъ принадлежностей . . . . 50 „
к) Уплата сбора на ремонтъ мостовыхъ . . . 19 р. 55 к.
л) Ночному городскому караульщику . . . . . 20 руб.
3. Медикаменты, покупка и исправленіе инструментовъ, аппаратовъ и посуды . . . . 255 р. 6 к.
4. Покупка кроликовъ, морскихъ свинокъ и содержаніе ихъ . . . . 507 р. 54 к.
5. Канцелярія и библіотека . . . . 100 руб.
6. Содержаніе неимущихъ больныхъ въ пріютѣ при станціи, внѣ пріюта при его переполненіи и отправка на родину . . . . 600 „
7. Обстановка пріюта, покупка хозяйственныхъ вещей, постройка бѣлья и пр. расходы . . . . . . 899 р. 70 к.

Всего 6778 руб.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Есть еще отчетъ завѣдующаго Пастеровской станціей. Онъ—небольшой, всего одинъ листочекъ. Чтобы совсѣмъ ужъ покончить съ Пастеровской станціей, я бы просилъ заслушать этотъ отчетъ.

Завѣд. Пастер. станц. докторъ **Рашковичъ** читаетъ свой отчетъ о дѣятельности Пастеровской станціи губернскаго земства за время съ 1 января 1908 г. по 1 ноября того же года.

Предсѣдатель Собранія. Угодно *принять этотъ отчетъ къ свѣдѣнію?*

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Предсѣдатель Собранія. Объявляю засѣданіе закрытымъ! Завтра прошу собраться въ три часа дня.

ЖУРНАЛЪ № 7.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 15 января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства:—Камышинскій *М. Х. Готовицкій*, Петровскій *Н. С. Кропотовъ*, Сердобскій *П. Ф. Ладыженскій*, Саратовскій *В. Н. Михалевскій*, замѣняющій мѣсто Кузнецкаго предводителя дворянства *М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовской,—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Царицынскій—*П. Д. Тихомировъ*, Аткарской *С. В. Коревицкій*. заступающій мѣсто предсѣдателя Саратовской уѣздной управы *Б. П. Григорьевъ*, паедставитель духовенства протоіерей *П. Позднеевъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 22-гласныхъ.

Секретарь Собранія **Н. А. Саловъ**.

Заслушивается докладъ по *оцѣночному отдѣленію*.

Членъ управы **И. И. Панфиловъ**. Въ дополненіе къ прочитанному, я имѣю честь доложить относительно ассигнованныхъ въ прошломъ году 2000 р. Какъ вы видѣли изъ доклада, въ силу того, что статистическое отдѣленіе было занято разработкой и печатаніемъ матеріаловъ, объѣздъ владѣній могъ быть начатъ только осенью и деньги эти остались въ цѣлости Я попросилъ бы теперь Собраніе заслушать заключенія комиссіи, а потомъ дать мнѣ слово.

Между прочимъ—прежде нежели докладъ будетъ разсматриваться Земскимъ Собраніемъ, онъ долженъ быть разсмот-

рѣнъ и утвержденъ губернской оцѣночной комиссіей. На разсмотрѣніи губернской оцѣночной комиссіи онъ уже былъ и вотъ ея постановленіе (читаетъ): „Комиссія, ознакомившись изъ доклада съ положеніемъ оцѣночныхъ работъ въ настоящее время и предположеніями этихъ работъ въ 1909 г., постановила: представленную Губернской Земской Управой смѣту въ размѣрѣ 20702 р. на общія оцѣночно-статистическія работы и 13060 р. на окончаніе работъ по изслѣдованію почвъ, а всего въ суммѣ 33762 р.—полностью утвердить".

Предсѣдатель Собранія. Оказывается предсѣдатель оцѣночной комиссіи уѣхалъ. Кого вамъ угодно просить вмѣсто него?

(—а кто члены?—просить заступающаго мѣсто предсѣдателя комиссіи. . .)

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Гл Готовицкій исполнялъ обязанности предсѣдателя комиссіи...

Предсѣдатель Собранія обращается къ гл. Готовицкому; послѣдній категорически отказывается давать объясненія за предсѣдателя оцѣночной комиссіи.

Т. К. Зиньковскій. Почему же мы заслушивали докладъ, разъ нѣтъ здѣсь оцѣночной комиссіи?

Членъ управы **И. И. Панфиловъ.** Да вѣдь докладъ комиссіи есть; его можно прочесть....

Т. К. Зиньковскій. Пригласите кого либо изъ членовъ комиссіи дать объясненіе по докладу.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. А. Н. В. Гардеръ пріѣдетъ?

Предсѣдатель Собранія. Не знаю. Онъ уѣхалъ въ Аткарскъ.

Н. А. Саловъ. Гл. Готовицкаго, оказывается, уже нѣтъ здѣсь. Онъ ушелъ.

(—Кто же еще въ комиссіи?—Семенъ Ниловичъ Ознобишинъ, Б. П. Григорьевъ.—Просимъ Григорьева!)

Б. П. Григорьевъ. Я присутствовалъ въ комиссіи, но я не членъ комиссіи и участвовалъ на ея засѣданіи въ качествѣ замѣняющаго мѣсто предсѣдателя Саратовской управы. Кромѣ того, мое мнѣніе не совпадаетъ съ мнѣніемъ комиссіи: я за докладъ управы; да и присутствовалъ я всего въ теченіи 10 минутъ. Такимъ образомъ защищать положенія комиссіи я не могу.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я просилъ бы, Выше Превосходительство, разрѣшить прочесть постановленіе комис-

сіи. Мы возражали бы на него и Земское Собраніе, можетъ быть, согласилось бы съ Управой. Комиссія исполнила свою работу. Постановленіе ея есть.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я нахожу, что при такомъ положеніи, въ какое поставила насъ комиссія, мы можемъ вывести заключеніе, что она просто не исполнила своей работы. Нельзя оставить написанное постановленіе и разъѣхаться. Это даетъ намъ основаніе—избрать новую комиссію и поручить ей разсмотрѣніе доклада.

Т. К. Зиньковскій. Одинъ изъ членовъ комиссіи здѣсь былъ и уѣхалъ. Уже это одно чрезвычайно странно, какъ характеристика отношенія комиссіи къ своей работѣ. Но съ другой стороны, разъ есть протоколъ постановленія комиссіи, отчего намъ его не заслушать и не рѣшить вопросъ согласно доклада Управы? Протоколъ есть—значитъ комиссія свою работу кончила.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я тоже просилъ бы огласить постановленіе. Отъ Земскаго Собранія зависитъ, согласится оно съ докладомъ Управы, или съ постановленіемъ комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ сейчасъ заслушать постановленіе оцѣночной комиссіи? Кто желаетъ, не дожидаясь Н. В. Гардера заслушать постановленіе? Г. Гардеръ случайно уѣхалъ, но онъ, можетъ быть, потомъ пріѣдетъ. Онъ предводитель дворянства, можетъ быть, ему надо было по службѣ отлучиться съ Собранія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Если такъ, тогда надо отложить вопросъ. Но если онъ совсѣмъ уѣхалъ—тогда надо избрать другую комиссію.

С. В. Коревицкій. Я съ своей стороны тоже нахожу неудобнымъ сейчасъ разсматриваетъ оцѣночный вопросъ. Кто же здѣсь будетъ защищать положенія оцѣночной комиссіи? Какъ мы можемъ судить, работала она или нѣтъ?

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ сказать, что этотъ вопросъ возникъ случайно. Онъ былъ поставленъ мною потому, что отсутствовалъ докладчикъ по медицинской смѣтѣ. Такимъ образомъ, г. Гардеръ не могъ имѣть въ виду, что вопросъ объ оцѣнкѣ можетъ пойти сегодня. Я считаю невозможнымъ слушать его сейчасъ—надо отложить.

Членъ управы **В. Д. Заикинъ**. Я думаю, уже потому нельзя разсматривать сейчас этого вопроса, что намъ некому возражать; нельзя возражать отсутствующимъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я, по крайней мѣрѣ, къ этому докладу тоже не готовился. Это вопросъ большой. Нельзя такіе вопросы ставить безъ предварительнаго предупрежденія гласныхъ.

Т. К. Зиньковскій. А чѣмъ мы гарантированы, что комиссія опять не разбѣжится?

Предсѣдатель Собранія. И такъ, я прошу извинить меня и приступить къ разсмотрѣнію смѣты по медицинской части.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я просилъ бы заслушать докладъ по отдѣленію народнаго здравія.

Заслушивается докладъ Управы „объ уѣздныхъ санитарныхъ врачахъ“.

Въ заключеніи доклада на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія Управою вносятся слѣдующія предложенія:

1) Угодно ли признать неотложность введенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей на средства Губернскаго Земства.

2) Угодно ли распредѣлить это введеніе на 2 года съ тѣмъ, что въ 1909 году, съ 2-го полугодія, санитарные врачи съ фельдшерами назначаются въ уѣзды: Царицынскій, Камышинскій, Петровскій, Балашовскій и Саратовскій, а съ 2-го полугодія 1910 года и въ остальные 5 уѣздовъ—Кузнецкій, Сердобскій, Аткарскій, Вольскій и Хвалынскій.

3) Въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія первыхъ 2-хъ положеній, внести въ смѣту 1909 года на содержаніе въ 5-ти вышеуказанныхъ уѣздахъ первой очереди санитарныхъ врачей и фельдшеровъ *8400 рублей* и на единовременный расходъ въ *1800 рублей* на оборудованіе микроскопами, бактеріологическими и химическими приборами.

4) Признать, что программа дѣятельности санитарныхъ врачей, утвержденная Губернскимъ Собраніемъ въ сессію 1903 года, въ виду незначительнаго опыта ея примѣненія, не требуетъ пока измѣненій и дополненій.

5) Предоставить Губернской Управѣ право давать 2—3 мѣсячные отпуска санитарнымъ врачамъ въ первый же годъ службы для поѣздки на гигіеническіе курсы въ цѣляхъ пополненія знаній по бактеріологическимъ и гигіеническимъ

способамъ изслѣдованій, если такія командировки будутъ вызваны необходимостью.

Предсѣд. медицинской комиссіи **Н. А. Саловъ**. По разсмотрѣніи доклада медицинская комиссія пришла къ слѣдующему. По 1 пункту доклада—согласиться съ предложеніемъ Управы въ редакціи доклада. По 2 пункту, относительно порядка введенія санитарныхъ врачей въ губерніи, въ медицинской комиссіи было два мнѣнія: одно—за неотложное введеніе санитарныхъ врачей, съ первого же полугодія; другое—согласное съ Управой, предлагающей ввести ихъ только со второго полугодія. Но такъ какъ Управа объяснила, что ввести съ перваго полугодія будетъ невозможно, какъ по формальнымъ причинамъ, такъ и потому, что трудно скоро подыскать подходящій составъ, то медицинская комиссія сдѣлала постановленіе—согласиться съ предложеніемъ Управы относительно порядка введенія санитарныхъ врачей и очереди уѣздовъ.

По 3 п.—о жалованьи санитарнаго врача—въ медицинской комиссіи нѣкоторые высказывались за 1800 рублей и, кромѣ того, 3 руб. суточныхъ во время разъѣздовъ. Медицинская комиссія согласилась однако съ докладомъ управы: установить врачамъ жалованье 2400 руб. въ годъ безъ суточныхъ денегъ, а фельдшерамъ 600 руб. съ выдачей суточныхъ въ размѣрѣ 1 руб. при разъѣздахъ по дѣламъ службы. Кромѣ того—на оборудованіе врачей микроскопами и др. приборами 1800 руб., какъ предлагаетъ управа, т. к. въ Саратовѣ есть уже готовыя лабораторіи, а городъ Царицынъ самъ приходитъ въ этомъ отношеніи на помощь врачамъ; такимъ образомъ, оборудованіе требуется только для врачей 1-й очереди Балашовскаго, Камышинскаго и Петровскаго уѣздовъ. 4 пунктъ принятъ комиссіей въ редакціи Управы; по 5 п. сдѣлано добавленіе: комиссія, соглашаясь съ предложеніемъ Управы о необходимости предоставленія Губернской Управѣ права давать 2—3 мѣсячные отпуски санитарнымъ врачамъ въ первый же годъ службы для поѣздки на эпидемическіе курсы въ цѣляхъ пополненія знаній по бактеріологическимъ и гигіеническимъ способамъ изслѣдованія, если такія командировки будутъ вызваны необходимостью, полагаетъ, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ ограничиться лишь тѣми санитар-

ными врачами, которые до этого состояли на службѣ земствъ Саратовской губ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно имѣть по этому вопросу сужденіе?

С. В. Коревицкій. Я не беру на себя смѣлости предрѣшать вопросъ о томъ, какъ отнесется Собраніе къ предложеніямъ Управы и комиссіи, но, выслушавъ заключеніе медицинской комиссіи, которая разсмотрѣла эти предложенія, я не могу согласиться съ принципомъ, положеннымъ въ основаніе отношенія Управы и комиссіи къ вопросу о введеніи санитарныхъ врачей въ уѣздахъ. Почему при введеніи санитарной организаціи въ первую очередь должны пойти тѣ 5 счастливыхъ уѣздовъ, которые имѣли возможность заблаговременно возбудить о томъ ходатайства? Я не могу быть сторонникомъ обездоленія 1/2 губерніи, только на одномъ этомъ основаніи, съ своей стороны, просилъ бы Собраніе дать санитарныхъ врачей или одновременно всѣмъ, или—никому. Что касается смѣтнаго вопроса, я вижу, что смѣта на предстоящій годъ отягощается необыкновенными налогами. Введеніе санитарной организаціи—безусловно вопросъ назрѣвшій, но надо считаться съ силами облагаемаго населенія и съ четырьмя годами неурожая... Въ виду этого,я внесъ бы предложеніе: введеніе организаціи санитарныхъ врачей отложить до перваго урожайнаго года, что-бы населеніе могло очнуться, воспрять отъ испытанныхъ бѣдствій. Но главная моя мысль—если вопросъ будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ—не надо ставить 5 уѣздовъ въ положеніе счастливцевъ, а 5 дѣлать пасынками обездоленными.

(Голосъ: А бюджетная комиссія высказалась?)

Н. А. Саловъ. Бюджетная комиссія согласна.

Т. К. Зиньковскій. Въ докладѣ Губернской Земской Управы приведена масса данныхъ, которыя говорятъ за неотложную необходимость введенія института санитарныхъ врачей. Останавливаться на этихъ данныхъ не представляется необходимымъ: они слишкомъ ярки, чтобы можно было не согласиться съ ними; тѣмъ болѣе, что и вопросъ этотъ уже не новъ, еще въ 1904 году была признана неотложная необходимость введенія института санитарныхъ врачей. Но я считаю нужнымъ подчеркнуть два новыхъ обстоятельства, которыхъ не каса-

лись ни въ прежнихъ постановленіяхъ, ни въ настоящемъ докладѣ Управы. Я хочу указать на огромную важность событій, имѣвшихъ мѣсто за послѣднее время. Это—законы о введеніи всеобщаго обученія, о выдѣлѣ изъ общины и объ отрубныхъ хозяйствахъ. Если вы остановите на нихъ свое вниманіе, вы согласитесь, что связанные съ ними жизненные факты имѣютъ существенное отношеніе и къ нашему вопросу, и нашъ вопросъ имѣетъ существенное отношеніе къ нимъ. Съ какой же стороны? Въ докладѣ Управы подчеркнуто, что одной изъ существенныхъ задачъ санитарной организаціи является обслѣдованіе школъ, указаніе мѣстъ, гдѣ ихъ строить, указаніе условій, которыя должны быть соблюдены при постройкѣ, въ цѣляхъ соотвѣтствія зданій санитарнымъ требованіямъ. Если сейчасъ вводится всеобщее обученіе, открываются большія средства на постройку школъ, —понятной является и та огромная роль, какая выпадетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на долю санитарныхъ врачей. Постройки школъ начнутся уже съ 1909 года и чрезвычайно важно будетъ имѣть заключеніе санитарныхъ врачей, какъ консультантовъ, въ обезпеченіе того, чтобы школьныя зданія возводились съ соблюденіемъ всѣхъ условій, необходимыхъ съ санитарной точки зрѣнія.

Второе обстоятельство—отношеніе къ земельному закону. У насъ почти не было никакого медико-топографическаго обслѣдованія губерніи; вообше, никакого санитарнаго обслѣдованія. Мы не знаемъ, гдѣ есть источники питьевой воды, и каковы тѣ, которые есть; мы знаемъ только, что многіе изъ нихъ—въ невозможномъ состояніи, что это дѣло требуетъ полнаго реформированія, что здѣсь необходимы существенныя улучшенія: нужно дѣлать колодцы съ хорошей питьевой водой, нужно уничтожить нѣкоторые пруды, являющіеся источникомъ маляріи и друг. болѣзней. Особенно это нужно теперь, когда община разрушается, намѣчается новый типъ хозяйства — отрубного, создается масса отдѣльныхъ хозяйствъ, выходящихъ на новыя мѣста. Тутъ то особенно необходима факультативная роль санитарныхъ врачей, необходимы указанія, гдѣ можно селиться, гдѣ есть источники хорошей воды, гдѣ, наоборотъ, селиться нельзя. Это—ближайшая задача санитарной организаціи. И намъ необходимо теперь же начать обслѣдованіе уѣздовъ, въ первые же годы врачи должны изучить

свои уѣзды съ медико-топографической стороны; тогда они смогутъ осуществить свою роль и только тогда, можетъ быть, не будетъ тѣхъ ужасныхъ условій жизни, какія наблюдаются теперь въ деревняхъ, гдѣ сплошь и рядомъ люди пользуются водой изъ такихъ источниковъ, изъ которыхъ немыслимо пользоваться. До сихъ поръ такіе вопросы возникали у насъ только тогда, когда уже грянулъ громъ. Появляется холера— начинается спѣшное изслѣдованіе, принимаются экстренныя мѣры, но, конечно, ни къ чему не приводятъ, потому что матеріала нѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть и основаній для планомѣрной борьбы съ эпидеміями, и передъ ними мы до сихъ поръ остаемся въ безпомощномъ положеніи.

Затѣмъ, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ относительно Камышинскаго уѣзда. Чрезвычайно важно подчеркнуть то обстоятельство, что у насъ врачи, которые работаютъ въ участкахъ, не имѣютъ никакой возможности выполнить функціи и санитарныхъ врачей. На 140000 жителей мы имѣемъ 12 участковъ. На каждаго врача приходится въ день 100 чел. на пріемъ. Гдѣ же физическая возможность, которая позволяла бы ему отправлять еще и функціи санитарнаго врача? Это немыслимо. Для этого должно быть особое лицо. И если Камышинское земство уже съ 1903 года стучится къ Губернскому Земству, прося о введеніи санитарной организаціи, то это потому, что Камышинскій уѣздъ находится въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ. Трахома, сифилисъ и др. болѣзни свили себѣ въ немъ прочныя гнѣзда, съ которыми борьба безсильна наличными средствами и пріемами. У насъ есть села, гдѣ сходятся между собой, женятся только сифилитики, здоровые уже не могутъ этого дѣлать. Это въ Гусельской волости. И это явленіе—не изучено. У насъ есть села, чуть не сплошь туберкулезныя, гдѣ наблюдается настоящее вырожденіе. Есть малярійныя мѣста, гдѣ заболѣваемость страшная, въ Саломатинской волости; это что то безподобное по количеству заболѣваній, и нѣтъ никакого обслѣдованія этихъ мѣстъ, никакого матеріала, который далъ бы возможность бороться съ причинами заболѣваній. Въ послѣднее время появилась еще одна прелесть: легочная форма сибирской язвы, ужасная болѣзнь въ Котовской волости, по сосѣдству съ областью Войска Донского. Очень можетъ быть, если мы не

займемся изученіемъ условій, которыя порождаютъ всѣ эти ужасы, они перейдутъ и къ вамъ и тогда вотъ потребуется уже не 33 тысячи, а 333. Поэтому слѣдуетъ немедленно ввести санитарную организацію въ первую же очередь и во всѣхъ 10-ти уѣздахъ.

(Голоса: Правильно!)

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ**. Я бы хотѣлъ возразить предсѣдателю Аткарской земской управы на его замѣчаніе, почему мы въ первую очередь намѣчаемъ 5 уѣздовъ, а не всѣ, а затѣмъ и на высказанное имъ мнѣніе относительно тяжкаго финансоваго положенія населенія, въ силу чего, по его мнѣнію, не слѣдовало бы вводить санитарную организацію въ настоящемъ году, а отсрочить ее до болѣе благопріятнаго времени, до урожайныхъ лѣтъ. Я долженъ сказать, что внося свой докладъ, Управа потому не предлагаетъ сразу ввести во всей губерніи санитарную организацію, что въ 1909 году она фактически можетъ быть введена только со второй половины года, затѣмъ не всѣ уѣзды одинаково благопріятно поставлены въ отношеніи введенія въ нихъ санитарной организаціи. Въ тѣхъ 5-ти уѣздахъ, которые назначены въ 1-ю очередь, финансовое положеніе лучше, чѣмъ въ другихъ, въ нихъ лучше обустроены участковыя больницы и легче будетъ работать санитарнымъ врачамъ и, затѣмъ, они первые подали голосъ за необходимость введенія института санитарныхъ врачей. Поэтому Управа и остановилась на нихъ.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я, господа, внимательно прочелъ докладъ д-ра Тезякова и мое впечатлѣніе—это впечатлѣніе превосходныхъ качествъ доклада. Мастерство, съ какимъ составленъ этотъ докладъ, меня поразило. Но это даетъ мнѣ право, указывая высокія достоинства доклада, указать и на нѣкоторыя дефекты его. Я думаю, что въ предложеніи ввести санитарную организацію есть опасныя стороны, наводящія на мысль, что съ этимъ связываются нѣкоторыя иллюзіи, нѣкоторый самообманъ, отъ которыхъ необходимо избавиться. Меня убѣждаетъ въ этомъ, между прочимъ, рѣчь гласнаго Камышинскаго уѣзда, стоящаго за санитарныхъ врачей, тѣ широкія и фантастическія перспективы, на которыхъ этотъ ораторъ обосновывалъ свои доказательства въ ихъ пользу. Я убѣжденъ, что введеніе санитарныхъ врачей внесетъ извѣстный плюсъ, но, ду-

маю, что страшныя болѣзни, о которыхъ намъ говорили, не исчезаютъ отъ одного указанія причинъ ихъ. Укажите причины— и болѣзни исчезнутъ, говорилъ этотъ гласный. Это непростительная наивность, странный самообманъ, хотя, повторяю, я думаю, что введеніе санитарныхъ врачей есть извѣстный плюсъ въ нашемъ развитіи. Настало ли время для этого? При извѣстныхъ условіяхъ—оно настало. Я напоминаю, что у насъ уже были опыты въ этомъ направленіи: было однажды $1^1/_2$ санитарныхъ врача, одинъ въ Царицынскомъ уѣздѣ, другой, прослужившій только $^1/_2$ года, въ Хвалынскомъ. Этотъ опытъ собственно ничего не говоритъ ни за, ни противъ санитарныхъ врачей. Въ тѣ годы кругомъ разливалось кровавое зарево пожаровъ, повинностей крестьяне не платили и естественно, что опытъ долженъ былъ быть пріостановленъ. Теперь болѣе благопріятное время, какъ въ финансовомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, и мы съ полнымъ правомъ можемъ приступить къ развитію подобнаго дѣла. Я согласенъ, что санитарные врачи должны быть введены и, между прочимъ, введены отъ Губернскаго Земства, а не отъ уѣздныхъ. Но не слѣдуетъ дѣлать изъ этого самообмана, не слѣдуетъ строить ихъ организацію на иллюзіяхъ, нужно держаться практической точки зрѣнія. А между тѣмъ докладъ, на превосходныя качества котораго я уже указывалъ, заставляетъ питать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя опасенія. Я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на нѣкоторыхъ его чертахъ. Оговорюсь—я имѣю въ виду не стольно докладъ Земскому Собранію, сколько докладъ 9-му съѣзду врачей. Я бы сказалъ, что докладъ этотъ былъ написанъ съ спеціальной точки зрѣнія, болѣе широкой, чѣмъ та, которая соотвѣтствуетъ докладамъ Земскому Собранію. Это, конечно, имѣетъ свои оправданія, но это же извѣстнымъ образомъ окрашиваетъ его выводы. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, поименованы губернскія земства, гдѣ введены санитарныя организаціи, въ нѣкоторыхъ уже довольно продолжительное время, въ нѣкоторыхъ недавно. Напримѣръ, въ Московской губерніи организація санитарныхъ врачей наиболѣе старая—ей уже 30 лѣтъ. Позвольте остановиться на главныхъ чертахъ этого опыта: Московская организація болѣе всего занята въ настоящее время обязанностями по надзору за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, а эти

постановленія обусловливаются громаднымъ количествомъ фабричныхъ заведеній. Московскіе санитарные врачи въ настоящее время, въ сущности, врачи полицейскіе—вы мнѣ извините, можетъ быть. непріятное для нѣкоторыхъ сопоставленіе словъ, но это такъ, потому что ихъ обязанность—наблюдать за исполненіемъ санитарныхъ требованій на фабрикахъ. И когда у насъ въ губерніи будутъ дѣлаться обязательныя санитарныя постановленія -и у насъ будетъ то же самое, потому что въ такомъ случаѣ естественными наблюдателями за ихъ исполненіемъ являются компетентныя лица и именно санитарные врачи—губернскаго земства, уѣзднаго или правительственные—все равно. Конечно, я нисколько не буду скрывать, что въ Московской губ. хорошее состояніе питьевой воды не обошлось безъ участія въ этомъ дѣлѣ санитарной организаціи. Нѣкоторая доля ея участія есть и въ прекрасномъ санитарномъ состояніи школъ, но не надо забывать, что Московское земство обладаетъ огромными средствами, позволившими ему выстроить рядъ дѣйствительно великолѣпныхъ школъ. Слѣдовательно, матеріальный прогрессъ земства предшествовалъ здѣсь санитарнымъ начинаніямъ. Но повторяю, главнымъ образомъ санитарная организація все-таки занята наблюденіемъ за исполненіемъ санитарныхъ требованій. Затѣмъ, второе земство, гдѣ санитарная организація существуетъ давно,—Херсонское. Относительно Херсонскаго земства сказано немного. но все-таки можно видѣть, почему именно въ Херсонскомъ земствѣ привилась санитарная организація. Въ Херсонской губерніи ея существованіе обусловливается существованіемъ огромныхъ экономій, гдѣ скопляется масса пришлыхъ рабочихъ и гдѣ поэтому также необходимо слѣдить за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій. Мы видимъ, что санитарная организація пришла здѣсь приблизительно къ этому же, къ чему и въ Московской губ. Затѣмъ, дальше идетъ Петербургская губ. Тамъ санитарная организація существуетъ лѣтъ 12. И по отношенію къ Петербургской организаціи отмѣчено, что главная обязанность—санитарный осмотръ и надзоръ за соблюденіемъ санитарныхъ правилъ.

Что не слѣдуетъ создавать себѣ никакихъ иллюзій относительно связи санитарнаго надзора и дѣйствительнаго благо

состоянія населенія—это показалъ намъ примѣръ Петербурга. Ужъ, кажется, тамъ такая санитарная организація, какой нѣтъ нигдѣ въ Россіи, однако оказалось, что нигдѣ хуже нѣтъ санитарнаго состоянія, какъ именно въ Петербургѣ. Оказалось, что тамъ невская вода отравила весь Петербургъ холерными бациллами. И еще думаютъ, что санитарное неблагополучіе зависитъ отъ недостатка научнаго освѣщенія... Полная иллюзія!

Далѣе слѣдуетъ губернія Новгородская, которая дала именно ту санитарную организацію, которая, по—нашему, наиболѣе отвѣчаетъ своему назначенію, но вотъ именно къ ней то докладъ относится почти отрицательно. Докладъ говоритъ такъ: „Въ Новгородской губ... она приняла по преимуществу противуэпидемическій характеръ. . . . Врачи живутъ въ уѣздахъ, гдѣ всецѣло поглощены борьбой съ эпидеміями. Для систематическихъ санитарныхъ работъ у врачей, находящихся въ постоянной погонѣ за эпидеміями, не остается времени. Едва ли поэтому организація Новгородскаго губернскаго земства можетъ быть принимаема во вниманіе“.

Эта твердая задача нашему докладчику какъ будто очень не нравится! Но я укажу, что изъ 3 губерній, гдѣ есть давнишнія санитарныя организаціи, Московской, Херсонской и Петербургской, въ каждой есть свои особыя къ этому основанія—фабричныя условія ихъ существованія. Московская, Петербургская губерніи—фабричныя губерніи. Въ Херсонской губерніи—громадныя экономіи, значитъ, громадныя скопленія рабочихъ, это дѣлаетъ ее тоже какъ бы фабричной губерніей; и единственная губернія, гдѣ есть санитарная организація, но гдѣ нѣтъ фабричныхъ условій—это Новгородская и тамъ организація санитарныхъ врачей имѣетъ типичный характеръ противуэпидемической организаціи. Это совершенно разумное основаніе для введенія санитарной организіи и у насъ. Мы должны стремиться къ этой же цѣли.

Теперь обращаюсь къ губерніямъ, гдѣ санитарная организація дѣйствуетъ недавно, гдѣ она не упрочилась; сначала заводили, потомъ упраздняли, потомъ вводили вновь. Это губерніи Пермская и Екатеринославская. Мы видимъ указаніе, что введеніе здѣсь санитарныхъ организацій обусловливалось той же задачей—борьбой съ эпидеміями. Здѣсь прямо и говорится, что. . . Не могу найти этого мѣста. Ну, словомъ

сказать, борьба съ эпидеміями входитъ въ первую голову въ обязанность новыхъ санитарныхъ организацій.

Затѣмъ весьма характерна другая тенденція доклада— всячески выдѣлять санитарныхъ врачей изъ рамокъ уѣздныхъ земствъ и пріурочивать ихъ къ губернскому. Я согласенъ съ этимъ, но при условіи, что бы главная задача была—борьба съ эпидеміями, а не что другое. Опытъ, дѣйствительно, показываетъ, что если предоставить санитарныхъ врачей въ вѣдѣніе уѣздовъ, то въ силу вещей, они перестаютъ быть санитарными врачами и обращаются въ участковыхъ или въ запасныхъ участковыхъ врачей. Сила вещей сильнѣе теорій. Здѣсь есть довольно характерное описаніе такого превращенія въ Шуйскомъ уѣздѣ, Владимірской губ.

Сначала врачъ работалъ самостоятельно, дѣлалъ изслѣдованія и тому подобное, потомъ ему была поручена городская земская амбулаторія, а съ прошлаго года и 1-й участокъ въ медицинскомъ отношеніи; кромѣ того, онъ навѣщалъ еще и другіе участки въ случаѣ отсутствія врачей. Совершенно основательно поэтому заключеніе, что въ Шуйскомъ земствѣ не санитарный, а просто запасной врачъ.

Далѣе идутъ общія соображенія, что иначе и быть не можетъ. „Сколько намъ извѣстно, такъ обстояло дѣло и въ другихъ уѣздныхъ земствахъ, гдѣ возникала должнось санитарнаго врача, напр., въ Щигровскомъ уѣздѣ, Курской губерніи. Да иначе и быть не можетъ при постоянныхъ недостаткахъ во врачахъ въ уѣздахъ и при отсутствіи запасныхъ врачей. Соблазнъ великъ, имѣя на службѣ санитарнаго врача, не замѣстить имъ тотъ или иной изъ пустующихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ медицинскихъ участковъ; вѣдь санитарные вопросы, еще не получившіе у насъ право гражданства, могутъ подождать, а участокъ оставить безъ врача не такъ удобно“.

И вотъ, во избѣжаніе всего этого, санитарная организація, дѣйствительно, должна сосредоточиваться въ губернскомъ земствѣ. Съ этой точки зрѣнія тенденція доклада вполнѣ основательна. Но съ той задачей, которую онъ выдвигаетъ на первую очередь, я не вполнѣ согласенъ. Докладъ говоритъ, что главныя основанія выражены въ инструкціи въ концѣ брошюры. Въ этой то инструкціи борьба съ эпидеміями какъ

разъ и не стоитъ на первомъ планѣ и она есть недостатокъ инструкціи. Она была введена, когда я былъ предсѣдателемъ управы, но это обстоятельство, конечно, не аргументъ противъ меня, и я думаю, что я имѣю право критиковать ее. Я укажу вамъ на бывшіе у насъ опыты, которые повліяли на судьбу санитарной организаціи и на рѣшеніе Собранія временно прервать ея дѣятельность. У насъ было два врача— въ Хвалынскомъ уѣздѣ и въ Царицынскомъ уѣздѣ. Между прочимъ Хвалынскій гласный Давыдовъ на Собраніи критиковалъ дѣятельность Хвалынскаго врача и высказался за упраздненіе этой должности, а представитель Царицынскаго уѣзда, такъ прямо съ ожесточеніемъ нападалъ на санитарнаго врача, указывая, что врачъ, когда появилась холера, не хотѣлъ идти къ больнымъ, говоря, что онъ только санитарный врачъ, что онъ изучаетъ „причины“ эпидеміи, а бороться съ ней не обязанъ. Что касается Хвалынскаго врача, то дѣятельность его была мятущаяся, точно онъ самъ не зналъ, что ему дѣлать. Онъ принималъ больныхъ въ земской амбулаторіи, потомъ сталъ объѣзжать участковыя больницы, потомъ сталъ питьевой водой заниматься, затѣмъ продовольственными пунктами, потомъ земскими школами и въ концѣ концовъ оказался—вицепредсѣдателемъ общеземской организаціи по снабженію населенія хлѣбомъ. Нельзя сказать, чтобы такая дѣятельность была планомѣрна. Между тѣмъ докладъ говоритъ, что нельзя не признать, что она развивалась по правильному пути. Какъ будто это былъ „правильный“ путь.?! Я думаю, такого рода диллетантскій полетъ не можетъ принести пользы и намъ нужно постараться стать на болѣе правильную позицію.

Позвольте прочесть вамъ изъ журнала 1907 г. слова гл. Пятакова: „Я обращу вниманіе Собранія на часть доклада, гдѣ говорится, что Царицынскій и Сердобскій уѣзды не пользовались санитарнымъ персоналомъ. Царицынскій яко бы потому, что въ немъ не было сколько нибудь сильнаго развитія эпидеміи. Какъ представитель города, я отношусь къ санитарной организаціи отрицательно и не могу иначе. Когда въ 1904 г. въ Царицинѣ появилась холера и городская управа хотѣла обезпечить себя медицинскимъ персоналомъ и, въ виду недостатка врачей, найти таковой было трудно, то я обратился къ члену

Управы Малышеву, не найдетъ ли возможнымъ Губернская Управа восполнить нашъ недостатокъ во врачахъ тѣмъ санитарнымъ врачемъ, который живетъ въ г. Царицынѣ. Отвѣтъ получился отрицательный по тѣмъ соображеніямъ, что санитарный врачъ занятъ собираніемъ статистическихъ данныхъ для научной разработки въ бюро. Несомнѣнно, научныя данныя хороши, но надо помнить и о жизни. Если въ такомъ важномъ случаѣ земство не пришло на помощь своему крупному плательщику, то я ставлю вопросъ: какая же практическая цѣль существованія санитарныхъ врачей, если они не могутъ оказывать медицинской помощи даже тогда, когда другимъ врачамъ приходится изъ кожи лѣзть? Если нельзя воспользоваться санитарнымъ врачемъ даже при недостаткѣ врачей, то незачѣмъ имъ и существовать". Вотъ какой отзывъ даетъ г. Пятаковъ о санитарныхъ врачахъ и ему даетъ право на подобный отзывъ сама инструкція санитарнымъ врачамъ. Надъ этимъ стоитъ подумать: пожелаютъ ли уѣздныя земства такихъ врачей? Я изъ рѣчей въ медицинской комиссіи вывелъ тогда заключеніе, что главнымъ образомъ думаютъ объ эпидеміяхъ, думаютъ какъ бы прекратить ихъ. Въ такомъ смыслѣ говорилъ скептически относившійся къ санитарнымъ врачамъ гл. Обуховъ, также представлялъ себѣ дѣло почтенный Е. Х. Брандтъ. Тогда намъ грозила эпидемія холеры, нужны были врачи, которые наблюдали бы за ней. И такого рода голоса чудятся мнѣ изъ всѣхъ уѣздовъ, голоса, говорящіе, что санитарная организація должна главнымъ образомъ видѣть свое назначеніе въ борьбѣ съ эпидеміями.

Обращаюсь къ инструкціи. 1-й п. сводится къ общимъ соображеніямъ, 2-й п.—ну это украшеніе, орнаментъ. Суть заключается въ 3-мъ и 4-мъ пунктахъ. Мое предложеніе состоитъ въ томъ, что бы 4-й пунктъ сдѣлать 3-мъ съ нѣкоторыми измѣненіями, а 3-й—четвертымъ. Третій пунктъ говоритъ слѣдующее:

3) Дѣятельность санитарныхъ врачей должна быть органически связана съ врачебно-санитарною организаціею уѣздовъ, а потому санитарный врачъ въ своемъ уѣздѣ:

a) Участвуетъ въ занятіяхъ уѣзднаго санитарнаго совѣта (санитарной комиссіи или съѣзда врачей).

b) По порученію уѣздной управы и санитарнаго со-

вѣта разрабатываетъ матеріалы по возникающимъ врачебно-санитарнымъ вопросамъ и заботится объ исполненіи постановленій санитарнаго совѣта, котораго состоитъ непремѣннымъ членомъ и постояннымъ секретаремъ.

У насъ обыкновенно секретари избираются временно: секретарствуетъ то одинъ, то другой, а постояннаго секретаря не было; постоянный секретарь, несомнѣнно, пріобрѣтаетъ очень сильное вліяніе на ходъ дѣлъ. Можетъ быть это и хорошо, но я думаю—едва ли это нужно. По моему, слѣдовало бы просто опустить это мѣсто—уѣздныя земства могутъ съ этимъ несогласиться и сказать, что у насъ есть свой секретарь и измѣнять этотъ порядокъ мы не желаемъ.

Далѣе въ инструкціи сказано:

с) Составляетъ по порученію управы и санитарнаго совѣта ежегодно отчетъ о состояніи врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ для доклада земскому собранію.

У насъ до сихъ поръ отчеты также составлялось по очереди, то однимъ, то другимъ участковымъ врачемъ. Тутъ же, какъ видите, это вмѣняется въ обязанность санитарному врачу. Это даетъ право требовать отъ санитарнаго врача годовыхъ отчетовъ, что, по-моему, совершенно неудобно. Дальше—перехожу къ самому существенному.

„4) Существенною обязанностью санитарнаго врача является *систематическій надзоръ за распространеніемъ въ уѣздѣ эпидемій* и участіе въ организаціи мѣръ борьбы съ ними. Въ этихъ цѣляхъ санитарный врачъ:

а) Получаетъ отъ участковыхъ врачей въ опредѣленные сроки (устанавливаемые губернскимъ съѣздомъ или санитарнымъ совѣтомъ) карточныя свѣдѣнія о заразно эпидемическихъ заболѣваніяхъ.

b) Въ случаѣ надобности, знакомится съ причинами и условіями распространенія эпидемій на мѣстахъ и, при консультаціи съ мѣстнымъ участковымъ врачемъ, вырабатываетъ мѣры борьбы съ эпидеміями.“

Я полагаю, что это выраженье „въ случаѣ надобности“ нужно опустить. Не „въ случаѣ надобности“, а это должно быть его прямой обязанностью. Отчетъ онъ „долженъ“ пи-

сать, а гдѣ появляется эпидемія, онъ можетъ не всегда явиться туда, а только „въ случаѣ надобности“!

Повторяю, такая оговорка не должна имѣть мѣсто, потому что борьба съ эпидеміями его прямая обязанность. Затѣмъ:

c) При очень значительномъ распространеніи эпидемій, въ крайнихъ случаяхъ, съ вѣдома губернской управы, руководитъ борьбою съ эпидеміями на мѣстахъ.

Ясно, что этотъ пунктъ указываетъ, что на санитарныхъ врачей инструкція смотритъ не какъ на эпидемическихъ врачей, и она находится, къ сожалѣнію, въ согласіи съ указанной уже тенденціей отдѣленія народнаго здравія—видѣтъ обязанность санитарнаго врача, главнымъ образомъ, въ томъ, что бы сидѣть на мѣстѣ и распоряжаться. Поэтому этотъ пунктъ с) обязательно нужно измѣнить пропускомъ словъ: „при распространеніи“ и „въ крайнемъ случаѣ“. Врачи должны это дѣлать безъ всякой „крайности“. Они должны непремѣнно принять мѣры „на мѣстахъ“, можетъ быть даже остаться тамъ до прибытія эпидемическаго персонала.

Такимъ образомъ, я полагаю, что прочитанный докладъ не совсѣмъ удовлетворяетъ требованіямъ, какія должны быть предъявлены къ плану санитарной организаціи, и даетъ возможность повторенія такихъ же эпизодовъ, какіе имѣли мѣсто при кратковременнымъ опытѣ 1903—1905 годовъ. Я убѣжденъ, что Собраніе пойдетъ навстрѣчу выраженнымъ мною пожеланіямъ и согласится, что надо 4-й пунктъ поставить впереди 3-го и опустить слова, о которыхъ я говорилъ. Это самое существенное. Я стою за введеніе организаціи санитарныхъ врачей, эта организація должна быть главнымъ образомъ губернская организація; она будетъ имѣть въ уѣздахъ свой органъ и задача ея должна главнымъ образомъ сводиться къ борьбѣ съ эпидеміями, которыя такъ сильны у насъ. Это ихъ первая задача, а досугъ ихъ долженъ идти на общее изслѣдованіе губерній въ санитарномъ отношеніи. Что касается до обязанностей по наблюденію за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, то у насъ это пока только отдаленная возможность, это не скоро наступитъ.

Такимъ образомъ, я не возражаю нисколько противъ того, что въ нынѣшнемъ году, въ виду наступившаго успо-

коенія, мы можемъ сдѣлать дальнѣйшій шагъ... Но при этомъ все таки нужно дѣлать его осторожно и не сразу вводить санитарныхъ врачей во всѣхъ уѣздахъ. Пріискивать подходящихъ врачей трудно и я присоединяюсь къ мнѣнію Управы, что введеніе санитарной организаціи должно дѣлаться постепенно и не стою на точкѣ зрѣнія гл. Коревицкаго, который въ этомъ видитъ обиду обойденныхъ уѣздовъ. Никакой обиды тутъ нѣтъ.

Затѣмъ, я указалъ въ инструкціи мѣста, которыя толкуютъ обязанности санитарныхъ врачей въ нежелательную сторону и могутъ погубить самое дѣло; санитарные врачи по инструкціи—это какъ бы маленькіе генеральчики, а не культурные работники... и прочее. Поэтому я и предлагаю п. 3 поставить послѣ 4-го и отпустить слова, которыя даютъ возможность отдѣлываться отъ фактической борьбы съ эпидеміями. Что касается вознагражденія санитарныхъ врачей, я думаю нужно установить суточныя деньги—2 рубля. Если мы желаемъ, что-бы у насъ не было генеральчиковъ, необходимо поощрять разъѣзды врачей по своимъ уѣздамъ. Тогда по крайней мѣрѣ не будетъ основаній ссылаться, сидя все время дома, на то, что дескать такъ много ѣздить мнѣ не по карману.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ кажется вопросъ относительно инструкціи очень широкъ... Теперъ мы обсуждаемъ другой вопросъ.

Гр. **Д. А. Олсурьевъ.** Мои предложенія вовсе не широки: согласится ли Собраніе пунктъ 3-й сдѣлать пунктомъ 4-мъ и опустить указанныя мною слова. Конечно, этотъ вопросъ можно передать сначала въ комиссію.

Предсѣдатель Собранія. Но пренія должны идти въ извѣстныхъ рамкахъ. Надо сначала выяснить вопросъ: своевременно ли введеніе института санитарныхъ врачей, а что они должны дѣлать, это—потомъ. Я просилъ бы держаться въ этихъ предѣлахъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Позвольте мнѣ слово въ предѣлахъ доклада. Губернская Управа, внося настоящій докладъ, поступила такъ на основаніи ходатайства 5 уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ, надо отмѣтить, что часть иниціативы въ данномъ случаѣ принадлежитъ именно уѣзднымъ

земствамъ. И Губернская Управа не могла иначе и поступить, такъ какъ она, въ качествѣ исполнительнаго органа земства, должна идти навстрѣчу пожеланіямъ, которыя высказываются уѣздами, пожеланіямъ, прошедшимъ черезъ фильтръ уѣздныхъ земскихъ собраній, ясно сознавшихъ вопросъ, хорошо его продумавшихъ. Этотъ вопросъ о санитарныхъ врачахъ имѣетъ свою исторію. Институтъ санитарныхъ врачей существовалъ раньше. Затѣмъ Собраніе 1905 г. отмѣнило его, причемъ сказало, что основанія этого института нуждаются въ пересмотрѣ. Поэтому Губернская Управа, съ цѣлью пересмотра, и вносила эту инструкцію на разсмотрѣніе 9-го съѣзда врачей.

Затѣмъ, переходя къ вопросу о санитарной организаціи по существу, мнѣ думается, что сущность санитарной организаціи гораздо полнѣе, обширнѣе, чѣмъ частный вопросъ о санитарныхъ врачахъ. Я не думаю, что вся санитарная организація заключается въ введеніи санитарныхъ врачей. Тѣ пожеланія, которыя были высказаны здѣсь гл. Зиньковскимъ, по моему, вѣрно очерчиваютъ кругъ предстоящихъ санитарной организаціи задачъ. Фактически санитарная организація будетъ заключаться не только въ санитарныхъ врачахъ. Несомнѣнно, борьба съ такимъ зломъ, какъ туберкулезъ, сифилисъ, сибирская язва и тому подобныя бѣдствія, борьба, правильно поставленная, должна заключаться въ устраненіи причинъ ихъ развитія и возникновенія. Само собой разумѣется, санитарный врачъ можетъ указать причину, но не можетъ устранить ее. Устраненіе этихъ причинъ, оздоровленіе жизни, измѣненіе санитарныхъ условій деревни—повлечетъ особые расходы и одно введеніе санитарныхъ врачей, конечно, не освободитъ губернію отъ эпидемій. Но разъ уѣзды сами выразили желаніе ввести институтъ санитарныхъ врачей, очевидно, они на этомъ не остановятся, очевидно, уѣзды готовы на расходы, съ которыми связано оздоровленіе деревни, и нуждаются лишь въ руководительствѣ этимъ дѣломъ. Трудно, конечно, предсказать, въ какой мѣрѣ могутъ выразиться эти расходы, жизнь сама покажетъ это.

Мнѣ думается, далѣе, что возраженіе, которое дѣлается противъ доклада на основаніи неудачнаго опыта, возраженіе приводившееся и на Собраніи 1905 г.,—не существенно. Не-

достатки, связанные съ первымъ опытомъ, кроются не въ самомъ институтѣ санитарныхъ врачей, а въ условіяхъ ихъ дѣятельности въ то ненормальное время Если санитарные врачи были не въ силахъ провести мѣропріятія, для которыхъ они были приглашены, то среда того времени была слишкомъ неблагопріятна для этого.

Конечно, если за организаціей санитараныхъ врачей не будетъ слѣдовать связанная съ нею работа по улучшенію санитарныхъ условій жизни, дѣятельность санитарной организаціи сведется къ дѣлу чиновничьей канцеляріи, въ результатѣ ея будетъ только обогащеніе архива Управы. Я глубоко убѣжденъ, что уѣзды имѣли это въ виду и готовы идти на расходы, которые вызываются всей полнотой санитарной организаціи Вотъ почему вы не ошибетесь, принявъ предложеніе Управы, но при условіи, если вы не будете смотрѣть на санитарныхъ врачей, какъ на всю полноту санитарной организаціи и если, вводя этотъ новый институтъ, вы поведете дѣло дальше по пути улучшенія санитарнаго состоянія жизни и дадите врачамъ возможность работать въ связи съ этимъ условіемъ.

П. Е. Еринъ. Намъ уже приходилось слышать объ этихъ врачахъ. И чего, чего только не сулили, если дескать вы введете этихъ врачей. Но господа врачи не очень давно были у насъ, принимая во вниманіе пробы въ Царицынскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ. Вотъ тутъ гласный графъ Олсуфьевъ обрисовалъ эту картину. Что же показали эти самые врачи? А вѣдь не иначе—такой же докладъ былъ тогда, какъ и теперь: то вамъ сдѣлаютъ, это сдѣлаютъ, но въ концѣ концовъ ничего не получилось и пришлось, значитъ, врачей уничтожитъ. Что же мы теперь думаемъ? Однимъ счетомъ—ничего и теперь не можетъ получиться, если мы не дадимъ денегъ. Они скажутъ намъ—нужны, значитъ, колодцы, колодцы хорошіе, съ ручейкомъ у васъ очень плохо обстоитъ, никогда, значитъ, онъ не чистится. Знаемъ мы сами, какъ обеззараживать воду; колодцы строить мы тоже умѣемъ. А кто же и на какія деньги ихъ будетъ строить? Вотъ объ этомъ и теперь приходится думать. Теперь, яко-бы опять въ видѣ пробы, предлагаютъ пригласить врачей въ 5 уѣздовъ. Я вотъ и задалъ бы вопросъ, что же эти 5 врачей будутъ

теперича дѣлать, когда съ населенія денегъ собирать не будутъ. Я думаю, что если кому есть нужда въ санитарномъ врачѣ, пущай тотъ уѣздъ самъ и приглашаетъ его, но ежели вмѣнить это въ обязанность, то тогда нужны эпидемическіе врачи, а не санитарные. Въ каждомъ уѣздѣ эпидемія все болѣе охватываетъ населеніе. Такъ что, значитъ, болѣе нужда въ эпидемическомъ врачѣ, а не въ санитарномъ. Потомъ, говорятъ намъ про питьевую воду. Нѣтъ, тутъ безъ средствъ ничего не сдѣлаешь, безъ нихъ не будутъ чиститься источники, а указанія останутся указаніями. Потомъ говорятъ, значитъ, въ постройкѣ школъ будутъ врачи участвовать. У насъ есть на это правила, какъ строить, что-бы сколько надо воздуху было; это мы опять безъ санитарныхъ врачей сдѣлаемъ. Такъ вотъ, господа, эти санитарные врачи должны быть приглашены тѣми уѣздами, гдѣ есть въ нихъ нужда, а ежели угодно вамъ принять санитарныхъ врачей обязательно во всѣ уѣзды, то нужно называть ихъ не санитарными, а санитарно-эпидемическими врачами.

С. В. Коревицкій. Я не хотѣлъ бросать Управѣ никакого упрека, эта она предлагаетъ намъ ввести санитарныхъ врачей только въ 5-ти уѣздахъ, а не во всѣхъ 10 сразу. Я указывалъ лишь на желательность повсемѣстнаго введенія этого института. Что же касается моего мнѣнія о необходимости отложить введеніе до будущихъ болѣе благопріятныхъ лѣтъ, то я имѣлъ на это свои основанія. Мнѣ приходится отмѣтить, что мы все больше и больше вносимъ смѣтныхъ предложеній. Я былъ въ дорожной комиссіи, оказывается, по дорожному дѣлу приходится внести еще 43 тыс. руб. Съ этимъ обстоятельствомъ надо считаться. Институтъ санитарныхъ врачей очень важенъ, но это не такое неотложное дѣло, чтобы его неизбѣжно нужно было осуществить именно въ этомъ году. Гласный гр. Олсуфьевъ далъ намъ яркую критику тезисовъ, выработанныхъ докладомъ, и его истолкованіе ихъ навело меня на рядъ новыхъ соображеній. Оказывается, вопросъ далеко не такъ полно разработанъ, какъ это было бы желательно, считаясь съ соображеніями, высказанными гр. Олсуфьевымъ. Задачи, которыя намѣтило санитарной организаціи отдѣленіе народнаго здравія, не тѣ, которыми должны бы были руководиться санитарные врачи. Поэтому я вношу новое предло-

женіе. Мы можемъ, разрѣшивши вопросъ принципіально въ смыслѣ необходимости губернской организаціи санитарныхъ врачей—я стою за губернскую организацію—разрѣшеніе вопроса по существу отложить до болѣе ясной разработки его, считаясь съ замѣчаніями, высказанными гр. Олсуфьевымъ.

Предсѣдатель Собранія. Я хотѣлъ просить г.г. ораторовъ выяснить одинъ пунктъ, который былъ здѣсь затронутъ. Здѣсь говорилось—почему выдѣлены нѣкоторые уѣзды при введеніи санитарныхъ врачей, затѣмъ указывалось, что недостаточно констатировать причину заболѣваній, а важно ее устранить, и высказано было предположеніе, что, очевидно, тѣ уѣзды, которые ходатайствовали о введеніи у нихъ санитарныхъ врачей, имѣютъ въ своемъ распоряженіи суммы, которыя они располагаютъ внести на борьбу съ причинами эпидемій. Я хотѣлъ бы, чтобъ именно на это было обращено вниманіе и этотъ вопросъ былъ выясненъ. Т. е. расчитываютъ ли они, что уѣзды дадутъ ассигновки, достаточныя для того, что бы устранить причины заболѣваній? Или, можетъ быть, уѣзды предполагаютъ, что это будетъ дѣлать Губернское Земство?

Т. К. Зиньковскій. Я хотѣлъ бы выяснить нѣкоторыя недоразумѣнія, которыя получились послѣ рѣчи гр. Олсуфьева. Онъ говорилъ, что я будто бы настолько „наивенъ", что думаю, будто санитарные врачи уничтожатъ всѣ тѣ бѣдствія, о которыхъ я упоминалъ въ своей рѣчи. Я не такъ наивенъ, какъ думаетъ гр. Олсуфьевъ, и этого я не говорилъ, а говорилъ вотъ что: институтъ санитарныхъ врачей необходимъ для изученія причинъ заболѣваній; безъ изученія этихъ причинъ мы всѣхъ этихъ бѣдствій не устранимъ. Слѣдовательно, первое назначеніе санитарной оганизаціи—именно изученіе этихъ причинъ. Я позволю вмѣстѣ съ этимъ отвѣтить и на вопросъ Вашего Превосходительства., какъ смотрятъ уѣздныя земства на необходимость затрачивать средства на борьбу съ причинами заболѣваній. Я долженъ сказать, что уѣздныя земства, когда имъ будутъ указаны причины эпидемій, вѣроятно, будутъ принимать мѣры къ устраненію этихъ причинъ и дадутъ необходимыя ассигновки на борьбу съ разными болѣзнями. Но прежде всего—нужно знать условія, при кото-

рыхъ зарождаются болѣзни. Я нахожу институтъ санитарныхъ врачей безусловно необходимымъ именно съ этой точки зрѣнія.

Здѣсь, что-бы подчеркнуть невыясненность програмы дѣятельности санитарныхъ врачей, была сдѣлана ссылка на фактическій матеріалъ изъ опыта 1905 г. Гр. Олсуфьевъ цитировалъ намъ рѣчь гл. Пятакова на Губернскомъ Собраніи, но онъ позабылъ процитировать отвѣтную рѣчь Малышева, который выяснилъ Собранію, почему все это такъ случилось. Если бы онъ не забылъ это сдѣлать, впечатлѣніе, можетъ быть, получилось бы другое. Когда другой гласный г. Еринъ говорилъ намъ о неудачахъ того же опыта, онъ забылъ сообщить, сколько времени продолжался этотъ опытъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ—всего 1/2 года.

(Голосъ: 8 мѣсяцевъ?)

.. Ну 8 мѣсяцевъ. Когда говорятъ, что опытъ былъ не вполнѣ удаченъ, то странно становится слушать и именно тутъ кажется гораздо умѣстнѣй заговорить о наивности тѣхъ, кто хочетъ убѣдить насъ, что два опыта, два примѣра, могутъ быть достаточнымъ матеріаломъ для разрѣшенія вопроса о санитарныхъ врачахъ. Это—дѣйствительно наивно. Если бы мы имѣли на цѣлый рядъ земствъ за цѣлый рядъ лѣтъ работы санитарныхъ организацій—я согласился бы; у васъ былъ бы дѣйствительно богатый матеріалъ, изъ котораго можно дѣлать выводы. Но смѣшно говорить о выводахъ, опирающихся на два случая! Затѣмъ здѣсь была сдѣлана ссылка на Е. Х. Брандтъ. Я прочту вамъ, что онъ говорилъ. „Необходимость санитарнаго врача въ Камышинскомъ уѣздѣ очевидна и вопросъ о введеніи его здѣсь не можетъ быть оставленъ открытымъ, какъ это предлагаетъ Губернская Управа. Постоянная опасность заноса заразныхъ заболѣваній (чумы, холеры) изъ Астраханской губерніи и Области Войска Донскаго и исключительное распространеніе трахомы и сифилиса, въ связи съ некультурностью населенія, вызываютъ необходимость санитарныхъ мѣръ со стороны Губернскагое Земства“.

Вотъ слова Брандтъ и вы видите, что здѣсь нѣтъ ничего, что показывало бы, что онъ смотрѣлъ на санитарныхъ врачей, какъ на врачей эпидемическихъ. Гласный Еринъ говорилъ здѣсь, что мы дескать и сами знаемъ, какъ оздоровлять

воду и строить школы. Можетъ быть гл. Еринъ и знаетъ, но мы этого не знаемъ. Знать, какъ построить, какъ сдѣлать то или другое—не значитъ знать, почему надо дѣлать такъ, а не иначе. Важно научить населеніе понимать то, что ему говоритъ санитарный врачъ, понимать, зачѣмъ ему нужна чистая и здоровая вода. Вотъ тѣ замѣчанія, которыя я хотѣлъ здѣсь сдѣлать.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Гл. Брандтъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что нужно считаться съ тѣмъ, что есть эпидеміи, съ которыми борьба обязательна.

Завѣд. отд. народ. здрав. д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Я не утомлю Собранія своими разъясненіями. Принципіально противъ доклада здѣсь не возражалъ никто. Едва ли нужно и доказывать то, что изложено въ докладѣ, но какъ лицо, отвѣтственное передъ земскимъ Собраніемъ, я считаю нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя поясненія.

Во первыхъ—два слова объ опытѣ съ введеніемъ санитарныхъ врачей въ сессію 1904 г. Вопросъ этотъ прошелъ черезъ Земское Собраніе; затѣмъ наступили очень неблагопріятные во многихъ отношеніяхъ годы. Я тогда долженъ былъ уѣхать въ Манчжурію. Санитарные врачи были введены временно въ 2-хъ уѣздахъ—въ Царицынскомъ, гдѣ врачъ пробылъ $1^1/_2$ года и въ Хвалынскомъ, гдѣ онъ былъ только 8 мѣсяцевъ. Вернувшись въ Саратовъ, я конечно, заинтересовался итогами ихъ дѣятельности, тѣмъ болѣе, что засталъ Собраніе, которое исключило ассигновку на продолженіе опыта, и на которомъ, дѣйствительно, было высказано много замѣчаній по поводу будто неудачной дѣятельности санитарныхъ врачей. Оказалось, что Царицынское земство безусловно считало дѣятельность своего врача полезной и сейчасъ, когда врачъ этотъ уже давно оставилъ мѣсто санитарнаго врача и занимаетъ мѣсто врача участковаго, Царицынское земское собраніе сдѣлало постановленіе выразить ему благодарность и пожеланіе, что бы онъ, по возможности, продолжалъ и санитарную работу. Здѣсь присутствуетъ предсѣдатель Царицынской управы, который, конечно, не откажется подтвердить мои слова. Что касается Хвалынскаго уѣзда, то, дѣйствительно, нельзя сказать, чтобы дѣятельность санитарнаго врача шла тамъ правильно. Я отмѣтилъ это въ моемъ докладѣ и ука-

залъ тамъ, чѣмъ онъ занимался эти 8 мѣсяцевъ. Я пытался найти этому объясненіе; можетъ быть, тутъ виноватъ недостатокъ руководящихъ указаній, можетъ быть, это лицо недостаточно уяснило себѣ свои обязанности, такъ какъ оно, дѣйствительно, разбрасывалось. Но надо, впрочемъ, сказать, что это дѣлалось имъ по порученію уѣздной управы, или по порученію уѣзднаго собранія. Во всякомъ случаѣ дѣлать отсюда выводъ о непродуктивности санитарной организаціи вообще—нельзя. И теперь, если вы введете санитарныхъ врачей въ 5 уѣздахъ, будущее Собраніе, конечно, итоговъ ихъ дѣятельности не увидитъ. 6—7 мѣсяцевъ для этого слишкомъ мало. Затѣмъ здѣсь говорилось о неудовлетворительности инструкціи. Я не знаю, можно ли вообще составить инструкцію, которая была бы идеальна. И въ настоящей инструкціи есть недостатки, можетъ быть даже болѣе яркіе, чѣмъ тѣ, на которые указывалъ гр. Олсуфьевъ. Я согласенъ, что инструкція можетъ быть пересмотрѣна къ будущему Собранію, но это, мнѣ кажется, нисколько не мѣшаетъ санитарнымъ врачамъ начать свою дѣятельность, не дожидаясь результатовъ пересмотра. Высказанныя по ея поводу замѣчанія—не имѣютъ особенно крупнаго значенія. Замѣчанію о перестановкѣ пунктовъ 3 и 4 я сочувствую. Точно также, въ настоящее время, когда мы имѣемъ всѣ основанія ожидать эпидеміи, санитарные врачи, быть можетъ, дѣйствительно не должны уклоняться отъ борьбы съ эпидеміей, а принимать участіе какъ въ обслѣдованіи причинъ ея распространенія, такъ и въ принятіи мѣръ по борьбѣ съ ней. Я бы полагалъ только, что необходимо помнить, что не вся суть дѣятельности санитарныхъ врачей—въ эпидеміяхъ. Не всегда у насъ такія эпидеміи, чтобы эту сторону выдвигать на первый планъ, безотлагательно къ времени и мѣсту. Вѣдь и не во всѣхъ уѣздахъ мы имѣемъ одинаковое развитіе эпидемій.

Когда будетъ рѣшено ввести организацію санитарныхъ врачей—придется, конечно, устроить рядъ уѣздныхъ совѣщаній при участіи представителей уѣздныхъ управъ и на этихъ совѣщаніяхъ выяснить, что въ каждомъ уѣздѣ должно быть выдвинуто на первую очередь въ программѣ дѣятельности санитарнаго врача. Наша программа предусматриваетъ всѣ стороны возможной дѣятельности врачей. Но, разумѣется, въ

каждомъ уѣздѣ есть свои запросы, свои особенности его санитарнаго состоянія; ихъ нужно знать и съ ними нужно сообразоваться. Поэтому, подчеркиваю, что можно согласиться съ формальными замѣчаніями, сдѣланными по поводу инструкціи санитарнымъ врачамъ, но не надо выдвигать эпидеміи на первый планъ; надо помнить, что это, прежде всего, все-таки санитарные врачи. Затѣмъ—по поводу стоимости санитарной организаціи. Безусловно желательно привлеченіе врачей, прошедшихъ школу земскаго врача; но этого мало; для санитарнаго врача нужны еще спеціальныя знанія и мы можемъ обезпечить успѣхъ санитарной организаціи только серьезнымъ подборомъ работниковъ. Поэтому окладъ въ 2400 нельзя считать большимъ. Это только достаточно, что-бы жить. Меньше уже нельзя. Надо имѣть въ виду, что санитарный врачъ безусловно долженъ отказаться отъ частной практики.

Если будетъ угодно признать возможнымъ такое вознагражденіе, то ассигнованіе суточныхъ денегъ во время разъѣздовъ будетъ не совсѣмъ удобно. Это заставитъ врача подавать управѣ счета, можетъ показаться, что врачъ черезъ чуръ часто ѣздитъ. Такимъ образомъ, я полагалъ бы, что есть основанія теперь же ввести санитарную организацію, а инструкція можетъ быть переработана позже; то, что тамъ имѣется, не сдѣлаетъ никакого вреда, такъ что пока можно остаться и при старой инструкціи.

Теперь вопросъ о томъ, о чемъ сказалъ здѣсь г. Предсѣдатель Собранія. Одни санитарные врачи—еще ничего не даютъ. Конечно, это такъ и, вводя санитарную организацію, мы не думаемъ, что все дѣло должно ограничиться однимъ изученіемъ. Оно должно вести за собой рядъ практическихъ мѣропріятій со стороны уѣздовъ. Мы не опираемся ни на какія иллюзіи, мы не говоримъ, что появленіе санитарныхъ врачей должно само собой измѣнить санитарныя условія жизни. Мы опираемся на запросы самой жизни, а она требуетъ появленія въ уѣздѣ лица, спеціально свѣдущаго въ вопросахъ санитаріи. Разъ такое лицо появится, больше будутъ присматриваться къ санитарнымъ нуждамъ поселенія и, по мѣрѣ развитія дѣла, изыщутся и средства. Я укажу между прочимъ, что каждый годъ затрачиваются на общественныя работы громадныя средства; съ введеніемъ санитарныхъ врачей эти работы можно

сдѣлать гораздо продуктивнѣе въ извѣстныхъ отношеніяхъ, а деньги на нихъ есть. Тоже по отношенію къ школьнымъ постройкамъ. Безусловно важно опредѣленіе мѣста подъ школу съ санитарной точки зрѣнія, важенъ надзоръ за самой школой. Земскимъ участковымъ врачамъ этимъ рѣшительно некогда заниматься; медицинское дѣло такъ растетъ, что врачъ, какъ бы онъ ни былъ добросовѣстенъ, часто не можетъ даже зайти въ школу, поглядѣть, что тамъ дѣлается. А между тѣмъ безъ врачебнаго надзора школы часто становятся очагомъ развитія эпидеміи. Санитарный врачъ будетъ обязанъ осматривать время отъ времени всѣ школы. Опасенія, что нужны будутъ громадныя средства, чтобы выяснившіяся санитарныя мѣропріятія могли быть проведены въ жизнь, мнѣ думается, преждевременны. По мѣрѣ развитія самого дѣла появятся и средства.

С. А. Панчулидзевъ. Баллотировать! вопросъ ясенъ!

Предсѣдатель Собранія. Прошу тѣхъ, которые считаютъ благовременнымъ возстановленіе института санитарныхъ врачей—встать, кто противъ этого—сидѣть.

К. Н. Гриммъ. Я считаю, что такъ вопросъ ставить нельзя. Я не могу баллотировать вопросъ, нужно ли вводить санитарныхъ врачей, если я при этомъ не буду знать, въ вѣдѣніи Губернскаго Земства они будутъ, или нѣтъ. Если въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, я—за, если нѣтъ, тогда я противъ. Надо баллотировать вопросъ въ редакціи Управы.

Предсѣдатель Собранія. Тогда, какъ предлагаетъ Управа: угодно ли признать неотложность введенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей на средства Губернскаго Земства?

П. Е. Еринъ. Я бы ничего не имѣлъ, если бы во всѣхъ уѣздахъ.

(Голоса: это потомъ!—Нельзя ли баллотировку отложить до завтра?)

Предсѣдатель Собранія. Позвольте, я тогда поставлю вопросъ: желаетъ Собраніе отклонить баллотировку или нѣтъ?

Собраніе постановило: баллотировку не откладывать.

Предсѣдатель Собранія: Угодно признать неотложность введенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей на средства Губернскаго Земства?

Собраніе постановило: *Признать неотложность введеніе уѣздныхъ санитарныхъ врачей на средства Губернскаго Земства.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь я буду баллотировать предварительно 1-й вопросъ второго пункта: угодно ли ввести санитарныхъ врачей со 2-го полугодія, а потомъ уже вопросъ: во всѣхъ уѣздахъ или въ нѣкоторыхъ.

С. А. Панчулидзевъ. Такъ нельзя баллотировать. Баллотируется сначала предложеніе комиссіи, а потомъ уже, если не пройдетъ, поправка гл Ерина. Если примутъ поправку гл. Ерина, то санитарные врачи будутъ введены во всѣхъ уѣздахъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мнѣ кажется, вѣрнѣе баллотировать сначала общій вопросъ: во всѣхъ уѣздахъ или въ нѣкоторыхъ, а затѣмъ ужъ—въ какихъ именно.

Предсѣдатель Собранія. Угодно ввести санитарныхъ врачей во всѣхъ уѣздахъ, или не во всѣхъ.

Собраніе постановило: *Организацію санитарныхъ враче во всѣхъ уѣздахъ губерніи въ настоящее время не вводить.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять введеніе санитарныхъ врачей въ той постепенности, какая указана въ докладѣ Управы?

Собраніе постановило: *распредѣлить введеніе уѣздныхъ санитарныхъ врачей на 2 года съ тѣмъ, что въ 1909 году съ 2-го полугодія санитарные врачи съ фельдшерами назначаются въ уѣзды: Царицынскій. Камышинскій, Петровскій, Балашовскій и Саратовскій, съ 2-го полугодія 1910 года и въ остальные 5 уѣздовъ—Кузнецкій, Сердобскій, Аткарскій, Вольскій и Хвалынскій.*

С. В. Коревицкій. Такимъ образомъ принята редакція Управы?

(—Да!)

—Я хотѣлъ внести поправку. Вопросъ прошелъ въ томъ смыслѣ, что въ текущемъ году санитарные врачи вводятся со второго полугодія; тоже сказано и относительно будущаго года; я полагалъ бы, что если сейчасъ мы не можемъ такъ скоро ввести санитарную организацію, то въ будущемъ году мы могли бы не дожидаться истеченія полугодія и ввести это полезное учрежденіе съ 1 же января.

(Голосаъ но вопросъ прошелъ!)

К. Н. Гриммъ. Совершенно правильно, вопросъ прошелъ. Я долженъ еще сказать, что если и въ будущемъ году Зем-

ское Собраніе соберется также около 10 января, что очень возможно, такъ вы не сможете ввести санитарныхъ врачей иначе, какъ со второго же полугодія?

Предсѣдатель Собранія. Угодно внести въ смѣту 8400 р. на содержаніе врачей и фельдшеровъ? заключеніе бюджетной комиссіи?

За предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде**. Бюджетная комиссія не возражаетъ; но она предполагаетъ, что суточныхъ врачамъ при этомъ не полагается.

А. Е. Чуевъ Ваше Превосходительство! Нельзя ли баллотировать отдѣльно предложенія тѣхъ, кто желаетъ суточныя и кто не желаетъ. Я съ своей стороны полагаю, что суточныя очень важная вещь; нужно поощрять врачей, а то они будутъ сидѣть на одномъ мѣстѣ!

К. Н. Гриммъ. Я относительно этого не могу согласиться съ гл. Чуевымъ. Что это за отношеніе къ врачу: дать 1800 р., а 600 р., онъ пускай „наѣзжаетъ"?! Мы къ своимъ врачамъ должны относиться съ извѣстнымъ довѣріемъ..Губернская Управа будетъ видѣть—дѣлаетъ ея врачъ свое дѣло, или занимается сидѣніемъ. Если онъ только сидитъ, онъ будетъ уволенъ, какъ не соотвѣтствующій своему назначенію, и на его мѣсто будетъ приглашенъ другой, который за 2400 р. не будетъ заниматься однимъ сидѣніемъ. Съ какой же стати убавлять жалованье предлагая человѣку остальное „наѣзжать" суточными? Я считаю это положительно непріемлемымъ. Врачу должно быть положено достаточное жалованье безъ всякихъ суточныхъ.

За предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде**. Бюджетная комиссія обсуждая этотъ вопросъ, руководилась такими же точно соображеніями. Что касается фельдшеровъ, находящихся въ распоряженіи врачей, которые и будутъ ихъ посылать въ разъѣзды, для нихъ суточные необходимы. Они ѣздятъ не по своей иниціативѣ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять цифру 8400 р. на врачей и фельдшеровъ и 1800 р. на оборудованіе ихъ необходимыми пособіями?

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*

На содержаніе въ 5-ти уѣздахъ первой очереди санитарныхъ врачей и фельдшеровъ 8400 р.

Единовременно на оборудованіе ихъ микроскопами, бактеріологическими и химическими приборами 1800 р.

Предсѣдатель Собранія. Далѣе—относительно права врачей на 2—3 мѣсячный отпускъ въ 1-й годъ службы.

Предсѣд. медицинской ком. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія согласилась, что это вызывается необходимостью. Но она сдѣлала добавленіе: ограничить право на отпускъ за тѣми врачами, которые состояли на службѣ Саратовскаго Губернскаго Земства.

К. Н. Гриммъ. Я считаю это непріемлемымъ. Въ 1-й же годъ службы—и двухъ мѣсячный отпускъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Гальбергъ.** Этотъ вопросъ обсуждался и въ Управѣ и въ комиссіи. Выяснилось, что врачей спеціально—санитарныхъ въ настояшее время очень мало. Если же пригласить обыкновеннаго, участковаго врача, ему будетъ очень трудно создавать нужную санитарную организацію. На этомъ основаніи и пришли къ единогласному рѣшенію, что необходимо этому врачу сначала подготовиться къ тѣмъ обязанностямъ, которыя онъ долженъ исполнять. Поэтому и рѣшено было въ первый же годъ давать ему командировку для подготовки.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** А я позволю себѣ привести соображеніе въ пользу этого предложенія доклада. Можетъ быть нашъ участковый врачъ очень хорошъ и мы желали бы имѣть его санитарнымъ врачемъ. Безъ подготовки онъ не можетъ занять это мѣсто. Такому врачу надо дать возможность поѣхать и подготовиться.

Собраніе постановило: *предложеніе предоставить Губернской Управѣ право давать 2—3 мѣсячный отпускъ санитарнымъ врачамъ въ первый же годъ службы для поѣздки на гигіеническіе курсы, въ цѣляхъ пополненія знаній—отклонить.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь относительно программы. Медицинская комиссія могла бы пересмотрѣть программу, такъ какъ здѣсь была рѣчь о томъ, что въ ней есть недостатки.

Собраніе постановило: *программу дѣятельности санитарныхъ врачей, утвержденную Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1903 г., передать на пересмотръ въ медицинскую комиссію.*

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Я просилъ бы

предложить гр. Олсуфьеву принять участіе въ этой комиссіи...

(Просимъ! Просимъ!).

Собраніе постановило: *просить гр. Олсуфьева принять участіе въ медицинской комиссіи при пересмотрѣ программы дѣятельности санитарныхъ врачей,*

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Я предложилъ бы для успѣшнаго продолженія работъ комиссіи по народному образованію избрать ея предсѣдателемъ С. А. Панчулидзева, такъ какъ В. А. Менде занятъ въ бюджетной коммиссіи.

(Просимъ! Просимъ!).

Собраніе постановило: *избрать предсѣдателемъ комиссіи по народному образованію С. А. Панчулидзева.*

Предсѣдатель Собранія. Есть еще очень важный вопросъ. Мы видимъ, что работы страховой комиссій идутъ часто медленно по причинѣ слишкомъ малого состава комиссіи. Мнѣ заявилъ желаніе участвовать въ страховой комиссіи В. Г. Симолинъ.

Собраніе постановило: *избрать въ члены страховой комиссіи В. Г. Симолина.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 8.

43-го очереднаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 16 Января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *М. Н. Лихаревъ, И. И. Панфиловъ* и *В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, з. м. Кузнецкаго—*М. А. Шалькевичъ*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, з. м. предсѣдателя Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*; уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретарь—*Н. Ф. Кожевниковъ*.

Заслушиваются и утверждаются постановленія засѣданій Собранія 10, 12 и 13 января.

Предсѣдатель Собранія проситъ заслушать, въ виду срочности, предложенныя г. Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія ходатайства Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ.

Кузнецкое уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о разрѣшеніи займа въ 30 тыс. рублей: на постройку Ново-Кряжимской больницы, реальнаго училища, на обороты сельско-хозяйственнаго склада и на постройку школы въ с. Болтинѣ.

Хвалынское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о разрѣшеніи позаимствовать изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства 10 тыс. руб. на операціи Дворянско-Терешанскаго

земскаго ломбарда или же, если по состоянію оборотнаго капитала сдѣлать этого не представится возможнымъ, заключить заемъ у частныхъ лицъ не болѣе какъ изъ 6%.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, **Собраніе постановляетъ:**

Поддержать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства:

1) Кузнецкаго уѣзднаго земскаго Собранія о разрѣшеніи займа въ 30 тыс. рублей.

2) Хвалынскаго уѣзднаго земскаго Собранія о разрѣшеніи позаимствовать изъ оборотнаго капитала уѣзднаго Земства 10 тыс. руб. на операціи Дворянско-Терешанскаго земскаго ломбарда или же заключить заемъ у частныхъ лицъ не болѣе какъ изъ 6%.

Заслушивается докладъ Управы *„объ установленіи нормы засоренности хлѣбовъ“* (см. докл. Управы по секретар. отдѣл. стр. 15—17).

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

Возбудить предъ г. Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство объ установленіи нормы сорныхъ примѣсей для хлѣбовъ, обращающихся на рынкѣ

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты и докладовъ по экономическому отдѣленію.

Въ залъ засѣданія приглашаются: инспекторъ сельскаго хозяйства Саратовской губ. **П. М. Вутке** и агрономъ Губернскаго Земства **А. Г. Сидоровъ.**

Докладываетъ членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**, заключенія экономической комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи гр. **Д. А. Олсуфьевъ.**

Заслушивается докладъ Управы *„объ организаціи опытнаго сельско-хозяйственнаго учрежденія Саратовскаго Губернскаго Земства“* (см. докл. Управы по экон. отд. стр. 13—37).

Управа предлагаетъ: 1) одобрить типъ высшаго агрономическаго опытнаго учрежденія, выработанный Управою совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ; 2) признать желательнымъ осуществить проектъ Управы, имѣя въ виду, что затраты на это могутъ достигнуть 114 тыс. руб. при ежегодныхъ расходахъ въ 28204 р., и признать, что осуществленіе проэктируемаго учрежденія безъ субсидіи правительства не возможно; 3) поручить Управѣ возбудить ходатайство о правительственной субсидіи въ размѣрѣ двухъ третей на обору-

дованіе станціи и двухъ третей на ежегодные расходы; 4) въ случаѣ успѣха ходатайства, поручить Управѣ пригласить директора станціи для выбора какъ мѣста подъ станцію, такъ и дальнѣйшей детальной разработки проэкта, на что внести въ смѣту 3 тыс. руб. на 1909 г.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Проэктъ Управы „объ организаціи высшаго агрономическаго опытнаго учрежденія" предварительно разсматривался экономическимъ совѣтомъ при Губернской Управѣ при участіи компетентныхъ лицъ; спеціалисты приглашались Управой даже изъ Москвы, какъ напр., извѣстный дѣятель въ этой области Грудзинскій. Затѣмъ проэктъ былъ разсмотрѣнъ экономической комиссіей, которая въ общемъ его одобрила. Вотъ постановленія комиссіи: 1) одобрить намѣченный Губернской Управой, совмѣстно съ экономическимъ Совѣтомъ, типъ высшаго агрономическаго учрежденія съ поставленнымъ въ немъ на первую очередь селекціоннымъ отдѣломъ; 2) признать желательнымъ осуществленіе такого типа учрежденія съ единовременною затратою на его оборудованіе до 120 тыс. при ежегодныхъ расходахъ на его содержаніе до 30 тыс. руб.; 3) признать, что осуществленіе такого учрежденія безъ субсидіи правительства является непосильнымъ для Саратовскаго Земства, а потому поручить Управѣ возбудить ходатайство о правительственномъ содѣйствіи и помощи въ дѣлѣ пріобрѣтенія участка и субсидіи въ размѣрѣ трехъ четвертей стоимости оборудованія станціи и трехъ четвертей ежегодныхъ расходовъ на ея содержаніе; 4) въ случаѣ успѣха ходатайства, поручить Управѣ пригласить директора будущей станціи и компетентныхъ лицъ для выбора мѣста подъ станцію и окончательной разработки плана и смѣты учрежденія, на каковой предметъ внести въ смѣту 3 тыс. руб.

Вотъ къ какимъ выводамъ пришла экономическая комиссія. Если земскому Собранію угодно будетъ обсуждать по пунктамъ, то я попутно дамъ объясненія, по какимъ основаніямъ комиссія пришла къ этимъ выводамъ и измѣнила цифровыя данныя предположеній Управы.

Н. Н. Толмачевъ. Вопросъ, разработанный Управою, чрезвычайно важенъ. До сихъ поръ мы мало обращали вниманія на нужды сельскаго хозяйства и надо только радоваться, что

Управа вноситъ свой проэктъ, если бы она не начинала съ другого конца—съ высшаго учрежденія. Кромѣ того нужно помнить, что въ настоящее время населеніе губерніи поставлено въ очень тяжелое финансовое положеніе. Если бы требуемыя на постановку селекціонной станціи суммы упали къ намъ съ неба, то я ничего не имѣлъ бы. Но тутъ предстоитъ затрата въ 114 тыс. съ ежегоднымъ ассигнованіемъ около 30 тыс., причемъ сюда не включена еще сумма на покупку нужнаго участка по разсчету на годъ около 15 тыс. Нельзя разсчитывать на помощь правительства, строить свои разсчеты на подачкахъ, субсидіяхъ. Такія основанія мѣропріятій неустойчивы, шатки и разсчитывать на нихъ мы не имѣемъ права. Главнымъ основаніемъ земской программы экономическихъ мѣропріятій должны быть не правительственная субсидія, а наши собственныя суммы, и врядъ ли правительство дастъ что либо при настоящихъ финансовыхъ условіяхъ. Но предположимъ, что правительство дастъ часть средствъ. Еще вопросъ, насколько хорошо эти средства будутъ использованы. Я считаю, что надо держаться извѣстной послѣдовательности въ экономическихъ мѣропріятіяхъ, а не начинать сразу съ высшаго учрежденія, съ селекціонной станціи. Я сказалъ бы, что это все равно, что предложить мужику шелковый цилиндръ, а на ногахъ у него лапти. Въ докладѣ почвовѣда Димо объ устройствѣ селекціонной станціи приводятся ссылки на Америку, но разница между Россіей и Америкой—громадная. Въ Америкѣ уже забыли о трехпольѣ, а у насъ оно основа всего. При нашемъ трехпольѣ такая затѣя, какъ селекціонная станція, пользы крестьянину не принесетъ. Мы затратимъ 114 тыс., чтобы выработать новый типъ сѣмянъ, а у мужика нѣтъ и обыкновенныхъ сѣмянъ. Какъ бы хороши ни были американскія сѣмена, какъ бы ни пригодны оказались тѣ сорта сѣмянъ, которыя выпуститъ селекціонная станція, но при нынѣшнемъ положеніи обработки земли и способа веденія крестьянскаго хозяйства—лучшія сорта сѣмянъ окажутся черезъ 1—2 года худшими. У крестьянина нѣтъ сѣялки, у него нѣтъ очистительныхъ машинъ, очистку онъ производитъ лопатой, а сортируя лучшія сорта будетъ къ нимъ примѣшивать другія сѣмяна, ибо селекціонная станція не въ состояніи снабдить всѣхъ улучшенными сѣмянами;

врядъ ли болѣе пуда этихъ сѣмянъ прійдется на село. Затѣмъ солома американскихъ сортовъ очень толста и скотъ ею нельзя кормить. Въ Америкѣ, конечно, и не кормятъ соломой. А у насъ хлѣба, кромѣ сѣмянъ, должны еще давать и кормъ скоту, и нашъ крестьянинъ выбираетъ худшій по зерну сортъ, но съ болѣе мягкой соломой. Конечно, когда крестьянскій скотъ будетъ кормиться не соломой, а травой—дѣло другое. Травосѣяніе же еще не проникло въ сознаніе массы, да и нѣтъ у насъ дешевыхъ сѣмянъ травъ: пудъ тимофеевки—8 р., клевера—11 р. Такія цѣны крестьянину не подъ силу и травосѣяніе не можетъ быть ему сейчасъ подспорьемъ. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что мы переживаемъ одну изъ важныхъ эпохъ крестьянскаго переустройства—по закону 9 ноября. Какъ ни относиться къ закону, во всякомъ случаѣ надо имѣть въ виду, что создается имъ новый классъ собственниковъ,—общество должно прійти на помощь и правительству и населенію, которое можетъ пострадать отъ неумѣлаго примѣненія этого закона на мѣстахъ. Теперь наступаетъ вторая стадія примѣненія закона 9 ноября—отводъ выдѣляемыхъ участковъ къ одному мѣсту. Это отразится на способѣ веденія хозяйства и намъ нельзя пройти безучастно мимо этой стадіи переустройства земельнаго хозяйства крестьянъ. Мы должны помочь переселяющимся на отруба образованіемъ мелкаго кредита, помощью на перво начальное обустройство, обзаведеніе инвентаря и т. д. Тѣ деньги, которыя мы собираемся истратить на селекціонную станцію, лучше дать имъ, оказать имъ немедленную помощь. Помощь хороша, когда больной можетъ еще вылѣчиться, а не когда онъ умираетъ. Намъ же предлагаютъ устроить селекціонную станцію и говорятъ, что благодаря ей мы черезъ 5 лѣтъ скажемъ вамъ, что лучшая для посѣва въ Саратовской губерніи рожь такая то и дадимъ ее для посѣва 100 п. на всю губернію! Стоитъ ли тратить такія средства на такіе результаты! Мы не имѣемъ опытныхъ показательныхъ полей, не имѣемъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, а затѣваемъ академію! Преждевременно и непрактично!

С. В. Коревицкій. Я не возражаю противъ доклада, такъ какъ всегда былъ сторонникомъ всякихъ агрономическихъ полезныхъ мѣропріятій земсва. Но долженъ сказать, что

Управа увлеклась и придала этой затѣѣ слишкомъ широкій масштабъ. Въ уѣздахъ слишкомъ еще мало элементарной, такъ сказать, агрономической помощи населенію и лучше было, если бы Губернское Земство пришло на помощь уѣзднымъ земствамъ въ ихъ мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству. Затѣмъ и самый вопросъ о пользѣ этого высшаго агрономическаго учрежденія не достаточно, по моему, освѣщенъ, разработанъ, чтобы съ легкимъ сердцемъ обременять населеніе 114—тысячнымъ расходомъ. Мнѣ невольно вспоминаются прекрасныя слова К. Н. Гримма, что достаточно дать небольшую сумму на извѣстный расходъ, чтобы Губернское Земство покатилось по наклонной плоскости увеличенія этихъ расходовъ. Думаю, что масштабъ, принятый въ докладѣ, рискованъ и, для примѣра, напомню психіатрическую лечебницу. Мы дѣлаемъ сразу большой прыжокъ! Надо научить сперва нашего крестьянина, какъ сѣять, а затѣмъ ужъ, что сѣять! Важно не то, чтобы сказать крестьянину: сѣй такими-то сѣменами! Позвольте мнѣ ихъ, скажетъ онъ. А мы:—у насъ нѣтъ ихъ! Нѣтъ, сперва надо приниматься за азы, а потомъ уже за академію. Другой вопросъ - средства на селекціонную станцію. Весь разсчетъ Губернской Управы построенъ въ надеждѣ на правительственную помощь. Не спорю, моментъ выбранъ подходящій: земля переходитъ въ руки главныхъ землепашцевъ, правительство заинтересовано въ лучшемъ устройствѣ ихъ хозяйства. Но всетаки разсчетъ на правительство— шаткій: лучше сдѣлать на рубль, да на свой. А на свой сдѣлать мы не можемъ. Я возбудилъ бы ходатайство, чтобы устройство и содержаніе селекціонной станціи въ полной стоимости приняло на свой счетъ Министерство Земледѣлія! Какъ представитель уѣзднаго земства, долженъ сказать, что смѣта Губернскаго Земства такъ отягощена, что страшно за плательщика, что новое обложеніе для него совершенно непосильно. Тѣмъ болѣе, что въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ мы не получимъ никакой реальной пользы, а будетъ только слава, что имѣемъ высшее аграномическое учрежденіе! Погоня за популярностью—и больше ничего! Дайте сперва воспрянуть нашимъ главнымъ плательщикамъ, за счетъ которыхъ вы хотите произвести новый опытъ въ такомъ широкомъ маштабѣ!

П. Е. Еринъ. Ждать нечего, много мы уже ждали и ничего хорошаго себѣ не сдѣлали. Нечего бояться, что 100 тыс. возьмемъ съ бѣднаго населенія: эти 100 тыс. не обременятъ его, а, напротивъ, дадутъ ему милліонъ! Надо идти впередъ, а не оставаться на мѣстѣ! Тутъ говорили о законѣ 9 ноября. Вотъ и нужна наша помощь, чтобы отруба были поставлены блестяще. Нашъ крестьянинъ не боится расхода, если видитъ выгоду. Пахали сперва сохой, земства стали заводить плуги, и теперь всѣ пашутъ плугами и получаютъ выгоду, хотя тратятъ за плугъ 30 руб. Такъ и тутъ. Селекціонная станція дастъ большой доходъ крестьянскому хозяйству и бояться расхода нечего.

В. А. Васильевъ. Въ прошломъ году, когда въ засѣданіи экономической комиссіи обсуждался вопросъ о селекціонной станціи, я былъ за, такъ какъ я горячій сторонникъ экономическихъ мѣропріятій со стороны земства, которыя ведутъ населеніе къ культурному и экономическому благоденствію, Но, познакомившись съ докладомъ Управы, я—противъ учрежденія селекціонной станціи въ томъ видѣ, какой выработала Управа. Конечно, жертвы нужны, но взамѣнъ жертвъ нужно дать реальное, а намъ предлагаютъ идеальное. И безъ станціи мы знаемъ, что хорошія сѣмяна даютъ лучшій урожай, но бѣда въ томъ, что хорошіе сорта дорого стоятъ, что они не подъ силу крестьянину. Я стою за такой проэктъ, который дѣйствительно показалъ бы крестьянамъ, что имъ дѣлать, а не то, что за 8 руб. они могутъ купить пудъ улучшенныхъ сѣмянъ. Губернское Земство можетъ и должно дать такое учрежденіе, отъ котораго могли бы брать улучшенныя сѣмяна уѣздныя земства и распространять ихъ среди крестьянъ, а этого то селекціонная станція не даетъ. Крестьяне же просятъ показательнаго, а не теоретическаго. Что касается разсчета на помощь правительства, то это разсчетъ на выигрышъ 200 тыс., и при такихъ разсчетахъ мы ни одного шага не сдѣлаемъ впередъ въ улучшеніи сельскаго хозяйства.

Н. Ф. Кожевниковъ. Очевидно, нѣкоторые гласные не представляютъ себѣ, что это за селекціонная станція, въ чемъ цѣль ея. Въ настоящее время предъявляются требованія поднять хозяйство плательщиковъ земскихъ сборовъ. Для поднятія сельско-хозяйственнаго уровня населенія суще—

ствуютъ два пути: техника обработки и подборъ сортовъ растеній, устойчивыхъ противъ засухи, мглы и другихъ вредныхъ вліяній природы. Вопросъ о техникѣ уже можно считать удачно разрѣшеннымъ въ главной своей части бизенчукской опытной станціей и онъ становится общимъ уже достояніемъ; что же касается до разрѣшенія второй задачи, являющейся не менѣе важной по своему значенію, то разрѣшеніе ея и есть задача селекціонной станціи. Финансовую часть вопроса нужно оставлять въ сторонѣ, а рѣшать его коммерчески: учесть сперва, какой вредъ приноситъ сельскому хозяйству засуха, мгла, какъ важно имѣть растенія, которыя могли бы противостоять этимъ вреднымъ вліяніямъ природы, а затѣмъ уже принимать во вниманіе финансовую сторону. Невѣрно указаніе, что земству нельзя разсчитывать на Правительство въ дѣлѣ устройства селекціонной станціи, ибо тамъ уже стоитъ на очереди вопросъ о такихъ станціяхъ, такъ что земство въ этомъ отношеніи даже запоздало, ибо починъ въ открытіи такихъ станцій принадлежитъ Министерству Земледѣлія, на средства котораго открыта при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ селекціонная станція по типу Сфалефской. Правительство даже выработало уже опредѣленныя правила, на какихъ условіяхъ оно приходитъ на помощь въ дѣлѣ устройства селекціонныхъ станцій, такъ что говорить о полной неудачѣ нашего ходатайства нельзя и разсчетъ Управы довольно основателенъ. Картина всей организаціи мнѣ представляется такой: станція должна быть одна и все, что здѣсь вырабатывается, то провѣряется на опытныхъ поляхъ уѣздныхъ земствъ и затѣмъ только ужъ распространяется на поляхъ крестьянъ; но, конечно, рекомендуются только сѣмена тѣхъ хлѣбовъ, которыя могутъ противостоять вреднымъ вліяніямъ природы, которыя акклиматизировались въ губерніи. Селекціонная станція не есть такое научное учрежденіе, какъ научное общество естествоиспытателей, научныя работы котораго не всегда имѣютъ практическое значеніе; а есть живое учрежденіе, имѣющее огромное практическое значеніе, его требуетъ сама жизнь, требуютъ новыя условія сельскаго хозяйства.

Т. К. Зиньковскій. Намъ нужно принять предложеніе Управы и заключеніе экономической комиссіи. На этотъ выводъ

натолкнуло меня то мѣсто рѣчи Н. Н. Толмачева, гдѣ онъ говоритъ, что новый типъ сѣмянъ выработается чрезъ нѣсколько лѣтъ только, что и эти сѣмяна не помогутъ, ибо техника обработки земли остается все та же. Съ одной стороны мы будемъ имѣть селекціонную станцію, великолѣпный посѣвной матеріалъ, а съ другой — неумѣніе обработывать землю! Это — не такъ! То и хорошо, что улучшенныя сѣмена станція дастъ намъ только чрезъ нѣсколько лѣтъ, ибо если бы она дала ихъ сейчасъ, то результата никакого не было бы, ибо техника производства, дѣйствительно, сейчасъ на низкомъ уровнѣ. Но я убѣжденъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ техника поднимется и тогда нуженъ будетъ тотъ матеріалъ, который дастъ селекціонная станція. Далѣе, я не нахожу, что бы селекціонная станція была оторвана отъ всего, отъ уѣздовъ, какъ бы подъ стеклянымъ колпакомъ. На страницѣ 14—15 доклада Управы вы усмотрите, что селекціонная станція изучаетъ условія сельскаго хозяйства данной мѣстности— что благопріятствуетъ ему, что—нѣтъ, и результаты своихъ изученій переноситъ на опытныя поля уѣздныхъ земствъ, т.-е. съ перваго же года учитъ земства уѣздовъ, какъ добывать хорошій матеріалъ, и намъ не прійдется, какъ говорятъ здѣсь, по пуду сѣмянъ на уѣздъ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ уѣздныя земства будутъ имѣть свой матеріалъ, но такой, какой имъ нужно и сколько имъ нужно. Я увѣренъ, что опыты селекціонной станціи дадутъ сейчасъ же поразительные результаты и найдутъ дорогу сразу въ народныя массы. Примѣръ тому я вижу въ опытныхъ поляхъ Камышинскаго земства; къ намъ пріѣзжаютъ крестьяне отовсюду и охотно перенимаютъ улучшенія. Дайте возможность крестьянину знакомиться съ вашими опытами въ области сельскаго хозяйства, окажите ему кредитъ на улучшенныя сѣмена, на рядовую сѣялку и пр. и увидите, какой громадный переворотъ произойдетъ въ сельскомъ хозяйствѣ. А какіе поразительные результаты даютъ опыты по сохраненію влаги въ землѣ: у насъ на опытномъ полѣ, благодаря принятымъ мѣрамъ къ сохраненію влаги, былъ великолѣпный урожай, не смотря на засуху. Не надо болѣе глядѣть на небо,—достаточно умѣть сохранять влагу и урожай обезпеченъ! Фактъ учрежденія опытныхъ полей въ различныхъ земствахъ, учрежденіе се-

лекціоннаго отдѣла при опытномъ полѣ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства, открытіе опытной станціи Полтавскимъ земствомъ—показываютъ, что сельскій обыватель проснулся, что мы должны указывать ему новые пріемы сельско-хозяйственной техники и это насъ спасетъ отъ кризиса. Если пріостановиться организаціей станціи, то подъемъ культуры застанетъ насъ врасплохъ, ибо посѣвного матеріала подходящаго у насъ не будетъ, нашъ же негоденъ! Поэтому, я думаю, что проэктъ Губернской Земской Управы слѣдуетъ принять цѣликомъ и немедленно воплотить его въ жизнь. Что касается предложенія помочь сперва крестьянину въ улучшеніи техники самаго производства, то всецѣло присоединяюсь къ этому предложенію. Конечно, нельзя останавливаться только на одной селекціонной станціи. Нуженъ еще дешевый кредитъ, нужна организація лекцій, музеевъ, школъ сельско-хозяйственныхъ, изданіе сельско-хозяйственнаго листка и т. д. И тогда мы на опытѣ убѣдимся, какъ неумѣстно говорить при организаціи агрономическихъ мѣропріятій о тяжести обложенія. Въ Германіи сельское хозяйство облагается высоко, а между тѣмъ нѣтъ другой стороны, которая бы такъ много получала отъ земледѣлія, какъ Германія!

К. Н. Гриммъ. Главное возраженіе противниковъ доклада Управы сводится къ тому, что этимъ мы надѣваемъ мужику на голову шелковый цилиндръ, а на ногахъ у него еще лапти. Въ этомъ—и ошибка! Если бы Управа предлагала одну только селекціонную станцію, тогда противники учрежденія ея были бы правы. Но если вчитаться внимательно въ докладъ Управы по экономическому отдѣленію въ цѣломъ, то увидимъ, что Управа предлагаетъ не одну толко селекціонную станцію, а цѣлый планъ экономическихъ мѣропріятій, которые висятъ не въ воздухѣ, а принесутъ реальную пользу. Я позволю себѣ остановиться на экономической сторонѣ этого дѣла. Многихъ пугаетъ цифра въ 114 тыс. и даже были приведены мои слова, что достаточно дать сперваначалу немного, чтобы затѣмъ пойти по наклонной плоскости къ большему и большему. Вѣрно, я говорилъ это и опять скажу, если намъ приподнесутъ что-либо, не имѣющее отношенія къ прямымъ задачамъ земства, или малой цифрой стараются затушевать тѣ жертвы, которыя потребуются въ будущемъ. Но

Губернская Управа стала на правильную почву: она не сокращаетъ цифру, а прямо говоритъ, сколько будетъ стоить все, въ полной мѣрѣ освѣщаетъ весь вопросъ, имѣющій существенное значеніе для земства. Дѣйствительно ли потребные расходы лягутъ цѣликомъ тяжелымъ бременемъ на населеніе губерніи? Нѣтъ, я убѣжденъ, что половину требуемой суммы дастъ правительство, ибо оно идетъ по этой же дорогѣ, которую указываетъ въ докладѣ Губернская Управа. Въ министерствѣ имѣется докладъ одного извѣстнаго дѣятеля по этому вопросу, гдѣ указано даже, какія губерніи могутъ воспользоваться помощью правительства на устройство опытныхъ станцій, именно Самарская, Саратовская и Оренбургская, при чемъ отмѣчено, что наиболѣе подходящей для этого является Саратовская губ. Будетъ крупной ошибкой, если мы не воспользуемся благопріятнымъ для насъ положеніемъ вещей. Возраженія, что у крестьянъ нѣтъ сѣялокъ, плуговъ, что пашутъ сохой и т. д.—вѣрны. Но въ этомъ отношеніи уѣздныя земства стали уже на правильный путь: всюду открываются склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, открывается широкій кредитъ для покупки ихъ крестьянами и, дѣйствительно, все берется на расхватъ. По этому пути земство и должно идти дальше и дѣлать все возможное для увеличенія благосостоянія населенія. Но имѣя въ виду ближайшія, непосредственныя нужды населенія въ области сельскаго хозяйства, нельзя забывать и о будущемъ. Поэтому я стою за принятіе доклада Управы съ поправками экономической комиссіи. Насколько интересуетъ этотъ вопросъ гг. гласныхъ, видно уже изъ того, что при обсужденіи его въ комиссіи присутствовали почти всѣ гласные; такъ наболѣлъ вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства!

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, что скептическое отношеніе гласныхъ законно. Но думаю, что мѣра, предлагаемая Управой, ведетъ къ той цѣли, о которой всѣ здѣсь говорили: какъ поднять благосостояніе крестьянскаго хозяйства. Думается также, что и выполненіе этого мѣропріятія соотвѣтствуетъ финансамъ земства въ настоящее время. Главныя ошибки нашихъ земствъ и частныхъ хозяйствъ при насажденіи разныхъ экономическихъ мѣропріятій заключались въ томъ, что всѣ смотрѣли на агрономическую науку, какъ на нѣчто отвле-

ченное, брали ее такъ, какъ она существуетъ на западѣ, и переносили ее на русскую почву; вѣрили, что дѣло все состоитъ въ пропагандѣ агрономическихъ теорій и знаній, а это влекло къ ложнымъ убѣжденіямъ и большинство изъ хозяевъ разорялось, прогорало. Такъ и мы, когда пригласили лѣтъ 8 назадъ агронома, то не дали ему ничего своего, не дали самостоятельныхъ заданій соотвѣтственно особенностямъ губерніи, а ударились въ комиссіонную дѣятельность, занялись распространеніемъ только орудій, общихъ всѣмъ. Своего же ничего не выработали за это время. Но не въ этомъ главный толчокъ, который должна давать агрономія сельскому хозяйству. Агрономія отличается отъ другихъ прикладныхъ знаній тѣмъ, что опытъ одного мѣста нельзя примѣнять къ другому съ увѣренностью за успѣхъ. Надо организовать свою собственную агрономическую науку, науку Саратовской губ., до тѣхъ же поръ мы не въ состояніи рекомендовать заимствованій чего либо изъ другихъ мѣстностей. Какую траву лучше сѣять въ Саратовской губ.,—мы не знаемъ. Нужно выработать свою Саратовскую траву, ибо германская намъ не подходитъ; ячмень, хмѣль, выписанные изъ Богеміи, у насъ чрезъ 2—3 года вырождаются, значитъ, надо получить свой хмѣль, свой ячмень На прокатъ знаній получить нельзя, надо пріобрѣсти свои! Агрономическая наука должна быть показательной, а это возможно, когда мы создадимъ свою собственную агрономію. А этому и должна служить селекціонная станція! Удастся ли намъ ее хорошо устроить? Не будетъ ли тутъ только шарлатанство? одна пѣна? Надо стараться, чтобы дѣло было поставлена основательно. Затѣмъ организація селекціонной станціи посильна земству и съ финансовой стороны если правительство возьметъ на себя хотя бы половину расходовъ; если раздѣлить потребную сумму между уѣздами, такъ на каждый прійдется около 5 тыс., что весьма немного сравнительно съ тѣмъ. что уже тратятъ уѣзды на агрономическія мѣры.

С. В. Коревицкій. Я не намѣренъ возражать по существу доклада, а только со стороны своевременности и посильности для населенія этого мѣропріятія. Признаю даже, что своевременно, но непосильно для населенія. Что вообще дастъ крестьянину, взамѣнъ колоссальныхъ расходовъ, эта селекціон-

ная станція? Ничего—въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ. Въ частности же эта станція, по моему разумѣнію, будетъ главнымъ образомъ обслуживать насъ, крупныхъ землевладѣльцевъ, а крестьянину врядъ ли прійдется понюхать зерна, улучшеннаго станціей. Въ такихъ мѣропріятіяхъ крестьянинъ еще не нуждается, онъ не пойметъ значенія этой станціи Когда у насъ на земскомъ собраніи обсуждался вопросъ объ агрономической организаціи, то крестьянская группа высказывалась противъ: зачѣмъ намъ агрономы, мы сами—агрономы. Здѣсь предлагали учесть вредъ и пользу отъ селекціонной станціи, говорили, что она будетъ бороться съ засухой, со мглой. Но станція въ этомъ не поможетъ. Боюсь, чтобы результаты дѣятельности ея не оказались результатами дѣятельности того общества естествоиспытателей, которое мы субсидировали рядъ лѣтъ. Конечно, мы отстали въ агрономіи, надо исправлять свои ошибки, но не такими гигантскими шагами, какъ предлагаетъ Губернская Управа.

Н. Н. Толмачевъ. Я тоже говорю только о возможности осуществленія плана Управы. Не отрицаю, что это благодѣтельное учрежденіе, но если оно должно существовать, то на государственный счетъ, а не за нашъ, когда у насъ нѣтъ еще достаточнаго количества тѣхъ опытныхъ полей, которыя такъ хорошо описалъ Т. К. Зиньковскій. Но все, что онъ говорилъ въ пользу селекціонной станціи, все это говоритъ только въ пользу опытныхъ полей. Одними механическими способами поднять крестьянское хозяйство нельзя. Гл. Еринъ указалъ, что крестьяне, не смотря на расходъ, охотно покупаютъ плуги. Но и тѣ, кто покупаетъ плуги, не производятъ того, что могли бы, если бы обладали большими знаніями! А сколько тѣхъ, кто не можетъ имѣть плуги! У насъ 27% безлошадныхъ хозяйствъ, да еще значительное количество однолошадныхъ, для которыхъ плугъ—роскошь. Плугъ тогда полезенъ, когда умѣютъ съ нимъ обращаться, а у насъ этого нѣтъ. Говорить, что у насъ плуги вездѣ—тоже, что считать деревню грамотной только потому, что въ ней имѣется карандашъ! Гл. Олсуфьевъ, говоря вчера о санитарно-врачебной организаціи, замѣтилъ, что Петербургъ, имѣя лучшихъ санитарныхъ врачей, плохъ въ санитарномъ отношеніи. Слѣдовательно безъ примѣненія на практикѣ, знанія- пустыя слова! Селекціонный способъ—

академическій, зерно сажаютъ чуть ли не по одному руками и примѣнить этотъ способъ въ широкомъ масштабѣ нельзя. А между тѣмъ всякая лишняя сельско-хозяйственная машина уже подвигаетъ насъ къ этой селекціи. Странно слышать, что цѣлью этой станціи ставятъ производство улучшенныхъ сѣмянъ и чуть ли не на три губерніи. Это столько же поможетъ, сколько то, если бы во время холеры было изготовлено въ какомъ либо городѣ 100 бутылокъ зельтерской воды по наиболѣе усовершенствованному способу. При существующихъ условіяхъ сельскаго хозяйства ничего намъ селекціонная станція не дастъ. Затратимъ громадныя суммы на устройство, выпишемъ химиковъ, спеціалистовъ, а наряду съ этимъ — знаменитое трехполье, отсутствіе хорошихъ орудій, болѣе четверти хозяйствъ—безлошадные. Я не за отклоненіе доклада Управы, но ходатайствовать, чтобы селекціонная станція открылась безъ нашихъ затратъ. А вмѣсто этой ассигновки дайте даже 200 тыс., но на ссуды безлошаднымъ, на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, орудій, улучшеннаго скота, на опытныя поля, словомъ на то, что можетъ принести непосредственно крестьянину существенную пользу, дастъ результатъ сейчасъ же, а не черезъ 5 лѣтъ. Немедленно надо прійти на помощь крестьянину, тѣмъ болѣе, что онъ находится сейчасъ въ переходномъ состояніи. А что это за помощь, если онъ, благодаря селекціонной станціи, получитъ въ подарокъ пудъ хорошихъ сѣмянъ, а пахать не на чѣмъ. Дайте ему лошадь, плугъ и, повѣрьте, онъ лучше себя почувствуетъ!

Н. Ф. Кожевниковъ. Изъ жалкаго положенія крестьянъ выведутъ не слова, а упорядоченіе работъ по агрономіи на мѣстѣ. На пути къ этому стоитъ и селекціонная станція. Разсужденія о лаптяхъ и цилиндрѣ совсѣмъ не идутъ къ дѣлу. Если быть послѣдовательнымъ, то гл. Толмачеву слѣдуетъ рекомендовать въ медицинѣ, напр., обращаться къ знахарямъ, а не къ врачамъ.

Агрономъ Губернскаго Земства **А. Г. Сидоровъ.** Вопросъ о селекціонной станціи, повидимому, еще недостаточно освѣщенъ, хотя въ докладѣ Губернской Управы указано, что вопросъ этотъ стоитъ въ неразрывной связи съ изученіемъ внѣшнихъ факторовъ, которые вліяютъ на урожайность. Организація опытнаго учрежденія должна быть построена на двухъ

основаніяхъ: 1) въ задачу его должно входить изслѣдованіе хлѣбовъ и травъ мѣстнаго района и улучшеніе ихъ путемъ селекціи, изученіе всѣхъ иностранныхъ хлѣбовъ и травъ и сравненіе ихъ урожайности при мѣстныхъ условіяхъ почвы и климата, и 2) изученіе внѣшнихъ факторовъ, вліяющихъ на урожайность хлѣбовъ путемъ аналитическаго изслѣдованія, расчленяя каждый факторъ на составляющіе его признаки и наблюдая воздѣйствіе каждаго изъ нихъ на успѣхъ культуры. Не только дать улучшенныя сѣмяна, но дать сельскимъ хозяевамъ указанія на тѣ измѣненія въ урожаѣ, которыя послѣдуютъ отъ примѣнія того или другого пріема полеводства—вотъ конечная цѣль всякаго опытнаго сельско-хозяйственнаго учрежденія. Здѣсь говорили, что сѣмянной товаръ, выписываемый изъ Америки и даже Германіи, не подходитъ намъ ни по климату, ни по почвѣ. Но селекціонная станція имѣетъ цѣлью, путемъ подбора, выработать мѣстный сѣмянной товаръ, вполнѣ пригодный, а поэтому тѣ задачи, которыя преслѣдуетъ станція, вполнѣ реальны, насущны. Благодаря опытнымъ полямъ, масса крестьянъ Саратовской губерніи перешла на пшеницу—полтавку, которая даетъ на 10 пудовъ больше съ десятины; въ общемъ это даетъ около 20 мил. пудовъ лишку, чѣмъ можно окупить содержаніе трехъ такихъ станцій безъ обремененія крестьянъ. Здѣсь говорили, что крестьяне заявляютъ, что не нуждаются въ агрономахъ. А между тѣмъ отъ той же Аткарской уѣздной земской управы поступила въ Губернскую Управу бумага, въ которой говорилось, что крестьяне обращаются съ запросами, чѣмъ пересѣять пропавшія озими, нельзя ли рожью? Я, какъ консультантъ Губернской Управы, не могъ дать въ этомъ отношеніи положительнаго отвѣта, ибо мѣстныя условія мнѣ не извѣстны, хотя въ другихъ губерніяхъ—Пензенской, Воронежской—я знаю—пересѣваютъ рожью. Если бы мы имѣли рожь подъ Саратовомъ, то я тогда смѣло могъ бы рекомендовать ее для пересѣва. Вотъ для этого то и нужна селекціонная станція. Затѣмъ, невѣрно также указаніе, что станція будетъ давать на всю губернію сотню пудовъ сѣмянъ. Эта сотня пудовъ сѣмянъ нѣсколькихъ сортовъ пойдетъ на опытныя поля уѣздныхъ земствъ; въ уѣздахъ—2 тыс. десятинъ опытныхъ полей, сборъ съ нихъ исчисляется уже не

пудами, а тысячами пудовъ и эти тысячи мы будемъ имѣть возможность пустить въ крестьянскія массы. Самой же селекціонной станціи нѣтъ надобности непремѣнно выпускать тысячи пудовъ сѣмянъ. Я также стою на той точкѣ зрѣнія, что для земства нѣтъ основаній обзаводиться чисто академическимъ учрежденіемъ, но станція такимъ учрежденіемъ и не будетъ; она не обездолитъ населеніе, а дастъ ему кусокъ хлѣба.

В. А. Васильевъ. Я долженъ внести поправку къ одному замѣчанію. Въ Аткарскомъ земскомъ собраніи, дѣйствительно, былъ поднятъ вопросъ о возстановленіи должности агронома. При этомъ никто изъ крестьянъ не говорилъ, что агронома не нужно. Сказалъ это одинъ землевладѣлецъ, замѣтившій, что онъ самъ агрономъ, а ѣсть ему нечего. Но такихъ агрономовъ намъ, конечно, не нужно. А затѣмъ я долженъ сказать, что доводы защитниковъ доклада Управы меня убѣдили и я подамъ голосъ за учрежденіе селекціонной станціи.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Разсчетъ Н. Н. Толмачева невѣренъ. Онъ предлагаетъ земству ассигновать 200 тыс. на лошадей, плуги и т. д. для населенія губерніи. Но откуда же взять эту сумму. Съ того же, кого онъ хочетъ кормить, одарить! Управа же не рекомендуетъ брать съ голоднаго; она предлагаетъ обратить вниманіе на землю, которая должна кормить сельскаго хозяина; она даетъ рецептъ, какъ накормить его. Такимъ образомъ, Управа рекомендуетъ не единовременное или ежегодное пособіе, какъ Н. Н. Толмачевъ, а предлагаетъ способъ заставить землю повиноваться хозяину, обучить его, какъ, безъ особыхъ затратъ, усилить производительность земли. Вотъ цѣль селекціонной станціи. И такъ какъ въ настоящее время правительство приходитъ на помощь и на организацію и ежегоднымъ пособіемъ на такого рода мѣропріятія, то можно только привѣтствовать начинаніе правительства и идти ему навстрѣчу.

С. П. Рогожинъ. Я скажу только нѣсколько словъ. Я самъ земледѣлецъ и вижу, что проэктъ Управы требуетъ большихъ денегъ и едва ли возможно его осуществить. Кромѣ того, я не считаю его полезнымъ; если бы было полезно, то давно ужъ многіе крупные землевладѣльцы — посѣвщики ввели бы у себя такія сѣмена. Одинъ я не остановился бы

передъ затратой 10—20 тыс., если бы былъ увѣренъ, что изъ этого выйдетъ польза. Можетъ быть, изъ селекціонной станціи и будетъ польза, но пока въ этомъ нѣтъ увѣренности, нѣтъ и основаній тратить такія большія деньги. Я предложилъ бы ходатайствовать предъ правительствомъ дать намъ ту сумму, которую указываетъ Управа и отдать ее въ уѣздныя земства, чтобы тѣ опыты, которые должна производить станція, онѣ производили у себя на мѣстѣ, на своихъ опытно—показательныхъ поляхъ. У насъ есть агрономы, если нужно лицо, которое бы направляло ихъ въ такой дѣятельности, можно пригласить для этого инспектора отъ Губернскаго Земства что-ли. Но начинать надо дѣло въ маленькомъ масштабѣ и не сразу. Я присоединяюсь къ гласному Толмачеву. Я близко стою къ крестьянамъ и сожалѣю, что мы, хозяева, не обращаемъ должнаго вниманія на тѣхъ, которыми существуемъ. Наша обязанность ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ не 200 тыс., а милліона на сѣялки, жнеи и другія сельско хозяйственныя орудія. Вѣдь сколько сѣмянъ зря разбрасывается безъ сѣялки, если сѣютъ рукой. Я самъ высѣвалъ раньше по 6½ пуд. на десятину, а теперь рядовой сѣялкой всего 4 пуда и всходы гуще. Надо дать возможность также и крестьянину сберечь зерно, не бросать его зря и лучшее посѣять...

Предсѣдатель Собранія. Это вопросъ новый, конечно, важный и я его поставлю, но я просилъ бы васъ говорить по существу—относительно селекціонной станціи.

С. П. Рогожинъ. Я предлагаю открыть опытныя селекціонныя станціи въ уѣздахъ, на опытныхъ поляхъ уѣздныхъ земствъ; проэктъ же Управы отклонить.

В. А. Менде. Я нахожу неправильнымъ одно освѣщеніе вопроса противниками доклада Управы, которое осталось безъ возраженій, именно то странное мнѣніе, что матеріалъ предполагаемаго учрежденія будетъ непригоденъ для нашихъ земледѣльцевъ. Для того и предполагается учрежденіе, что-бы земледѣльцы не тратили денегъ на такія сѣмена, которыя непригодны. Станція идетъ навстрѣчу спросу и вызывается имъ! Затѣмъ, здѣсь возникали сомнѣнія: входитъ ли въ функціи Губернскаго Земства такое учрежденіе, не лучше ли передать его уѣзднымъ земствамъ, не лучше ли, что-бы

имъ вѣдало государство. Я не вѣрю, что-бы затраты уѣздныхъ земствъ на экономическія мѣропріятія были цѣлесообразны: тамъ хотятъ учить населеніе, а гдѣ учатъ, туда не ходятъ. Кромѣ того, такое учрежденіе, какъ селекціонная станція, не подъ силу уѣздному земству, а только губернскому. Съ другой стороны и государству нѣтъ возможности устроить такую станцію, которая удовлетворила бы всю Россію отъ финскихъ хладныхъ береговъ до пламенной Колхиды.

(Голоса гласныхъ: вопросъ, вопросъ?)

Н. Н. Толмачевъ. Только одно возраженіе Предсѣдателю Управы по поводу его словъ о моемъ разсчетѣ. Странно, когда я предлагаю на экономическія мѣропріятія 200 тыс., то они лягутъ тяжестью на голоднаго, а то, что ему нравится, то не ложится тяжестью, хотя берется съ того же населенія.

Предсѣдатель Собранія прекращаетъ пренія и проситъ прочесть еще разъ постановленія комиссіи.

Предсѣдатель экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ** читаетъ постановленія экономической комиссіи и даетъ нѣкоторыя разъясненія. Комиссія увеличила до 120 тыс. расходъ на единовременное оборудованіе станціи и до 30 тыс. ежегодное содержаніе—изъ осторожности, считаясь съ возможностью нѣкотораго вздорожанія матеріаловъ. Особенно много преній возбудилъ въ комиссіи вопросъ о правильномъ выборѣ мѣста для станціи. Предлагали станцію устроить въ Терсѣ или около Саратова. Остановились на мѣстѣ вблизи Саратова, но комиссія постановила не предрѣшать этого вопроса, а обсудить его послѣ соглашенія съ правительствомъ; тогда будутъ приглашены спеціалисты для осмотра предполагаемыхъ мѣстъ и, на основаніи ихъ указаній, будетъ произведенъ тогда выборъ. На приглашеніе спеціалистовъ комиссія не испрашиваетъ ассигновки, такъ какъ директоръ станціи будетъ приглашенъ, вѣроятно, не ранѣе мая, такъ что на жалованье ему потребуется не всѣ вносимыя 3 тыс., а только около 2; остальная же тысяча пойдетъ на приглашеніе спеціалистовъ.

Т. К. Зиньковскій. А почему комиссія постановила ходатайствовать о субсидіи въ размѣрѣ 3/4 оборудованія станціи

и $^3/_4$ ежегоднаго ея содержанія? Здѣсь говорили, что по выработаннымъ правиламъ правительство даетъ только половину.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Попытка—не пытка, спросъ не бѣда.

Т. К. Зиньковскій. Боюсь, что если ходатайство наше о $^3/_4$ не будетъ удовлетворено, то все провалится.

Н. Ф. Кожевниковъ. Хотя правительство и предполагаетъ принимать на себя половину расходовъ на такія учрежденія, но это еще не утвержденный проэктъ, поэтому мы и просимъ больше.

К. Н. Гриммъ. Если субсидія будетъ разрѣшена въ размѣрѣ $^1/_2$ расходовъ, а не $^3/_4$, тогда Управа созоветъ экстренное Собраніе, и опасаться провала нѣтъ основаній.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ на баллотировку предложенія экономической комиссіи.

Собраніе постановляетъ:

1) Одобрить намѣченный Губернской Управой, совмѣстно съ экономическимъ Совѣтомъ, типъ высшаго агрономическаго учрежденія съ поставленнымъ въ немъ на первую очередь селекціоннымъ отдѣломъ. (большинствомъ противъ 5).

2) Признать желательнымъ осуществленіе такого типа учрежденія съ единовременною затратою на его оборудованіе до 120 тыс., при ежегодныхъ расходахъ на его содержаніе до 30 тыс. руб.

3) Признать, что осуществленіе такого учрежденія безъ субсидіи правительства непосильно для Саратовскаго Земства и поручить Управѣ возбудить ходатайство о правительственномъ содѣйствіи и помощи въ дѣлѣ пріобрѣтенія участка и субсидіи въ размѣрѣ трехъ четвертей стоимости оборудованія станціи и трехъ четвертей ежегодныхъ расходовъ на ея содержаніе.

4) Въ случаѣ успѣха ходатайства, поручить Управѣ пригласить директора будущей станціи съ жалованьемъ въ 3 тыс. руб. и компетентныхъ лицъ для выбора мѣста подъ станцію и окончательной разработки плана и смѣты учрежденія, на что внести въ смѣту 1909 г. 3 тыс. руб.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Опасаюсь, чтобы письменное ходатайство передъ правительствомъ не затянуло дѣла въ долгій ящикъ и мы не запоздали бы съ нашими планами. Для ускоренія слѣдовало бы просить нѣкоторыхъ изъ г.г. гласныхъ поддержать лично передъ мини-

стерствомъ наше ходатайство. Съ своей стороны я предложилъ бы просить К. Н. Гримма, которому хорошо извѣстно дѣло и который много помогъ въ этомъ Управѣ.

Голоса гласныхъ: гр. Олсуфьева, С. А. Панчулидзева, Н. Н. Львова!

Собраніе постановляетъ:

Просить гласныхъ К Н. Гримма, гр. Д. А. Олсуфьева, С. А. Панчулидзева и Н. Н. Львова лично поддержать передъ правительствомъ ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о содѣйствіи при покупкѣ земельнаго участка и субсидіи на оборудованіе и содержаніе опытной станціи.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія заслушивается докладъ Управы. *„О переводѣ Вольской сельско-хозяйственной школы въ предполагаемое къ покупкѣ Терсинское имѣніе крестьянскаго банка“.*

Предсѣдатель экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Заключенія экономическій комиссіи таковы: 1) признать невозможнымъ оставить Вольскую школу на прежнемъ мѣстѣ; 2) въ случаѣ, если будетъ купленъ земствомъ Терсинскій участокъ, уполномочить Управу приступить къ переводу Вольской школы на означенный участокъ; 3) разрѣшить пріобрѣсти въ текущемъ году Хваступовскій хуторъ Терсинскаго имѣнія площадью, согласно плана, въ 447,26 десятинъ съ отдѣльною усадьбою на Волгѣ, заводами—маслобойнымъ и литейнымъ, островомъ у берега Волги, берегомъ на протяженіи участка, водяною мельницей—за сумму 100 тыс. руб. съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ и съ уплатою ежегодно 6% на неуплаченную сумму; 4) на настоящій годъ разрѣшить внести въ смѣту на уплату стоимости участка и процентовъ 15,400 р. Лично я—противъ перваго постановленія комиссіи и по вопросу о переводѣ Вольской сельско хозяйственной школы остался въ комиссіи при особомъ мнѣніи. Мнѣ представляется, что весь вопросъ о перенесеніи Вольской школы поставленъ искусственно и независимо отъ вопроса о новой школѣ въ Терсѣ. Изъ маленькаго вопроса о принятіи Вольской школы за счетъ Губернскаго Земства возникаетъ чрезвычайно большой о пріобрѣтеніи Терсинскаго участка. На это слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Не согласенъ я также и со вторымъ пунктомъ постановленій комиссіи о переводѣ

школы на Терсинскій участокъ. При выборѣ мѣста для селекціонной станціи такимъ указывалась между прочимъ и Терса; однако, окончательный выборъ мѣста для станціи еще не состоялся и, до рѣшенія этого вопроса, преждевременно рѣшать, чтобы Терсинскій участокъ отдать подъ школу. Станціи же и школѣ на этомъ участкѣ будетъ тѣсно. Хотя и говорятъ, что Вольская школа поставлена въ невозможныя условія, но думаю что это—преувеличено. Фактъ тотъ, что школа существуетъ тамъ уже 15 лѣтъ даетъ утѣшительные результаты и достигаетъ своей цѣли. Въ комиссіи указывали, что у школы недостаточно воды, что она далеко отъ желѣзной дороги, почему страдаетъ наблюденіе за ней, что недостаточно помѣщеній для учениковъ въ виду новаго контингента учениковъ, установленнаго по соглашенію съ правительствомъ въ 120 учениковъ, въ силу того, что школа переводится изъ низшаго въ высшій разрядъ. Но эти доводы, по—моему, недостаточны, чтобы покупать Терсинскій участокъ и переводить туда школу. Къ этому вопросу слѣдуетъ отнестись осторожнѣе, оставить Вольскую школу на прежнемъ мѣстѣ и тамъ ее можно сносно устроить. Что касается покупки Хвастуновскаго хутора Терсинскаго имѣнія, то его слѣдуетъ купить, ибо условія крестьянскаго банка настолько заманчивы, что покупка представляется выгоднымъ коммерческимъ дѣломъ. Около 450 десятинъ прекрасной земли съ усадьбой, заводами, мельницей и пр. за 100 тыс. съ разсрочкой на десять лѣтъ! Но ставить вопросъ о покупкѣ въ связь съ переводомъ Вольской школы не слѣдуетъ. Осторожнѣе—подождать еще годъ!

К. Н. Гриммъ. Я не буду касаться вопроса о принятіи Губернскимъ Земствомъ на свой счетъ Вольской сельскохозяйственной школы. Я былъ тогда противъ этого, но вопросъ этотъ рѣшенный и возвращаться къ нему не за чѣмъ. Послѣ принятія школы Губернское Земство возбудило ходатайство о расширеніи ея, правительство согласилось и даетъ субсидію въ 10 тыс., но при условіи: 1) чтобы школа была повышеннаго типа и 2) чтобы комплектъ учениковъ былъ 120. Губернское Земство приняло эти условія и съ своей стороны вноситъ 12 тыс., но не болѣе. Ученики въ школѣ платные, школа даетъ извѣстный доходъ и Губернское

Земство, расширяя комлектъ учениковъ, имѣло въ виду, что стоимость одного ученика, при комплектѣ въ 120, обойдется дешевле, чѣмъ при 60. Теперь школа эта повышеннаго типа, но положеніе ея крайне ненормально. Прежде всего, она расположена далеко отъ желѣзной дороги— верстахъ въ 60, что крайне затрудняетъ наблюденіе со стороны Губернской Управы; земли при школѣ мало—всего 200 десятинъ; мѣстность безводная: для людей пользуются колодцемъ, а скотъ поятъ въ оврагѣ по склону крутой горы и страшно мучаются со скотомъ зимой: зданія школы тѣсны, малы и отвратительны. Еще въ третьемъ году Земское Собраніе ассигновало 27 тыс. на переустройство школы, но въ прошломъ году Управа просила разрѣшить ей подыскать другое мѣсто для школы и этой ассигновки не затратила, сдѣлавъ только самыя необходимыя поправки. Собраніе разрѣшило, Управа подыскивала и остановилась на Терсинскомъ имѣніи, какъ самомъ подходящемъ. И дѣйствительно: это имѣніе лежитъ въ 7 верстахъ отъ Вольска, представляетъ собой лучшій кусокъ изъ 25-тысячнаго имѣнія кн. Ливенъ, совершенно выдѣленный, съ отлично обустроенной усадьбой и домомъ стоимостью не менѣе 70—80 тыс., затѣмъ два завода, водяная мельница, инвентарь богатый и добротный; въ $^1/_2$ верстѣ отъ главной усадьбы лежитъ другая, менѣе обустроенная. Взвѣсивъ все это, Управа остановилась на мысли, нельзя ли перевести туда Вольскую школу. Принципіальное согласіе крестьянскаго банка было получено и оставалось выяснить только цѣну. Сначала цѣну объявили въ 164 тыс. съ уплатою въ 10 лѣтъ изъ 6%. Управа рѣшила, что это дорого и, по предложенію Управы, я принялся хлопотать о пониженіи; назначили 130 тыс., но въ нынѣшнемъ году я имѣлъ свиданіе съ управляющимъ крестьянскимъ банкомъ, представилъ свои доводы, говорилъ, что земство покупаетъ не съ корыстной цѣлью и, повидимому, мнѣ удалось убѣдить управляющаго и совѣтъ банка, такъ какъ получился отвѣтъ, что банкъ согласенъ продать за 100 тыс. съ уплатою въ 10 лѣтъ изъ 6%. Такимъ образомъ, на первый годъ въ смѣту прійдется внести 15400 р., остальные годы меньше. Я говорю только о выгодѣ покупки Терсинскаго имѣнія, не связывая эту покупку съ Вольской школой. Даже если Земское Собра-

ніе признаетъ, что Вольскую школу не нужно переводить, то и тогда мы пріобрѣтемъ отличное имущество за незначительную сравнительно сумму и получимъ имущество, которое стоитъ гораздо больше. Убѣжденъ даже, что намъ не прійдется вносить %%, что онѣ покроются доходомъ съ участка. Не забудьте, что когда идетъ ликвидація земли, трудно пріобрѣтать такіе участки; у крестьянина потомъ не вырвешь, особенно, когда онъ пріобрѣтетъ землю въ личную собственность. Губернскому же Земству грѣшно не имѣть такого клочка земли, на которомъ оно могло бы проводить въ жизнь свои экономическія начинанія. Что касается перевода Вольской школы, то я стою за него по слѣдующимъ основаніямъ: 1) школа должна имѣть комплектъ въ 120 учениковъ, слѣдовательно, помѣщеніе должно увеличиться....

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Почему непремѣнно увеличиться; можно измѣнить условія.

К. Н. Гриммъ. Значитъ, одной рукой дѣлать, а другой—уничтожать. Изъ школы выходятъ прекрасные работники, съ положительными знаніями—я это слышалъ отъ многихъ—и школа не можетъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ на нихъ. Затѣмъ правительство даетъ субсидію въ 10 тыс. лишь при условіи, что комплектъ будетъ 120 учениковъ. Не думаю, чтобы Губернское Земство отказалось отъ этихъ 10 тыс. и свело комплектъ до 60. Это будетъ и невыгодно для Земства, ибо содержаніе каждаго ученика будетъ стоить относительно дороже, и врядъ ли Земство захочетъ сокращать свое собственное учебное заведеніе. Я поэтому и исхожу въ своихъ разсчетахъ изъ того соображенія, что Земское Собраніе не согласится сократить комплектъ учениковъ съ 120. О неудобствахъ школы я уже говорилъ: за дальностью отъ желѣзной дороги, трудно ее посѣщать и Управѣ на каждое посѣщеніе приходится терять три дня; объ этой школѣ никто не имѣетъ представленія, кромѣ гласныхъ Вольскаго уѣзда. Съ Терсой же прекрасное сообщеніе, лѣтомъ можно на пароходѣ и, слѣдовательно, наблюденіе за школой будетъ поставлено должнымъ образомъ. Затѣмъ, удобство сообщенія привлечетъ также преподавателей; вѣдь составъ преподавателей зависитъ также и отъ мѣста, гдѣ имъ прійдется жить; они имѣютъ семьи, дѣтей и съ этимъ считаются при выборѣ мѣстъ и

и часто идутъ на меньшіе оклады, но при лучшихъ условіяхъ жизни. Съ этой стороны существованіе школы въ Терсѣ будетъ лучше обезпечено. Кромѣ этого, участокъ, занимаемый сейчасъ школой при д. Шмитовкѣ, малъ, всего 140 десятинъ посѣва и мы не можемъ на немъ производить всѣхъ тѣхъ опытовъ, которые предполагаемъ. Въ Терсѣ же 447 десятинъ, поливъ, 8 десятинъ огородной земли, около 20 десятинъ сада, Волга; если садъ вамъ не нуженъ, то вырубите его и получите прекрасную огородную землю. Вотъ почему я присоединяюсь къ докладу Управы и предложилъ бы сдѣлать такое постановленіе: 1) купить Терсинское имѣніе за 100 тыс. по соглашеніи съ крестьянскимъ банкомъ; 2) ходатайствовать, чтобы съ насъ не брали процентовъ или взяли ихъ въ меньшемъ размѣрѣ, имѣя въ виду, что аналогичное ходатайство Балашовскаго уѣзда удовлетворено; такимъ образомъ мы платили бы только капиталъ и то не изъ кармана плательщика, а почти цѣликомъ изъ дохода; 3) Шмитовскую школу перевести на Терсинскій участокъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я приведу свои соображенія, что надо осторожнѣе отнестись къ этому вопросу и не торопиться переводомъ Вольской школы въ Терсу. Говорятъ, какъ сокращать комплектъ учениковъ съ 120 на 60. Никто не говоритъ о сокращеніи: не сокращать, а остаться при прежнемъ положеніи, ибо сейчасъ комплектъ 60. Если принять соображенія К. Н. Гримма, что чѣмъ больше учениковъ, тѣмъ дешевле содержаніе ихъ, то почему же не установить комплектъ въ 240? Прежде всего нужно рѣшить вопросъ, достаточно ли намъ 60? нашло ли Земское Собраніе, что намъ надо расширить школу до 120 учениковъ? Нѣтъ, это не условіе земства, это —сбоку припека. Я думаю даже, что школа эта имѣетъ значеніе только для Вольскаго земства, а не общегубернское. Допустимъ даже, что комплектъ долженъ быть въ 120 учениковъ, что школу слѣдуетъ перевести въ Терсу, то является вопросъ, какъ использовать этотъ подарокъ Вольскаго земства. Этимъ вопросъ о переводѣ школы отличается отъ вопроса о новой школѣ въ Терсѣ. Какъ отнесется Вольское земство къ вопросу о переводѣ? къ участку? къ субсидіи, которую оно даетъ школѣ? Все это неизвѣстно. Соображенія въ пользу перевода школы были бы вѣски, если бы онѣ от-

носились къ новой школѣ, но къ существующей уже 15 лѣтъ ихъ примѣнить нельзя. Все такъ было, а она существовала и удовлетворяла своему назначенію Такимъ образомъ за то, что нельзя переводить школу въ нынѣшнемъ году, говоритъ: 1) невыясненность отношенія Вольскаго земства къ освобождающемуся участку и къ 3 тыс. субсидіи, которую оно даетъ на школу, а 2) невыясненность вопроса о мѣстѣ для селекціонной станціи. Кромѣ того, управляющій управленія Министерства Земледѣлія заявилъ намъ въ комиссіи, что даже въ случаѣ покупки банкъ долженъ будетъ пользоваться первые 4 года нѣкоторыми строеніями въ имѣніи, такъ что не такъ ужъ свободно можно будетъ располагаться тамъ, какъ кажется.

Предсѣдатель Собранія. Не лучше ли расчленить этотъ вопросъ на два: о покупкѣ имѣнія и о переводѣ Вольской школы, и обсуждать ихъ отдѣльно.

Т. К. Зиньковскій. Расчленять неудобно, и я какъ разъ хочу возразить гр. Олсуфьеву на его утвержденіе, что не нужно переводить школу, но купить имѣніе слѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что Терсинскій участокъ намъ продается при томъ условіи, чтобы въ имѣніи была сельско-хозяйственная школа. Поэтому, если мы не переведемъ въ Терсу Вольской школы, а другой у насъ нѣтъ и открывать новую мы не намѣрены, то банкъ отыметъ тѣ льготы, которыя онъ даетъ намъ, и мы потеряемъ больше, чѣмъ выиграемъ, оставляя Вольскую школу на прежнемъ мѣстѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Банкъ уступаетъ намъ участокъ на цѣли вообще сельско-хозяйственныя, но не ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы туда перевели Вольскую школу. Мы можемъ принять участокъ просто на просвѣтительныя сельско-хозяйственныя цѣли.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я долженъ внести поправку къ утвержденію гр. Олсуфьева, что мы можемъ остаться при комплектѣ учениковъ, который существуетъ въ настоящее время. Дѣло въ томъ, что Губ. Земство приняло на себя обязанность преобразовать Вольскую школу въ низшее сельско-хозяйственное училище, а по нормальному уставу этихъ училищъ комплектъ устанавливается въ 120; затѣмъ и по тому проэкту преобразованія школы, который Земство послало въ Петербургъ, комплектъ также установленъ въ 120.

Значитъ, Земство уже нравственно обязалось содержать такое количество учениковъ. Кромѣ того, Терсинское имѣніе также уступаютъ намъ только при условіи, что тамъ будетъ сельско-хозяйственное училище.

В. А. Васильевъ. К. Н. Гриммъ достаточно ясно выяснилъ необходимость покупки Терсинскаго участка и перевода Вольской школы, и я скажу только о значеніи ея для губерніи. Ученики этой школы желательны для всей губерніи и я думаю, что они то и будутъ проводить на мѣстахъ тѣ усовершенствованія, которыя дастъ намъ селекціонная станція. Терсинскій участокъ пріобрѣсти слѣдуетъ и перевести туда школу. Но если даже школа останется въ Шмитовкѣ, то и въ этомъ случаѣ селекціонную станцію нельзя учреждать въ Терсѣ, такъ какъ для станціи нуженъ такой участокъ, гдѣ бы не было полива, чтобы онъ приближался къ общимъ условіямъ губерніи, въ Терсѣ же имѣется обильный поливъ. Условія другія и станція можетъ насъ обмануть.

Н. Ф. Кожевниковъ. Гр. Олсуфевъ сказалъ, что Вольская школа не имѣетъ общегубернскаго значенія. Дѣйствительно, два года тому назадъ значеніе Вольской школы было не то, что теперь; для крестьянъ она не имѣла тогда значенія, ученики ея совершенно отрывались отъ крестьянскаго міра, поступали къ помѣщикамъ прикащиками и т. п. Но теперь совершенно другое: возникаютъ главнымъ образомъ крестьянскія хозяйства, земства усиливаютъ свою экономическую дѣятельность и теперь ученики школы могутъ получать должности, къ которымъ пригодны; они могутъ быть инструкторами при опытныхъ поляхъ, могутъ принимать дѣйствительное участіе въ жизни крестьянскаго хозяйства.

Слѣдуетъ ли расширять комплектъ учениковъ? Достаточно ли ихъ, чтобы поставлять матеріалъ для Саратовской губерніи? Сейчасъ школа выпускаетъ такъ мало учениковъ, что сразу ихъ забираютъ въ одинъ уѣздъ. Слѣдовательно, расширеніе школы необходимо. Затѣмъ, только при условіи расширенія школы мы пользуемся субсидіей правительства. Я не былъ самъ въ школѣ, но г. инспекторъ сел.-хозяйства, осматривавшій ее, пришелъ къ убѣжденію, что въ томъ видѣ, въ какомъ она сейчасъ, нельзя ее оставлять болѣе. Еще въ прошломъ году мы рѣшили оставить Вольскую школу на

прежнемъ мѣстѣ только на одинъ годъ и разрѣшить вопросъ о переводѣ ея, а теперь намъ предлагаютъ опять оставить ее на годъ! До какихъ же поръ? Пока совсѣмъ не рухнутъ зданія! О покупкѣ Терсинскаго имѣнія говорить нечего, послѣ сказаннаго К. Н. Гриммомъ. Но относительно предоставленія Земству большихъ льготъ я сомнѣваюсь; ибо если Балашовскому земству и уступили безъ процентовъ, то оно не пользуется тѣми выгодами, которыя вы получили отъ банка. А взяли вы съ него достаточно!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Когда въ прошломъ году Управа обсуждала вопросъ о переводѣ Вольской школы, то возникло сомнѣніе, будетъ ли Земство пользоваться субсидіей въ виду того, что школа не преобразована еще въ училище. На это инспекторъ сельскаго хозяйства заявилъ, что въ субсидіи намъ не откажутъ. Но теперь получена бумага изъ Министерства, въ которой требуютъ возврата полученной субсидіи, такъ какъ Земство не окончило еще преобразованія школы въ сельско-хозяйственное училище. Слѣдовательно, если окончательное рѣшеніе вопроса о Вольской школѣ мы отложимъ еще на годъ, то навѣрное лишимся субсидіи отъ правительства

Завѣдующій Вольской сел.-хоз. школой **Д. Ф. Троицкій.** Я долженъ подтвердить, что школа имѣетъ не только значеніе для уѣзда, какъ говоритъ гр. Олсуфьевъ, но и для всей губерніи. Въ послѣдніе годы всѣ уѣздныя земства все чаще и чаще обращаются за учениками. Камышинское земство и сейчасъ уже проситъ 10 учениковъ на весну; Саратовское—также запрашиваетъ, на какихъ условіяхъ отпускаются ученики; имѣются запросы отъ Новоузенскаго, Самарскаго уѣз. земства, куда требуется 6 учениковъ. Такимъ образомъ, школа имѣетъ не только общегубернское, но и гораздо большее значеніе, и имѣетъ полное право на субсидію отъ правительства и земства. Если Губернское Земство будетъ развивать свою агрономическую дѣятельность, то школа не будетъ въ состояніи удовлетворить его требованія, ибо сейчасъ она выпускаетъ 10 человѣкъ въ годъ. Затѣмъ школа ставитъ себѣ задачей нѣкоторые агрономическіе опыты, для которыхъ нужны большіе земельные участки, чѣмъ имѣетъ школа: 140 десятинъ пахоты слишкомъ недостаточно для постановки

опытовъ! Кромѣ того, въ прошлую сессію Земское Собраніе приняло постановленіе, чтобы при школѣ былъ организованъ разсадникъ овецъ и мясного крупнаго рогатаго скота, что обязываетъ школу имѣть большіе запасы корма, а съ этой площади земли ихъ нельзя имѣть. Дѣло это не маленькое, а большое, имѣетъ общегубернское значеніе и для пользы его надо перевести школу въ Терсу.

Инспекторъ сельс.-хозяйства **П. М. Вутке.** Я былъ, по порученію министерства, съ ревизіей осенью въ Вольской школѣ, осмотрѣлъ помѣщенія для учащихся и другія и убѣдился, что школа не можетъ болѣе существовать въ томъ видѣ, какъ сейчасъ. Помѣщеніе недостаточно даже для 60 учениковъ, его хватитъ maximum на 30; нѣтъ помѣщенія для учебныхъ пособій, всѣ помѣщенія для скота такъ ветхи, что едва ли выдержатъ до весны. И если Земское Собраніе рѣшитъ не переводить школу, то ему предстоитъ произвести капитальный ремонтъ и расширеніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если Собраніе приметъ 2 пунктъ постановленій комиссіи и рѣшитъ перевести школу, то сейчасъ же возникаетъ вопросъ о суммѣ на переводъ. Какія же данныя имѣются у Управы для составленія такой смѣты? Извѣстно ли ей, какія зданія уступятъ намъ въ Терсѣ, что возьмемъ изъ Вольской школы? Какъ отнесется къ этому Вольское земство? Такихъ данныхъ у Управы нѣтъ. Что касается субсидіи отъ правительства, то я затрудняюсь вѣрить, чтобы министерство дѣйствительно такъ сразу отказало въ субсидіи, зная, что мы сами желаемъ скорѣйшаго преобразованія школы.

Э. А. Исѣевъ. Здѣсь все время говорятъ только объ одномъ контрагентѣ—правительствѣ, но упускаютъ изъ виду другого контрагента—Вольское земство. Губернское Земство приняло школу на извѣстныхъ условіяхъ: Вольское земство даетъ участокъ земли и 3 тыс. рублей на содержаніе своихъ стипендіатовъ, но съ тѣмъ, что школа будетъ на Шмитовской землѣ. Теперь Шмитовской школы не будетъ, а будетъ училище въ Терсѣ. Очевидно, для Вольскаго земства возникаетъ право взять участокъ и 3 тыс. обратно. Едва-ли оно согласится, что-бы участокъ оставался за Губернскимъ Земствомъ въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, которые Губернское

Земство понесло на перемѣщеніе школы и др. Если да, то, конечно, этимъ восполнятся всѣ расходы и толковать о переводѣ нечего. Но нужно выяснить отношеніе къ этому Вольскаго земства. О томъ, что школа эта имѣетъ общегубернское значеніе и говорить нечего. Я позволю себѣ только сказать, что прежде всего школа должна удовлетворять интересы и требованія Саратовской губерніи, распредѣлять пока своихъ учениковъ по 10 уѣздамъ губерніи и только излишекъ посылать въ другія.

(Голоса гласныхъ: правильно!)

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я долженъ доложить Собранію, что Вольское земское собраніе узнало о намѣреніи Губернской Управы сдѣлать докладъ Собранію о переводѣ Вольской школы и сдѣлало постановленіе, что если школа будетъ переведена, то оно беретъ обратно участокъ и все.

М. Л. Киндяковъ. Такое постановленіе Вольское собраніе сдѣлало потому, что предполагало переводъ въ другой уѣздъ, а не въ Терсу.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Этого въ бумагѣ не сказано. Тамъ просто говорится, что въ случаѣ перевода изъ Шмитовки.

Э. А. Исѣевъ. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ присоединиться къ мнѣнію графа Олсуфьева: за покупку Терсинскаго участка, но противъ перевода туда Шмитовской школы. Мы выручили Вольское земство отъ бремени, условія теперь измѣнились, и оно хочетъ воспользоваться ими въ свою пользу. Я вѣрю словамъ М. Л. Киндякова, но онѣ должны быть подтверждены постановленіемъ земскаго собранія. Если Вольское земство скажетъ, что согласно на переводъ школы въ Терсу, тогда и переводить.

М. Л. Киндяковъ. Я утверждаю, что вопросъ о Терсѣ вовсе не обсуждался, имѣлся въ виду переводъ школы въ другіе уѣзды. Въ нынѣшнемъ году я выяснялъ этотъ вопросъ путемъ частныхъ разговоровъ и, дѣйствительно, нѣкоторые гласные высказывались за то, что-бы открыть въ Шмитовкѣ опытное поле.

К. Н. Гриммъ. Я имѣлъ въ виду это постановленіе Вольскаго земства, но смотрю на это такъ: представимъ себѣ, что Вольское земство окажется настолько эгоистично, что

возьметъ обратно участокъ. Все таки школа должна быть переведена. Расходъ для меня въ данномъ случаѣ не играетъ роли, такъ какъ ясно, что тамъ школа не можетъ существовать, а покупка Терсинскаго участка такая афера, что всѣ убытки покроетъ. Продажей Шмитовскаго участка, конечно, мы восполнили бы всѣ свои расходы по переводу школы, но махнуть надо на это рукой, особенно если Вольское земство дѣйствительно устроитъ тамъ опытное поле.

Э. А. Исѣевъ. У меня въ рукахъ бумага Вольской уѣздной управы отъ 23 ноября, которой она сообщаетъ, что земское собраніе ассигновало 3 тыс. на стипендіи при школѣ и постановило поставить въ извѣстность Саратовское Губернское Земство, что если сельско-хозяйственная школа будетъ переведена въ Терсу, то Вольское земство будетъ считать это нарушеніемъ условій и себя свободнымъ отъ обязательствъ. Вотъ ясный документъ. Затѣмъ позвольте возстановить въ памяти, что Губернское Земство приняло эту школу подъ угрозой со стороны Вольскаго земства, ибо оно заявило, что закроетъ школу, если ее не возьметъ Губернское Земство. Значитъ, мы признали тогда, что школа нужна всей губерніи. А теперь Вольское земство ставитъ вопросъ на почву барышничества. Да простятъ мнѣ это выраженіе Вольскіе гласные! Купили почему то у Шмидта негодный участокъ земли, сдали его Губернскому Земству, а теперь желаютъ получить барышъ. Съ переводомъ школы слѣдуетъ пріостановиться, пока Вольское земство не измѣнитъ своего постановленія, а я думаю, что оно его измѣнитъ.

М. Л. Киндяковъ. А я категорически утверждаю, что вопросъ о переводѣ въ Терсу не обсуждался.

Предсѣдатель Собранія. Но здѣсь документъ, постановленіе Собранія! Можетъ быть оно ошибочно записано, но не имѣемъ основаній не вѣрить оффиціальной бумагѣ.

Т. К. Зиньковскій. Нѣсколько разъ проскальзывало въ преніяхъ, что можетъ быть селекціонная станція попадетъ въ Терсу. Но такое мнѣніе мнѣ кажется непріемлемымъ, такъ какъ вопросъ о селекціонной станціи въ Терсѣ похороненъ въ экономической комиссіи и съ этимъ, вѣроятно, согласно и Земское Собраніе. Однако, нельзя оставить безъ разрѣшенія и вопросъ о мѣстѣ для селекціонной станціи. Съ другой

стороны, крестьянскій банкъ отдаетъ намъ за 100 тыс. имѣніе, но при условіи учрежденія тамъ сельско-хозяйственнаго училища, а Министерство Земледѣлія даетъ субсидію въ 10 тыс. на Вольскую школу, но при условіи преобразованія школы въ сельско-хозяйственное низшее училище. Какъ намъ быть? Если оставить въ Шмитовкѣ, то, какъ говорятъ намъ завѣдующій училищемъ и ревизоръ, школа не можетъ быть реорганизована на 120 учениковъ. Кромѣ того, намъ въ комиссіи разсказывали поразительныя вещи: скотъ тамъ поить негдѣ, его гонятъ въ овраги такіе крутые, что скотина скатывается, помѣщенія такія, что зимой скотина вымораживаетъ вымя, и тамъ еще предлагаютъ устроить разсадникъ скота! Значитъ, надо убрать оттуда школу. Но тутъ возникаетъ новое обстоятельство—отношенія наши съ Вольскимъ земствомъ. По существу сдѣлки Губернскому Земству принадлежитъ право распоряжаться переданнымъ ему имуществомъ, какъ ему угодно, въ особенности, когда оно расширяетъ только свои права, не нарушая существа сдѣлки. Переводомъ школы мы не измѣняемъ цѣли и существа сдѣлки и Вольское земство не имѣетъ права претендовать, если Губернское Земство переведетъ школу въ тотъ же уѣздъ, но въ лучшія условія; оставшійся участокъ Губернское Земство можетъ продать на покрытіе своихъ расходовъ. Если бы оказалось, что согласиться съ этимъ нельзя, то есть еще выходъ: сдѣлать постановленіе о переводѣ школы въ Терсу условно, тѣмъ болѣе, что мы еще не купили этого участка. Но это не мѣшаетъ намъ говорить о переводѣ, если купимъ, если Вольское земство откажется отъ своей несчастной мысли, какъ сказалъ Э. А. Исѣевъ, о барышѣ. Я думаю, что откажется, ибо слишкомъ было бы это нелѣпо.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Соглашеніе съ Вольскимъ земствомъ не можетъ служить препятствіемъ для перевода школы. Если даже оно не отдастъ Губернскому Земству участокъ, то ущерба Губернское Земство не понесетъ, ибо не Губернское Земство уплатило за этотъ участокъ. Значитъ, изъ всего выйдетъ только, что Вольское земство не будетъ субсидировать своихъ же учениковъ. Это не можетъ служить основаніемъ для оставленія школы въ Шмитовкѣ и ее необходимо перевести. Если же оставимъ, то прійдется

затратить на одинъ ремонтъ 27 тыс. А сколько еще потомъ потребуетъ отъ насъ эта школа—неизвѣстно!

Гр. **Д А. Олсуфьевъ.** Предсѣдатель Управы возражаетъ, что при оставленіи школы на мѣстѣ потребуется затрата въ 27 тыс., а забываетъ что на одну покупку Терсинскаго имѣнія требуется 100 тыс., чтобы перевести туда школу. Что касается предложенія Т. К. Зиньковскаго, то это совсѣмъ другое, чѣмъ то, что предлагаетъ Управа. Это принципіальное рѣшеніе, но условное, и значить нельзя переводить школы при такомъ рѣшеніи и прійдется оставить ее на мѣстѣ еще на годъ. Буде состоится соглашеніе съ Вольскимъ земствомъ, буде состоится покупка Терсинскаго имѣнія, тогда перевести школу. Съ этимъ можно согласиться! Но я все таки спрошу Управу, какія данныя она имѣетъ для составленія смѣты на переводъ школы въ нынѣшнемъ году?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Управа сдѣлала расчетъ на переводъ школы около 18 тыс. Но такъ какъ выясняется теперь, что банкъ окончательно освободитъ всѣ строенія только черезъ 4 года, то, конечно, трудно сказать точно, сколько еще понадобится. Во всякомъ случаѣ Управа думаетъ, что тѣхъ 27 тыс., которыя ассигнованны на ремонтъ Шмитовской школы и изъ которыхъ израсходовано только 2 тыс., пока будетъ достаточно.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ достаточно освѣщеннымъ, ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Собранію разрѣшить въ текущемъ году пріобрѣсти Хвастуновскій хуторъ Терсинскаго имѣнія?

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ комиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

Разрѣшить Управѣ пріобрѣсти въ текущемъ году Хвастуновскій хуторъ Терсинскаго имѣнія площадью, согласно плана, въ 447,26 десятинъ, съ усадьбою на Волгѣ, заводами—маслобайнымъ и литейнымъ, островомъ у берега Волги, берегомъ ея на протяженіи участка, водяною мельницей, за сумму 100 тыс. рублей съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ и съ уплатою ежегодно 6$^0/_0$ на неуплаченную сумму.

Предсѣдатель экон. ком. **Д. А. Олсуфьевъ.** Теперь, слѣдовательно, нужно внести въ смѣту на этотъ годъ на уплату части стоимости участка и проценты 15,400 руб.

Предсѣдатель Собранія. Но эта цифра не проходила чрезъ

бюджетную комиссію. Я не могу поставить ее на баллотировку.

Предсѣдатель экон. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нѣтъ такого постановленія, чтобы всѣ цифры комиссій проходили чрезъ бюджетную. Такимъ образомъ всѣ комиссіи ставятся какъ бы подъ контроль бюджетной. И мы должны въ такомъ случаѣ являться въ бюджетную комиссію и отстаивать свои цифры?

С. А. Панчулидзевъ. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ и его слѣдовало бы разобрать основательно. Во всякомъ случаѣ такого порядка не было.

К. Н. Гриммъ. Также могу подтвердить, что никогда не было. Бюджетная комиссія разсматриваетъ только смѣтныя предположенія Управы. Относительно же предположенія комиссій она можетъ намъ сказать, перешли ли мы законную норму обложенія или нѣтъ.

По постановкѣ вопроса, **Собраніе постановляетъ:**

Внести въ смѣту 1909 г. на уплату части стоимости Терсинскаго имѣнія и процентовъ на неуплаченную сумму 15400 руб.

Затѣмъ *Собраніе* безъ преній (большинствомъ противъ 2) **постановляетъ:**

Признать невозможнымъ оставить Вольскую сельско-хозяйственную школу на прежнемъ мѣстѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ слѣдующемъ пункѣ о переводѣ школы въ случаѣ, если будетъ купленъ Терсинскій участокъ, я прибавилъ бы: а равно если состоится соглашеніе съ Вольскимъ земствомъ объ оставленіи участка подъ школою въ собственность Губернскаго Земства, то поручить Управѣ составить смѣту и планъ перевода школы.

К. Н. Гриммъ. Не могу согласиться съ этой редакціей, ибо такимъ образомъ переводъ школы ставится въ зависимость отъ соглашенія съ Вольскимъ земствомъ. Можетъ быть, оно не согласится, значитъ, школа останется тамъ же, а она не должна тамъ оставаться; можетъ быть, Вольскій уѣздъ будетъ доказывать, что онъ имѣетъ право оставить участокъ за собой. А мы и будемъ ждать! Нѣтъ, если пришли къ убѣжденію, что школу нужно убрать, то и убирайте!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Неужели Вольское земство такъ мало интересуется этой школой, что не можетъ собрать для обсуж-

денія вопроса о ней экстренное собраніе? А затѣмъ меня очень интересуетъ нѣкоторое идеалистическое отношеніе К. Н. Гримма къ земскимъ средствамъ. Почему мы должны быть щедрыми къ Вольскому земству? Можно сказать, приняли мы къ себѣ подкидыша, воспитали его, а теперь, когда хотимъ выдать его замужъ, насъ лишаютъ приданнаго. Потомъ можно отказаться отъ него, но не теперь, до выясненія условій Вольскаго земства,

К. Н. Гриммъ. Напрасно думаетъ гр. Олсуфьевъ, что я имѣю особенную пріятность сдѣлать презентъ Вольскому земству. Я смотрю на это такъ: мы будемъ писать, ждать отвѣта. А что же будетъ со школой? Значитъ переводъ ея откладывается на годъ? А тутъ выясняется еще, что можемъ лишиться черезъ это субсидіи правительства. Надо что-либо одно постановить: или оставить, или перевести.

Н. И. Добровольскіи. Отъ оставленія Вольской школы на годъ на прежнемъ мѣстѣ можно ожидать выгоды въ нѣсколько тысячъ, если гр. Олсуфьевъ дѣйствительно убѣжденъ, что мы не потеряемъ субсидіи отъ правительства. А между тѣмъ Управа имѣетъ уже бумагу, что субсидію требуютъ назадъ. Выгода въ такомъ случаѣ проблемматична.

М. Л. Киндяковъ. Если оставить школу на прежнемъ мѣстѣ еще на годъ, то слѣдуетъ указать, какъ быть въ такомъ случаѣ: въ дополнительномъ классѣ сейчасъ 4 ученика, а въ третьемъ 16. Если на слѣдующій эти 16 будутъ въ дополнительномъ классѣ, то какъ быть, принимать ли вновь въ школу и сколько, такъ какъ при такомъ числѣ некуда будетъ помѣщать учениковъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ экономической комиссіи, **постановляетъ:**

Въ случаѣ, если будетъ купленъ Земствомъ Терсинскій участокъ, уполномочить Управу приступить къ переводу Вольской сельско-хозяйственной школы на этотъ участокъ.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Значитъ, теперь надо составить смѣту на переводъ школы, но такъ какъ нельзя точно опредѣлить сейчасъ, сколько нужно, то составленіе смѣты приходится отложить. А какъ же быть съ переводомъ школы?

К. Н. Гриммъ. Никакой суммы и не нужно сейчасъ вно-

сить въ смѣту, а можно открыть на это кредитъ Управѣ и поручить ей, по выясненіи условій съ банкомъ, составить смѣту и представить экстренному Собранію.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ К. Н. Гримма, **постановляетъ:**

Поручить Управѣ, по выясненіи условій покупки съ банкомъ, составить смѣту на переводъ Вольской сельско-хозяйственной школы въ Терсинскій участокъ и представить ее экстренному Собранію.

Т. К. Зиньковскій считаетъ необходимымъ выяснить также къ экстренному же Собранію и вопросъ о Шмитовскомъ участкѣ, иначе нельзя будетъ рѣшить правильно вопросъ о переводѣ школы.

Собраніе принимаетъ предложеніе Т. К. Зиньковскаго и **постановляетъ:**

Поручить Управѣ выяснить къ экстренному Собранію вопросъ о правѣ Губерескаго Земства на участокъ, занимаемый Вольской сельско-хозяйственной школой, въ случаѣ перевода школы въ Терсинскій участокъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 9.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 17 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *В. Д. Заикинъ*, *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства: Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства *М. А. Шалькевичъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Сердобской—*Н. А. Багдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 19 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. А. Саловъ*.

Предсѣдатель Собранія. Покорнѣйше прошу гг. гласныхъ занять свои мѣста! Объявляю засѣданіе открытымъ.

М. Х. Готовицкій. Ваше Превосходительство! Я имѣю сдѣлать заявленіе. Третьяго дня въ засѣданіи было подчеркнуто мое отсутствіе, какъ яко бы заступающаго мѣсто предсѣдателя оцѣночной комиссіи. Я долженъ заявить, что не имѣлъ чести состоять заступающимъ мѣсто предсѣдателя и потому счелъ себя въ правѣ распорядиться своимъ временемъ, какъ мнѣ вздумается. Б. П. Григорьевъ, кажется, согласился докладывать вмѣсто предсѣдателя оцѣночной комиссіи, но почему онъ этого не сдѣлалъ, я не знаю.

Предсѣдатель Собранія. Да, но тогда въ Собраніи не было достаточнаго числа членовъ комиссіи.

М. Х. Готовицкій. Въ такомъ случаѣ И. И. Панфиловъ не имѣлъ основанія просить ставить вопросъ объ оцѣнкѣ на обсужденіе.

Т. К. Зиньковскій. Такъ какъ заявленіе объ отсутствіи гл. Готовицкаго сдѣлано мною, значитъ слова г. Готовицкаго относятся ко мнѣ. И я хотѣлъ бы объяснить: относительно заступающаго мѣсто предсѣдателя оцѣночной комиссіи были даны свѣдѣнія здѣсь же, въ Губернскомъ Собраніи. Его, дѣйствительно, на засѣданіи не оказалось.

Предсѣдатель Собранія. Но я считаю этотъ вопросъ исчерпаннымъ.

В. А. Менде. Въ виду отсутствія въ настоящемъ засѣданіи Б. П. Григорьева, не могу ли я дать объясненія, такъ какъ я имѣю отъ него свѣдѣнія. Разъ здѣсь указывается, что онъ будто бы согласился, но потомъ отказался, то я долженъ сказать, что Б. П. Григорьевъ мнѣ заявилъ, что онъ былъ въ комиссіи всего около 10 минутъ и въ виду того, что онъ былъ несогласенъ съ ея постановленіемъ, онъ уклонился отъ дачи объясненій за комиссію и ушелъ.

Предсѣдатель Собранія. Онъ это уже объяснялъ намъ самъ.

М. Х. Готовицкій. Во всякомъ случаѣ мнѣ было бы странно выступать докладчикомъ отъ комиссіи. Одно дѣло участвовать въ комиссіи и другое дѣло выступать докладчикомъ.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте, господа! Этотъ вопросъ исчерпанъ. Прошу заслушать доклады Управы по отдѣленію народнаго здравія. Я просилъ бы завѣдующаго отдѣленіемъ вкратцѣ доложить намъ ихъ. На очереди докладъ *„О холерной эпидеміи 1908 г. и противхолерныхъ мѣропріятіяхъ въ 1909 г.“*.

Завѣд. отд. народ. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Докладъ на стр. 69. Холерныя заболѣванія въ 1908 году появились въ Саратовской губерніи около 8 іюля, притомъ одновременно въ 2-хъ различныхъ районахъ губерніи: на югѣ—въ г. Царицынѣ съ окрестными селеніями и въ центрѣ губерніи—въ Аркадакской волости, Балашовскаго уѣзда. Съ этого времени холерныя заболѣванія передвигались постепенно по территоріи губерніи, захватили значительную ея часть и къ 15 ноября, времени составленія настоящаго доклада, еще совсѣмъ не прекратились. Начиная съ 8 іюля по 15 ноября, т. е. въ теченіе 4¹/₄ мѣсяцевъ, заболѣванія обнаружены были въ 10 городахъ и 151 селеніи, а всего въ 161 населенныхъ пунктахъ. Всего по 15 ноября по губерніи зарегистрировано 2038 хо-

лерныхъ заболѣваній съ 1098 смертными исходами. Смертность равна въ общемъ по губерніи 54,3%.

Въ прошломъ 1907 г., когда холерныя заболѣванія продолжались съ 6 августа по 4 ноября, онѣ были обнаружены въ 7 городахъ и 77 селеніяхъ, а всего въ 84 населенныхъ пунктахъ. Всѣхъ больныхъ въ 1907 году было зарегистрировано 1392 съ 738 смертными исходами (53% смертности).

По сравненію съ прошлымъ годомъ холерныя заболѣванія нынѣ распространились на значительно большую территорію (количество пораженныхъ селеній вдвое больше), а число обнаруженныхъ больныхъ почти удвоилось, при одинаковой силѣ смертности. Въ прошломъ году значительное распространеніе холерныя заболѣванія имѣли почти исключительно въ приволжскихъ уѣздахъ—Царицынскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Вольскомъ. Въ Сердобскомъ уѣздѣ бурная вспышка наблюдалась только въ одномъ селеніи—Бековѣ, въ другихъ же нѣсколькихъ селеніяхъ уѣзда были только единичныя заболѣванія, каковыя наблюдались еще въ Аткарскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ. Въ 3 уѣздахъ—Кузнецкомъ, Петровскомъ и Балашовскомъ совсѣмъ не было холерныхъ заболѣваній.

Съ ноября 1907 г. по іюль 1908 нигдѣ по губерніи не было холерныхъ заболѣваній.

Позвольте мнѣ не читать дальше, а прямо перейти къ вопросу о мѣрахъ, какія были приняты. Мѣропріятія были двухъ родовъ: мѣры, принимаемыя до появленія холеры, и мѣры, принимаемыя во время самой холеры. Къ мѣрамъ 1-го рода относится открытіе ряда врачебно-наблюдательныхъ и санитарно-наблюдательныхъ пунктовъ въ цѣляхъ наблюденія за первыми заносными заболѣваніями. Т. е. было открыто 3 врачебно-наблюдательныхъ пункта и 5 санитарно-наблюдательныхъ. Эти пункты дѣйствовали отъ 2 до 3 мѣсяцевъ, въ зависимости отъ хода заболѣваній; если заболѣваній не было, пунктъ закрывался.

Помимо врачебно-наблюдательныхъ и санитарно-наблюдательныхъ пунктовъ, при отдѣленіи народнаго здравія были сформированы запасные врачебные и студенческіе отряды для экстренныхъ командировокъ въ уѣзды въ цѣляхъ неотложнаго принятія мѣръ при обнаруженіи гдѣ-либо холерныхъ

заболѣваній. Пока таковыхъ не было, этотъ запасный персоналъ командировался и на другія эпидеміи. Съ появленіемъ холерныхъ заболѣваній, по мѣрѣ ихъ распространенія, запасный эпидемическій персоналъ постепенно увеличивался и командировался въ пораженныя холерою селенія. Всего Губернскою Управою, черезъ отдѣленіе народнаго здравія, было командировано въ уѣзды на борьбу съ холерою: врачей 23, студентовъ-медиковъ 22, фельдшеровъ и фельдшерицъ 25, сестеръ милосердія 48 и санитаровъ 27, а всего 145 человѣкъ. Въ число указаннаго персонала вошли 2 врача и 9 сестеръ милосердія, предоставленные въ распоряженіе Губернскаго Земства мѣстнымъ управленіемъ Общества Краснаго Креста. Указанный эпидемическій персоналъ приглашался по мѣрѣ надобности и затѣмъ, съ затиханіемъ холерныхъ заболѣваній въ однихъ селеніяхъ и появленіемъ ихъ въ другихъ, перемѣщался Губернскою Управою, по телеграфному сношенію съ уѣздами, съ одного эпидемическаго пункта на другой, какъ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, такъ и изъ одного уѣзда въ другой. Запасный эпидемическій персоналъ Губернскою Управою комондировался лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заболѣванія холерою не были единичны и когда борьба съ ними была непосильна для постояннаго медицинскаго персонала.

Вотъ въ общихъ чертахъ принимаемыя мѣропріятія. Я думаю, что можно перейти далѣе прямо къ расходамъ... Ко времени, когда докладъ составлялся, всѣ расходы выразились въ цифрѣ 36 тыс. руб. Теперь эта цифра должна быть нѣсколько видоизмѣнена. Разрѣшая въ общей суммѣ на борьбу съ холерною эпидеміею кредитъ въ 50 тыс. руб., Губернское Собраніе поручило Губернской Управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о безвозвратной ссудѣ (субсидіи) въ суммѣ разрѣшеннаго кредита на борьбу съ холерною эпидеміею въ 1908 году. Исполняя это постановленіе Собранія, Губернская Земская Управа въ началѣ мая прошлаго года возбудила передъ правительствомъ соотвѣтственное ходатайство. Позднѣе, когда въ началѣ іюня были уже открыты врачебно-и санитарно-наблюдательные пункты по холерѣ, Управа просила г. Саратовскаго губернатора объ этомъ представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ цѣляхъ

поддержанія вышеуказаннаго ходатайства о 50 тыс. руб. на противохолерныя мѣропріятія. На это въ іюнѣ мѣсяцѣ былъ полученъ отказъ, на томъ основаніи, что холеры еще нѣтъ и мѣропріятія, принятыя Управой—не противухолерныя, а лишь предупредительныя. Управа отвѣтила на это новымъ ходатайствомъ, гдѣ указывала, что тѣмъ не менѣе мѣры эти уже приняты, и что онѣ имѣютъ не одно мѣстное значеніе, а важны и по отношенію ко всему водному пути по Волгѣ; въ виду этого она просила возмѣстить хотя бы 23350 руб., истраченныхъ на мѣропріятія. Послѣ этого черезъ г. губернатора былъ полученъ телеграфный запросъ: во что обходится ежемѣсячное содержаніе 10 врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ. На это Губернскою Управою было сообщено, что ежемѣсячный расходъ на это выражается въ суммѣ 8100 р. Телеграфомъ эта сумма была Управѣ переведена. Этимъ собственно и ограничивается правительственная помощь Позднѣе Управа вновь ходатайствовала предъ правительствомъ о томъ же, указывая, что 8100 руб.—мѣсячный расходъ, а всего израсходовано гораздо больше. Но отвѣта на это еще не послѣдовало. На стр. 83 доклада приведены итоги расходовъ.

Прошлымъ очереднымъ Собраніеп было внесепо въ смѣту 1908 года на покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерою въ 1907 году 10,000 рублей. Всего на борьбу съ холерною эпидемію въ 1908 году было израсходовано 21196 руб. 53 коп. Изъ этой суммы 14073 руб. 50 коп. покрыты изъ средствъ противочумной комиссіи, предоставленныхъ въ прошломъ году въ распоряженіе Губернской Управы, а 7123 р. 3 коп. изъ ассигнованія Губернскаго Земства на 1908 годъ. На покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерною эпидеміею въ 1908 году въ распоряженіи Губернской Управы имѣлся еще остатокъ изъ сердствъ противочумной комиссіи отъ ассигнованія 1907 года въ суммѣ 3225 рублей и 8100 рублей субсидіи настоящаго года, а всего, слѣдовательно, въ суммѣ 11315 рублей. За исключеніемъ этой суммы, остается расходъ на борьбу съ холерою въ текущемъ году въ суммѣ около $25^{1}/_{2}$ тыс. рублей, о принятіи котораго и надлежитъ вновь возбудить ходатайство передъ правительствомъ, если получится отказъ о субсидіи въ 24300 руб.

Въ проектъ смѣты 1909 года на покрытіе расходовъ по

мѣропріятіямъ 1908 года и на мѣропріятія зимою 1908—1909 года внесено 20000 рублей.

Переходя къ престоящимъ мѣропріятіямъ, надо сказать, что Губернская Управа въ этомъ году не можетъ ничего не дѣлать, такъ какъ холерная эпидемія въ Россіи продолжается, и, возможно, весной возобновится и по Волгѣ. Поэтому Губернская Управа намѣчаетъ мѣропріятія минимальнаго характера. Нѣкоторые расходы должны быть сдѣланы теперь же, нѣкоторые тогда, когда появятся тамъ или здѣсь заболѣванія. Такъ предположено:

1) Имѣть въ запасѣ при отдѣленіи народнаго здравія 2 эпидемическихъ отряда, каждый въ составѣ врача, фельдшера и санитара. Полагая жалованье врачу 125 руб. въ мѣсяцъ, фельдшеру 50 р. и санитару 30, ежемѣсячный расходъ на 2 отряда выразится суммою въ 410 р., а на 7 мѣсяцевъ, съ декабря по іюнь,—2870 р.

2) Назначая пониженные оклады персоналу запасныхъ отрядовъ противъ обычныхъ, Управа считаетъ болѣе удобнымъ взамѣнъ повышенныхъ окладовъ, обычныхъ для противо-холернаго персонала, выдавать ему при отдѣльныхъ командировкахъ суточные—врачамъ по 3 руб., фельдшерамъ 1 руб. и санитарамъ 50 коп.. на что необходима примѣрная сумма въ 500 руб.

3) На разъѣзды эпидемическому персоналу по желѣзнымъ дорогамъ, полагая, что разъѣзды въ предѣлахъ уѣздовъ будутъ обычно оплачиваться уѣздами,—400 руб.

4) На приглашеніе сестеръ милосердія для командировокъ въ пораженныя холерою мѣстности—300 руб.

5) На пополненіе медикаментами противохолерныхъ аптечекъ, дезинфекціонныхъ средствъ и приборовъ—1800 руб.

6) На заготовку антихолерныхъ вакцины и сыворотки—700 руб.

7) На наемъ изолязіонныхъ помѣщеній, заготовку холернымъ больнымъ бѣлья, простынь и на питаніе больныхъ—400 руб.

8) На усиленіе канцеляріи отдѣленія народн. здравія дѣлопроизводителемъ по холернымъ мѣропріятіямъ (по 75 р. въ мѣсяцъ)—600 руб.

9) На пріобрѣтеніе и перепечатаніе популярныхъ брошюръ по холерѣ—500 руб.

10) На печатаніе холерныхъ отчетовъ, изданіе бюллетеней, бланокъ и карточекъ—500 руб.

11) На открытіе лѣчебно-продовольственнаго пункта въ Царицынѣ, что рѣшено сдѣлать лѣтомъ въ видѣ опыта—1000 руб.

12) На непредвидѣнные расходы—430 руб.

Въ общемъ, всѣхъ расходовъ на 10 тыс. руб. Если разразится холерная эпидемія, расходовъ, конечно, потребуется гораздо больше и Управѣ, быть можетъ, придется созвать экстренное Собраніе. Предложенія Управы изложены на стр. 85.:

1) Уполномочить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвратѣ всѣхъ расходовъ по борьбѣ съ холерною эпидеміею въ 1908 году.

2) Разрѣшить Управѣ кредитъ въ 10000 рублей на противо-холерныя мѣропріятія настоящею зимою и весною 1909 года.

3) Внести въ смѣту 1909 года на покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерною эпидеміею 1908 года и послѣдующія мѣропріятія 20000 руб.

4) Принимая во вниманіе существенную помощь, оказанную Губернскому Земству мѣстнымъ управленіемъ общества Краснаго Креста командированіемъ на борьбу съ холерною эпидеміею безплатно 2 врачей и 9 сестеръ милосердія, Губернская Земская Управа признаетъ справедливымъ отъ имени Губернскаго Земского Собранія принести мѣстному управленію Краснаго Креста, въ лицѣ его предсѣдателя г. губернатора, благодарность

Затѣмъ, есть еще предложеніе, не вошедшее въ напечатанный докладъ: поручить Управѣ возбудить ходотайство о томъ, что бы мы могли получать изъ за границы лечебныя сыворотки на однихъ основаніяхъ съ университетами. Въ этомъ году мы выписали сыворотку отъ Краузе и она, оказывается, могла получиться только черезъ 2 мѣсяца. Университеты имѣютъ возможность прямо получать сыворотку; можетъ быть эта привиллегія будетъ предоставлена и общественнымъ учрежденіямъ.

Председ. медиц. комиссіи **Н. А. Саловъ.** Медицинская Комиссія по вопросу о запасныхъ эпидемическихъ отрядахъ высказалось въ томъ смыслѣ, что бы предоставить Управѣ лишь право сформировать эти отряды, не ставя ей этого въ обязанность. Затѣмъ, Управа предлагаетъ внести въ смѣту 20000 р. на покрытіе расходовъ по мѣропріятіямъ 1908 г. Медицинская комиссія высказывается за внесеніе 22173 р. по дѣйствительно выяснившейся суммѣ произведенныхъ расходовъ, такъ какъ расходъ былъ 36 тыс. и, за вычетомъ покрытыхъ изъ остатковъ 1907 г., изъ средствъ противочумной комиссіи и т. д., остается не 20 тыс., а именно 22173 р. Далѣе, по мнѣнію медицинской комиссіи, не слѣдуетъ открывать 10 тыс. кредитомъ, а надо прямо внести ихъ въ смѣту. Въ остальномъ комиссія согласилась съ Управой и приняла ея предложенія. Комиссія высказывается также и за необходимость возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, что бы земство имѣло право получать изъ за границы лечебныя соворотки на однихъ основаніяхъ съ университетами.

Председ. бюджет. комис. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія обсуждала предложенія Управы въ соединенномъ засѣданіи съ медицинской комиссіей. Голоса по нѣкоторымъ вопросамъ раздѣлились. Такъ, четверо высказалось за внесеніе въ смѣту всей израсходованной суммы, а двое высказались противъ этого. Мотивы были слѣдующіе. Внося всю сумму въ смѣту, Управа, какъ бы формально, исполняетъ этимъ постановленіе прошлаго Земскаго Собранія, которое открыло ей кредитъ, въ размѣрѣ до 50 тыс. руб. съ тѣмъ, что бы произведенные расходы были внесены въ смѣту. Тогда не было опредѣлено, по какимъ мѣропріятіямъ правительство возмѣститъ Земству его расходы, но Собраніе считалось какъ бы съ обѣщаніемъ, что возмѣщены они будутъ; считалось, что противухолерныя мѣропріятія имѣютъ какъ бы общегосударственный характеръ, слѣдовательно, государство должно взять на себя расходы по нимъ, но въ какомъ размѣрѣ оно возьметъ ихъ на себя, въ какомъ—они упадутъ на счетъ Губернскаго Земства—было неизвѣстно. Теперь изъ объясненій завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго здравія и изъ отвѣтовъ на возбужденныя Управой ходатайства, видно, что у правитель-

ства нѣтъ общаго принципа, нѣтъ нормъ, опредѣленно отвѣчающихъ на этотъ вопросъ. Такъ, напримѣръ, остатокъ отъ противочумныхъ суммъ былъ затребованъ правительствомъ: но когда Управа стала настаивать, что-бы эти остатки были обращены на противохолерныя мѣропріятія, правительство нашло возможнымъ согласиться. Короче—до сихъ поръ неизвѣстно, въ какомъ размѣрѣ правительство возьметъ на себя расходы. Поэтому, присоединяясь къ тому, что слѣдуетъ повторить ходатайство о возмѣщеніи расходовъ, нѣкоторые члены бюджет. комиссіи высказывались за то, что въ цѣляхъ сокращенія обложенія, произведенный уже расходъ не слѣдуетъ вносить въ смѣту. Но съ другой стороны, были высказаны опасенія, какъ бы намъ не пойти по стопамъ Вольскаго земства,—оно столько разъ „сокращало" такимъ образомъ обложенія, что теперь ему приходится покрывать болѣе 100 тыс.

Я лично думаю, что этого опасаться намъ не стоитъ; если въ постановленіи Собранія будетъ ясно мотивировано, почему эти деньги не вносятся въ смѣту, то вопросъ о нихъ не останется, конечно, забытымъ и тогда, когда будетъ ясно, какая часть расхода должна упасть на Губернское Земство—она и будетъ внесена въ смѣту. Что же касается внесенія въ смѣту 10000 руб.—Комиссія не возражаетъ.

К. Н. Гриммъ. Господа, я прежде всего долженъ сказать, что я присоединяюсь къ меньшинству бюджетной комиссіи, которое высказалось за невнесеніе въ смѣту всѣхъ произведенныхъ расходовъ на холерныя мѣропріятія. И вотъ по какимъ соображеніямъ. Приведу вамъ сначала исторію нашихъ ходатайствъ. Когда я, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія, былъ въ Петербургѣ и лично обратился къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину, я получилъ сначала категорическій отказъ. Но я не ограничился этимъ и обратился къ завѣдующему этимъ дѣломъ г. Малиновскому и разсказалъ ему самымъ подробнымъ образомъ, въ чемъ заключались наши противохолерныя мѣропріятія и въ какой суммѣ мы хлопочемъ о помощи. Когда я изложилъ ему все это—онъ сказалъ слѣдующее: врядъ ли правительство что нибудь дастъ вамъ. Да, я забылъ, господа, сказать вамъ, почему я получилъ отказъ. Когда я былъ у Предсѣдателя Совѣта Министровъ, онъ сказалъ: по этому пути правитель-

ство не найдетъ: у насъ требуютъ на противохолерныя мѣропріятія 7 милліоновъ и мы видимъ, что въ сущности требуютъ не на холерныя мѣропріятія, а на обустройство городовъ; такой то городъ требуетъ денегъ, что бы обустроить водопроводъ, а другіе—что-бы завести канализацію и т. д. Такъ вотъ почему къ моему ходатайству отнеслись отрицательно. Я не могъ отнимать время у Предсѣдателя Совѣта Министровъ своими разъясненіями и обратился къ Малиновскому, изложилъ ему, что мы дѣлали и предполагаемъ дѣлать, указалъ, что требованія Саратовскаго Губернскаго Земства очень небольшія и мнѣ казалось, что я произвелъ на него нѣкоторое впечатлѣніе. Мнѣ обѣщали доложить о всѣмъ этимъ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и затѣмъ мнѣ было сказано: безусловно сейчасъ вамъ не дадутъ этихъ денегъ; но когда вы закончите борьбу съ холерой и представите намъ свои расходы, то если эти расходы будутъ сдѣланы дѣйствительно въ борьбѣ съ холерой, а не на канализацію напр. и т. п., то можно надѣяться, что правительство ихъ возвратитъ. Съ этимъ я и уѣхалъ. И вотъ мы начали производить расходы, Губернская Управа ходатайствовала о возвратѣ ей затраченныхъ суммъ и ей 8100 руб. дѣйствительно дали. Это не все, что мы просили, но часть все таки дали. Кромѣ того, когда отъ насъ потребовали остатки противочумной комиссіи, Губернская Управа возбудила ходатайства о томъ, что бы ихъ не трогали у насъ, и это ходатайство было удовлетворено. Изъ этого можно заключить, что къ нашему ходатайству относятся сочувственно. Я думаю, господа, намъ слѣдуетъ сдѣлать опытъ: опять возбудить ходатайство о томъ же и, если Губернское Земство не будетъ имѣть ничего противъ, поручить 4 членамъ Государственной Думы, которые состоятъ гласными нашего Собранія, поддержать лично это ходатайство. Въ нынѣшнемъ же году въ смѣту этихъ суммъ не вносить, что-бы не отягощять ее, такъ мы должны же считаться съ закономъ о фиксаціи.

Боязнь нѣкоторыхъ гласныхъ, что мы попадемъ въ положеніе Вольскаго земства, неосновательна. Въ теченіи года несомнѣнно выяснится, дадутъ намъ или не дадутъ эти деньги. Если откажутъ—это будетъ извѣстно, и тогда мы внесемъ въ смѣту 20 тыс. Съ практической точки зрѣнія, не слѣдуетъ

вносить, такъ какъ въ своемъ ходатайствѣ мы будемъ доказывать правительству, что эта сумма дѣйствительно обременительна для земства и отягощать ею смѣту, отягощенную уже массой крупныхъ расходовъ, нѣтъ основаній. У Губернскаго Земства, безспорно, достаточно доказательствъ, что эти деньги израсходованы дѣйствительно только на противухолерныя мѣропріятія и я думаю, что ходатайство Саратовскаго Земства будетъ для правительства самымъ убѣдительнымъ. Я знаю расходы нѣкоторыхъ другихъ Земствъ. Самарская г. истратила, напримѣръ, 150 тыс., а холера тамъ была слабѣе. Вотъ доводы, которые заставляютъ меня говорить противъ внесенія въ смѣту 20 тыс. Что касается до 10 тыс рублей, ихъ конечно можно внести въ смѣту.

Т. К. Зиньковскій. Какъ на засѣданіи медицинской комиссіи, такъ и здѣсь я хотѣлъ бы присоединиться къ тѣмъ, которые не желаютъ вносить въ смѣту всей суммы произведенныхъ на противухолерныя мѣропріятія расходовъ. Но я принужденъ былъ присоединиться къ большинству членовъ комиссіи и вотировать за внесеніе въ смѣту, несмотря на то, что такимъ образомъ мы обременимъ ее расходомъ, который по существу долженъ былъ бы быть покрытъ на счетъ государства. Соображенія, по которымъ я такъ поступилъ, вотъ какія. Съ формальной стороны, по закону, мы обязаны произведенные нами расходы внѣ смѣты—вносить въ смѣту будущаго года. Мы на противухолерныя мѣропріятія расходовали именно внѣ смѣты, слѣдовательно, мы должны ихъ теперь вносить въ смѣту. Если бы мнѣ доказали, что мы можемъ какъ нибудь выйти изъ этого затрудненія—я подписался бы обѣими руками за невнесеніе. Это формальныя основанія. Теперь—практическія соображенія. Здѣсь уже указывался примѣръ Вольскаго земства, которое, не внося рядъ лѣтъ въ смѣту произведенные расходы, кончило тѣмъ, что теперь не въ состояніи выплатить всего, что накопилось. Практическое затрудненіе для насъ состоитъ въ томъ, что если мы не внесемъ произведеннаго расхода въ смѣту 1909 года и если въ 1909 году будетъ тоже самое, да еще можетъ быть придется выйти изъ назначенной смѣты для этого года, то при условіи, что наше ходатайство о возмѣщеніи расходовъ со стороны правительства не будетъ удовлетворено, перспек-

тива представится такая: въ смѣту придется вносить 22 т. да еще плюсъ перерасходъ сверхъ 10 тыс. А что онъ возможенъ, доказываетъ исторія борьбы съ холерой. Будетъ холера—перерасходъ неизбеженъ. И можетъ получиться, что въ смѣту придется вносить не 22, а 42 тыс.

Вотъ эти формальныя и практическія соображенія заставляютъ меня присоединиться къ тѣмъ гласнымъ, которые вотировали за внесеніе въ смѣту 1909 года этой суммы, хотя мы признаемъ, что по существу расходы на противохолерныя мѣропріятія должны идти за счетъ правительства. Я бы, пожалуй, предложилъ выходъ: внести 22 тыс. въ расходную смѣту, но въ тоже время внести ихъ и въ доходную, въ виду соображеній, изложенныхъ намъ Константиномъ Николаевичемъ. Разъ онъ увѣренъ, что расходы намъ возмѣстятъ—мы можемъ считать, что у насъ есть источникъ дохода въ предѣлахъ этой цифры. Но дѣло въ томъ, что источникъ этотъ въ сущности гадательный и опереться на него нельзя.

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Я хотѣлъ бы прибавить къ сказанному тѣ соображенія, которыя высказывались въ бюджетной комиссіи относительно суммы, о возвратѣ которой мы хотимъ ходатайствовать. Намъ уже выдали 8100 р. По объясненію завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго здравія, былъ запросъ: сколько вы истратили? Было отвѣчено, что расходъ выразился въ суммѣ 8100 р. Эти 8100 р. и заплатили.

(Голоса: это въ теченіе 1 мѣсяца!)

Да, но это указываетъ, что есть основанія думать, что правительство приметъ на себя и весь расходъ. Затѣмъ, былъ запросъ: сколько вы расходуете на наблюдательные пункты. Отвѣтили: вотъ столько то; нѣкоторые вывели изъ этого, что Правительство желаетъ ограничить свое участіе въ расходахъ этими рамками. Но это еще не доказательство Въ какой мѣрѣ можно разсчитывать на возмещеніе расходовъ—неизвѣстно. Если мы будемъ разсчитывать на то, что наши расходы будутъ возмѣщены Правительствомъ всецѣло, то мы должны просить не 22 тыс., а больше. Если на тѣ же мѣропріятія израсходованы остатки отъ противочумныхъ средствъ и нѣкоторые другіе остатки, то сумма расходовъ будетъ 22 тыс. плюсъ эти остатки, которые были употреблены на ту же борьбу съ холерой.

В. Д. Заикинъ. Я тѣмъ не менѣе не могу согласиться съ Константиномъ Николаевичемъ и хочу указать тѣ соображенія, по которымъ мнѣ кажется сумму эту необходимо внести въ смѣту. Мнѣ немного остается прибавить послѣ рѣчи гласнаго Зиньковскаго. Въ прошломъ году была сдѣлана небольшая натяжка тѣмъ, что въ смѣту не внесли опредѣленную ассигновку на борьбу съ холерой. Эта натяжка оправдывается положеніемъ дѣла и, думаю, не нарушаетъ закона. Ассигновка была бы неизбѣжно гадательной, впередъ нельзя было предугадать предстоявшихъ расходовъ. Въ настоящее же время, когда эти расходы произведены, я думаю, уже нѣтъ основаній не вносить ихъ въ смѣту. Я не знаю, какъ сдѣлать иначе, какъ балансировать смѣту, разъ произведенъ расходъ? Если онъ не вносится въ общую смѣту, онъ долженъ быть покрытъ изъ какого нибудь другого источника, или Земское Собраніе должно сдѣлать указаніе, что этотъ расходъ долженъ быть записанъ долгомъ какому нибудь спеціальному капиталу. Совершенно опуститъ его при балансированіи смѣты—нельзя. Другой вопросъ, если бы мы имѣли дѣло, по примѣру прошлаго года, съ вновь ассигнуемыми средствами, тогда это было бы правильно, а разъ расходъ уже сдѣланъ, его надо внести въ смѣту.

К. Н. Гриммъ. Можетъ быть съ формальной стороны мое предложеніе дѣйствительно не имѣетъ почвы, но дѣло въ томъ, что я не думаю, что-бы нужно было очень считаться съ формальной стороной. Я думаю, врядъ ли губернаторъ опротестуетъ наше постановленіе о невнесеніи этой суммы въ смѣту. А если опротестуетъ—тогда мы можемъ внести. Я бы не предлагалъ своего плана, если бы не зналъ, въ какомъ положеніи находится наличность Губернскаго Земства. Если бы наличность была въ затруднительномъ положеніи—можетъ быть, слѣдовало бы внести эти деньги въ смѣту; но наличность земскихъ средствъ вовсе не въ такомъ положеніи. У насъ нѣтъ теперь никакихъ долговъ спеціальнымъ капиталомъ, процентныя бумаги свободны, нѣтъ никакихъ другихъ долговъ, спеціальныхъ открытыхъ счетовъ мы не имѣемъ, мы живемъ на свою наличность; мы даже заплатили свои долги по экономическимъ мѣропріятіямъ—20 тыс. Какая же можетъ быть для насъ опасность, если мы ошибемся въ своихъ рас-

четахъ на возвратъ нашихъ расходовъ, или если наше постановленіе будетъ опротестовано? Ровнымъ счетомъ никакой. Вѣдь я не говорю—совершенно не вносить въ смѣту этихъ расходовъ, а говорю—не вносить нынѣшній годъ, оставить ихъ долгомъ что ли, и просить правительство возвратить намъ эти расходы. Я говорилъ уже, что и практически это гораздо удобнѣе. Когда мы внесемъ въ смѣту эту сумму, правительство скажетъ: ну вотъ, обошлись, значитъ имъ и не нужно давать. А не внося въ смѣту, мы будемъ настаивать на томъ, что мы, дескать, и не могли внести въ смѣту, не нанося этимъ ущерба другимъ неотложнымъ земскимъ мѣропріятіямъ.

Вѣдь чѣмъ мы рискуемъ? Самое большее—губернаторъ скажетъ: внести, и больше ничего. Собственно говоря и противники ничего по существу не имѣютъ противъ невнесенія. Гласный Зиньковскій говоритъ, что его смущаетъ только формальная сторона и что если бы ему указали выходы, онъ первый возопіялъ бы противъ внесенія въ смѣту. Тимофей Константиновичъ еще говоритъ, что его еще смущаетъ то обстоятельство, что если мы не внесемъ сейчасъ 22 тыс., то въ будущемъ году, быть можетъ, придется вносить вдвое больше. Можетъ быть. Но вѣдь ваши опасенія могутъ идти еще дальше; представьте себѣ, что холера не ограничится небольшимъ сравнительно райономъ, а распространится широко. Тогда мы должны будемъ израсходовать и 100 и 120 тыс.! Это—дѣло будущаго. А можетъ быть холеры и не будетъ, можетъ быть она обойдетъ насъ своимъ благосклоннымъ посѣщеніемъ...

Указанія на Вольское земство—намъ не примѣръ. Вольское земство шло не по этой дорогѣ. Оно вносило ежегодно въ доходъ благонадежныя недоимки и, конечно, пришло въ тупикъ. По этой дорогѣ я вотъ не предлагаю идти, это—самая опасная дорога. Повторяю—если мы не внесемъ въ смѣту израсходованной суммы, это обстоятельство подкрѣпитъ собой наше ходатайство передъ правительствомъ о возвращеніи намъ нашихъ расходовъ.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы г.г. ораторовъ освѣтить вопросъ съ точки зрѣнія, какое практическое неудобство выставляютъ противники внесенія въ смѣту этихъ денегъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Но вѣдь расходъ этотъ откуда нибудь произведенъ же; слѣдовательно, что бы смѣта была закончена. его нужно куда нубудь отнести. Я не настаиваю, но, по моему, Собраніе должно сдѣлать какое-нибудь постановленіе, чтобы эти деньги были, напримѣръ, временно пополнены изъ свободныхъ капиталовъ земства, до разрѣшенія вопроса о результатахъ ходатайства земства передъ правительствомъ. Вотъ тогда дѣло будетъ оформлено. Но сама Управа не имѣетъ права дѣлать подобное перечисленіе. А для этого надо опять передать вопросъ въ бюджетную комиссію.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Управа имѣетъ честь заявить, что у насъ оборотный капиталъ достигаетъ почти 1 милліона, то есть почти $^1/_2$ бюджета. Я долженъ сказать, кромѣ того, что Управа и въ наличности, а не только по бухгалтерскому счету, имѣетъ очень крупную сумму —до 200 тыс. рублей. Поэтому, мнѣ кажется, вполѣ возможно позаимствовать эти деньги изъ оборотнаго капитала.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ Константина Николаевича Гримма, дополненнымъ предложеніемъ Управы—въ смѣту 22 тыс. не вносить, а въ случаѣ отказа въ ходатайствѣ о возвратѣ земству этихъ денегъ возмѣстить расходъ изъ оборотнаго капитала?

Т. К. Зиньковскій. Я думаю, что фиксировать это нѣтъ никакой надобности. Управа сама можетъ это сдѣлать. Сейчасъ надо рѣшить одно: вносить или не вносить въ смѣту 22 тысячи.

Собраніе постановило: *израсходованную на противохолерныя мѣропріятія сумму въ 22173 руб. въ смѣту не вносить, предоставивъ Управѣ право покрыть всѣ сдѣланные расходы въ 1908 году позаимствованіемъ изъ оборотнаго капитала.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить внесеніе въ смѣту 1909 года по предстоящимъ противохолернымъ мѣропріятіямъ 10000 руб.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту 1909 года по предстоящимъ противохолернымъ мѣропріятіямъ—10000 руб. съ слѣдующими назначеніями расходовъ.*

1) Представить Управѣ имѣть въ запасѣ при отдѣлении народнаго здравія 2 эпидемическихъ отряда. каждый въ составѣ врача,

фельдшери и санитара: полагая жалованье врачу 125 руб. въ мѣсяцъ, фельдшеру 50 руб и санитару 30 руб., на періодъ въ 7 мѣсяцевъ 2870 руб.

2) Въ виду пониженныхъ окладовъ персонала отрядовъ, выдавать при отдѣльныхъ командировкахъ суточные: врачамъ по 3 руб., фельдшерамъ 1 руб. и санитарамъ 50 к., на весь періодъ 500 руб.

3) На разъѣзды эпидемическому персоналу по желѣзнымъ дорогамъ, полагая, что разъѣзды въ предѣлахъ уѣздовъ будутъ обычно оплачиваться уѣздами—400 руб.

4) На приглашеніе сестеръ милосердія для командировокъ въ пораженныя холерою мѣстности 300 руб.

5) На пополненіе медикаментами противохолерныхъ аптечекъ, дезинфекціонныхъ средствъ и приборовъ 1800 руб.

6) На заготовку антихолерныхъ вакцины и сыворотки—700 руб.

7) На наемъ изоляціонныхъ помѣщеній, заготовку холернымъ больнымъ бѣлья, простынь и на питаніе больныхъ—400 руб.

8) На усиленіе канцеляріи отдѣленія народн. здравія дѣлопроизводителемъ по холернымъ мѣропріятіямъ (по 75 руб въ мѣсяцъ — 600 руб.

9) На пріобрѣтеніе и перепечатаніе популярныхъ брошюръ по холерѣ—500 руб.

10) На печатаніе холерныхъ отчетовъ, изданіе бюллетеней, бланокъ и карточекъ - 500 руб.

11) На открытіе лѣчебно-продовольственнаго пункта въ Царицынѣ, обоснованія чего приведены въ докладѣ о лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ,—1000 руб.

12) На непредвидѣнные расходы—430 руб.

Предсѣдатель Собранія. Господа, я прошу еще пробаллотировать вопросъ о поддержаніи нашего ходатайства передъ правительствомъ, какъ о возмѣщеніи земству расходовъ по противохолернымъ мѣропріятіямъ, такъ и относительно селекціоной станціи тѣми гласными Государственной Думы, которые состоятъ гласными Губернскаго Собранія.

Собраніе постановило: *Уполномочить Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвратѣ всѣхъ расходовъ по борьбѣ съ холерною эпидеміею въ 1908 году и просить г.г. гласныхъ, состоящихъ членами Государственной Думы, поддержать ходатайства Губернскаго Земства передъ правительствомъ*

К. Н. Гриммъ. А вы не поставите этотъ вопросъ общѣе?

вообще ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи на счетъ государства расходовъ по противухолернымъ мѣропріятіямъ, а не только того, что мы израсходовали? Мы вносимъ въ смѣту еще 10000 руб. на этотъ предметъ, но борьба съ холерой, по моему мнѣнію, дѣло государства.

Собраніе постановило: *дополнить ходатайство Губернскаго Земства о принятіи на счетъ правительства сдѣланныхъ земствомъ расходовъ по борьбѣ съ холерой ходатайствомъ о томъ, что-бы вообще подобнаго рода мѣропріятія были относимы на государственный счетъ.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно благодарить Красный Крестъ за оказанную имъ помощь въ борьбѣ съ холерой, а также ходатайствовать о разрѣшеніи ввоза изъ за границы лечебныхъ сыворотокъ и другихъ средствъ на однихъ основаніяхъ съ университетами.

Собраніе постановило: *Принимая во вниманіе существенную помощь, оказанную Губернскому Земству мѣстнымъ управленіемъ общества Краснаго Креста командированіемъ на борьбу съ холерною эпидеміею безплатно 2 врачей и 9 сестеръ милосердія, поручить Губернской Земской Управѣ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія принести мѣстному управленію Краснаго Креста, въ лицѣ его предсѣдателя г. губернатора, благодарность.*

Возбудить ходатайство о разрѣшеніи губернскимъ земствомъ получать для своихъ нуждъ изъ за границы всѣ лечебныя средства и аппараты безпрепятственно, наравнѣ съ Университетами, такъ какъ отсутствіе такого разрѣшенія ставитъ Губернское Земство въ затруднительное положеніе при выпискѣ такихъ сыворотокъ, какъ холерной, сибиро-язвенной, еще не разрѣшенныхъ къ ввозу въ Россіи.

Завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія **Н. И. Тезяковъ** излагаетъ основанія доклада Управы *„по ходатайству Саратовской Городской Управы о помощи въ борьбѣ съ эпидеміей тифа.“*

Въ городѣ съ конца октятря возвратный тифъ принялъ обширные размѣры; не только городская больница была совершенно заполнена, но городу пришлось открыть нѣсколько временыхъ бараковъ. Губернская Управа съ своей стороны была вынуждена открыть при Александровской больницѣ 5-й заразный баракъ на 25 коекъ. Теперь открылась другая эпидемія — сыпной тифъ. Городской управой были приняты нѣкоторыя экстренныя мѣры, однако эпидемія продолжается. Сыпной тифъ начался въ тюрьмѣ, почему г. губернаторъ про-

силъ принимать больныхъ изъ тюрмы и въ бараки Губернскаго Земства. Городъ, съ своей стороны, ходатайствуетъ о принятіи части расходовъ по борьбѣ съ тифомъ на земскій счетъ. На страницѣ 4 доклада приведены цифры, показывающія, что расходы Губернскаго Земства на жителей г. Сатарова выражаются въ значительной суммѣ около 112151 р. Имѣя это въ виду, а также и то, что Губернское Земство обязано бороться съ эпидеміями собственно въ уѣздахъ, а не въ городѣ, Управа полагаетъ, что ходатайство города слѣдуетъ отклонить. Гор. Саратовъ уже получаетъ помощь въ борьбѣ съ тифомъ — мы ежегодно открываемъ 5-й баракъ. Этой помощью и слѣдуетъ ограничиться. Такимъ образомъ Управа предлагаетъ Собранію:

1) Признать, что въ г. Саратовѣ, какъ и въ другихъ городахъ губерніи, борьба съ эпидеміями должна вестись городскимъ самоуправленіемъ и на его средства.

2) Отклонить ходатайство Саратовской городской думы о принятіи части расходовъ по борьбѣ съ тифозною эпидеміею въ городѣ на счетъ Губернскаго Земства.

3) Ассигновать на временное открытіе 5-го заразнаго барака въ 1909 году 3000 руб., предоставивъ Губернской Управѣ открыть этотъ баракъ только въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, въ связи съ распространеніемъ эпидеміи, какъ въ городѣ, такъ и вообще въ губерніи.

Дѣло въ томъ, что 5-й баракъ теперь функціонируетъ. Но ему придется функціонировать еще мѣсяца 4; на это нужны средства, а относить ихъ на счетъ 10000 р., ассигнованныхъ на борьбу съ эпидеміями, Управа не хотѣла бы, чтобы не отнимать этихъ средствъ отъ уѣздовъ. Разъ приходится открывать баракъ—эти 3000 р. лучше покрыть спеціальной ассигновкой.

Предсѣд. медицин. комис. **Н. А. Саловъ.** Комиссія также высказывается за отклоненіе ходатайства городской думы, но полагаетъ, что не слѣдуетъ вносить особой ассигновки на временное открытіе 5 заразнаго барака въ 1909 году, а просимый расходъ отнести на счетъ 10000 р. на борьбу съ эпидеміями. Управа предполагала строить новый баракъ. Комиссія высказалась противъ этой постройки...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Когда заслуши-

вался докладъ объ Александровкой больницѣ, я докладывалъ Собранію, что необходимъ 6-й баракъ, лѣтній, но болѣе солиднаго типа. Пятый баракъ приходится все равно открывать каждый годъ, такъ какъ каждый годъ развиваются эпидеміи, а эпидемичискихъ больныхъ приходится принимать. У насъ переполняются всѣ помѣщенія, больныхъ самыми разнообразными болѣзнями приходится класть вмѣстѣ, все смѣшивается, лежатъ въ корридорахъ даже, такъ что обходиться безъ открытія 5 барака невозможно. Но 5-й баракъ совершенно не приспособленъ для зимняго времени; тамъ имѣются всего 2 печи, нѣтъ теплыхъ половъ, вообще это баракъ чисто лѣтній и имъ можно пользоваться еще осенью, но никакъ не зимой. А между тѣмъ, мы видимъ, эпидемія тифа какъ разъ развилась въ зимнее время. Поэтому мы и ходатайствуемъ о постройкѣ болѣе солиднаго барака. Этотъ баракъ будетъ служить намъ лѣтомъ для вывода больныхъ при ремонтѣ главнаго корпуса. Стоимость постройки исчислена въ 10500 р. Предполагается устроить этотъ баракъ теплымъ, обложить его кирпичемъ; вмѣстимость предположена на 30 кроватей. Но бюджетная и медицинская комиссіи съ Управой не соглашаются.

Предсѣд. медиц. комис. **Н. А. Саловъ.** Въ медицинской комиссіи отказъ мотивировался тѣмъ, что весь вопросъ объ Александровской больницѣ находится въ неопредѣленномъ положеніи. Пока Управа не войдетъ въ соглашеніе съ университетомъ относительно Александровской больницы—расширять ее нѣтъ смысла.

Предсѣдатель Собранія. Я буду баллотировать предложенія Комиссіи по пунктамъ. Угодно отклонить ходатайство Городской Думы?

Собраніе постановило: отклонить ходатайство Саратовской Городской Думы о принятіи части расходовъ по борьбѣ съ тифозной эпидеміей въ городѣ на средства Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласится съ Комиссіей и не вносить особой ассигновки на 5-й баракъ, предоставивъ Управѣ произвести этотъ расходъ изъ 10000 р. на борьбу съ эпидеміями?

З. м. предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа проситъ

внести эти 3000, потому что на борьбу съ эпидеміями всего то остается 10000 р.: съ этими средствами намъ надо держаться 6 мѣсяцевъ. Если мы не внесемъ 3 тыс. особо, мы убавимъ свои средства на борьбу съ эпидеміей въ уѣздахъ на цѣлую 1/3 и Управа будетъ лишена возможности помочь уѣздамъ при развитіи холеры, или будетъ вынуждена дѣлать перерасходъ.

К. Н. Гриммъ. Я не возражаю Управѣ, но мнѣ пришла въ голову одна комбинація, котарая даетъ намъ выходъ. Правительство даетъ въ этомъ году Губернскому Земству 125—130 тыс. руб. на лечебно-продовольственные пункты. Объ этомъ есть особый докладъ.

Такимъ образомъ у васъ въ этомъ году очень благопріятное положеніе, у васъ будетъ цѣлый капиталъ на лечебно-продовольственные пункты и вы можете освободить свои 10 тыс. рублей, взявши нужные вамъ 3 тыс. изъ этого капитала. Баракъ это, несомнѣнно, „лечебный" пунктъ и вы имѣете на это право. Поэтому въ смѣту ничего не надо вносить. Эти 125—130 тыс.—реальный фактъ, намъ уже перевели на этотъ кредитъ 45 тыс. Вотъ соображеніе чисто хозяйственнаго характера, которое выводитъ Управу изъ затрудненій.

М. Л. Киндяковъ. Константинъ Николаевичъ сообщилъ намъ, что можно расходовать на 5-й баракъ изъ средствъ на лечебно-продовольственные пункты. Но я думаю, что это совершенно спеціальная ассигновка, которая имѣетъ опредѣленное назначеніе и такое расходованіе ея не будетъ разрѣшено. У насъ—масса эпидемій - холера, тифъ. Я еще понималъ бы, если бы все было относительно благополучно; тогда можетъ быть можно было бы взять эти деньги; но въ настоящее время брать ихъ изъ средствъ, назначенныхъ на борьбу съ эпидеміей въ уѣздахъ, невозможно; они даются не на ту цѣль, куда вы ихъ хотите употребить.

К. Н. Гриммъ. Вотъ именно на эту самую цѣль они и даны. Управа, напримѣръ, имѣетъ право употреблять эти деньги на приглашеніе эпидемическихъ отрядовъ.

(—Отряды можно?)

—Можно; съ этой цѣлью и даются деньги; на лечебно-продовольственные пункты вы имѣете право платить изъ

нихъ и за молоко, и за курятину для вашихъ больныхъ, и фельдшера пригласить, и врача и т. п. Въ распоряженіе губернатора отпущено 600 т. на благотворительную помощь населенію. Этимъ деньгамъ уже составлено распредѣленіе, но губернаторъ оставляетъ около 120 т. на лечебно-продовольственные пункты въ распоряженіе Губернскаго Земства. Я уже спрашивалъ его: Ваше Сіятельство! а мы можемъ на нихъ вотъ это дѣлать? И онъ сказалъ: безусловно можете!

Предсѣдатель Собранія. Я разобью этотъ вопросъ на два. Сначала: угодно будетъ признать, что 5-й баракъ долженъ вообще функціонировать? А затѣмъ, угодно внести на это въ смѣту 3 тыс. руб?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Но вѣдь если бы Собраніе отвѣтило отрицательно, Управа въ силу необходимости должна будетъ его содержать!

Собраніе постановило: *признать необходимость временнаго открытія 5-го заразнаго барака при Александровской больницѣ.*

Необходимый на это расходъ 3000 р. въ смѣту не вносить, предоставивши Управѣ произвести его изъ отпущенныхъ въ ея распоряженіе средствъ на борьбу съ эпидеміями.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** На дняхъ г. губернаторъ вызывалъ меня къ себѣ и просилъ передать Губернскому Собранію просьбу придти на помощь въ борьбѣ съ тифомъ. Въ г. Саратовѣ тифъ принимаетъ огромные размѣры, городъ уже затратилъ на борьбу съ нимъ большія средства. Пока мы съ городомъ живемъ дружно, но въ городѣ все переполнено и онъ долженъ былъ отказать въ пріемѣ заболѣвающихъ тифомъ арестантовъ. Законъ говоритъ, что заболѣвшіе арестанты помѣщаются въ земскія больницы, гдѣ онѣ есть; такимъ образомъ законъ возлагаетъ на земство обязанность лечить ихъ, но есть разъясненіе, что обязанность эта ограничивается предѣлами штата больныхъ въ земскихъ больницахъ. Имѣя въ виду переполненіе всѣхъ больницъ, губернаторъ и проситъ Собраніе разрѣшить Управѣ увеличить число принимаемыхъ больныхъ. Мы и предполагаемъ 5-й баракъ отвести подъ тифозныхъ арестантовъ.

(—А куда же больныхъ изъ 5 барака?)

А больныхъ—перевести въ другой корпусъ, гдѣ раньше была квартира члена Управы... Считаю долгомъ дополнить,

что больные будутъ оплачиваться по дѣйствительной стоимости леченія и содержанія. Такъ что съ нашей стороны будетъ только уходъ, а расходы намъ будутъ возмѣщены.

Предсѣд медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія соглашается, но предлагаетъ ограничить пріемъ 20-ю койками, для чего приспособить 5 й баракъ. Онъ требуетъ приспособленій, такъ какъ, оказывается, онъ не вполнѣ благонадеженъ даже въ пожарномъ отношеніи.—Комиссія высказалась за то, чтобы смѣта на это приспособленіе была составлена въ теченіе настоящаго Собранія. Пока эта смѣта еще не получена комиссіей.

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ мнѣніемъ комиссіи?

Собраніе постановило: *Согласится съ медицинской комиссіей и производить пріемъ тифозныхъ больныхъ изъ тюрмы, въ предѣлахъ 20 коекъ и лишь на время эпидеміи, съ оплатой администраціей содержанія больныхъ по дѣйствительной стоимости. Для пріема больныхъ тифомъ арестантовъ занять 5-й лѣтній баракъ, поручивши Управѣ во время Собранія составить смѣту на приспособленіе барака къ пріему тифозныхъ больныхъ.*

Больныхъ незаразныхъ изъ 5 барака перевести въ помѣщеніе бывшей квартиры члена Управы.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Но въ такомъ случаѣ на ремонтъ барака нужно ассигновать какую нибудь сумму!

В. А. Менде. Управа предполагала расширить пріемъ до 30 кроватей, а мы приняли только 20.

(—Сколько же вы можете теперь помѣстить?)

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Можно, потѣснившись, помѣстить до 25 кроватей .. Больше нельзя.—

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ дополнить состоявшееся постановленіе, предоставивъ Управѣ въ случаѣ возможности, помѣстить до 25 человѣкъ?

Собраніе постановило: *означенные въ предыдущемъ постановленіи предѣлы пріема въ 20 коекъ могутъ быть, по усмотрѣнію Управы, въ крайнемъ случаѣ, расширены до 25 коекъ, если это позволитъ помѣщеніе барака.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь о постройкѣ теплаго барака.

Управа испрашиваетъ 10500 р. Медицинская комиссія высказалась противъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. А нельзя ли и его строить на счетъ лечебно-продовольственныхъ пунктовъ? Назвать его „лечебно-продовольственнымъ пунктомъ“ и выстроить. Можно при немъ сдѣлать какую нибудь кухонку для продовольствія.

К. Н. Гриммъ. То есть, какъ это? Здѣсь, очевидно, какое то недоразумѣніе...

Т. К. Зиньковскій. Я не могу согласиться, что бы за счетъ спеціальныхъ средствъ можно было строить бараки. У этихъ средствъ — спеціальное назначеніе. Тогда мы попросимъ и у насъ въ уѣздахъ построить бараки на счетъ тѣхъ же лечебно-продовольственныхъ пунктовъ.

К. Н. Гриммъ. Я не предполагалъ возможности такого истолкованія. Эти деньги даются, конечно, не на постройки, а на содержаніе эпидемическихъ больныхъ. Это большая разница. Я буду противъ. Совершенно правильно, что въ такомъ случаѣ и уѣзды имѣютъ право потребовать себѣ на постройку бараковъ. Разъ вы строите въ Саратовѣ — стройте и намъ! Баракъ можетъ быть выстроенъ только на счетъ Губернскаго Земства. Если строить, надо ассигновать эти 10500 р.

Собраніе постановило: *предложеніе Управы объ ассигнованіи 10500 руб. на постройку теплаго заразнаго барака при Александровской больницѣ* **отклонить.**

Завѣдующей отдѣленіемъ народнаго здравія **Н. И. Тезяковъ** излагаетъ докладъ Управы. *„О борьбѣ съ проказою въ Саратовской губерніи“*.

Заболѣванія проказою въ нашей губерніи стали обнаруживаться съ 1895 года. Проказа могла быть и ранѣе, но она, какъ таковая, до 1895 года медицинскимъ персоналомъ не обнаруживалась. Начиная съ 1895 г., число обнаруживаемыхъ больныхъ постепенно возрастаетъ; въ первое время были обнаружены больные, заболѣвшіе до 1895 года, а затѣмъ и заболѣвшіе позднѣе. Съ 1895 года по настоящее время, т. е. въ теченіе почти 14 лѣтъ, обнаружено 38 случаевъ проказы, причемъ въ послѣдніе $1^1/_2$ года зарегистрировано 11 больныхъ. Изъ 38 больныхъ имѣютъ жительство въ Саратовской губерніи 31, въ Астраханской губ. 3, Самарской 2, Уральской области 1 и Пензенской губерніи 1. Изъ этихъ 31

больного умерли въ Саратовѣ 3, въ Винновкѣ 1, въ Дубовкѣ 2 и въ Озеркахъ 1; по спискамъ осталось въ живыхъ 24, но возможно, что изъ нихъ также иныхъ нѣтъ въ живыхъ. Больные проказой или остаются дома, или посылаются въ мѣста ихъ изоляцій. Въ настоящее время мы опекаемъ только 2-хъ больныхъ. Одинъ изъ нихъ дома, а другой въ Ямбургской колоніи. 40-е очередное Губернское Земское Собраніе сдѣлало принципіальное постановленіе: возложить содержаніе прокаженныхъ на обязанность Губернскаго Земства. Въ виду этого мы и принимаемъ на себя этотъ расходъ. Послѣднему губернскому съѣзду врачей докторъ Галлеръ представилъ обширный докладъ о проказѣ и съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1. Проказа въ Саратовской губерніи усиливается.

2. Необходимо немедленно выяснить точное число больныхъ путемъ осмотра семей, члены которыхъ больны проказой или умерли отъ нея, и необходимы изслѣдованія указанныхъ въ докладѣ гнѣздъ.

3. Необходимо распространеніе въ народѣ популярной брошюры о проказѣ.

4. Необходимо черезъ Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство о томъ, чтобы борьба съ проказой была принята на общегосударственныя средства.

5. Просить Саратовское Губернское Земство увеличить ассигновку на изоляцію прокаженныхъ и установить ассигновку на пособіе ихъ семьямъ.

6. Предложеніе доклада о необходимости открытія въ г. Саратовѣ лепрозоріи—колоніи съѣздомъ отклонено большинствомъ одного голоса.

Въ отчетномъ году Кузнецкая земская управа въ іюнѣ мѣсяцѣ сообщила Губернской Управѣ, что въ г. Кузнецкѣ проживаетъ семья мѣщанъ Захаровыхъ, изъ которыхъ 3-ое— мать, сынъ и дочь—больны проказой. Вѣрность діагноза подтверждена микроскопически. Кузнецкая управа, сообщая объ этомъ, просила Губернскую Управу увѣдомить, имѣются ли свободныя средства Губернскаго Земства на отправку прокаженныхъ въ лепрозорію, въ утвердительномъ смыслѣ—могутъ ли быть эти средства отпущены на отправку въ лепрозорію мѣщанъ Захаровыхъ. Губернская Земская Управа, располагая

ассигновкою въ 300 рублей, затруднилась разрѣшить просьбу Кузнецкой управы въ утвердительномъ смыслѣ. тѣмъ болѣе, что больные Захаровы—мѣщане г. Кузнецка и, какъ таковые, имѣютъ право на оказаніе помощи со стороны Кузнецкаго городского управленія. Затѣмъ, когда докладъ Управы былъ уже написанъ, поступило новое ходатайство отъ Кузнецкой городской управы, что одна больная – Сачкова, оказалась въ г. Сызрани въ лечебницѣ Краснаго Креста; ее Кузнецкая управа тоже проситъ принять на счетъ Губернскаго Земства.

Губернская Управа предлагаетъ разъяснить ей: должно ли постановленіе 40-го Собранія распространяться на города или ограничиваться только уѣздами.

Затѣмъ, въ виду того, что проказа все таки распространяется, прежнихъ средствъ борьбы съ ней оказывается недостаточно. Поэтому Управа предлагаетъ:

Увеличить ассигновку на изоляцію прокаженныхъ въ санаторіи и дома, а равно и помощь ихъ семействамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они лишаются возможности жить своимъ трудомъ, съ 300 рублей до 1000 рублей.

Признать необходимымъ изданіе популярной брошюры о проказѣ, изданіе каковой принять на средства Губернскаго Земства.

Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о необходимости планомѣрной борьбы съ проказою и объ отнесеніи расходовъ на это на общегосударственныя средства.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія высказалась за то, что помощь Губернскаго Земства по призрѣнію прокаженныхъ больныхъ должна распространяться на уѣзды и уѣздные города Саратовской губерніи, за исключеніемъ г. Саратова.—По 2 п. комиссія высказывается за просимое увеличеніе ассигновки, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что необходимо поручить Губернской Управѣ выяснить, достигаетъ ли цѣли изоляція больныхъ на дому и, въ связи съ этимъ, разработать вопросъ о пособіи больнымъ, содержащимся дома и ихъ семьямъ, въ цѣляхъ борьбы съ проказою. 3-й и 4-й п. п. комиссія принимаетъ цѣликомъ. Затѣмъ комиссія высказывается за удовлетворенія ходатайства Кузнецкой городской управы о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по призрѣнію больныхъ проказою Захаро-

выхъ и Сачковой, если названные больные Кузнецкой городской управой, съ ихъ согласія, будутъ помѣщены въ какую нибудь лепрозорію.

В. А. Городецкій. Въ Кузнецкомъ уѣздѣ, господа, проказа усиливается; Захаровы ходятъ свободно, ребята ихъ учатся въ школѣ и это представляетъ серьезную опасность. Я бы убѣдительно просилъ принять мѣры къ изолированію больныхъ. Городская управа не хочетъ принимать никакихъ мѣръ, предоставляя изолировать больныхъ земству. Я бы просилъ оградить населеніе отъ грозящей ему опасности и ассигновать сумму, большую чѣмъ 1000 р. Этой тысячи будетъ мало. Вѣдь содержаніе каждаго больного въ лечебницѣ обходится 500 рублей...

Завѣд. отд. народ. здрав. **Н. И. Тезяковъ**. Я думаю, что конечно лучше, если Собраніе ассигнуетъ большую сумму, но что касается обязанности изолировать больныхъ—Губернскому Земству нельзя брать этого на себя. Кто же это все будетъ дѣлать? Если самъ городъ озаботится помѣстить больныхъ въ какую нибудь санаторію—Губернское Земство можетъ взять на себя расходы, но какъ же оно будетъ брать на себя еще хлопоты по изоляціи. Это дѣло если не города, то уѣзднаго земства, а никакъ ужъ не Губернскаго. Если уѣздное земство не хочетъ, городъ говоритъ, что не можетъ, какое же право есть у Губернскаго Земства вмѣшиваться и отправлять ихъ больныхъ въ больницы?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Мнѣ въ этомъ вопросѣ непонятно, какое основаніе считать, что расходы по борьбѣ съ проказой должно брать на себя правительство... Все это единичные случаи; 5—6 больныхъ. Не спеціальную же организацію по такому поводу придумывать...

Предсѣдатель Собранія. Вотъ докторъ Вигура сообщаетъ, что Астраханскій лепрозорій беретъ съ больного только 200 рублей.

Т. К. Зиньковскій. Послѣдній 4 п. предложеній Управы, предлагающій возбудить ходатайство о планомѣрной борьбѣ съ проказою, мнѣ кажется, имѣетъ очень серьезное значеніе. Я не могу согласится съ гр. Олсуфьевымъ, который указываетъ, что больныхъ мало. На стр. 38 доклада приводится статистическая табличка, показывающая, что ихъ не такъ

мало. Я вижу здѣсь такія цифры:—всѣхъ больныхъ 31 человѣкъ, изъ нихъ умерло 7 человѣкъ, въ живыхъ 24. И это только зарегистрированные случаи. Можетъ быть, есть и еще. Мы слышимъ, что въ Кузнецкомъ уѣздѣ появляются новые больные, вѣроятно всѣхъ ихъ не меньше 30 чел. Если принять во вниманіе значеніе этой ужасной болѣзни, такая цифра, какъ „30“, должна заставить серьезно подумать надъ ней и возбужденіе ходатайства, что-бы борьба съ ней была планомѣрна и велась на государственный счетъ, имѣетъ за себя всѣ основанія. Я могу привести въ пользу этого еще и такое соображеніе. Содержаніе больныхъ въ нѣкоторыхъ лепрозоріяхъ стоитъ 500 руб.; сейчасъ я слышалъ отъ Вашего Превосходительства, что Астраханскій лепрозорій беретъ 200; въ среднемъ выходитъ 350 руб. на человѣка. На 30 человѣкъ расходъ выражается цифрой въ 10500 руб. Вотъ насколько серьезенъ этотъ вопросъ даже съ финансовой стороны. Что же можно сдѣлать на 1000 рублей? Въ изоляцію на мѣстахъ я совершенно не вѣрю. Тратить на это—значитъ, напрасно бросать деньги. Необходимы для разрѣшенія вопроса радикальныя мѣры, необходимо изолировать больныхъ не на мѣстахъ, а въ лепрозоріяхъ и, конечно, такой расходъ правительство должно принять на себя.

Предсѣд. бюджет. ком. **В. А. Менде.** Въ бюджетной комиссіи также возбуждался вопросъ о томъ, что изоляція больныхъ на мѣстахъ не заслуживаетъ довѣрія, и были высказаны мнѣнія, что надо измѣнить редакцію въ томъ смыслѣ, чтобы Губернское Земство, ассигнуя суммы на борьбу съ проказой, выдавало ихъ только на содержаніе больныхъ въ санаторіяхъ. Поэтому бюджетная комиссія полагала бы поручить Управѣ выяснить, при какихъ обстоятельствахъ это можетъ быть допущено. Что касается 1000 р.—сумма эта исчислена по дѣйствительной потребности, т.-е. по числу больныхъ, которыхъ надо изолировать, но исключительно въ санаторіяхъ.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** То же самое говоритъ и медицинская комиссія.

Собраніе постановило: *согласиться съ медицинской комиссіей и увеличить ассигновку на изоляцію прокаженныхъ въ лепрозоріи и дома до 1000 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ выяснить,*

достигнетъ ли цѣли изоляція больныхъ дома, и въ связи съ этимъ разработать вопросъ о пособіи больнымъ, содержащимся дома, и ихъ семьямъ въ цѣляхъ борьбы съ проказою.

Признать необходимымъ изданіе популярной брошюры о проказѣ, изданіе каковой принять на средства Губернскаго Земства.

Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о необходимости планомѣрной борьбы съ проказой и объ отнесеніи расходовъ на это на общегосударственныя средства.

Удовлетворить ходатайство Кузнецкой городской управы о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по призрѣнію больныхъ проказою Захаровыхъ и Сачковой, если названные больные Кузнецкой городской управою будутъ помѣщены въ какую нибудь лепрозорію.

Завѣд. отд. народ. здр. **Н. И. Тезяковъ** излагаетъ докладъ Управы. *„О лечебно-продовольственныхъ пунктахъ на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ"*.

Въ настоящемъ году Управа ограничилась открытіемъ такихъ пунктовъ въ 4 мѣстахъ—Хвалынскѣ, Петровскѣ, Баландѣ и Елани. Въ докладѣ приводятся данныя о дѣятельности этихъ пунктовъ. Всего было зарегистрировано рабочихъ по 4 пунктамъ 25168 человѣкъ. Помощь оказывалась имъ выдачей дешевыхъ обѣдовъ и чайныхъ порцій; обѣдовъ выдано 4071, чайныхъ порцій 9252. Количество безплатныхъ порцій очень невелико—около 6%. Амбулаторная помощь оказана 1927 рабочимъ, т.-е. 7.6% всѣхъ зарегистрированныхъ рабочихъ. Пріемъ больныхъ ограничивали по преимуществу заболѣваніями остраго характера. Общая сумма расходовъ выразилась въ суммѣ 2647 р. Вопросъ о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ обсуждался на 9 губернскомъ съѣздѣ врачей, который нашелъ возможнымъ подтвердить *высказанное VIII губернскимъ съѣздомъ убѣжденіе, что въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственные пункты дѣйствительно необходимы, что, оказывая существенную и разностороннюю помощь сельско-хозяйственнымъ рабочимъ, пункты способствуютъ изученію отхожихъ промысловъ и облегчаютъ санитарный надзоръ за отходниками"*.

Исходя изъ этого общаго положенія, IX-й съѣздъ признал „необходимымъ организацію пунктовъ и въ дальнѣйшемъ, поставивъ на очередь вопросъ объ организаціи пункта въ Царицынѣ и возстановленіи пунктовъ въ Аркадакѣ и Бор-

кахъ, если мѣстное обслѣдованіе въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ укажетъ на необходимость этого“.

Управа въ своемъ заключеніи говоритъ относительно Аркадака. Соглашаясь съ необходимостью обслѣдовать Аркадакскій рынокъ найма въ цѣляхъ опредѣленія, нуженъ ли тамъ лечебно-продовольственный пунктъ въ будущемъ, въ цѣляхъ санитарнаго надзора за скопляющимися тамъ рабочими, Губернская Управа не видитъ надобности въ такомъ же обслѣдованіи рынка найма въ Боркахъ, гдѣ въ настоящее время рабочихъ совсѣмъ не бываетъ. Что касается вопроса объ открытіи лѣчебно-продовольственнаго пункта въ Царицынѣ, то Управа, вполнѣ присоединяясь къ желательности этого, въ виду большого скопленія пришлаго рабочаго люда въ Царицынѣ, во время навигаціи, постояннаго распространенія среди этого люда эпидемическихъ заболѣваній, откуда они распространяются по Царицынскому уѣзду и разносятся по всей губерніи, полагаетъ нужнымъ открыть такой пунктъ въ Царицынѣ въ 1909 году, пока въ видѣ опыта, но при условіи, чтобы городомъ были даны помѣщенія для пункта и приняты расходы по оборудованію ихъ инвентаремъ. Расходы по содержанію лѣчебно-продовольственнаго пункта въ г. Царицынѣ въ 1909 году должны быть отнесены на кредитъ на борьбу съ холерою.

На основаніи всего вышеизложеннаго Управа проситъ Губернское Собраніе:

1) Ассигновать на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ въ мѣстахъ лѣтняго скопленія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Хвалынскѣ, Петровскѣ, Елани и Баландѣ, по примѣру прошлаго года, 3000 руб.

2) Разрѣшить остатокъ отъ содержанія лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ, въ суммѣ около 350 рублей, израсходовать на ремонтъ помѣщеній бараковъ и устраненіе недостатковъ ихъ, указанныхъ въ докладѣ.

3) Разрѣшить открыть лѣтомъ 1909 года, въ видѣ опыта, лѣчебно-продовольственный пунктъ въ Царицынѣ на берегу Волги при условіи, что со стороны города будутъ отведены необходимыя для пункта помѣщенія и приняты расходы по оборудованію ихъ инвентаремъ; расходы по содержанію лѣ-

чебно-продовольственнаго пункта въ Царицынѣ должны быть отнесены на счетъ кредита для борьбы съ холерою.

4) Разрѣшить губернской Управѣ, если Хвалынскій комитетъ трезвости отдастъ въ безплатное пользованіе земству зданіе своей чайной, арендовать мѣсто подъ зданіемъ срокомъ на 3 года.

5) Признать необходимымъ обслѣдовать мѣсто скопленія пришлаго рабочаго люда въ г. Саратовѣ, въ цѣляхъ выясненія потребности здѣсь открытія лѣчебно-продовольственнаго пункта.

Относительно 5 п. Дѣло въ томъ, что на съѣздѣ врачей городскіе представители и врачи Александровской больницы указывали на громадное скопленіе въ Саратовѣ рабочаго люда, такъ что если гдѣ и открывать лечебно-продовольственный пунктъ, такъ именно здѣсь. Но на съѣздѣ нашли этотъ вопросъ недостаточно выясненнымъ.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Медицинская комиссія постановила согласиться съ ассигнованіемъ 3000 р. на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Хвалынскѣ, Петровскѣ, Елани и Баландѣ, но добавила: „съ тѣмъ, что если скопленіе рабочихъ въ Баландѣ будетъ такъ же мало, какъ и въ 1908 г., то Управа можетъ, по обсужденіи этого вопроса на губернскомъ санитарномъ совѣтѣ, Баландинскаго пункта въ 1909 г. не открывать. Остальные пункты приняты комиссіей безъ измѣненій.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду того, что открылось новое обстоятельство, а именно ассигновка Губернскому Земству 140 тыс. на лечебно-продовольственные пункты, считаетъ ли Собраніе нужнымъ вносить въ смѣту то, что предлагаетъ Управа.

Завѣд. отд. народ. здрав. **Н. И. Тезяковъ.** Это совсѣмъ не то... Это—организація постоянная, тогда какъ тѣ деньги даются лишь на пункты въ мѣстахъ появленія эпидеміи въ связи съ недоѣданіемъ. Если эпидемія приметъ большіе размѣры, возможно, на эпидемическіе лечебно питательные пункты и этихъ 140 тыс. не хватитъ. Даются намъ эти деньги, разумѣется, подъ отчетъ и мы не можимъ тратить ихъ на совершенно иного характера организацію.

М. Н. Лихаревъ. Я думаю, что Губернскому Земству слѣдуетъ совсѣмъ покончить съ этими пунктами. Когда были въ губерніи большія экономіи, куда стекались массы рабочихъ, они могли имѣть смыслъ, а теперь этого уже нѣтъ. Въ Сердобскомъ уѣздѣ раньше въ Боркахъ былъ центръ наемки, теперь никого тамъ не бываетъ, потому что большихъ экономій больше нѣтъ. Но кромѣ того, въ этомъ же направленіи вліяетъ и развитіе машиннаго дѣла. Рабочіе нужны главнымъ образомъ въ жнитво; теперь безъ нихъ отлично обходятся—жнутъ машинами.

М. Л. Киндяковъ. Я считаю также ненужнымъ вносить эти деньги въ смѣту. Мы постановили 3 тыс. на леченіе заразныхъ больныхъ въ городѣ отнести на счетъ даваемыхъ намъ средствъ на лечебно-продовольственные пункты, какъ же расходъ на самые лечебно-продовольственные пункты—вносить въ обложеніе?

С. В. Коревицкій. Я полагалъ бы, что въ Баландѣ можно оставить пунктъ еще на 1 годъ при условіи прекратить его, если притока рабочихъ не будетъ. А на 1 годъ оставить.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** А ассигновка то зачѣмъ?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Соображенія М. Н. Лихарева, совершенно правильны, но онъ упустилъ изъ вида одну сторону дѣла. Эти пункты являются не только лечебно-питательными, но и наблюдательными пунктами. Насколько помню, это именно и имѣлось въ виду, когда Управа вносила на нихъ ассигновку въ смѣту—затѣмъ, если въ Сердобскомъ уѣздѣ теперь уже нѣтъ прежняго скопленія рабочихъ, то въ Хвалынскѣ, Петровскѣ скопленіе очень велики.—Мы ожидаемъ эпидеміи холеры и существованіе въ мѣстахъ скопленія рабочихъ наблюдательныхъ пунктовъ имѣетъ очень большое значеніе. Раздача дешевой пищи привлекаетъ къ этимъ пунктамъ рабочихъ. а наличность на нихъ врача или вообще медика, который можетъ подвергать осмотру заболѣвшихъ, дастъ возможность своевременно уловить признаки появленія эпидеміи. По своему значенію, какъ наблюдательныхъ пунктовъ, эти пункты почти сравниваются съ спеціально наблюдательными холерными пунктами. Вотъ почему. если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти пункты дѣйствительно не нужны, потому что тамъ нѣтъ никакихъ рабочихъ, то нельзя отрицать ихъ не-

обходимости въ Петровскѣ и Хвалынскѣ, гдѣ скопленія велики и гдѣ уловить признаки эпидеміи въ самомъ началѣ—существенно важно.

М. Н. Лихаревъ. Я имѣлъ въ виду эти пункты. Дѣло въ томъ, что эти пункты для Саратовской губерніи не имѣютъ никакого значенія. Въ Хвалынскѣ рабочіе скопляются, отправляясь за Волгу; такъ намъ то какое до нихъ дѣло? Для Хвалынскаго уѣзда эти рабочіе не имѣютъ ровно никакого значенія. Тамъ чуть не 15 лѣтъ неурожай, большихъ экономій нѣтъ, какой же смыслъ можетъ имѣть для него скопленіе рабочихъ?

Завѣд. отд. народ. здравія **Н. И. Тезяковъ** Такъ можно упростить все до такой степени, что ничто не окажется нужнымъ. Надо имѣть въ виду, что эти пункты существуютъ уже не 1-й годъ и существуютъ, разумѣется, не безъ основанія. Когда наплывъ рабочихъ въ нихъ прекращается, Управа сама закрываетъ ихъ. Такъ были закрыты пункты въ Борхахъ, Аркадакскій пунктъ болѣе не существуетъ. Губернская Управа предполагаетъ закрыть и Баландинскій пунктъ. Я не прочелъ здѣсь всего доклада, но все это тамъ изложено. Но въ Хвалынскѣ именно наши интересы заставляютъ имѣть такой пунктъ. Губернское Собраніе только что рѣшило ввести санитарный надзоръ въ губерніи, поэтому было бы непослѣдовательно уничтожать имѣющіяся пункты, существующіе въ цѣляхъ санитарнаго надзора. Для этого надзора и устроены лечебно-продовольственные пункты. Чайныя, столовыя, оказывая населенію продовольственную помощь, служатъ къ тому, чтобы эти пункты, не нося характера благотворительнаго учрежденія, дѣлали болѣе удобнымъ санитарный надзоръ. Эти пункты—постоянная предупредительная организація, а не случайная, которая возникаетъ лишь съ появленіемъ эпидеміи—и должна кормить безплатно. Мы на лечебно-продовольственныхъ пунктахъ кормимъ не даромъ, а за деньги и, какъ я указывалъ, безплатные отпуски у насъ не превышаютъ 6%, да и то эти % падаютъ всего больше на дѣтей. Какъ же вы, ожидая холеру, будете вмѣстѣ съ тѣмъ отказывать въ такой ассигновкѣ?

К. Н. Гриммъ. Въ своемъ докладѣ Управа предлагаетъ оставить тѣ пункты, какіе существовали въ истекшемъ году.

Безусловно, этотъ вопросъ долженъ былъ вызвать пренія. Всегда были и сторонники и принципіальные противники этихъ лечебно-продовольственныхъ пунктовъ. Пункты эти существовали въ 1908 году въ Хвалынскѣ, Баландѣ, Елани и Петровскѣ. Изъ этихъ пунктовъ хуже всего дѣло было въ Баландѣ и въ прошломъ, году мы (я былъ тогда еще предсѣдателемъ Управы) закрыли его раньше срока, такъ какъ скопленія рабочихъ тамъ не было. Но на основаніи опыта одного года Управа не рѣшилась уничтожить Баландинскій пунктъ совсѣмъ и проситъ сохранить его еще на 1 годъ. Ненужные пункты, безспорно, въ будущемъ докладѣ губернской управы будутъ отсутствовать.

Что касается до Хвалынскаго пункта, то онъ безусловно долженъ существовать и вотъ почему. Прошлое лѣто я самъ тамъ былъ, что бы убѣдиться, дѣйствительно ли тамъ такое скопленіе рабочихъ, какъ указываютъ. И видѣлъ, что скопленіе—колоссальное. Что эти рабочіе идутъ за Волгу—это ничего не значитъ, это все таки двигается туда Хвалынскій уѣздъ, и двигается цѣлыми таборами; туда идутъ, главнымъ образомъ, хвалынскіе татары. Уловить здѣсь признаки начинающихся болѣзней—подобная цѣль непремѣнно должна быть поставлена. Это—очень важно. Я самъ видѣлъ, какой громадный пріемъ у врача на Хвалынскомъ пунктѣ. Кромѣ того, эти рабочіе находятъ на пунктѣ за ничтожное вознагражденіе пищу, чай... Тоже самое и въ Петровскѣ. И въ прошломъ году предсѣдатель Петровской управы отстаивалъ необходимость этого пункта. Есть мнѣнія, что и въ Елани долженъ существовать лечебно-продовольственный пунктъ. Значитъ, прежде всего надо разсмотрѣть вопросъ принципіально: нужны ли подобные пункты вообще въ мѣстахъ скопленія рабочихъ, а затѣмъ будетъ видно, нужно ли оставить эти пункты тамъ, гдѣ это предполагаетъ Управа. Если экономическія условія найма перемѣнятся и эти пункты перестанутъ быть центрами скопленія рабочихъ массъ, они должны будутъ умереть естественной смертью. Очень возможно, что уже въ будущемъ году въ Елани не будетъ наемки, тогда не будетъ тамъ и пункта, но пока это не доказано, Еланскій пунктъ нужно оставить.

Теперь другой вопросъ: слѣдуетъ ли ассигновать на эти

пункты деньги, или ихъ можно взять изъ тѣхъ же суммъ, изъ которыхъ я предложилъ взять на леченіе тифозныхъ. Какъ тамъ я отстаивалъ такое позаимствованіе, такъ здѣсь я не могу согласиться съ тѣми, кто указываетъ, что мы лечебно-продовольственные пункты можемъ открывать на тѣ же средства, потому что это совершенно другой вопросъ. Здѣсь—пункты съ извѣстной организаціей, гдѣ мы кормимъ вовсе не однихъ больныхъ. Тогда какъ средства, которыя намъ будутъ предоставлены губернаторомъ, мы не можемъ тратить тамъ, гдѣ болѣзни не будетъ. Деньги эти назначаются на лечебно-продовольственную помощь населенію только тамъ, гдѣ дѣйствительно будутъ болѣзни, гдѣ нужно будетъ усиленное питаніе и т. д. А здѣсь—совсѣмъ иное дѣло. При нашихъ лечебно-продовольственныхъ пунктахъ можетъ быть ни одного больного не будетъ и, конечно, мы не имѣемъ права распоряжаться такъ средствами, отпущенными на борьбу съ болѣзнями.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Не понимаю... Тифозный баракъ мы отнесли на эти средства; кажется, это ничего общаго съ лечебно-продовольственными пунктами не имѣетъ. А лечебно-продовольственные пункты на эти средства относить не считается возможнымъ?..

С. П. Рогожинъ. Я хотѣлъ сказать въ отношеніи Елани; о другихъ пунктахъ я не знаю и не имѣю права говорить, но въ Елани большой недостатокъ въ такомъ пунктѣ. Намъ говорятъ—посѣвы сократились, нѣтъ скопленія рабочихъ; наоборотъ, у насъ тамъ увеличивается наплывъ народа, тамъ такіе базары бываютъ, что того барака, какой есть, недостаточно. Этотъ баракъ не только по отношенію къ врачебной помощи, эти бараки еще болѣе полезны населенію. Еланскіе жители очень благодарны за постройку его. Этотъ баракъ избавилъ ихъ отъ нашествія арміи, которая ихъ обворовывала и поджигала. Теперь и администраціи, и полиціи возможно не попавшихъ на работу отправляетъ въ этотъ баракъ. Они тамъ изолированы и не приносятъ такимъ родомъ вреда. Я просилъ бы расширить этотъ баракъ, потому что онъ малъ. Пріѣдетъ народъ за 200, за 300 верстъ, куда же ему дѣваться? Квартиру ему искать нѣтъ средствъ. А въ баракѣ онъ можетъ помѣститься. Я и говорю: этотъ баракъ надо расши-

рить. Я ходатайствую добавить еще на расширеніе Еланскаго барака.

М. А. Киндяковъ. Я полагаю, совсѣмъ не обязанность земства учреждать эти бараки, помогая оберегать населеніе отъ воровъ. Я думаю, кромѣ того, что эти пункты искусственно дѣлаютъ скопленія народа и въ настоящее время, когда крупныхъ экономій осталось уже мало, они совсѣмъ не нужны. Въ особенности—для чего можетъ скопляться рабочій народъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ? Тамъ нѣтъ фабрикъ, нѣтъ большихъ экономій. Если они идутъ за Волгу—такъ это ужъ дѣло Самарской губерніи устраивать имъ лечебно-продовольственные пункты, если она найдетъ нужнымъ, но намъ это вовсе не нужно.

Пред. бюджет. ком. **В. А. Менде**. Въ настоящее время вопросъ идетъ не о Еланскомъ баракѣ, а принципіальный вопросъ о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ. На этотъ вопросъ существуютъ разные взгляды и я смотрю на него съ другой точки зрѣнія, чѣмъ нѣкоторые высказанные здѣсь. Я смотрю на эти пункты, какъ на мѣру борьбы съ эпидеміями. Я позволю себѣ привести примѣръ. На совѣщаніе Саратовской уѣздной медицинской комиссіи была между прочимъ предложена такая мѣра: предоставить въ распоряженіе участковаго врача авансы, что бы онъ могъ изолировать эпидемическихъ больныхъ, если такіе окажутся. Говорили, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ будто бы приспособлены особыя помѣщенія, вродѣ ночлежекъ. Уже въ развитіе этой мысли, явилась мысль—требуется санитарное наблюденіе въ мѣстахъ скопленія рабочихъ. Именно въ такихъ мѣстахъ скорѣе всего является голодъ, недоѣданіе, все чѣмъ питаются эпидеміи, слѣдовательно, здѣсь и должны быть учреждены лечебно-питательные пункты для своевременной изоляціи больныхъ. Я поэтому и полагаю, что бы учрежденіе такихъ пунктовъ полнѣе соотвѣтствовало ихъ значенію, это не должно быть какой то особенной мѣрой, требующей санкціи со стороны Губернскаго Земства, а должно быть всецѣло предоставлено Управѣ; пусть она по своему усмотрѣнію открываетъ эти пункты тамъ, гдѣ найдетъ болѣе полезнымъ; а содержаться они должны на средства, отпускаемыя на борьбу съ эпиде-

міями. Изъ отчетовъ Управы мы узнаемъ, насколько она цѣлесообразно дѣйствовала въ этомъ направленіи.

(Голоса: правильно!)

Предсѣдатель Собранія. Вы, значитъ, отвергаете замѣчаніе медицинской комиссіи?

В. А. Менде. Мнѣ заключеніе медицинской комиссіи мало извѣстно. Я, какъ гласный, высказываюсь за принципіальное упорядоченіе этого вопроса.

Предсѣдатель Собранія. Но тутъ бюджетный вопросъ, относительно внесенія въ смѣту средствъ на эти пункты...

В. А. Менде. У насъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніи не былъ, такъ что мы не могли дать заключенія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мнѣ кажется, нельзя не поддержать заявленія В. А. Менде. Онъ говоритъ, что въ этомъ вопросѣ не надо со стороны Собранія предрѣшать подробности. Въ самомъ дѣлѣ, въ прошломъ году надо было имѣть пунктъ въ какой нибудь Елани, а потомъ, можетъ быть, его будетъ совсѣмъ не нужно. Владиміръ Александровичъ указываетъ, что мы должны признать вполнѣ соотвѣтствующимъ нашимъ задачамъ — открытіе подобныхъ пунктовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи, но не должны заранѣе предрѣшать, въ какихъ именно; не надо дѣлать спеціальныхъ ассигновокъ, а одну общую ассигновку: на борьбу съ эпидеміями; такимъ образомъ мы развяжемъ руки Управѣ, не предрѣшая, гдѣ она откроетъ пункты, въ Елани или въ Баландѣ или гдѣ нибудь еще...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Если бы Собраніе согласилось съ В. А. Менде, Управа оказалась бы въ очень затруднительномъ положеніи. Что ей дѣлать, какъ считать эти пункты: эпидемическими мѣропріятіями или врачебно-питатальными пунктами? Эти пункты до сихъ поръ преслѣдовали главную цѣль: питать населеніе, которое идетъ цѣлыми массами на заработки. Попутно, на этихъ питательныхъ пунктахъ находящійся тамъ врачъ указываетъ и признаки начинающихся эпидемій, наблюдаетъ случаи заболѣваній, но главная цѣль этихъ пунктовъ дать населенію возможность не заболѣть, предупредить заболѣваніе. Въ изложеніи В. А. Менде лечебно-питательнымъ пунктамъ ставится другая цѣль; они уже перестаютъ быть постоянными пун-

ктами надзора, а становятся случайными, открываются тамъ, гдѣ начинаются заболѣванія... У насъ они имѣютъ не то значеніе - Управа, при помощи ихъ, слѣдитъ за проходящими на заработокъ массами и, конечно, она заранѣе знаетъ, гдѣ они скопляются.

Зав. отд. нар. здр. **Н И. Тезяковъ.** Я скажу только два слова. Пункты открываются тамъ, гдѣ есть скопленіе народа, а не наоборотъ, какъ здѣсь было указано; не ими вызывается скопленіе. Мы считаемъ ихъ наблюдательно-санитарными пунктами, а не эпидемическими. Когда эпидемія уже началась, мѣры принимаются на мѣстахъ ея появленія, а это только предупредительная мѣра, не болѣе. Повторяю — это мѣра санитарная и если Земское Собраніе не отказалось отъ санитарныхъ мѣропріятій, нельзя и здѣсь отказать въ необходимыхъ средствахъ на лечебно-продовольственные пункты. Здѣсь было правильно указано, что тамъ, гдѣ нѣтъ уже болѣе скопленія рабочихъ, эти пункты умрутъ естественной смертью. И я очень просилъ бы не спѣшить съ отклоненіемъ ассигновки. На эпидемическія мѣропріятія мы имѣемъ особый небольшой кредитъ, особое заданіе. Смѣшивать съ ними лечебно-продовольственные пункты нельзя и на нихъ надо оставить свои средства.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что вопросъ выясненъ. Я позволю себѣ первымъ вопросомъ поставить: считаетъ ли Губернское Собраніе, что такіе пункты нужны? Потомъ: принимаетъ ли оно, что пункты нужны тамъ, гдѣ ихъ указываетъ Управа и комиссія, не предрѣшая еще вопроса объ ассигновкѣ. И 3-й вопросъ: угодно ли внести просимую ассигновку въ смѣту, такъ какъ тутъ раздавались голоса, что въ смѣту вносить не слѣдуетъ, а что можно расходъ произвести изъ отпускаемыхъ на лечебно продовольственные пункты средствъ. На это были возраженія, что у этихъ средствъ иное назначеніе Никто не возражаетъ противъ такой постановки?

(Голоса: просимъ! вопросъ!)

Тогда я поставлю вопросъ, который выдвинулъ здѣсь В. А. Менде.

В. А. Менде. Эти три вопроса не отвѣчаютъ тѣмъ правиламъ, которыми я полагалъ руководствоваться, а именно— нисколько не обязывать Управу открывать пункты въ опре-

дѣленныхъ мѣстахъ, а предоставить это на ея усмотрѣніе. На то у насъ есть отдѣленіе народнаго здравія, всѣ свѣдѣнія о томъ, гдѣ всего лучше быть этимъ пунктамъ, имѣются въ Управѣ.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ, Вы хотите предоставить Управѣ въ случаѣ, если она не найдетъ нужнымъ—не открывать пункта, и открывать тамъ, гдѣ она сама считаетъ необходимымъ? Я поставлю въ такомъ случаѣ Вашъ вопросъ послѣднимъ.

К. Н. Гриммъ. Если вы постановите такъ, чтобы предоставить Управѣ назначать лечебно-продовольственные пункты, я думаю, что Управа будетъ въ ужасномъ положеніи и, кромѣ того, я не могу предвидѣть и ассигновки, которую вы должны будете внести на это дѣло. Вѣдь всѣ эти пункты намѣчаются на основаніи извѣстнаго опыта; было у насъ ихъ сначала 8, теперь стало 4, 4 умерло естественной смертью, сообразно съ измѣненіемъ въ движеніи рабочихъ. Относительно тѣхъ 4 пунктовъ, гдѣ мы считаемъ нужнымъ открыть лечебно-продовольственные пункты, статистически доказано, что тамъ бываетъ большое скопленіе рабочихъ. И вы хотите поставить на всемъ этомъ крестъ! То, что предлагаетъ Владиміръ Александровичъ, совсѣмъ къ этому вопросу даже не относится. Вѣдь онъ что говоритъ? Онъ говоритъ: предоставить Управѣ открывать пункты, гдѣ она найдетъ нужнымъ. А гдѣ это, по его мнѣнію, нужно? Тамъ, гдѣ „скопленіе", или тамъ, гдѣ „эпидемія"? Онъ думаетъ, что тамъ, гдѣ эпидемія. А эти пункты, на самомъ дѣлѣ, вовсе не потому нужны и существуютъ, что тамъ эпидемія. На этихъ пунктахъ, повторяю, можетъ быть никогда ни одного больного не будетъ, но тамъ постоянное скопленіе массъ народа. Это совсѣмъ два разныхъ вопроса. Поставьте 1-й вопросъ—принципіальный—нужны ли такіе пункты, какіе имѣетъ въ виду Управа?

Предсѣдатель Собранія. Да я такъ и предполагалъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Оговорка Владиміра Александровича вовсе не то означаетъ; онъ говоритъ: мы даемъ вамъ 3 тыс., а основанія, гдѣ надо обставить эти пункты, вы сами укажите.

Предсѣдатель Собранія. Въ предложеніи комиссіи не говорится, что только въ этихъ пунктахъ можно открыть лечебно-

продовольственные пункты и что это не подлежитъ измѣненію... Прочтите пожалуйста...

Предс. мед. ком. **Н. А. Саловъ** (читаетъ) „и согласиться съ ассигнованіемъ на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Хвалынскѣ, Петровскѣ, Елани и Баландѣ 3000 р. съ тѣмъ, что если скопленіе рабочихъ въ Баландѣ будетъ также мало, какъ и въ 1908 году, то Управа можетъ, по обсужденіи вопроса на губернскомъ санитарномъ совѣтѣ, Баландинскаго пункта въ 1909 г. не открывать".

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Тутъ только относительно Баланды и сдѣлана оговорка, какую предлагаютъ сдѣлать относительно всѣхъ пунктовъ. Относительно Баланды—оговорено, а другіе—обязательно для Управы открыть.

К. Н. Гриммъ. Это плодъ недоразумѣнія. Конечно, Управа въ іюнѣ мѣсяцѣ, дѣйствительно, обязана открыть эти пункты, но если увидитъ, что рабочихъ тамъ нѣтъ, она имѣетъ право закрыть любой пунктъ раньше времени.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я просилъ бы вычеркнуть изъ постановленія комиссіи слова: „по обсужденіи на губернскомъ санитарномъ совѣтѣ". Неизвѣстно, когда онъ соберется, и это только можетъ тормазить дѣло.

Предс. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Да вѣдь это Ваше же предложеніе. Мы согласились съ Вашимъ докладомъ.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Да, мое, но это дѣйствительно неудобно. Я ошибся, но вѣдь не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ.

Предсѣдатель Собранія. Совершенно ясны всѣ вопросы. Угодно будетъ признать, что врачебно-питательные пункты нужны?

(— Ваше Превосходительство! состава нѣтъ! гласныхъ нѣтъ!.. до завтра!).

Предсѣдатель Собранія. Господа! покорнѣйше прошу сѣсть! Тутъ просятъ оставить вопросъ до завтра. Я долженъ сказать, что если мы будемъ такъ успѣшно заниматься, то не лучше ли оставить вопросы не „до завтра", а до будущаго экстреннаго Собранія?

(**П. Е. Еринъ...** Я прошу слова).

...Долженъ вамъ сказать, что въ нынѣшнемъ году удивительно медленно идетъ Собраніе. Я опасаюсь, что завтра

мы опять не соберемся, или опять гг. гласные уйдутъ. Я хотѣлъ бы предложить вамъ сдѣлать перерывъ до вечера, а завтра пусть лучше работаютъ комиссіи. Иначе, что же мы успѣемъ сдѣлать?

П. Е. Еринъ. Господа! вопросъ пока не баллотировался и я хотѣлъ бы пояснить... Эти пункты вначалѣ назывались *врачебно*-продовольственными пунктами. Это, значитъ, когда появляется холера, тогда они должны открываться. А потомъ назвали ихъ *лечебно*-продовольственными. Если теперь Земство не откидываетъ на борьбу съ болѣзнями, не слѣдовало бы эти пункты закрывать. Только вчера мы 8000 руб. на санитарныхъ врачей дали, а тутъ вдругъ, не хотимъ. Тутъ до 1000 человѣкъ народу скопляется, а тутъ вы не хотите съ этимъ считаться...

Предсѣдатель Собранія. Господа! составъ есть. Угодно признать желательнымъ открытіе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ?

Собраніе постановило: *признать желательнымъ открытіе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.*

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я считаю предложеніе В. А. Менде очень существеннымъ въ принципіальномъ отношеніи. Владиміръ Александровичъ въ какомъ смыслѣ понимаетъ свое предложеніе? Онъ понимаетъ эти пункты, какъ мѣру борьбы съ эпидеміями, и они должны появляться то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ. Не должно быть обязательства пріурочивать ихъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ. Надобно развязать Управѣ руки. Вотъ вамъ отдѣльная ассигновка на эти средства борьбы. но гдѣ ихъ примѣнять—разсудите сами!

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предлагаетъ въ докладѣ смѣту... Для этого необходимо, что бы впередъ было намѣчено, гдѣ надо открыть лечебно-продовольственные пункты. А закрыть, въ случаѣ ненадобности, Управа эти пункты можетъ и сама. Въ этомъ Управа не стѣснена.

Баллотируются остальныя предложенія Управы и комиссіи.

Собраніе постановило: *1) утвердить смѣту на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Хвалынскѣ, Петровскѣ, Елани*

и Баландѣ 3000 руб. съ тѣмъ, что если скопленіе рабочихъ въ Баландѣ будетъ также мало, какъ и въ 1908 году, то Управа можетъ Баландинскаго пункта въ 1909 году не от рывать.

2) Разрѣшить остатокъ отъ содержанія лечебно продовольственныхъ пунктовъ въ суммѣ около 350 руб. израсходовать на ремонтъ помѣщеній бараковъ и устраненіе недостатковъ ихъ, указанныхъ въ докладѣ.

3) Разрѣшить открыть лѣтомъ 1909 г., въ видѣ опыта, лечебно-продовольственный пунктъ въ г. Царицынѣ на берегу Волги, при условіи, что со стороны города будутъ отведены необходимыя для пункта помѣщенія и приняты расходы по оборудованію ихъ инвентаремъ; расходы по содержанію лечебно-продовольственнаго пункта въ Царицынѣ должны быть отнесены на счетъ кредита для борьбы съ холерою.

4) Признать необходимымъ, если Хвалынскій комитетъ трезвости отдастъ въ безплатное пользованіе Земству зданіе своей чайной, арендовать мѣсто подъ зданіемъ срокомъ на 3 года.

5) Признать необходимымъ обслѣдовать мѣсто скопленія пришлаго рабочаго люда въ г. Саратовѣ въ цѣляхъ выясненія потребности здѣсь открытія лечебно-продовольственнаго пункта.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 10

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 18 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, М. П. Лихаревъ и В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Сердобскій—*П. Ф Ладыженскій*, з. м. Кузнецкаго предводителя—*М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Петровской—*А. С Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, з. м. предсѣдателя Саратовской управы *Б. П. Григорьевъ*, уполномоченный отъ казны *В. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретарь—**Н. А. Саловъ.**

По открытіи засѣданія, з. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** читаетъ докладъ Управы *„о состояніи психіатрической лечебницы въ 1908 году“*.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **Н. А. Саловъ** докладываетъ заключеніе этой комиссіи.

По первому вопросу—о прибавкѣ жалованья одному изъ врачей—ассистентовъ, комиссія, въ виду заявленія директора, что онъ особенно на увеличеніи жалованья не настаиваетъ и въ виду согласія на это Управы,—рѣшила ассигновку изъ смѣты исключить.

По второму вопросу, въ который комиссія включила и третій (о пособіи больнымъ на дому), комиссія постановила: на патронажъ и на пособіе на дому ассигновать тѣ суммы, какія предлагаетъ Управа, т.-е. на патронажъ 2400 р. и на пособіе на дому съ цѣлью эвакуаціи 3000 р., при чемъ раз-

рѣшить Управѣ переводъ больныхъ въ патронажъ и на пособіе на дому свыше смѣтнаго числа производить по ея усмотрѣнію, но въ предѣлахъ общей смѣты по содержанію всей психіатрической лечебницы.

По вопросу четвертому—о 5%-ой прибавкѣ къ жалованью низшаго служительскаго персонала—комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановила: внести въ смѣту на этотъ предметъ 525 р. 34 к.

По ходатайству директора лечебницы (вопросъ пятый), объ отчисленіи въ фондъ мастерскихъ стоимости работы по постройкѣ вещей, приготовленныхъ въ мастерской лечебницы, комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановила: ходатайство это отклонить, никакихъ отчисленій въ пользу мастерскихъ не дѣлать, а въ случаѣ надобности въ ремонтѣ или вообще на обустройство мастерскихъ, вносить въ смѣту, въ зависимости отъ потребностей.

По вопросу о толкованіи положенія о психіатрической лечебницѣ медицинская комиссія вполнѣ согласилась съ Управой относительно неясности и неудовлетворительности этого положенія, и проситъ Собраніе поручить Управѣ пересмотрѣть положеніе о лечебницѣ. Что же касается внесеннаго Управой предложенія о разъясненіи нѣкоторыхъ параграфовъ существующаго сейчасъ положенія, то комиссія проситъ Собраніе предоставить Управѣ внести желательное для нея толкованіе, согласно ея доклада, по ея усмотрѣнію, впредь до выработки новаго устава и утвержденія его Собраніемъ.

Предсѣдатель Собранія. Не совсѣмъ ясно: „предоставить Управѣ дать свое толкованіе",...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте, я это нѣсколько разъясню. По уставу,—это будетъ параграфъ 13-й,—завѣдываніе лечебницей возложено на директора. По параграфу же 22 му, та-же функція возложена на совѣтъ, а директоръ является лишь предсѣдателемъ совѣта. Вотъ Управа и затрудняется согласовать эти два параграфа; по одному—всѣмъ вѣдаетъ директоръ, по другому—совѣтъ. Это—и противорѣчіе, и умаленіе власти директора. Управа же думаетъ, что единственно отвѣтственнымъ лицомъ долженъ быть директоръ. Онъ отвѣчаетъ и передъ властью, и передъ Земскимъ Собраніемъ, съ нимъ только съ однимъ ведется вся

переписка. Управа полагаетъ, что директоръ—это правящее и отвѣчающее лицо. Поэтому Управа и предлагаетъ разъяснить, что не директоръ—при совѣтѣ, а совѣтъ—при директорѣ.

Вообще, этотъ уставъ нуждается въ пересмотрѣ. Уставъ былъ выработать еще при Михаилѣ Сергѣевичѣ Кропотовѣ, выработанъ спѣшно. Теперь, сравнительно съ прошлымъ, обстоятельства измѣнились, конечно, очень сильно и уставъ нуждается въ значительной переработкѣ. Управа имѣетъ честь просить Собраніе разрѣшить ей переработать уставъ. Конечно, она пригласитъ къ участію спеціалистовъ и лицъ компетентныхъ изъ господъ гласныхъ; приметъ участіе и директоръ. Но пока, для текущей жизни, Управа ходатайствовала бы передъ Собраніемъ,—съ этимъ согласилась и медицинская комиссія,—дать вотъ этимъ сомнительнымъ параграфамъ то толкованіе, какое даетъ Управа. Новыхъ выводовъ, новыхъ основаній, новыхъ статей Управа не предлагаетъ. Такое толкованіе надлежало бы ввести съ текущаго года. Детали предложенія своего, способъ примѣненія его на практикѣ Управа обсудитъ совмѣстно съ директоромъ. Управа предлагаетъ, что разсмотрѣніе вопросовъ о смѣтѣ, о покупкѣ матеріаловъ и прочіе можетъ совершаться и совѣтомъ, но только все это, всѣ его постановленія должны идти на утвержденіе Управы.

Предсѣдатель Собранія. Все это неопредѣленно. Надо выработать болѣе опредѣленныя, болѣе категорическія правила.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Надо просто принять все то, что предлагаетъ Управа въ своемъ докладѣ, съ оговоркою, что это временно, до будущаго года. Это удобнѣе, чѣмъ то, что предлагаетъ медицинская комиссія: „допустить толкованіе“.

К. Н. Гриммъ. Я бы предложилъ голосовать по пунктамъ. Сначала первый, потомъ второй и т. д.

Предсѣдатель Собранія. Хорошо, будемъ баллотировать по пунктамъ. Первый пунктъ—объ увеличеніи жалованья ассистенту.

З. м. Предсѣд Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не настаиваетъ на этой прибавкѣ. Управа, въ виду нѣкоторыхъ соображеній, внесла эту прибавку, но теперь не настаиваетъ и соглашается съ медицинской комиссіей.

Собраніе постановляетъ: *ходатайство о прибавкѣ жалованья*

одному изъ врачей--ассистентовъ въ размѣрѣ 300 рублей--отклонить.

Предсѣдатель Собранія. Второй вопросъ—о патронажѣ и на пособіе на дому. Заключеніе медицинской комиссіи?

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** На патронажъ 2400 р. и на пособіе 3000 р., разрѣшивъ Управѣ переводъ больныхъ въ патронажъ и на пособіе на дому свыше смѣтнаго числа производить по ея усмотрѣнію, но въ предѣлахъ общей смѣты по содержанію всей психіатрической лечебницы.

Гр. **Д А. Олсуфьевъ.** Совершенно правильно!

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Здѣсь можетъ быть маленькое неудобство. На это я считаю нужнымъ обратить вниманіе. На основаніи этого разрѣшенія, допустимъ, Управа вывела 100 человѣкъ; деньги будутъ затрачены. Но и директоръ не лишенъ этого права. Вотъ норма и будетъ нарушена..

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** Да, но медицинская комиссія предупреждаетъ: „въ предѣлахъ смѣтнаго ассигнованія“.

Предсѣдатель Собранія. Кому угодно согласиться съ предложеніемъ медицинской комиссіи—тѣхъ прошу сидѣть; имѣющихъ возразить прошу встать

Собраніе соглашается *съ предложеніемъ медицинской комиссіи и ассигнуетъ на патронажъ 2400 руб. и на пособіе на дому 3000 руб., разрѣшивъ Управѣ расходъ на переводъ больныхъ въ патронажъ и на пособіе на дому свыше смѣтнаго числа производить по ея усмотрѣнію, но въ предѣлахъ общей смѣты по содержанію всей психіатрической лечебницы.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Позвольте сказать...

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ прошелъ...

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я—по вопросу, находящемуся въ связи съ этимъ... Сейчасъ былъ затронутъ вопросъ о пріемѣ въ сферѣ ассигнованія статьи. Но дѣло вотъ въ чемъ. Создается такое положеніе: обязателенъ или необязателенъ пріемъ сверхъ комплекта? Вотъ этотъ вопросъ не разработанъ. А его слѣдовало бы рѣшить разъ на всегда.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ.** То-есть фиксація? Этотъ вопросъ поднимался въ комиссіи. Гласный Веселовскій стоялъ за фиксацію, но большинство категорически высказа-

лось противъ: написать—напишемъ, а исполняться не будетъ. Нѣтъ, установить фиксацію нельзя, но приспособить ассигновку къ жизни—можно...

Предсѣдатель Собранія. Объ этомъ на Собраніяхъ были безконечные разговоры Если ихъ собрать—получится цѣлая земская сессія.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** По четвертому пункту—о прибавкѣ къ жалованью въ размѣрѣ 5% низшему служительскому персоналу—Управа высказалась за прибавку. Она существовала до 1906 года, когда была уничтожена, въ виду проявившагося забастовочнаго движенія. Но теперь эта причина давно устранена, въ лечебницѣ, какъ и вездѣ тихо—смирно, и потому Управа считаетъ возможнымъ возстановить прежній порядокъ и внести въ смѣту на прогрессивную прибавку служителямъ,—служителямъ, а не служащимъ,—за выслугу лѣтъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Безпредѣльно?

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Нѣтъ, одинъ разъ. Если служащій, получающій 6 руб. въ мѣсяцъ, прослужилъ годъ, ему черезъ годъ прибавляется 2 руб.

Гр **Д. А. Олсуфьевъ.** Такъ это не пять процентовъ!

Директоръ психіатрической лечебницы **В. А. Муратовъ.** Здѣсь маленькое недоразумѣніе. Пять процентовъ не по отношенію къ жалованью даннаго лица, а пять процентовъ съ общей суммы жалованья прислуги.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Какой же это процентъ будетъ къ жалованью даннаго лица?

Директоръ психіатрической лечебницы **В. А. Муратовъ.** Это не установлено. Просто, прибавка дается тѣмъ, кто получаетъ жалованья до десяти рублей,—женщины отъ шести, мужчины отъ семи рублей—до десяти.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Это вы говорите про оклады. А какой процентъ прибавки?

Директоръ психіатрической лечебницы **В. А. Муратовъ.** Это придется высчитывать. Полуторный окладъ...

К. Н. Гриммъ. Надо имѣть въ виду, что служащіе психіатрической лечебницы лучше поставлены, чѣмъ служащіе Александровской больницы.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Только тѣмъ, что нѣсколько больше жалованья получаютъ...

К. Н. Гриммъ. И это, и питаніе.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Питаніе и тамъ, и здѣсь—одинаковое.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Надо оговорить, что не больше полуторнаго оклада.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ни въ какомъ случаѣ!... Надо имѣть въ виду трудность работы служащихъ психіатрической лечебницы. Работа и трудная, и неинтересная. На такую работу идутъ крайне неохотно Особенно трудно находить желающихъ лѣтомъ; зимой—легче. Но лѣтомъ—идутъ неохотно: колонія далеко. Управа предлагаетъ выработать по лечебницѣ штаты основного жалованья и, какъ по Александровской больницѣ, вноситъ въ смѣту.

К. Н. Гриммъ. Я нахожу существующее положеніе неудобнымъ и для Управы, и для директора лечебницы.—Хорошо. Мы дадимъ ассигновку. Но на какихъ условіяхъ и какъ выдавать? Кому? Всѣмъ или нѣкоторымъ? Служащіе скажутъ: „мы просили всѣ“. Какъ долженъ поступать директоръ? Всѣмъ выдавать или только тѣмъ, кто прослужилъ годъ, два?

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что вопросъ можно исчерпать такимъ образомъ. Внести въ смѣту не 525 руб., а только 500 руб., круглую цифру, и поручить Управѣ выработать основанія выдачи; какъ и кому выдавать.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я тоже думаю, что на нынѣшній годъ лучше бы всего предоставить усмотрѣнію Управы. А она согласится съ директоромъ.

Предсѣдатель Собранія. *Угодно Собранію внести въ смѣту на прибавку низшему служительскому персоналу психіатрической лечебницы 500 руб., предоставивъ Управѣ совершить раздачу ихъ по своему усмотрѣнію На будущее же время поручить ей выработать правила прибавокъ.*

Собраніе соглашается.

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Директоръ ходатайствуетъ, что бы деньги за работу тѣхъ вещей, на постройку которыхъ ассигновывается по смѣтѣ,—главнымъ образомъ это касается бѣлья, —отчислялись въ особый фондъ мастерской.

Управа высказывается противъ такого предложенія. Управа предлагаетъ никакихъ отчисленій въ пользу мастерскихъ не дѣлать, а въ случаѣ надобности въ ремонтѣ машинъ, напримѣръ, или вообще въ обустройсгвѣ мастерскихъ,—вносить въ смѣту потребную ассигновку.

Предсѣд. медиц. ком. **Н. А. Саловъ**. Медицинская комиссія присоединяется къ предложенію Управы.

Собраніе принимаетъ предложеніе Управы и постановляетъ: *никакихъ отчисленій въ пользу мастерскихъ не дѣлать, а въ случаѣ надобности въ ремонтѣ машинъ, или въ обустройствѣ мастерскихъ, —вносить въ смѣту потребную ассигновку.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Теперь—относительно разъясненія устава психіатрической лечебницы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Принять предложеніе Управы - на нынѣшній годъ

З м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Конечно, вопросъ до пересмотра устава...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ...** Каковой пересмотръ долженъ быть сдѣланъ къ будущему году.

Собраніе постановило:

Впредь до пересмотра устава психіатрической лечебницы, каковой пересмотръ долженъ быть сдѣланъ Управой въ теченіе текущаго года, установить:

По § XIII. Что завѣдываніе всей медицинской частью и непосредственное управленіе лечебницей возлагается на главнаго врача, носящаго званіе директора, при прямомъ непосредственномъ подчиненіи его Губернской Управѣ.

По § XXII. Что совѣтъ лечебницы въ полномочіяхъ своихъ по установленію порядка и управленію заведеніемъ, отнюдь не представляетъ собою правящей и распорядительной инстанціи, а только есть вспомогательный органъ управленія, отнюдь не исключающій непосредственнаго вмѣшательства Управы въ хозяйство лечебницы и не лишающій директора права прямыхъ отношеній и представленій Губернской Управѣ

По § XXIV. Что члену Управы, завѣдующему благотворительными заведеніями, предоставляется право присутствовать въ засѣданіяхъ совѣта лечебницы съ правомъ рѣшающаго голоса.

По § XXVI. Что постановленія совѣта лечебницы всѣ, безъ исключенія, представляются на разсмотрѣніе Управы.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Теперь остается вопросъ о водоснабженіи лечебницы. Имѣется докладъ Управы и докладъ директора. Но, можетъ быть, Собраніе сначала пожелаетъ выслушать директора...

Дирек псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Сначала, я позволяю себѣ сдѣлать короткое замѣчаніе...

В. А. Васильевъ. Ваше Превосходительство! Не лучше ли сначала разсмотрѣть смѣту, а уже потомъ перейти къ вопросу о водоснабженіи?

Предсѣдатель Собранія. Я ничего не имѣю...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа также ничего не имѣетъ.

Предсѣдатель Собранія. Не согласится ли Собраніе баллотировать лишь групповыя цифры? Ассигновки на жалованье прежнія. Такъ не сдѣлать ли такъ: не читать сколько тамъ кучеру, сколько такому то служителю, а баллотировать общіе итоги? Какъ на это смотритъ Собраніе?

(Голоса. Правильно! Общіе итоги!).

Предсѣдатель Собранія... И только тѣ вопросы отдѣльно, по которымъ есть доклады.

К. Н. Гриммъ. Но по нѣкоторымъ ассигновкамъ надо выслушать директора. Тогда мы увидимъ картину состоянія лечебницы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я думаю, то, что остается безъ всякихъ перемѣнъ, можно не сопровождать объясненіями, а останавливаться только на измѣненныхъ цифрахъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Цифры всѣ прошлогоднія. Впрочемъ, есть увелеченіе числа дворовыхъ служителей. Управа добавляетъ одного.

Предсѣдатель Собранія. Вмѣсто поденныхъ, которые обычно нанимались.

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Да, намъ приходилось нанимать поденныхъ и платить по рублю,—рублю двадцать пять коп. въ день

Предсѣдатель Собранія. Угодно, *вмѣсто найма поденныхъ, увеличить число дворовыхъ служителей на одного человѣка?*

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Есть еще небольшое измѣненіе. Служителю при секціонной прибавляется 3 рубля въ мѣсяцъ: вмѣсто 144—180 рублей Это необходимо. Должность неопрятная, трудъ грубый, но требуетъ спеціальнаго навыка.

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ проэктомъ Управы?

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно и **постановляетъ** *увеличить служителю при секціонной жалованье на 3 руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто 144—180 руб.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Все остальное безъ перемѣнъ. Техникъ въ прошломъ году былъ отнесенъ на ремонтъ. Это—особая смѣта. Съ утвержденіемъ строительной конторы, технихъ сталъ лицомъ штатнымъ. Ему порученъ надзоръ за канализаціей, за отопленіемъ и другія работы. Въ прошломъ году смѣта на колонію была уже закончена и по тому, по предложенію Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, его оставили въ ремонтной смѣтѣ. Теперь мы переносимъ его въ смѣту лечебницы.

Собраніе утверждаетъ *перенесеніе содержанія технику изъ ремотной смѣты въ смѣту психіатрической лечебницы.*

Послѣ этого Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію психіатрической лечебницы (§ VII, ст. 3-я, лит. б.).

Собраніе постановляетъ *внести въ смѣту.*

На жалованье служащимъ:

Директору при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . 3000 р. — к.

Помощнику директора при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи . . . . 2200 р. — к.

3-мъ ординаторамъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи по 1800 р. . . . . . . 5400 р. — к.

Ординатору за завѣдываніе патронажемъ . 300 р. — к.

Ассистенту испр. долж. прозектора . . . . 2100 р. — к.

Ассистенту . . . . 1500 р. — к.

Смотрителю при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 1200 р. — к.

Помощн. смотрителя при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 р. — к.

Мужское отдѣленіе. корпусъ № 5.

Фельдшерамъ надзирателямъ при готовомъ содержаніи 2×480 . . . . 960 р. — к

Помощникамъ надзирателей при готовомъ содержаніи 7×240 . . . . 1680 р. — к.

Надзирателю за хозяйствомъ въ корпусѣ . 480 р. — к.

Корпусъ № 6.

Фельдшерамъ надзирателямъ при готовой квартирѣ и столѣ 2×480 . . . . 960 р. — к.

Помощникамъ надзирателей при квартирѣ и столѣ 4×240 . . . . 960 р. — к.

Надзирателю за хозяйствомъ въ корпусѣ . 480 р. — к.

Женское отдѣленіе корпусъ № 3.

Фельдшерицамъ при готовой квартирѣ и содержаніи 2×480 . . . . 960 р. — к.

Помощницамъ надзирательницъ 6×240 . 1440 р. — к.

Надзирательницѣ завѣдующей хозяйствомъ . 360 р. — к.

Корпусъ № 1.

Фельдшерицѣ надзирател. при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 р. — к.

Помощницѣ надзирательн. . . . . 240 р. — к.

Корпусъ № 2.

Фельдшерицѣ надзирательницѣ . . . . 480 р. — к.

Помощ. надзирательницы 3×240 . . . . 720 р. — к.

Корпусъ № 4.

Фельдшерицѣ надзирательницѣ . . . . 480 р. — к.

Помощн. надзирательницы 2×240 . . . . 480 р. — к.

Контора.

Письмоводителю . . . . 780 р. — к

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** По конторѣ есть небольшое увеличенie. По просьбѣ директора, прибавленъ одинъ писецъ, что-бы освободить директора отъ составленія маловажныхъ бумагъ.

Собраніе *соглашается съ увеличеніемъ штата конторы и* **утверждаетъ:**

4-мъ конторщикамъ	*1560 р. — к.*
Затѣмъ:	
Надзирательницѣ, завѣд. швейной мастерской	*300 р. — к.*
Кастелянтѣ	*360 р. — к.*
Служанкамъ при кастелянтѣ для чинки и сортировки бѣлья 2×96 р.	*192 р. — к.*
Ключнику	*300 р. — к.*
Экономкѣ	*240 р. — к.*
Слесарю, завѣдывающему паровымъ отопленіемъ	*360 р. — к.*
Помощнику слесаря	*180 р. — к.*
Дворовому надзирателю	*200 р. — к.*
Разсыльному	*120 р. — к.*
Повару	*240 р. — к.*
Помощнику повора (кашевару)	*200 р. — к*
Посуднику	*120 р. — к.*
Посудницѣ	*96 р. — к.*
Служителю при цейхгаузѣ	*96 р. — к.*
Кучерамъ: директора	*180 р. — к.*
„ врачей	*120 р. — к.*
„ служащихъ	*120 р. — к.*
Караульщикамъ 6×100	*600 р. — к.*
Развозчику	*144 р. — к.*
Истопникамъ 8×70	*560 р. — к.*
Водокачнику	*96 р. — к.*
Сапожнику	*240 р. — к.*
Портному	*240 р. — к.*
Кузнецу	*180 р. — к.*
Столярамъ 2×180	*360 р. — к.*
Дворовымъ служителямъ 9×96	*864 р. — к.*
Служител при конторѣ 2×144	*288 р. — к.*
Служителю при секціон.	*180 р. — к.*

Садовнику надзират. за садовыми и огородными работами больныхъ . . . . *480 р. — к.*

Помощнику садовника . . . . *180 р. — к.*

Технику . . . . *720 р. — к.*

Палатнымъ служителямъ корпусовъ при готовой квартирѣ и содержанiи 61×9 р 9 к. *6653 р 88 к.*

Палатнымъ служанкамъ женскихъ корпусовъ при готовомъ столѣ, помѣщенiи и одеждѣ 44×7 р. 29¾ к. . . . . *3853 р. 8 к.*

Хожаткѣ при амбулаторiи Александровской больницы, обслуживающей прiемъ нервныхъ больныхъ врачами психiатрами . . . . *63 р. — к.*

5% прогрессивное увеличенiе жалованья служителямъ и служанкамъ . . . . *500 р. — к*

Предсѣдатель Собранія. Утверждаетъ ли Собраніе *итогъ прочитанныхъ цифръ въ суммѣ 49305 р. 96 к.?*

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Предсѣдатель Собранія. Утверждаетъ ли Собраніе *проектированный расходъ на бѣлье, одежду и обувь больнымъ и прислугѣ въ суммѣ 9159 р. 08 к.?*

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Смѣта на продовольствіе.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Смѣта на продовольствіе, сравнительно съ прошлымъ годомъ, нѣсколько увеличивается. Стоимость содержанія возрастаетъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1908 г.				1909 г.			
	Въ мѣсяцъ.		Въ день.		Въ мѣсяцъ.		Въ день,	
Вольного . . .	5	90	—	$19\frac{2}{3}$	6	40	—	$21\frac{1}{2}$
Прислуги . . .	5	50	—	$18\frac{1}{2}$	5	82	—	$19\frac{2}{5}$
Служащаго . .	11	50	—	38	11	85	—	$39\frac{1}{2}$

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Чѣмъ это объясняется?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Продукты вздорожали! Стоимость продуктовъ устанавливается торгами. Управа безсильна измѣнить ихъ. Ей остается прикинуть цѣны на табель и составить смѣту. Измѣните табель, убавьте порціи,— сократится и смѣта!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вся смѣта на продовольствіе составлена на основаніи цѣнъ, опредѣленныхъ торгами?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Нѣтъ, нѣкоторые продукты покупаются не съ торговъ. Напримѣръ, чай покупается безъ торговъ.

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Нынѣшняя смѣта болѣ прошлогодней на 4232 руб., на бюджетная комиссія высказыв вается за принятіи цифры Управы. Правда, бюджетная комиссія усмотрѣла, что нѣкоторыя цѣны какъ будто нѣсколько преувеличены: цѣны брались тѣ, которыя существовали въ моментъ составленія смѣты, а теперь онѣ немного пали,—но новаго исчисленія дѣлать не стоитъ. Слѣдуетъ оставить, какъ проэктируетъ Управа.

Предсѣдатель Собранія. Согласно ли Собраніе *внести въ смѣту на продовольствіе 52105 руб. 37 коп?*

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Смѣта на отопленіе.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** По поводу смѣты на отопленіе имѣю честь заявить слѣдующее. Дрова психіатрической лечебницѣ приходится покупать на мѣстѣ. Здѣсь, въ Саратовѣ, покупать неудобно: перевозка обойдется въ 20—25 руб. Раньше, когда можно было покупать участки лѣса,— дрова обходились дешево. Въ 1907 году дрова обошлись въ 31 р. 48 к., а въ 1906 году такъ даже въ 27 руб.,— хотя не всѣ, а часть. Теперь по такой цѣнѣ, конечно, не купить.

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія противъ особыхъ условій покупки дровъ психіатрической колоніей не возражаетъ. Но все-же полагала-бы необходимымъ поручить Управѣ разработать вопросъ о сооруженіи собственной хлѣбопекарни. Это значительно сократило бы дальнѣйшіе расходы. Хлѣбопекарня должна быть, конечно, общая для всѣхъ учрежденій Губернскаго Земства

Собраніе постановило: *внести въ смѣту*

а) На отопленіе 3-хъ корпусовъ съ центральнымъ отопленіемъ потребуется мазута 23000 п.×34 к. . . . . 7820 р. — к.

б) На дрова (168 пят. по 52 р.) . . . 8736 р. — к.

в) На покупку углей . . . . 200 р. — к.

Итого . 16756 р. — к.

Смѣта на освѣщеніе.

Предсѣд. бюджет. ком. **В. А. Менде.** Противъ проектированной суммы бюджетная комиссія не возражаетъ. Но рядомъ съ этимъ находитъ необходимымъ выдвинуть вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи всѣхъ учрежденій земства.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на освѣщеніе:*

На керосинъ . . . . 2733 р. 60 к.

На стекла, фитили и проч. . . . . 360 р. — к.

Итого . . 3093 р. 60 к.

Затѣмъ:

На покупку и ремонтъ движимости.

Покупка хозяйственныхъ вещей и инструментовъ . . . . 450 р. — к.

Покупка посуды и починка ея . . . . . . 500 р. — к.

Покупка и починка мебели . . . . 400 р. — к.

Покупка новыхъ и перебивка старыхъ матрацевъ . . . . 500 р. — к.

Добавленіе пера въ подушки . . . . 100 р. — к.

Итого 1950 р. — к

Содержаніе лошадей и обоза.

а) овса на 15 лош. по 15 ф. 2053 п.× 71 коп. 1457 р. 63 к.

б) сѣна на 15 лош. по 25 ф. 3421 п.× 40 коп. 1368 р. 40 к.

в) ковка лошадей . . . . 65 р. — к.

Покупка упряжи, сбруи и починка ея . . . 144 р. — к.

г) покупка одной лошади вновь . . . . . . 100 р. — к.

Покупка одной лошади взамѣнъ павшей . . 100 р. — к

Покупка одной лошади взамѣнъ пришедшей въ негодность . . . . 75 р. — к.
д) исправленіе экипажа для директора . . 75 р. — к.
е) исправленіе экипажа для врачей . . . . 50 р. — к.
Исправленіе телѣжки для смотрителя, ремонтъ шарабана и ремонтъ дрожекъ . . . . . 110 р. — к.
Ремонтъ телѣгъ . . . . 64 р. — к.
Покупка 3 новыхъ рабочихъ саней . . . . 15 р. — к.
Исправленіе 8 рабочихъ саней . . . . . . 12 р. — к.
Ремонтъ саней для врачей и смотрителя . 30 р. — к.
На покупку 4-хъ брезентовъ . . . . 40 р. — к.
На покупку 300 п. соломы по 15 к. . . . 45 р. — к.

Итого . 3751 р. 03 к.

Аптека.

а) Жалованье провизору . . . . 1200 р. — к.
Жалованье аптекарскому ученику . . . . 240 р. — к.
Жалованье служителю . . . . 120 р. — к.
б) На медикаменты . . . . 1000 р. — к.
в) На леченіе служащихъ . . . . 150 р. — к.
г) На бланки, книги для аптеки . . . . 25 р. — к.
д) На пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ . . . . 200 р. — к.
е) На перевязочные средства и предметы ухода (клеенка, подкладныя судна и проч.) . . . 100 р. — к.

Итого . 3035 р. — к.

Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья и ассенизація

Стирка бѣлья 5242 п × 1 р. 2 к. . . . . . 5346 р. 84 к.
На стирку бѣлья въ секціонной и лабораторіи . . . . 56 р. — к.
Мыла для умыванія и мытья больныхъ 40 п. × 4 р. 10 к. . . . . 164 р. — к.
Соды для мытья корпусовъ и кухни 20 п. × 80 коп. . . . . 16 р. — к.
Гребней роговыхъ 180 шт × 10 к. . . . . . 18 р. — к.
Ассенизація . . . . 100 р. — к.
Щетки, метлы, солома, мочала, лопаты, дезинфекія . . . . 600 р. — к.

Итого . 6300 р. 84 к.

Канцелярскіе расходы и библіотека.

а) канцелярскія принадлежности	*530 р. — к.*
б) выписка газетъ и журналовъ для больныхъ	*50 р. — к.*
в) на основаніе фундаментальной библіотеки для больныхъ	*100 р. — к.*
г) на медицинскую библіотеку	*550 р. — к.*
Итого . .	*1230 р. — к.*

Телефонъ.

За право пользованія телефономъ	*240 р. — к.*
Ремонтъ внутренняго телефона	*25 р. — к.*
Итого .	*265 р. — к.*

Погребеніе умершихъ и церковныя требы.

Гроба, вѣнчики, коленкоръ для савановъ, свѣчи, просфоры и проч.	*254 р. — к.*
За рытье могилъ, вносъ и выносъ въ церковь умершихъ	*35 р. — к.*
Церковныя требы	*35 р. — к.*
Итого .	*324 р. — к.*
Страхсваніе зданій	*1397 р. — к.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Расходъ по слѣдующій статьѣ перенесенъ въ особую ремонтную смѣту. Здѣсь ничего не показывается

Принимаются Собраніемъ слѣдующія статьи смѣты:

Отправка больныхъ на родину.

На эвакуацію больныхъ изъ лечебницы . .	*1160 р. — к.*
Жалованье двумъ служителямъ, сопровождающимъ больныхъ при эвакуаціи	*205 р. — к.*
Итого . .	*1365 р. — к.*
На выдачу пособій на дому съ цѣлью эвакуаціи на 50 чел. × 60 руб. въ годъ	*3000 р. — к.*
Итого . .	*3000 р. — к.*

Патронажъ на 20 больныхъ.

Содержаніе 20 душевнобольныхъ × 10 р. × 12 мѣс.	*2400 р. — к.*
Жалованье служанкѣ при патронажѣ съ продовольствіемъ	*240 р. — к.*
Итого	*2640 р. — к.*
На устройство для больныхъ разнаго рода развлеченій съ лечебною цѣлью	*500 р. — к.*

Содержаніе лабораторіи.

Жалованье фельдшерицѣ	*480 р. — к.*
Содержаніе лабораторіи	*360 р. — к.*
Итого	*840 р. — к.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Общій итогъ смѣты *по содержанію психіатрической лечебницы—157,019 руб.*

Собраніе утверждаетъ *эту цифру.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее. Служащіе всѣхъ нашихъ учрежденій: канцеляріи управы, Александровской больницы и проч.,—словомъ, всѣхъ учрежденій, кромѣ психіатрической лечебницы, получаютъ,—тѣ, кто прослужилъ не менѣе года,—награду въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья. Служащіе же психіатрической лечебницы никогда этой награды по смѣтнымъ ассигновкамъ не получали. При Штейнбергѣ имъ эта награда выдавалась изъ такъ называемыхъ пансіонерскихъ суммъ. Пансіонерскія суммы получаются такъ. Живущіе въ интернатѣ платятъ 10—25—50 рублей; можетъ получаться экономія. Или кто нибудь изъ больныхъ внесетъ деньги, а самъ умретъ; или выпишется, а всѣ внесенныя имъ деньги еще не израсходованы. Отъ такихъ суммъ въ данное время имѣется остатокъ въ 1400 руб. Вотъ директоръ и проситъ разрѣшить ему выдать изъ этихъ денегъ награду служащимъ и служителямъ; всего 629 р. 83 к. Управа поддерживаетъ ходатайство о выдачѣ награды, но только служащимъ, а не служителямъ, такъ какъ служителямъ внесена въ смѣту 5% прибавка къ жалованью. Всего, такимъ образомъ, проектируется выдать служащимъ (а не служителямъ) 485 р. 83 к. При этомъ Управа относительно выдачи служащимъ

психіатрической лечебницы награды изъ пансіонерскихъ суммъ просить сдѣлаетъ принципіальное постановленіе.

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде**. Можетъ быть, не всѣмъ господамъ гласнымъ извѣстно, что это за пансіонерскія суммы Я позволю себѣ это нѣсколько освѣтить. По уставу лечебницы допускается пріемъ особыхъ пансіонеровъ, съ которыхъ за улучшенную пищу берется усиленная плата, иногда до 50 рублей. По уставу же, образующіяся изъ этой платы суммы, называющіяся пансіонерскими суммами, находятся въ вѣдѣніи директора и могутъ быть имъ употребляемы на улучшеніе пищи больныхъ и служащихъ, а не служителей. Разумѣется отъ этихъ суммъ, какъ указывалъ Предсѣдатель Управы, могутъ быть остатки. Въ прежнее время суммы эти находились въ безотчетномъ распоряженіи директора. Теперь это дѣло упорядочилось. Сейчасъ есть остатокъ такихъ суммъ и я думаю, намъ надо удовлетворить ходатайство, тѣмъ болѣе, что есть возможность выдать награду служащимъ безъ внесенія въ смѣту.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Новаго въ этомъ ничего нѣтъ; остатки заприходовать, а награду включить въ смѣту, и только.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **В. А. Менде**. Нѣтъ, не только. Нужно принципіально разрѣшить вопросъ на будущее время, какъ и проситъ Управа.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Позвольте пояснить. Какъ я уже имѣлъ честь указать, Управа проситъ принципіально разрѣшить вопросъ. Дѣло въ томъ, что Управа разошлась въ этомъ вопросѣ съ директоромъ. Директоръ проситъ выдавать награду на основаніяхъ, установленныхъ для всѣхъ другихъ учрежденій, т. е. въ видѣ 13 мѣсяца. Управа же предлагаетъ выдавать награду изъ пансіонерскихъ остатковъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. А если ихъ не хватитъ?.. Значитъ, Управа предлагаетъ старый порядокъ, а директоръ предлагаетъ внести остатки на приходъ, а награду выдать по общей смѣтѣ?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Нѣтъ, по уставу остатки остаются въ вѣдѣніи директора.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. По уставу, установленному Земскимъ Собраніемъ?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Утвержденному министерствомъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** То, что предлагаетъ Управа, едва ли основательно. Земское Собраніе въ отношеніи награды установило правило, примѣняющееся во всѣхъ учрежденіяхъ, кромѣ психіатрической лечебницы. Какое основаніе исключать ее изъ общаго порядка? Думаю, что достаточныхъ основаній къ этому нѣтъ. Если награда выдается за труды, то, конечно, служащіе психіатрической лечебницы наиболѣе трудятся и трудъ этотъ наиболѣе тяжелый и ужъ совсѣмъ малопріятный. Я думаю, слѣдуетъ распространить общее правило и на нихъ. Остатки по пансіонерскимъ суммамъ зачислять на приходъ, а награду выдавать по общей смѣтѣ. Это будетъ несомнѣнно правильнѣе.

В. А. Васильевъ. Я поддерживаю предложеніе графа Олсуфьева по слѣдующему простому соображенію. Въ настоящее время для служащихъ одно положеніе: чѣмъ больше умираетъ, тѣмъ вѣрнѣе гарантія въ полученіи награды. Надо уничтожить эту зависимость награды отъ количества умирающихъ больныхъ! Предложеніе внести награду въ смѣту есть единственный исходъ изъ этого положенія.

К. Н. Гриммъ. Здѣсь можетъ быть два положенія. . Какая сумма сейчасъ на рукахъ у директора?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** 1400 руб

К. Н. Гриммъ. Есть два рѣшенія. Если согласиться съ графомъ Олсуфьевымъ, что остатки отъ пансіонерскихъ суммъ должны быть записаны на приходъ, то награду слѣдуетъ включить въ смѣту. Если же эти остатки не будутъ заприходованы, тогда награда должна быть выдана изъ этихъ остатковъ.

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Я начну съ отвѣта Михаилу Михайловичу. Долженъ сказать, что онъ освѣтилъ вопросъ нѣсколько односторонне. Источникъ образованія пансіонерскихъ суммъ—не отъ умирающихъ, а отъ живыхъ. Если случайно умретъ больной и послѣ него окажутся остатки, то это не больше какъ случайность и не отъ такихъ случайностей, конечно, образуются эти суммы. Теперь—по существу. Остатки пансіонерскихъ суммъ до 1904 года (кажется до 1904 года) не контролировались и находились въ распоряженіи ди-

ректора. Съ 1904 года Управа вмѣшалась и потребовала возвращать остатки. Такимъ образомъ, два,—даже четыре года, остатковъ фактически не было Мое ходатайство адресовалось въ Управу и я совсѣмъ не ожидалъ, что оно сдѣлается предметомъ разсмотрѣнія Земскаго Собранія. Такъ какъ сумма, проектировавшаяся къ выдачѣ въ награду, была большая, то я не рѣшился выдать се единолично и обратился въ Управу. Что же касается назначенія остатковъ и предложенія записать ихъ на приходъ, то я позволю себѣ высказать, что пансіонныя суммы должны бы находится въ распоряженіи учрежденія, собравшаго ихъ. Психіатрическая лечебница имѣетъ не мало нуждъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтою. Часть же этихъ суммъ,—это мое личное мнѣніе,—должна быть въ распоряженіи директора, конечно, при условіи отчетности передъ Управою, а также при условіи санкціонированія ею крупныхъ расходовъ изъ этихъ остатковъ. Мое ходатайство передъ Собраніемъ - выдать служащимъ награду въ нынѣшнемъ году по примѣру 908 года.

Собраніе постановляетъ: *на текущій годъ принять предложеніе Управы и выдать служащимъ психіатрической лечебницы, прослужившимъ не менѣе года, добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ не свыше мѣсячнаго содержанія—изъ пансіонерскихъ суммъ лечебницы.*

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа имѣетъ честь сдѣлать слѣдующе заявленіе по поводу одной частности хозяйства психіатрической лечебницы. Я имѣю въ виду дрова. Управа обратила вниманіе на громадный расходъ дровъ для кухни. Въ смѣту, напримѣръ, на кухню вносится 38 пятериковъ. Это такой чрезмѣрный расходъ, что Управа рѣшила изыскать способъ сокращенія его. Въ настоящее время Управа проситъ разрѣшенія Собранія пріобрѣсти желѣзную плиту типа сангаллевскихъ печей

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія согласна. Но при этомъ находитъ необходимымъ просить Собраніе поручить Управѣ вообще разработать вопросъ о дешевомъ способѣ отопленія.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію поручить Управѣ исполнить предложеніе бюджетной комиссіи, какъ это, такъ и прежнее — о хлѣбопекарнѣ.

Собраніе постановляетъ: *поручить Управѣ разработать вопросы:*

а) О дешевомъ способѣ отопленія.

б) Объ открытіи земской хлѣбопекарни.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ прежній планъ сооруженій при психіатрической колоніи входила постройка часовни. Имѣющаяся при колоніи часовня весьма плохонькая. Во всякомъ слачаѣ, храма при колоніи нѣтъ и не предполагается. Между тѣмъ, нельзя, конечно, сказать, что для колоніи съ ея обширнымъ населеніемъ храма не требуется. Ближайшій отъ колоніи храмъ, въ Увекѣ, находится за 8 верстъ. Къ причту этого храма и приходится обращаться колоніи за духовными требами. Конечно, это очень далеко и крайне неудобно для колоніи. Въ настоящее время предполагается сооруженіе храма при дер. Рокотовкѣ-Стрѣлковкѣ. Это—въ полверстѣ отъ колоніи. Предсѣдательница комитета по постройкѣ этого храма, г-жа Дмитріева, обратилась въ Управу съ просьбой о пособіи на сооруженіе этого храма. Управа, принимая во вниманіе, что церковь эта будетъ обслуживать духовныя нужды служащихъ колоніи и больныхъ, высказывается за ассигнованіе на постройку церкви, въ видѣ пожертвованія, 500 рублей. Вся стоимость церкви исчислена въ 25 тысячъ рублей; у комитета же имѣется пока только 4 тысячи.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи. **В. А. Менде.** При разсмотрѣніи этого вопроса въ бюджетной комиссіи присутствовало только два члена. Произошло разногласіе и получилось два мнѣнія: одно-за то, что бы дать при условіи, что бы при церкви былъ соотвѣтствующій причтъ; другое—отказать, т. к. давать на такое, пока еще неопредѣленное, туманное дѣло нельзя, да земство и не имѣетъ права по закону. Будетъ ли причтъ—неизвѣстно. Наконецъ, когда соберется достаточно денегъ—тоже неизвѣстно. Пока это равносильно хожденію съ книжкой для сбора. Земство положитъ на книжку 500 р. —опять придется ходить и продолжать сборъ,—вплоть до постройки церкви —Такъ что по этому вопросу есть два мнѣнія, равнозначащія, оба единогласныя...

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію согласиться съ мнѣніемъ комиссіи,—собственно, одной половины комиссіи,—что на неопредѣленную, пока, цѣль давать неудобно?

Собранiе постановляетъ: *ходатайство комитета по сооруженiю церкви при дер. Рокотовкѣ-Стрѣлковкѣ о пособiи* **отклонить.**

Предсѣдатель бюджетной комиссiи **В. А. Менде.** Но вообще вопросъ о церковныхъ потребностяхъ колонiи нельзя оставлять безъ вниманiя. Необходимо этотъ вопросъ разработать. Требы въ колонiи частыя; то крестины, то надо причащать. Между тѣмъ до ближайшей церкви далеко. Требы же бываютъ экстренныя: умирающiй больной приходитъ въ сознанiе и проситъ его причастить. При такомъ разстоянiи до церкви, какъ теперь, не мудрено, что просьбу больного исполнить не представляется возможнымъ.

Собранiе постановляетъ: *поручить Управѣ разработать вопросъ объ удовлетворенiи церковныхъ требъ колонiи.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ** читаетъ докладъ Управы *„объ отклоненiи правительствомъ ходатайства Губернскаго Земства относительно возмѣщенiя больничныхъ недоимокъ, которыхъ земство лишилось по закону 12 марта 1903 года объ отмѣнѣ круговой поруки.*

Собранiе постановляетъ: *принять докладъ къ свѣдѣнiю.*

Объявляется перерывъ. Затѣмъ черезъ 20 минутъ засѣданiе снова возобновляется.

Предсѣдатель Собранiя. Во время разсмотрѣнiя Собранiемъ вопроса о прибавкѣ жалованья врачу-ассистенту директоръ лечебницы Владимiръ Александровичъ Муратовъ просилъ у меня слова. Я хорошо не разслышалъ, и вопросъ прошелъ безъ объясненiй со стороны г. Муратова, Приношу ему мое извиненiе за случившееся!

З. м. Предсѣдатель Управы **М. М. Галбергъ.** Только сейчасъ Собранiю было доложено, что ходатайство Земства о возмѣщенiи ему состоящихъ за крестьянами больничныхъ недоимокъ не удовлетворено. Въ настоящiй моментъ Губернская Управа имѣетъ честь представить вѣдомость о сложенiи больничныхъ недоимокъ за леченiе въ Александровской больницѣ, психiатрической лечебницѣ и пастеровской станцiи. Такихъ недоимокъ всего 57,115 руб. 36 коп. Состоянiе недоимщиковъ провѣрялось чрезъ волостныя правленiя, становыхъ приставовъ и земскихъ начальниковъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію *сложить безнадежныя больничныя недоимки въ суммѣ 57,115 руб. 36 коп.* Ревизіонная комиссія одобрила.

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Предсѣдатель Собранія. По ветеринарному отдѣленію, составленъ проэктъ обязательныхъ правилъ. По закону, онъ долженъ быть разсмотрѣнъ Собраніемъ въ соединенномъ засѣданіи съ гласными городской думы. Надо обсудить, когда удобнѣе пригласить городскихъ гласныхъ. Я думаю, послѣ завтра?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ субботу! Раньше пройдемъ свои доклады!..

Голоса: Поздно!..

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Раньше едва ли успѣемъ. Порядокъ такой. Надо послать представленіе губернатору, получить его разрѣшеніе. Затѣмъ надо имѣть время послать извѣщеніе городской управѣ и ей надо время извѣстить гласныхъ думы. Пятница—суббота.. Раньше едва ли... Вернемся къ психіатрической лечебницѣ. У Управы есть доклады, но, можетъ быть, сначала прослушаемъ докладъ г. директора „О текущей жизни лечебницы"?

Предсѣдатель Собранія. Владиміръ Александровичъ,—пожалуйста!

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Я постараюсь соединить въ своей рѣчи какъ общій обзоръ жизни лечебницы, такъ и свое мнѣніе по вопросу о водоснабженіи. Начну съ обзора. Обзору этому посвященъ мой большой докладъ, разосланный г.г. гласнымъ, которые, вѣроятно, съ нимъ ознакомились, и потому я повторяться не буду. Ограничусь лишь краткимъ очеркомъ. Работа лечебницы совершалась въ направленіи, установленномъ директивами 41-го очередного Собранія, т.-е. развивалась внѣ—больничная помощь и постепенно ограничивался прогрессивный ростъ населенія лечебницы. Въ общемъ, жизнь лечебницы идетъ равномѣрнѣе. Это лучше всего видно изъ діаграммъ. Вотъ 1906 годъ. Особенность его—большое переполненіе лечебницы. Это то, что я встрѣтилъ при вступленіи. Въ іюлѣ—пришлось примѣнить усиленную выписку больныхъ. Вотъ какіе скачки дѣлаютъ кривые!

Вторая діаграмма—1907 годъ. Здѣсь уже замѣчается большая равномѣрность, меньшая амплитудность колебанія больныхъ. 1908 годъ—третья діаграмма. Въ этотъ годъ введенъ патронажъ, установленъ болѣе правильный пріемъ и выписка хрониковъ—и, смотрите, кривая очень мало отличается отъ горизонтальной. Тоже—на нижней кривой. Балансъ ужеу станавливается: пріемъ и выписка почти уравновѣшиваются. Такіе результаты суть слѣдствіе принятой системы помѣщенія въ больницу преимущественно острыхъ больныхъ, которые находятся въ больницѣ не долго, а также - примѣненія внѣбольничныхъ способовъ призрѣнія. Неизбѣжный балластъ лечебницы составляютъ хроники, но и ихъ число сократилось.

Смертность—даетъ мало колебаній отъ 8 до 12⁰/₀.

По постановленію Земскаго Собранія функціонируетъ патронажъ. Онъ осматривался ревизіонной комиссіей и признанъ поставленнымъ удовлетворительно. Онъ поставленъ сравнительно экономично и больнымъ живется сравнительно хорошо. У меня есть нѣсколько фотографическихъ снимковъ,—не угодно ли посмотрѣть... Число больныхъ,--общее,—тридцать. Изъ нихъ двадцать—содержатся за счетъ особаго смѣтнаго ассигнованія, а десять—на счетъ продовольствія лечебницы. Существуетъ патронажъ съ 1 октября 1907 года. Стоимость содержанія больного въ патронажѣ обходится въ 159 р. 40 к. Плата за содержаніе больного равна 10 р. въ мѣсяцъ, слѣдовательно, 120 руб. изъ 159—расходъ основной. Накладныхъ расходовъ, - врачъ (добавочная плата), вещевое оборудованіе, оплата постелей и проч.,—40 руб. Вотъ цифры стоимости содержанія больныхъ различныхъ категорій:

Въ лечебницѣ . 297 руб. (безъ ремонта).
„ патронажѣ . 159 руб.
„ собствен. семьѣ 60 руб.

Число живущихъ въ собственныхъ семьяхъ къ началу января было приблизительно 34.

Интересно сравнить цифры стоимости содержанія патронажныхъ больныхъ въ различныхъ губерніяхъ. Намъ больной обходится въ 160 руб. Воронежскому патронажу 105 руб. (Въ общей цифрѣ это дешевле нашего, но за то ⁰/₀ накладныхъ расходовъ тамъ выше нашего); Нижегородскому—

181 руб. 65 коп.; Херсонскому — 172 руб. 28 коп.; Московскимъ патранажамъ (здѣсь огромныя цифры!): при Алексѣевской больницѣ — 224 руб. 57 коп. (при 435 больныхъ), въ деревенскомъ отдѣленіи 239 руб. 97 коп. (при 224 больныхъ), при Преображенской больницѣ 260 руб. (патронажная больница въ маленькомъ уѣздномъ городкѣ—97 больныхъ). Такимъ образомъ. нашъ патронажъ поставленъ сравнительно дешевле и раціональнѣе, при чемъ большая часть затрачиваемыхъ денегъ идетъ не на накладные расходы (врачъ, вещевое оборудованіе и проч.), а на больного,—что. конечно, чрезвычайно важно.

Патранажъ находится въ общемъ медико-административномъ управленіи директора.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Скажите, пожалуйста. Патронажные больные живутъ въ семьяхъ...

—Да.

—Какъ вы выдаете деньги? Безотчетно?

—Да, деньги безотчетно.

—А какая общая сумма больныхъ?

—Тридцать.

—А обыватели не жалуются, что среди нихъ вы помѣщаете сумасшедшихъ?

—Напротивъ! Предложеніе превышаетъ спросъ. Но желаютъ получить большее число больныхъ, — четыре — пять,—что-бы, конечно, больше и получить. Мы же больше двухъ не даемъ.

—Скажите, случаи преступленій со стороны больныхъ наблюдаются? Поджоги...

—Крупныхъ проступковъ или насилія не наблюдается. Былъ одинъ побѣгъ, но вернули. Со стороны тѣхъ, у кого живутъ больные, тоже ничего особеннаго не наблюдается. Конечно, замѣчается нѣкоторый мелкій непорядокъ; напримѣръ, неумѣлое обращеніе съ больными. Мы узнаемъ и отбираемъ больного.

—Такъ что обывателямъ особаго ущерба нѣтъ?

—Нѣтъ.

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ** (продолжая). Заканчивая свой очеркъ состоянія психіатрической лечебницы вообще, я отмѣчу организацію аптеки, которая хотя и функціонируетъ

уже, но оборудованіемъ еще не окончена. Затѣмъ, я долженъ отмѣтить, что однимъ изъ основныхъ моихъ ходатайствъ, касающихся лечебницы, было увеличеніе жалованья врачу—ассистенту. Но мнѣ не удалось въ свое время... Въ заключеніе этой части своей рѣчи, я позволю себѣ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее. Какъ доказываетъ движеніе больныхъ, равномѣрная средняя годовая будетъ 434+10 патронажныхъ=444 при нормѣ въ 450. Такое равномѣрное движеніе достигнуто сейчасъ путемъ усиленной эвакуаціи. Но въ будущемъ году это единственное средство противъ переполненія лечебницы и нарушенія равновѣсія, что неминуемо вызвало бы разстройство смѣтныхъ исчисленій,—это единственное средство,—я говорю объ эвакуаціи,—будетъ доведено до minimum'а. Это доказывается такимъ простымъ разсчетомъ. Предѣльная норма эвакуаціи—50 человѣкъ. Въ это число уже входятъ 34 человѣка эвакуированныхъ къ настоящему времени. Затѣмъ въ данное время уже имѣется 14 прошеній отъ кандидатовъ на эвакуаціонный кредитъ, при чемъ надо имѣть въ виду, что Управа обычно кассируетъ небольшой процентъ такихъ прошеній. Такимъ образомъ, уже сейчасъ эта норма является почти заполненной. Между тѣмъ какъ, по примѣру прошлаго, надо ожидать поступленія еще до 20 прошеній. Кромѣ того, надо помнить неизмѣнность закона постояннаго прироста населенія колоніи, такъ какъ, въ виду хроническаго состоянія большинства психическихъ болѣзней, выписка всегда отстаетъ отъ числа поступленій. На все это я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія.

Теперь я перехожу ко второй части своей рѣчи. Кардинальнымъ вопросомъ въ жизни нашей колоніи является вопросъ о водоснабженіи. По постановленію Земскаго Собранія, колонія построена въ горномъ ущельи съ узенькой площадкой для зданій. Въ прежнее время за этимъ мѣстомъ установилась слава водоносной мѣстности. По моему, это основано на недоразумѣніи. Никакихъ научныхъ изысканій сдѣлано не было и водоносность опредѣлили просто на глазъ. Дѣйствительно, когда тамъ было 40—50 хрониковъ, для которыхъ вода не составляетъ лечебнаго средства,—или если бы тамъ поселился какой—нибудь сельскій хозяинъ, то, конечно, для его садовъ и огородовъ воды хватило-бы, какъ ее хватало

при 30—40 хроникахъ. Но для такого большого лечебнаго заведенія, какъ психіатрическая колонія, воды далеко недостаточно. Вода получается самотекомъ изъ водоисточниковъ, расположенныхъ на вторичномъ оползнѣ. Они даютъ въ наиболѣе благопріятные моменты, а именно въ весеннее время, до 20000 ведеръ. Это—maximum, предѣлъ ихъ напряженія. Minimum—2000 ведеръ. Этого послѣдняго количества для потребностей колоніи далеко не достаточно. (Цифры, мною приведенныя, - суточное количество воды). При моемъ вступленіи въ 1906 году случилась порча водопровода. Управа командировала инженера Кнушевицкаго Онъ исправилъ водопроводъ и водяной кризисъ, - въ острой своей фазѣ, конечно, миновалъ. Но дальнѣйшаго рѣшенія вопроса ему дать непришлось и проэкта опредѣленнаго онъ не далъ, хотя и указалъ на опасность каптажа родниковъ и на необходимость на время каптажа новыхъ источниковъ.—Новая Управа также занялась вопросомъ о водоснабженіи колоніи. Первая задача была—улучшить существующіе источники. Кажется, въ концѣ 1907 года нашу колонію посѣтилъ профессоръ Павловъ Онъ высказалъ такое предположеніе: если горныя воды связаны съ ближайшими равнинными водами, то воды обнаружится громадная масса; если-же эти воды окажутся независимыми однѣ отъ другихъ—воды въ горахъ будетъ меньше, она подвержена изсякаемости. Однако, болѣе или менѣе опредѣленно онъ не высказался. Взглядъ профессора Павлова раздѣлялъ и г. Димо. Управа чрезъ г. Димо и Лебедева предприняла рядъ работъ. Была проведена обводная канава выше корпусовъ, на уровнѣ родниковъ. Канава эта обнаружила полную сухость мѣстности (тоже само было высказано потомъ строительной комиссіей). Правда, ими обоими,—и Димо и техникомъ,—было высказано предположеніе, что вода можетъ явиться изъ шурфовъ, въ которыхъ осталось много замерзшей воды. Но едва ли такія надежды основательны. Во всякомъ случаѣ, воды отъ этой канавы не прибыло. Но, все-же, они оказали одну услугу: разъ на всегда стало доказаннымъ, что низовыя и горныя воды не связаны. Задача Павлова была рѣшена. Въ самомъ дѣлѣ: эта предполагавшаяся связь была бы очень странной. Горка, на которой расположена колонія, имѣетъ узкій водосборъ. И если бы дѣйствительно низовыя воды,

которыхъ масса, питались отъ нашихъ источниковъ, то нужно бы было предположить существованіи въ нихъ не родниковъ, а цѣлыхъ озеръ. Кромѣ того, характеръ горной воды рѣзко отличается отъ характера низовой.

Послѣ этого опять передъ Управой всталъ вопросъ: гдѣ же найти воду? (Съ этого момента начинается второй фазизъ). Въ этихъ видахъ Управа и строительная комиссія сдѣлали рядъ осмотровъ и изслѣдованій. Часть изслѣдованій была поручена мнѣ. Между прочимъ, въ это время я убѣдился, насколько качество низинныхъ водъ отличается отъ качества горныхъ. Низинная вода грязная, болѣзнетворнаго качества. Мѣстные жители ее не пьютъ, а пользуются водою изъ мѣстности, ближайшей къ нашему водопроводу.

Произведенныя изслѣдованія дали слѣдующіе результаты. Андреевскій родникъ отдѣляется отъ колоніи громаднымъ горнымъ переваломъ и находится въ совмѣстномъ владѣніи нѣсколькихъ владѣльцевъ. Оба эти обстоятельства дѣлаютъ его непригоднымъ для использованія колоніей. Въ такихъ же условіяхъ находится Стрѣлковскій родникъ. Еремѣевскій родникъ—очень водоносный; вода льетъ, какъ изъ губки. Имѣется прудъ По характеру вода—почти горная Мѣстность удобная, высокая, вода можетъ доставляться въ колонію самотекомъ. Но и онъ имѣетъ свои неудобства: это—разстояніе (4 или 5 верстъ отъ колоніи), затѣмъ необходимость проводить воду по чужимъ владѣніямъ и при томъ—нѣсколькихъ владѣльцевъ. Остается сказать еще о сосѣднихъ съ колоніей владѣніяхъ: Бубновой, Лазарева и др. Не буду останавливаться на каждомъ участкѣ. Скажу лишь, что всѣ они расположены на одномъ съ нами склонѣ и потому низовыя воды какъ у насъ, такъ и на этихъ участкахъ примѣрно одинаковаго качества, да и общая ихъ водоносность не выше нашей. Въ частности, участокъ Бубновой не представляетъ особой цѣнности; водоносность его даже, можетъ быть, ниже остальныхъ владѣній, и цѣна на него поднята совсѣмъ безъ основаній. Но, въ общемъ, про всѣ эти участки можно сказать одно: если они и представляются для земства желательными, то только не въ цѣляхъ водоснабженія.

Такимъ образомъ, возникло сразу нѣсколько проектовъ: смежные родники, низовыя воды, водопроводъ изъ Волги,

артезіанскій колодезь. Какой же изъ нихъ наиболѣе подходящій, наиболѣе выгодный?

Провести изъ Волги. Строительная комиссія на этомъ проектѣ особо не останавливалась. Инженеръ Захаровъ и К. Н. Гриммъ указали на громадныя издержки, связанныя съ этимъ проектомъ: придется переносить сосуны и машины, устраивать фильтры.

Артазіанскій колодезь. Вангель,—онъ не инженеръ, а простой предприниматель,—увѣряетъ, что дастъ воды достаточно. Однако, это заявленіе противорѣчитъ мнѣнію профессора Павлова, который полагаетъ, что у насъ артезіанской воды достать нельзя. Увѣренія Вангеля, что онъ достанетъ воду въ любомъ количествѣ, вызвало насмѣшку Павлова, т. к. полученіе воды зависитъ не отъ желаній и усилій предпринимателя, а отъ общихъ особенностей почвы; такимъ образомъ, оба эти проекта были сняты. Оставались: или горныя, или низовыя воды. Въ санитарномъ смыслѣ вода изъ Латрыка выше низовой. Я уже говорилъ, что низовыя воды, благодаря глубокому слою чернозема, сквозь или по которому онѣ проходятъ, грязныя и полны бактерій, далеко небезразличныхъ въ смыслѣ вліянія на здоровье. Но при эксплоатаціи Еремѣевскаго родника (въ верховьѣ Латрыка) водопроводъ придется проводить по чужой землѣ; затѣмъ придется строить дорого стоющую водокачку, при чемъ побочныхъ цѣлей послѣдняя не дастъ, т. к. использовать механическую силу ея для электрическаго освѣщенія будетъ нельзя. Низовыя воды вызовутъ меньшій сравнительно накладной расходъ, потому что является возможность побочной утилизаціи механическихъ сооруженій. Съ другой стороны, утилизація низовыхъ водъ, по причинѣ санитарной ненадежности ихъ, потребуетъ сооруженія дорого стоющихъ фильтровъ. Впрочемъ, свое мнѣніе о годности или негодности этихъ водъ съ санитарной точки зрѣнія я не могу выдавать за безусловно компетентное; рѣшеніе этого вопроса еще дѣло гигіениста. Но позволю себѣ замѣтить, что если утилизировать воду на собственной землѣ, то надо имѣть въ виду двойную сѣть водопровода, что бы не смѣшивать чистой горной воды съ водой, добытой изъ низинъ, въ которой будутъ попадаться бактеріи.

Мнѣ остается лишь сказать немного о связи водоснабженія съ канализаціей. Сейчасъ и водоснабженіе, и канализація геометрически равны наклонной плоскости, при чемъ маленькій участокъ нашихъ огородовъ и кирпичныхъ сараевъ служитъ естественнымъ полемъ орошенія. Вся теперешняя наша канализаціонная система становится совершенно непригодной, разъ выборъ нашъ остановится на низовыхъ водахъ. Въ нашемъ распоряженіи 2 или 1½ десятины. Куда же будутъ спускать сточную воду? При использованіи воды изъ Латрыка надобность въ особой канализаціи отпадаетъ и мы можемъ остаться при прежней системѣ канализаціи; при утилизаціи же низовыхъ водъ потребуется сооруженіе фильтра и перекачка сточныхъ водъ.

Во всякомъ случаѣ, выборъ того или иного способа водоснабженія, предшествуемый всестороннимъ изученіемъ особенностей мѣстности и другими спеціальными изслѣдованіями, долженъ быть совершенъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ лицомъ и оцѣненъ особой экспертной комиссіей съ участіемъ врачей.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Для работъ по изысканію способовъ водоснабженія Земское Собраніе поручило Управѣ пригласить специалиста. Управа выполнила это порученіе, пригласила инженера Лаврова, вступившаго съ 7 октября, который произвелъ рядъ работъ, о чемъ онъ имѣетъ доложить Собранію самъ.

Приглашается въ Собраніе инженеръ г. **Лавровъ,** которому предоставляется слово.

Инженеръ г. **Лавровъ.** О чемъ я, собственно, долженъ говорить: только объ изысканіяхъ или вообще?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я бы просилъ Васъ сначала изложить свой взглядъ на дѣло вообще, а потомъ доложить и о произведенныхъ работахъ.

Инженеръ г. **Лавровъ.** Подробный взглядъ на вопросъ о водоснабженіи психіатрической колоніи приведенъ въ докладѣ Управы. Но докладъ этотъ обширенъ, чтеніе его займетъ много времени, а потому я постараюсь доложить устно и возможно кратко наиболѣе существенное изъ этого доклада.

Сначала я останавлюсь на источникахъ водоснабженія и, прежде всего, на тѣхъ родникахъ, которые питаютъ колонію. Зависимость количества воды въ этихъ родникахъ отъ количества атмосферныхъ осадковъ и отъ влажности почвы указываетъ на близость водосборной площади ихъ отъ поверхности грунта и на незначительность самой площади. Отсюда получаются слѣдующіе выводы. Становится понятной тѣсная связь между расходомъ этихъ источниковъ и сухостью или водоносностью лѣта Затѣмъ, является вѣроятнымъ предположеніе о небольшой глубинѣ того грунтового потока, который выноситъ воды на поверхность земли. и о его ненадежности. Техника считаетъ вообще ненадежными тѣ родники, температура которыхъ даетъ сильныя колебанія, такъ какъ установлено, что устойчивыми являются лишь родники, имѣющіе температуру нѣсколько выше средней годовой температуры данной мѣстности, т. е. питающіеся потокомъ, лежащимъ ниже 30 метровъ отъ поверхности земли, чего нѣтъ въ родникахъ колоніи. Такимъ образомъ, наступленіе момента, когда эти послѣдніе могутъ изсякнуть совсѣмъ или почти совсѣмъ, не является невозможнымъ.

Таковы результаты изслѣдованія существующаго водоснабженія колоніи.

Мой взглядъ былъ таковъ. Если ненадежность существующихъ родниковъ является возможною,—въ такой же мѣрѣ возможною является ненадежность новыхъ источниковъ воды, которые могли бы быть найдены въ районѣ верхней площади. Поэтому я остановился на нижней равнинѣ. Но рядомъ съ этимъ явилась мысль о возможности утилизаціи другихъ родниковъ, разбросанныхъ вокругъ колоніи. Изъ нихъ наибольшаго вниманія заслуживаетъ Еремѣевскій Латрыкъ, т. к. остальные неудачно расположены. Затѣмъ—Волга; можетъ быть, остановиться на Волгѣ?... Такъ возникло три варіанта. Я бѣглыми чертами ознакомлю Собраніе со всѣми этими варіантами.

Прежде всего—низовыя воды. Надо было выяснить ихъ подземный источникъ: что это—грунтовой потокъ или подземное озеро? Произведенными изысканіями удалось выяснить, что это не подземное озеро, а грунтовой потокъ, изливающійся въ Волгу. Была замѣчена скорость движенія воды. А если есть движеніе воды, то это уже не озеро. Устано-

вивъ характеръ источника, надо было выяснить количество могущей получиться изъ него воды. Точный отвѣтъ на это могутъ дать лишь дальнѣйшія изысканія. Но и теперь, съ извѣстной долей вѣроятности, можно сказать, что воды въ немъ достаточно; по крайней мѣрѣ тѣ 40000 ведеръ, которыя нужны колоніи, потокъ этотъ дать можетъ. Возникшій затѣмъ вопросъ—можно ли взять эту воду на территоріальной полосѣ колоніи или придется брать съ другихъ земель,—этотъ вопросъ остается открытымъ. Казалось-бы, что при такихъ условіяхъ низовыя воды являются наиболѣе подходящимъ источникомъ для питанія колоніи, но тутъ выростаетъ значительное препятствіе въ видѣ антисанитарнаго состоянія этихъ водъ. Дѣло въ томъ, что бактеріологическія изслѣдованія обнаружили присутствіе въ нихъ до 47 тысячъ бактерій въ кубическомъ сантиметрѣ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже до 120 тысячъ... Такое сильное загрязненіе вызываетъ необходимость въ фильтраціи. Дѣло очистки воды сильно развивается и многочисленная практика указываетъ не мало способовъ. Особое вниманіе останавливаютъ фильтрація и озонированіе. Мнѣ кажется, лучшимъ способомъ будетъ озонированіе. Озонъ дѣйствуетъ губительно, главнымъ образомъ, на патогенныя бактеріи. На безвредныя онъ тоже дѣйствуетъ, но не такъ губительно. Но это только мои предположенія. Что бы рѣшить этотъ вопросъ исчерпывающимъ образомъ, несомнѣнно, надо провести его чрезъ комиссію соотвѣтствующихъ экспертовъ и врачей—гигіенистовъ. Впрочемъ, на вопросѣ объ очисткѣ я еще остановлюсь, а теперь перейду къ оцѣнкѣ другихъ водоисточниковъ.

Еремѣевскій варіантъ. Это, самъ по себѣ, чрезвычайно водоносный источникъ. Сейчасъ, въ декабрѣ, онъ даетъ до 150 тысячъ ведеръ,—тогда какъ намъ нужно только 40 тысячъ. Надо имѣть въ виду, что при каптированіи количество воды обыкновенно увеличиватся въ полтора раза. Слѣдовательно, онъ можетъ дать до 200 тысячъ. Существенный недостатокъ его—дальность разстоянія (5 верстъ) и то, что теперь имъ пользуются крестьяне, которые потомъ будутъ ставить намъ препятствія.

О Волжскомъ варіантѣ особенно говорить, конечно, не придется. Весь разговоръ только въ томъ, какъ очищать эту

воду, т. к. она чрезвычайно грязная, особенно въ томъ мѣстѣ, ниже Саратова и его заводовъ, гдѣ намъ придется ее брать.

Итакъ—какимъ способомъ очищать получаемую воду изъ источниковъ? Возвращаясь къ этому вопросу и, въ частности, къ фильтраціи, я долженъ отмѣтить, что англійскіе фильтры для насъ непосильны, т. к. при нихъ одна очистка будетъ стоить около 40 тысячъ рублей, т. е. 40% всѣхъ затратъ. Есть еще способъ—американскіе фильтры. Они будутъ стоить до 8 тысячъ. Это намъ подъ силу. Если бы былъ одобренъ Волжскій варіантъ, то слѣдовало бы принять именно эту систему. Для низовыхъ же водъ я рекомендовалъ бы озонированіе

Устройство водоснабженія тѣсно связано съ канализаціей. Отработанная вода должна быть отведена, а т. к. въ грязномъ видѣ она не можетъ быть спущена на сосѣднія владѣнія, то является необходимость въ ея очисткѣ. Моя идея—совершать эту очистку біологическимъ способомъ Правда, есть еще одинъ извѣстный способъ—это поля орошенія, но послѣднія не всюду примѣнимы. Для правильной работы ихъ нужна опредѣленная почва, опредѣленный климатъ: во время дождей, напримѣръ, сточныя воды не будутъ просачиваться въ и безъ того насыщенную влагой почву. Въ сухую погоду, наоборотъ, сточная вода поглащается почвой на столько быстро, что уходитъ въ землю не поспѣвая очиститься. Вообще, много факторовъ, тормозящихъ поля орошенія. Въ примѣненіи къ намъ, не маловажную роль играетъ и зависимость площади земли отъ количества потребляемой воды. Разсчетъ составляется по числу жителей. По этому разсчету (одна десятина на 200 человѣкъ) намъ теперь же необходимо имѣть 3 десятины, а потомъ, въ зависимости отъ роста колоніи, конечно, и больше. А это будетъ связано съ значительными затратами, хотя бы даже на одну планировку, особенно дорогую благодаря рельефу нашей мѣстности. По этимъ причинамъ, соединеніе біологическаго способа очистки можно допустить лишь съ полями орошенія упрощеннаго типа, стоящими болѣе или менѣе дешево.

Связь между этими отдѣльными предпріятіями—водоснабженіемъ, канализаціей и электрическимъ освѣщеніемъ, введеніе

котораго рѣшено еще 41-мъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ—связь эта интересна еше въ томъ отношеніи, что она можетъ дать возможность использовать на различныя цѣли однѣ и тѣ же машины. Разсматривая съ этой точки зрѣнія всѣ три пріемлемые варіанта, нельзя не признать, что наиболѣе подходящимъ и выгоднымъ въ этомъ отношеніи является варіантъ, разсчитанный на утилизацію низовыхъ водъ. При этомъ варіантѣ насосная станція низовыхъ водъ вполнѣ можетъ служить и электрической станціей и машиннымъ отдѣленіемъ механической прачешной.

Въ заключеніе я приведу цифру стоимости каждаго изъ этихъ варіантовъ (съ электричествомъ и канализаціей):

Низовыя воды . . . . . 122,800 р.
Еремѣевскій Латрыкъ . . 163,100 р.
Волга . . . . 209,600 р.

Но оговариваюсь, что цифры эти приблизительныя. Точныя же цифры можно получить лишь, когда будетъ полный проектъ. Во всякомъ случаѣ, я старался брать максимальныя цифры. Измѣненія въ ту или иную сторону, по сравненію съ окончательнымъ проектомъ, могутъ быть на 15%.

Предсѣдатель Собранія. Скажите, пожалуйста, какая разница въ уровнѣ колоніи и низовыхъ водъ?

Инженеръ **Лавровъ** Низовыя воды имѣются на томъ же склонѣ, въ нижней его части. Разница между верхней и нижней частями 49 саж.

Предсѣдатель Собранія. А каптажъ низовыхъ водъ будетъ одинаково стоить какъ внизу, такъ и на верху.

Инженеръ **Лавровъ**. Верхнія воды не содиняются съ низовыми. Пластъ водоносный проходитъ подъ подошвой горы. Слѣдовательно, чѣмъ выше, тѣмъ дороже.

В. А. Васильевъ. Вы намъ сейчасъ сказали цифры,—это единовременная затрата. А каковъ будетъ ежегодный расходъ?

Инженеръ **Лавровъ**. Точной цифры ежегоднаго расхода я сейчасъ не могу сказать. Приблизительно около 9 тысячъ—съ ремонтомъ.

С. А. Панчулидзевъ. Девять тысячъ—минусъ, конечно, теперешніе расходы по освѣщенію, по канализаціи, по прачешной,

Инженеръ **Лавровъ**. Девять тысячъ, считая машиниста и

2-хъ помощниковъ. Затѣмъ извѣстный процентъ на амортизацію. Цифра въ 9 тысячъ максимальная.

Т. К. Зиньковскій. Я бы хотѣлъ нѣкоторыхъ поясненій къ вашимъ разсчетамъ. Напримѣръ, вы сказали, что оборудованіе Еремѣевскаго Латрыка, считая канализацію и электирческое освѣщеніе, обойдется въ 163 тысячи. Изъ какихъ отдѣльныхъ цифръ слагается эта сумма? А второе—на сколько всѣ эти варіанты осуществимы? На сколько я понялъ, вѣдь абсолютныхъ препятствій къ осуществленію ихъ нѣтъ?

—Нѣтъ.

—Весь вопросъ только въ различной стоимости ихъ?

Инженеръ **Лавровъ.** Да, всѣ три проекта осуществимы и разница только въ различной стоимости работъ. Детально стоимость водоснабженія изъ низовыхъ водъ,—одного только водоснабженія, не считая канализаціи и электрическаго освѣщенія, состоитъ изъ слѣдующихъ цифръ.

Водосборныя сооруженія	16.000 р.
Машинное зданіе	18.000 р.
Машины	16,000 р.
Напорный трубопроводъ	4.500 р.
Водонапорный бассейнъ	10,000 р.
Очистная станція (озонація)	7,000 р.
Итого	71,500 р.

Это только водоснабженіе. Электрическое оборудованіе 27 тысячъ. Затѣмъ, если положить 27 тысячъ на канализацію и 20,300руб. на двигатели, то, выбросивъ 16 тысячъ, сокращающіяся отъ соединенія электрической станціи съ насосной, получимъ 122,800 руб. Это и будетъ общая стоимость всѣхъ трехъ предпріятій: водоснабженія, канализаціи и освѣщенія.

Предсѣдатель Собранія. Какая будетъ стоимость водопровода и электрическаго освѣщенія?

Инженеръ **Лавровъ.** 102,800 руб.

А одного водопровода?

71500 руб.

Значитъ, если электрическая станція одна, это будетъ стоить 31 тысяча? да?

Да.

Т. К. Зиньковскій. Будьте любезны, теперь отдѣльныя цифры по Латрыку.

Инженеръ **Лавровъ**.

Оборудованіе ключей Еремѣевскаго Латрыка:

Водосборныя сооруженія	25,000 р.
Машинное зданіе	18,000 р.
Машина	10,000 р.
Водонапорный бассейнъ	10.000 р.
Трубопроводъ напорный	22,500 р.
Итого	85,500 р.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я нѣсколько дополню объясненія инженера Лаврова, данныя имъ въ отвѣтъ на запросъ Т. К. Зиньковскаго. Препятствій техническихъ къ выполненію всѣхъ трехъ варіантовъ, дѣйствительно, нѣтъ. Но есть препятствія юридическаго характера. Дѣло въ томъ, что Еремѣевскій латрыкъ находится во владѣніи цѣлой волости на основаніи сервитутнаго права. Думаю, что при этихъ условіяхъ мы встрѣтимъ большія препятствія къ пріобрѣтенію права на эту воду. Равнымъ образомъ можемъ встрѣтить препятствія и при проведеніи линіи водопровода, т. к. послѣдній придется пролагать по линіи чужихъ владѣній.

Т. К. Зиньковскій. Я хотѣлъ бы знать, предприняты ли шаги и какіе именно Управой къ выясненію юридической стороны затронутаго вопроса. Затѣмъ, какъ относятся крестьяне къ проекту Управы?

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ крѣпостномъ актѣ владѣльцевъ земли право крестьянъ не пользованіе водами, конечно, не оговорено. Что же касается того, какъ посмотрятъ крестьяне на намѣренія земства, то дать опредѣленный отвѣтъ не этотъ вопросъ я едва ли могу, т. к. всѣ предположенія въ этомъ направленіи въ данное время могутъ быть только гадательными.

Э. А. Исѣевъ. Я думаю, что изъ Еремѣевскаго Латрыка брать воду нельзя. Дѣло въ томъ, что это не родникъ въ прямомъ смыслѣ, а верховье рѣки. А по закону рѣку отводить изъ русла нельзя. На Березовой рѣчкѣ случилась такая штука: крестьяне отводили рѣчку для полива садовъ. На этой рѣчкѣ была небольшая мельница и вотъ мельникъ предъявилъ къ крестьянамъ искъ. Дѣло разбиралось въ окружномъ судѣ, потомъ въ судебной палатѣ и судъ удовлетворилъ искъ

этого мельника. Конечно, потомъ крестьяне поставили 30 чигирей и все равно изсосали рѣку. Но вотъ судъ призналъ, что отводить рѣку нельзя. Чигеремъ брать можно, а отводить рѣку нельзя. Поэтому я и думаю, что намъ ставить на Латрыкѣ водопровода нельзя. Тамъ цѣлый рядъ деревень! Любая изъ деревень предъявитъ искъ и водопроводъ придется сносить.

Н. Ф. Кожевниковъ. Изъ всѣхъ проектовъ усматривается необычайная цѣнность сооруженій. Между тѣмъ, нельзя ли вопросъ о водоснабженіи рѣшить проще, напримѣръ, устроить, примѣняясь къ рельефу мѣстности, особые водоемы, куда собирать снѣговую воду, затѣмъ очищать его землею. Не получимъ ли мы такимъ способомъ годную для питья воду, въ достаточномъ количествѣ и, самое главное, не обойдемся ли мы безъ тѣхъ огромныхъ затратъ, которыя связаны съ доложенными Собранію проектами? Въ землѣ войска Донского такіе способы водоснабженія существуютъ.

Инженеръ **Лавровъ.** Рельефъ мѣстности почти не допускаетъ мысли о возможности устройства такихъ водоемовъ, какъ вы говорите. Вы обратите вниманіе, какіе уклоны въ той мѣстности! Затѣмъ почва слишкомъ водопроницаема. Плотины тамъ устраивались и теперь еще имѣются. Но всѣхъ ихъ постигаетъ одна и таже участь: весной онѣ наполняются, а потомъ быстро высыхаютъ: вода уходитъ въ почву.

Предс. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Медицинская и бюджетная комиссіи обсуждали настоящій вопросъ въ совмѣстномъ засѣданіи и пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

„Находя волжскій варіантъ наименѣе подходящимъ, какъ по своей стоимости, такъ и по необходимости пріобрѣтенія у нѣкоторыхъ лицъ сервитутнаго, на ихъ земли, права, комиссія остановила свое вниманіе на остальныхъ двухъ способахъ разрѣшенія вопроса. Не высказывая своего мнѣнія ни за тотъ, ни за другой способъ рѣшенія вопроса, комиссія вполнѣ присоединяется къ предложенію Управы, что рѣшенію вопроса должна предшествовать тщательная, научно обоснованная экспертиза. А посему имѣетъ честь предложить Собранію:

А) Поручить Губернской Земской Управѣ, при первой къ тому возможности, собрать экспертную комиссію въ составѣ двухъ инженеровъ и одного врача гигіениста.

Б) Открыть Управѣ кредитъ въ 1000 руб. на вознагражденіе экспертовъ.

В) Поручить Управѣ, согласно заключенію вышеозначенной экспертной комиссіи, составить детальный планъ оборудованія водоснабженія колоніи.

Г) Созвать чрезвычайное Земское Собраніе для утвержденія проекта водоснабженія.

Д) Открыть Управѣ кредитъ до 23500 руб. на продолженіе изысканій по водоснабженію и пріобрѣтеніе участковъ.

Это—добавляетъ на словахъ С. А. Панчулидзевъ,—соединеніе въ одну сумму денегъ, потребныхъ на изысканія, и денегъ, необходимыхъ для покупки,—сдѣлано по нѣкоторымъ соображеніямъ.

„Е) Поручить строительной комиссіи осмотрѣть на мѣстѣ произведенныя работы по изысканіямъ воды въ суммѣ 4644 руб. 13 коп. и доложить ближайшему Земскому Собранію."

Ж) Поручить утвержденіе плана корпуса для служащихъ психіатрической колоніи Губернской Управѣ совмѣстно съ строительной комиссіей, пополнивъ предсѣдателями уѣздныхъ управъ или лицами по уполномочію послѣднихъ.

З) Открыть кредитъ Управѣ на приглашеніе инженера—гидротехника (онъ же производитель работъ по изысканіямъ и по постройкѣ) 3000 руб., отнеся этотъ расходъ на строительный фондъ.

И) Вновь возбудить ходатайство о скорѣйшемъ отпускѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 30,000 рублей въ счетъ ассигнованнаго уже безвозвратнаго правительственнаго пособія въ 262,000 руб."

Къ этому,—продолжаетъ С. А. Панчулидзевъ,—я позволю себѣ добавить слѣдующее. Изъ доклада Управы видно, что въ настоящее время имѣется на лицо строительнаго матеріала на 25 тысячъ рублей. Имѣя это въ виду, мы остановились на мысли приступить къ постройкѣ корпуса для служащихъ. По смѣтѣ стоимость этого сооруженія исчислена въ 35,000 руб. Если изъ этого вычесть имѣющійся матеріалъ, то фактически доплатить придется деньгами 10—12 тысячъ. Между тѣмъ, въ кассѣ Управы имѣется наличность въ 41 тысячу спеціальнаго назначенія—исключительно на сооруженіе колоніи, которые ни на что иное, кромѣ какъ на колонію, обращены быть не

могутъ По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія находитъ возможнымъ приступить въ нынѣшнемъ же году къ постройкѣ наиболѣе дешоваго зданія корпуса служащихъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ**. Кромѣ доклада о водоснабженіи, заслушаннаго сейчасъ въ передачѣ г. инженера, въ распоряженіи Управы имѣется еще докладъ -- о постройкахъ въ колоніи. Нѣкоторыя изъ предложеній этого доклада теперь, въ виду заключенія медицинской комиссіи, отпадаютъ. Такъ. напримѣръ, Управа предлагала утвердить смѣту дальнѣйшихъ построекъ въ суммѣ 373 тыс. Теперь это отпадаетъ. Затѣмъ Управа предлагала возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ благотворительнаго пособія въ размѣрѣ 198 тысячъ (остальная часть половинныхъ расходовъ по постройкѣ колоніи). Это -- тоже отпадаетъ. Вопросъ о полученіи съ правительства дополнительныхъ половинныхъ денегъ теперь уже долженъ разсматриваться послѣ того, какъ экстренная комиссія дастъ заключеніе о планѣ водоснабженія

Далѣе Управа предлагала ходатайствовать б продленіи срока уплаты долга благотворительному капиталу. Дѣло въ слѣдующемъ Изъ тѣхъ денегъ, которыя образовались отъ ежегоднаго отчисленія по 10,000 руб. въ погашеніе долга благотворительному капиталу, Управою затрачено на постройки въ колоніи 71,004 руб. 77 коп. Теперь управа предлагаетъ ходатайствовать, что бы эта сумма была дана въ позаимствованіе Собственно говоря, мы сами должны бы были перечислить ихъ въ благотворительный капиталъ, т. к. по строительному капиталу имѣется наличность.--Такъ теперь этотъ вопросъ тоже долженъ быть отложенъ до экстреннаго Собранія

Отложенъ долженъ быть и слѣдующій вопросъ—о позаимствованіи изъ оборотнаго капитала 61962 руб. Управа предполагала, что если правительство отпустило бы земству дополнительную сумму по разсчету 50% затратъ, 198 тысячъ и, кромѣ того, разрѣшило бы позаимствованіе указанныхъ 71004 руб., то тогда земству для выполненія плана сооруженій не хватило бы 61962 руб. Я говорю: „тогда“— потому, что теперь, согласно заключенію бюджетной комиссіи, весь разсчетъ измѣняется.

Наконецъ, послѣднее предложеніе Управы — ходатайствовать о скорѣйшемъ отпускѣ 45000 р., недополученныхъ отъ правительства въ счетъ 262000 р. безвозвратнаго пособія. Эта цифра въ настоящее время мѣняется: на-дняхъ мы получили 15000 руб., такъ что теперь наличность строительнаго фонда колоніи будетъ 41000+15000=56000 р.

Предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ**. Позвольте дать еще нѣкоторыя разъясненія. Комиссія предлагаетъ приступить къ постройкѣ наиболѣе дешеваго сооруженія. Повторяю, сдѣлать это мы обязаны, такъ какъ въ данное время строительный фондъ колоніи, который мы должны употреблять на улучшеніе и расширеніе колоніи, еще увеличился 15-ю тысячами. Что касается остальныхъ крупныхъ затратъ, то комиссія уклоняется отъ финансированія ихъ, такъ какъ расходится съ Управой въ толкованіи Высочайше утвержденнаго 24 октября 1879 г. положенія комитета министровъ. По этому закону правительство, правда, обѣщалось принять на себя 50% затратъ, но обѣщаніе это ограничено цѣлымъ рядомъ условій: вотъ, напримѣръ (читаетъ): „Пособія эти могутъ быть производимы исключительно изъ образованнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ особаго съ означенной цѣлью фонда, при чемъ выдача этихъ пособій не должна быть производима ни въ какомъ случаѣ въ ущербъ прямого назначенія имѣющихся въ распоряженіи министерства суммъ общественнаго призрѣнія".

Значитъ, министерство можетъ выдавать только изъ этого фонда и безъ ущерба капиталу общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ, правительство имѣетъ и свои расходы, свои постройки.

Затѣмъ (читаетъ): „...прежде всего имѣетъ быть допускаемо производство улучшенія помѣщеній для умалишенныхъ тѣхъ губерній, гдѣ таковыя находятся въ болѣе неудовлетворительномъ состояніи и нуждаются въ скорѣйшемъ переустройствѣ".

И вотъ еще (читаетъ): „пособія земствамъ, кои производили уже до сего надлежащія улучшенія въ помѣщеніяхъ умалишенныхъ, не могутъ получать иного назначенія, какъ на мѣры общественнаго призрѣнія".

Изъ этого ясно, что мы можемъ просить, а правительство можетъ отказать. Скажетъ: „не можемъ вамъ дать. У

васъ пока прекрасно, а у другихъ хуже". Такимъ образомъ, возлагать надежду, что правительство непремѣнно дастъ намъ 200 тысячъ, нельзя. Это, по меньшей мѣрѣ, оптимистично. Можно свободно нарваться на отказъ.

К. Н. Гриммъ. Я скажу коротко. По порученію Собранія, я обращался къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ съ ходатайствомъ о 138 тысячахъ. Вопросъ разсматривался въ Совѣтѣ Министровъ и былъ отклоненъ по тѣмъ соображеніямъ, что 138 тыс. у правительства нѣтъ. Дѣйствительно, прежде былъ солидный капиталъ, но теперь осталось немного, что-то около полутора милліоновъ. Изъ нихъ на вспомоществованіе идутъ только проценты. Говорятъ, есть Высочайшее повѣленіе, на которое мы можемъ сослаться. Пусть такъ. И, тѣмъ не менѣе, я боюсь, что наше ходатайство не будетъ удовлетворено за неимѣніемъ денегъ. Во всякомъ случаѣ, надо имѣть въ виду, что намъ придется считаться только съ своимъ собственнымъ карманомъ. Изъ доклада Управы видно, что мы имѣемъ 41 + 15 тысячъ и на 25 тысячъ матеріала, всего 81 тысячу. Вотъ все то реальное, что мы имѣемъ для затратъ на колонію безъ обложенія населенія.

Теперь — конкретный вопросъ: какія сооруженія дѣлать намъ въ предстоящемъ смѣтномъ году? Во всемъ этомъ кардинальнымъ вопросомъ является: приступать ли къ устройству водоснабженія, разъ точно, положительно не установлена самая система водоснабженія, — или же, не затрачивая ничего на это предпріятіе, начать постройку корпусовъ. И я думаю: въ настоящемъ году ничего капитальнаго не предпринимать и только распорядиться средствами, которыя мы имѣемъ право употребить на постройку психіатрической лечебницы. При чемъ надо выбрать, что нужнѣе всего. Мое мнѣніе: надо начать постройку корпуса для служащихъ, вотъ почему: матеріала имѣется много и добавить придется немного. Кончаю. Теперь у насъ имѣется 81 тысяча и въ 1909 году мы имѣемъ получить отъ правительства 30 тысячъ; всего 111 тысячъ. Вотъ въ этихъ предѣлахъ и слѣдуетъ приступить къ работамъ, не предрѣшая дальнѣйшаго и ничего ни внося въ смѣту.

Гр Д. А. Олсуфьевъ. Я состою членомъ медицинской комиссіи и могъ бы изложить свой взглядъ тамъ. Но, къ сожалѣнію, я не могъ участвовать въ ея работѣ, т. к былъ за-

нятъ въ другихъ комиссіяхъ. Вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи поставленъ неправильно. Въ жизни этого вопроса явилось новое обстоятельство: нѣтъ воды. Это обстольство должно быть учтено. Между тѣтъ. вопросъ продолжаетъ катиться по старому руслу. по старой рутинѣ: „надо обязательно расширять колонію“. Эти два положенія—расширеніе колоніи и отсутствіе воды—одно противорѣчитъ другому. Это—одно. Теперь—о водѣ. Мнѣ неясна хозяйственная сторона вопроса: что же, больные умираютъ отъ жажды и колонія серьезно страдаетъ—оттого, что бѣлье моютъ въ Саратовѣ? Нѣтъ, не умираютъ; питьевой воды, навѣрное, хватаетъ. Вообще, ничего особеннаго, кричащаго не происходитъ и жизнь лечебницы идетъ обычнымъ, спокойнымъ темпомъ. Согласенъ, бѣлье возить въ Саратовъ неудобно—это правда. Но, съ другой стороны, надо же имѣть въ виду, что улучшеніе водоснабженія связано съ затратою 150 тысячъ рублей при ежегодномъ расходѣ въ 9 тысячъ, а съ капитализаціей даже 18 тысячъ. Между тѣмъ, можетъ быть, возможно устроить прачешную на берегу Волги и возить бѣлье на вагонеткахъ; можетъ быть, возможно измѣнить систему клозетовъ, потребляющихъ много воды; можетъ быть, наконецъ, выгоднѣе сократить поливъ огородовъ. Всѣ эти вопросы остаются не освѣщенными, неясными. Даже неясно, вся ли вообще вода использована и какъ она использована.

Такимъ образомъ, помимо выясненія вопроса съ технической стороны, онъ долженъ быть изслѣдованъ и съ хозяйственной, съ земской точки зрѣнія. И я думаю, что проэктируемая экспертная комиссія изъ инженеровъ и гигіениста должна быть пополнена земскими гласными. До выясненія же этого вопроса,—вопроса о водоснабженіи, дальнѣйшее расширеніе лечебницы должно быть пріостановлено, на немъ надо поставить точку. Ссылка на правительство—формальнаго свойства и существеннаго значенія имѣть не можетъ. Правительство, я убѣжденъ, внемлетъ голосу разсудка и не станетъ требовать расширенія лечебницы на неудобномъ мѣстѣ. Не думаю, что бы мы встрѣтили съ его стороны одно крючкотворство, желаніе подвести, подслѣдить по формальнымъ причинамъ. И такъ, до выясненія вопроса о водѣ, дальнѣйшихъ расширеній производить не слѣдуетъ. Но и этотъ вопросъ, о

водѣ, не представляется въ настоящее время разработаннымъ и всесторонне освѣщеннымъ, хотя бы съ хозяйственной точки зрѣнія.

Предсѣдатель Собранія. Произведенъ ли разсчетъ воды на разныя нужды?

З м. Предсѣд. Управы **М. М Галбергъ.** Да, Управа имѣла честь не разъ представлять Земскому Собранію подробные доклады по этому поводу. Кромѣ того, общая картина состоянія лечебницы была подробно разсмотрѣна въ комиссіи Что же касается вопроса о постройкѣ зданій, то у Управы руководящей нитью были многократныя постановленія Земскаго Собранія о томъ, что лечебницу нужно расширять, не считаясь съ вопросомъ о водоснабженіи. Нужды лечебницы многообразны, но прачешная въ ряду ихъ—въ глазахъ Управы занимаетъ послѣднее мѣсто. Правда, было неудобно возить въ городъ, да это и дорого обходится, но все-же, повторяю, для Управы это было послѣднимъ вопросомъ.

Общее количество воды, потребное для каждаго больного,—20 ведеръ въ сутки, какъ объ этомъ на прошломъ Собраніи докладывалъ директоръ лечебницы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Но на что именно?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** На питье, на ванны, на души и проч. Разсчетъ этотъ сдѣланъ научно и составляетъ среднюю суточную потребность на одного больного.

Вся ли вода использована? Долженъ сказать, что вода въ родникахъ идетъ параллельно съ весенними водами. Наибольшее количество ея бываетъ въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ. Тогда она переполняетъ цистерны, водохранилища и вытекаетъ на поливку садовъ и огородовъ. Но затѣмъ снѣговая вода впитывается землею и, соотвѣтственно этому, уменьшается вода въ родникахъ. Лѣтомъ поливка садовъ и огородовъ родниковой водой прекращается. Для сбора воды имѣются баки; они охраняются. Когда наполнится одинъ бакъ, онъ запирается и наливается другой, такъ что вода даромъ не пропадаетъ. Но, не смотря на такую осторожность и бережливость, воды обычно не хватаетъ и ее приходится возить бочками.

Что касается существующей въ лечебницѣ системы клозетовъ, то ватеръ-клозетная система необходима, какъ гигіеничная, сохраняющая чистоту воздуха и незагрязняющая поч-

ву. Люфтъ—клозеты, при той массѣ населенія, какая существуетъ въ колоніи, непригодны; ихъ надобно будетъ постоянно чистить, —что потребуетъ громаднаго расхода на ассенизацію и не обезпечитъ чистоты воздуха.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Такимъ объясненіемъ, какое даетъ Управа, я совсѣмъ не удовлетворенъ и еще болѣе убѣждаюсь, что вопросъ о психіатрической лечебницѣ просто катится по инерціи и новыя обстоятельства не измѣняютъ этого пути. Управа ссылается на постановленіе Земскаго Собранія, которое будто бы сказало: „Вода—водой, а вы стройте во что бы то ни стало". Насколько я помню, такой формулировки постановленія не было, а если она и была, то вопросъ о водѣ не былъ, значитъ, Собранію достаточно освѣщенъ. Ссылка же на авторитетъ науки—въ оправданіе приведенной цифры суточной потребности въ водѣ—не имѣетъ цѣнности. Такого категорическаго утвержденія науки быть не можетъ. Если 20 ведеръ нужны, въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ нужно, можетъ быть 40, а можетъ быть и 10. Опять спрашиваю,—безъ всякой насмѣшливости надъ наукой, именемъ которой такъ часто злоупотребляютъ—да на что же именно нужны эти 20 ведеръ?

Предсѣдатель Управы считаетъ люфтъ-клозеты негодными. Такое заявленіе слишкомъ категорично. Я знаю больницы, гдѣ люфтъ-клозеты имѣютъ примѣненіе. Затѣмъ есть пудръ-клозеты. Во всякомъ случаѣ, часть ватеръ-клозетовъ можетъ быть переведена на люфтъ-клозеты безъ всякаго ущерба. Надо помнить, что вопросъ идетъ къ 18 тысячамъ ежегоднаго расхода: 9 тыс. эксплоатація сооруженія и 9 тыс.—капитализаціи затрачиваемыхъ 150 тысячъ. Все это, рядомъ съ невыясненностью вопроса о хозяйственной сторонѣ дѣла, освѣщеннаго лишь технически, заставляетъ сильно задуматься прежде, чѣмъ пойти на путь, на который зоветъ представленный проектъ.

Предсѣдатель Собранія. Я не слышалъ отвѣта на мою и графа Олсуфьева просьбу точно опредѣлить цифру потребной воды: сколько для питья, сколько для ваннъ? Лично я,—сколько я ни присутствовалъ на земскихъ собраніяхъ,—такого указанія не встрѣчалъ.

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Вы позволите отвѣтить сначала на этотъ вопросъ?.. Цифра 20 ведеръ установлена гигіеной для больныхъ въ заразныхъ и психіатрическихъ лечебницахъ. Надо имѣть въ виду, что ²/₃ такихъ больныхъ неопрятны. Для нихъ нужны ванны, души. Но точнаго указанія распредѣленія этой нормы по категоріямъ—я сейчасъ дать затрудняюсь.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Есть ли въ 20 ведрахъ вода для бѣлья, для клозетовъ.

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Для бѣлья нѣтъ, для клозетовъ да. Вообще, сюда входитъ все то, что обслуживаетъ зданіе.

Предсѣдатель Собранія. Печему бы не устроить цистерны для задерживанія свободныхъ водъ?

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа задавалась этимъ. Это была моя мысль. Я предложилъ архитекторамъ вопросъ: можно ли задержать весеннюю воду въ запасъ въ такомъ водохранилищѣ, что бы она не загнивала?—Получилась какая-то колоссальная цифра. Необходимо было сдѣлать подземное зданіе, которое бы вмѣстило запасъ на 6 мѣсяцевъ по разсчету 20 ведеръ×600 человѣкъ въ сутки. Получилась колоссальная цифра. Нѣтъ, это невозможно!... А если устроить пруды, водоемы, то вода будетъ гнить, такъ что опасно поить животныхъ, да и вода быстро уходитъ въ землю.

В. А. Васильевъ. Я хочу добавить къ тому, что говорилъ графъ Олсуфьевъ, съ которымъ я соглашаюсь, и обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Владѣльцы низовыхъ водъ и Латрыка,увидя новыя затраты земства на расширеніе колоніи, запросятъ 100 или даже 200 тысячъ, и мы должны будемъ дать. Между тѣмъ вопросъ о водѣ далеко еще не выясненъ. Я не берусь рѣшать, кто въ этомъ виноватъ, но боюсь, какъ бы наше скоропалительное рѣшеніе не имѣло нежелательныхъ въ этомъ смыслѣ послѣдствій. Поэтому я думаю, что до выясненія вопроса о водѣ, на расширеніе неслѣдуетъ давать ни копѣйки. Слѣдуетъ сначала обстоятельно выяснить вопросъ о водѣ.

Дирек. псих. лечеб. **В. А. Муратовъ.** Теперь скажу по существу. Исходъ изъ создавшагося положенія, о которомъ говоритъ графъ Олсуфьевъ, возможенъ. Исходъ этотъ, такъ

сказать, выдача свидѣтельства о бѣдности. Если земство скажетъ: денегъ нѣтъ, расширять колонію нельзя,—тогда, какъ крайняя мѣра, возможно расширить патронажъ. Конечно, это будетъ плохой патронажъ, т. к., учреждая его, предполагаюсь переводить туда не по нуждѣ, а по строгому разбору. Затѣмъ есть еще мѣра—возобновить старые городскіе корпусы. Это будетъ дешевая мѣра... Но это значитъ даромъ бросать затраченныя,—можетъ быть и не совсмѣмъ производительныя деньги. Цѣнность нашихъ зданій сама по себѣ громадна, но мѣновая цѣнность—грошовая. Можетъ быть, продать ихъ подъ фабрику? Но фабрику въ безводномъ мѣстѣ строить не будутъ. Продать подъ частную санаторію? Но врачи не располагаютъ капиталомъ въ 700—800 тысячъ. Агрономическая стоимость—ничтожная: землю мы сдѣлали негодной, ископали, сдѣлали насыпи. Наконецъ, можетъ быть перенести лечебницу въ другое мѣсто? Если земство располагаетъ громадными средствами, примѣрно, въ милліонъ, можно и перенести...

Мысль объ учрежденіи уѣздныхъ психіатрическихъ лечебницъ я считаю утопіей. На это потребуются громадныя средства, далеко несоотвѣтствующія результатамъ. Хроники все равно будутъ отправляться къ намъ. Такимъ образомъ, придется содержать и уѣздыя лечебницы, и центральную. Конечно, это совсѣмъ непосильно. Кромѣ того, открыть въ уѣздахъ психіатрическія лечебницы безъ психіатровъ—это, на мой взглядъ, тоже утопія.

Такъ возникаетъ альтернатива: такъ какъ средствъ нѣтъ, то надо найти какой нибудь другой исходъ. Ихъ нѣсколько. Я готовъ составить проектъ бѣднаго содержанія, т. е. или увеличить патронажъ, или возвратиться въ старые корпуса или, наконецъ, разбить смѣту на уѣздныя больницы. Но, съ другой стороны, пока не изслѣдованы родники въ смыслѣ ихъ постоянности, нельзя безнадежно рѣшать и вопросъ о водоснабженіи. Если мы имѣемъ по этому вопросу мнѣнія спеціалистовъ, то мнѣнія эти расходятся. Въ то время, какъ одинъ предсказываетъ полное изсяканіе источника, другой отмѣчаетъ лишь періодичность кризисовъ. Во всякомъ случаѣ, я считаю себя обязаннымъ отмѣтить, что водяной кризисъ создаетъ въ

больницѣ чрезвычайно тяжелое положеніе, и отвѣтственности за него я на себя взять не могу...

Затѣмъ по вопросу о томъ, куда дѣвается вода, я отвѣчу, что собственно питьевой воды употребляется ничтожное количество. Большая часть идетъ на другія потребности. Въ частности, по поводу стирки бѣлья отвѣчу, что оффиціально я запрещаю стирку въ корпусахъ. Но на самомъ дѣлѣ развѣ я могу запретить служащимъ чистить бѣлье?

Теперь—раціонально ли утилизируется вода? Излишекъ, и то относительный—замѣчается только въ лѣтнее время. Въ остальное время живущіе въ колоніи привыкли пользоваться водою осторожно. Въ остальное время намъ приходится вмѣсто десяти дѣлать пять ваннъ, а хроникамъ дѣлать простое обливанье Между тѣмъ ванны, вообще леченіе водой у насъ должно занимать одно изъ первыхъ мѣстъ. И такъ расширять ли лечебницу? Одно Земское Собраніе рѣшило этотъ вопросъ утвердительно. Какъ рѣшитъ его это Собраніе—я не знаю...

Т. К. Зиньковскій. Во всемъ этомъ дѣлѣ есть одинъ основной вопросъ. Его затронулъ графъ Олсуфьевъ и къ нему подошелъ самъ докторъ. Это—можно ли рѣшать вопросъ о расширеніи, не рѣшивъ вопроса о водѣ? При обсужденіи этого вопроса выяснилось чрезвычайно интересное положеніе: оказывается, легко можетъ быть такой моментъ, когда не будетъ воды. Открывается грозная перспектива—отсутствіе воды. Вотъ на этомъ вопросѣ, по моему убѣжденію, намъ и слѣдуетъ фиксировать свое вниманіе, оставивъ вопросъ о расширеніи открытымъ впредь до того времени, пока не соберется экспертная комиссія и окончательно не скажетъ намъ, можно ли вообще, въ какомъ количествѣ и гдѣ достать нужную лечебницѣ воду. Тогда—и только тогда—можно уже говорить и о расширеніи. Что касается постановленія Земскаго Собранія, которое будто бы говоритъ о необходимости расширенія внѣ всякой зависимости отъ водоснабженія, то я не знаю, было ли такое постановленіе. Но если было и я въ немъ участвовалъ, то меня удивляетъ: какъ я могъ баллотировать такое постановленіе? Очевидно, постановленіе это есть результатъ какой нибудь ошибки, какого нибудь недоразумѣнія. Затѣмъ въ этомъ дѣлѣ есть еще одна сторона. Часть построекъ недавно возведена. Ревизіонная комиссія разсматривала вопросъ

о постройкахъ? Я не вижу ея заключенія, а оно необходимо.

Мое заключеніе: не высказываясь принципіально противъ расширенія, которое, нѣтъ сомнѣнія, очень необходимо, отложить сужденіе о немъ до выясненія вопроса о водоснабженіи.

К. Н. Гриммъ. Если гг. губернскіе гласные помнятъ, Управа новаго состава просила Земское Собраніе не приступать къ постройкамъ въ колоніи до выясненія вопроса о водоснабженіи. Земское Собраніе съ этимъ вопросомъ согласилось. Такимъ образомъ, надъ старымъ постановленіемъ о сооруженіи построекъ, внѣ зависимости отъ воды, былъ поставленъ крестъ. Теперь я коснусь вопроса о томъ, нужны ли постройки въ колоніи въ настоящее время и если нужны, то какія и почему. Какія дала выводы комиссія? Развѣ она рекомендуетъ непремѣнно достроить колонію? Совсѣмъ нѣтъ. Комиссія, наоборотъ, выдвигаетъ главный вопросъ—о водоснабженіи. И это вполнѣ понятно. Даже тѣ, кто стоитъ противъ всякаго расширенія, должны сказать, что вода необходима, что вода—главный вопросъ.

Гласный Зиньковскій пораженъ заявленіемъ директора, что можетъ наступить моментъ, когда вода изсякнетъ. Именно это и заставило Управу возбудить вопросъ о водѣ. Теперь Земское Собраніе и должно рѣшить, продолжать ли расширеніе или отложить до выясненія вопроса о водоснабженіи. Наши продолжительные дебаты дѣла не уясняютъ. Три часа говоримъ, а выводъ все равно одинъ—дать средства на работы по изысканію....

Высказываясь противъ расширенія вообще, я выдѣляю, однако, въ особое положеніе тотъ корпусъ, который предназначается для служащихъ. По поводу этого корпуса я уже высказался, что отклонять сооруженіе его не слѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время въ колоніи имѣется кирпичъ, известь, затворенная въ яму и проч.; словомъ, весь необходимый матеріалъ. Надо использовать этотъ матеріалъ. Придать придется только 15—20 тысячъ. Для этого имѣются средства, которыя, къ тому же, на что нибудь иное тратить нельзя. По этимъ соображеніямъ я и считаю возможнымъ вопросъ о корпусѣ для служащихъ выдѣлить особо и сооруженіе его признать необходимымъ, начавъ постройку съ весны. Надо побывать

въ колоніи лично, что бы убѣдиться, насколько это необходимо! Дѣло въ томъ, что при сооруженіи построекъ лечебницы была принята ошибочная система—устройство подвальныхъ этажей. Помѣщенія въ нихъ оказались сырыми, пошли жалобы, нареканія. Такимъ образомъ, вопросъ о корпусахъ, несмотря на грозный моментъ водяного кризиса, не отпадаетъ, тѣмъ болѣе, что въ зданіяхъ лечебницы, разсчитанныхъ на 400 человѣкъ, фактически больныхъ помѣщается гораздо болѣе. Это, однако, не останавливаетъ меня отъ мысли рекомендовать Собранію вопросъ о расширеніи больницы вообще—оставить открытымъ до выясненія вопроса о водоснабженіи,—тѣмъ паче, когда неизвѣстно, дастъ ли правительство денегъ.

Итакъ я предлагаю разрѣшить къ постройкѣ корпусъ для служащихъ и ассигновать на дальнѣйшія изысканія по водоснабженію, что бы въ будущемъ году возможно было рѣшить вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Гласный Зиньковскій сказалъ, что врядъ ли было постановленіе Земскаго Собранія, которымъ предлагалось производить постройки въ колоніи независимо отъ состоянія водоснабженія. Вотъ что на этотъ счетъ говорится въ журналѣ 41 очередного Собранія (читаетъ выдержку изъ журнала). Такимъ образомъ, постановленіе Собранія о сооруженіи построекъ внѣ зависимости отъ вопроса о водоснабженіи—было, и гласный Зиньковскій въ этомъ засѣданіи участвовалъ...

Т. К. Зиньковскій. Константинъ Николаевичъ Гриммъ разъяснилъ, что постановленіе это отмѣнено.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Да, по предложенію Управы.

Предсѣдатель Собранія. Я, къ сожалѣнію, принужденъ скоро закрыть засѣданіе. Считаетъ ли Собраніе вопросъ выясненнымъ, или же находитъ необходимымъ отложить?

Голоса: отложить!

Предсѣдатель Собранія. Я бы предложилъ завтра собраться въ половинѣ одинадцатаго. Поэтому покорнѣйше прошу господъ гласныхъ, состоящихъ членами комиссій, распредѣлить время своихъ занятій въ соотвѣтствіи съ этимъ.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** По вопросу о комис-

сіяхъ позвольте сдѣлать маленькое заявленіе. У насъ въ бюджетной комиссіи состоятъ: Ружичка, графъ Уваровъ, Исѣевъ, Ткаченко, Менде, Киндяковъ, Михалевскій и графъ Олсуфьевъ. Изъ всего этого состава на засѣданіяхъ комиссіи, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ только двое: Менде и Михалевскій. Графъ Олсуфьевъ участвуетъ въ другихъ комиссіяхъ, остальные или отсутствуютъ на Собраніи, или не посѣщаютъ комиссію по разнымъ обстоятельствамъ. Между тѣмъ, отъ бюджетной комиссіи идетъ многое, такъ или иначе вліяющее на смѣту. Вы слыхали сегодня заявленіе В. А. Менде, что по одному изъ вопросовъ, которые имъ приходилось рѣшать вдвоемъ, голоса раздѣлились пополамъ... Надо бы пополнить составъ комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Просить Н. Н. Толмачева.

Голоса: просимъ, просимъ!

Н. С. Кропотовъ. Я полагаю, что въ комиссіи надо выбирать тѣхъ людей, которые живутъ въ Саратовѣ. Тѣ гласные, которые живутъ въ уѣздѣ, не могутъ часто бывать на засѣданіяхъ комиссій! По моему глубокому убѣжденію, надо сдѣлать постановленіе, что въ комиссіи должны участвовать живущіе въ Саратовѣ.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** По поводу рѣчи Н. С. Кропотова я имѣю честь заявить, что бюджетная комиссія работаетъ теперь послѣднее Собраніе, т. к. предстоятъ выборы гласныхъ и кто будетъ въ составѣ ихъ—неизвѣстно. Такъ что въ постановленіи, о которомъ говоритъ уважаемый Н. С. Кропотовъ, нѣтъ надобности. Работать бюджетной комиссіи, придется только на этомъ Собраніи.

Еще слѣдовало бы пополнить составъ строительной комиссіи. Я бы предложилъ просить Н. С. Кропотова.

Собраніе постановляетъ: *пополнить составъ бюджетной и строительной комиссій, избравъ членами первой Н. Н. Толмачева, А. П. Шмидта и Я. И. Шлитта и второй—Н. С. Кропотова.*

На этомъ засѣданіе оканчивается и слѣдующее назначается 19 января въ 10½ часовъ утра.

ЖУРНАЛЪ № 11.

43-го очереднаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 19 Января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *В. Д. Заикинъ, И. И. Панфиловъ* и *М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства: Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*; з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства—*М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, Хвалынской—*П. Е. Ефинъ*, Аткарской—*С. В. Коревицкій* Петровской—*А. С. Усовъ*, з. м. предсѣдателя Саратовской управы *Б. П. Григорьевъ*, представитель духовенства протоіерей *П. Поздневъ* и 22 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. А. Саловъ*.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь доложить Собранію, что мною были посланы телеграмы къ отсутствующимъ гласнымъ и получены отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ отвѣты. Князь Голицынъ сообщаетъ, что онъ нездоровъ, отъ городского головы г. Кузнецка г. Казакова тоже полученъ отвѣтъ, что онъ нездоровъ, затѣмъ жена гласнаго Битюцкаго отвѣтила, что ея мужа нѣтъ въ Кузнецкѣ. Затѣмъ прошу приступить къ занятіямъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Я просилъ бы продолжать пренія по вопросу о водоснабженіи психіатрической колоніи.—На прошломъ Собраніи указывалось, что Управа, въ своемъ докладѣ недостаточно изъяснила свой планъ отно,

сительно предстоящихъ въ колоніи работъ. Я долженъ пояснить, что Управа считала своей обязанностью представить въ докладѣ Собранію все, что входило и въ прежніе планы, дать, такъ сказать, полную картину, съ вычисленіемъ тѣхъ суммъ, которыя слѣдуетъ израсходовать на выполненіе всѣхъ предположеній. Но когда Управа встрѣтилась съ крайней нуждой колоніи въ водѣ, то къ прежнимъ планамъ присоединилась дополнительно необходимость обустроить водоснабженіе колоніи. Остальное, повторяю — предполагалось сдѣлать и раньше. Такъ, электрическая станція входила въ прежніе планы.

Въ осуществленіи всѣхъ предположенныхъ мѣропріятій вмѣстѣ, т. е. водоснабженія, электрическаго освѣщенія и канализаціи, несомнѣнно, заключается большая экономія, потому что машинное отдѣленіе будетъ одно. Что касается заявленія гр. Олсуфьева, что придется вносить 9 тыс. на эксплоатацію водоснабженія, то я долженъ сказать, что эту цифру надо убавить на сумму расхода по освѣщенію; затѣмъ, имѣя въ виду, что вы будете обязаны позаботиться и объ устройствѣ канализаціи — и сумму, которая упадетъ на эксплоатацію этого учрежденія — тоже надо исключить изъ 9 тыс.

(**С. В. Коревицкій.** И выйдетъ больше 9 тыс.!)....

Не больше. Расходы на освѣщеніе и на канализацію все равно предстоятъ.

Предсѣдатель Собранія. Я попросилъ бы г. инженера объяснить, въ какомъ размѣрѣ выразятся расходы по электрическому освѣщенію вмѣстѣ съ водоснабженіемъ...

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** По смѣтѣ, представленной обществомъ „Уніонъ“, всего предполагается 9160 р. ежегоднаго расхода. Соединеніе электрическаго освѣщенія съ водоснабженіемъ дастъ, конечно, громадную экономію. При оборудованіи электрическаго освѣщенія насосная станція для водоснабженія какъ бы не существуетъ. Она обслуживается тѣми же машинами; остаются тѣ же 3 нефтяныхъ двигателя, расходъ топлива увеличивается незначительно, расходъ на насосы также незначителенъ, особаго техническаго надзора не надо, такъ что расходъ около 10 тыс. на все можно считать maximum'омъ.

В. А. Менде. Значитъ, электричество будетъ стоить тоже гораздо меньше?

Предсѣдатель Собранія. Но надо будетъ поставить электрическій моторъ, потомъ отъ машинной станціи канаву сдѣлать —это будетъ не дешево.

В. А. Менде. Какой же будетъ чистый расходъ на электричество при существованіи водоснабженія?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Расходъ по электрическому освѣщенію вычисленъ въ 48 тыс., а если вмѣстѣ съ водоснабженіемъ—онъ понизится на 20 тыс. Предполагается, что килоуатъ въ часъ будетъ стоить 6,3 коп.

В. А. Менде. Гласные озабочены, главнымъ образомъ, выясненіемъ насколько электричество обойдется дороже обычнаго освѣщенія?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Предполагалось 1500 лампъ, но оказалось возможнымъ обойтись 900 лампъ

З м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ Козловскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ тратится на каждую лампу 5 р. въ годъ, 900 лампъ составятъ расходъ 4500 р. Затѣмъ я хотѣлъ бы обратить вниманіе на недоразумѣніе, которое возникло вчера относительно водоемовъ и расходованія изъ нихъ за ночь воды. Я долженъ внести поправку. Мы говорили о водоемныхъ, гдѣ бы сохранялись весеннія воды для использованія ихъ зимой, когда въ водѣ ощущается недостатокъ; такіе громадные водоемы нельзя устроить. Но у насъ есть обыкновенные водоемы и такіе водоемы въ ночное время еле успѣваютъ накапливать 2000 ведеръ. Эта вода ночью не утекаетъ, потому что водоемы не наполняются до отверстія, изъ котораго она должна вытекать. Такъ что вода вся до капли удерживается въ нихъ.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте, господа, я имѣю очень интересныя свѣдѣнія отъ г. инженера. У насъ предполагается водоснабженіе, при чемъ все разсчитано на соединеніе электрическаго освѣщенія и водоснабженія. Предполагается, что машины будутъ работать 10 часовъ въ сутки. Очевидно, если они будутъ работать 24 часа, они могутъ работать на половину слабѣе, будетъ, стало быть, меньше и подымаемый столбъ воды. Какъ же велика потребность въ водѣ для колоніи? Говорятъ, что требуется 20 ведеръ на человѣка, ихъ— 450, стало быть, 9 тыс. ведеръ. Такой расходъ высчитанъ на больныхъ. Для здоровыхъ нужно, конечно, значительно мень-

ше, можетъ быть 10 ведеръ; на 160 человѣкъ это составитъ расходъ въ 1600 ведеръ. Если вы въ два раза увеличите— и то будетъ только 20 тыс. ведеръ и при работѣ машины 24 часа—все обзаведеніе будутъ стоить дешевле, чѣмъ предположено. Почему. напр., стоимость машиннаго зданія исчислена въ 18 тыс.? Потому, что предполагается строить зданіе, гдѣ должно быть за одно оборудовано и электрическое освѣщеніе, тамъ должны стоять всѣ машины и такъ какъ грунтъ слабый—плывунъ, то требуется ставить его на сваяхъ. Но если не связывать водоснабженіе и электрическое освѣщеніе, можно будетъ поставить зданіе легче, вмѣсто свай связать его желѣзными балками, такъ какъ отъ машинъ всетаки получается трясеніе. Оно будетъ стоить гораздо дешевле. Вотъ мнѣ и казалось бы. что этотъ вопросъ слѣдуетъ разрѣшить къ тому Собранію, которое будетъ рѣшать окончательно вопросъ о водоснабженіи. Сейчасъ мы ничего не можемъ сказать, спеціальныя изслѣдованія еще не сдѣланы, на которыхъ мы могли бы обосновываться. Надо просить Управу имѣть это въ виду и разработать эту задачу: опредѣлить minimum того, что требуется израсходовать для удовлетворенія колоніи водой. И я не вижу, что бы тамъ могло понадобиться болѣе 20 тыс. ведеръ. Источники могутъ изсякнуть, но 20 тыс. ведеръ удовлетворятъ не только ту нужду, какая есть теперь, но даже если колонія расширится, все таки она останется съ большимъ барышемъ. Я просилъ бы только имѣть это въ виду при разрѣшеніи вопроса на будущее время. То есть, что-бы была сдѣлана другая смѣта, болѣе дешевая. Мнѣ кажется, можно сократить смѣту болѣе чѣмъ вдвое.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предлагаетъ общій планъ, указываетъ что надо сдѣлать, но не предлагаетъ сейчасъ же приступить къ постройкамъ. Она проситъ одобрить идею дальнѣйшаго хода построекъ. Что касается исчисленныхъ цифръ, они не точны, не разработаны детально. Они выяснятся окончательно тогда, когда будутъ установлены детали водоснабженія. Поэтому мы просимъ только одобрить наше начало по изысканіямъ воды. Въ связи съ ходомъ этихъ изысканій могутъ явиться новые вопросы. Для изысканій Управой приглашенъ спеціалистъ—инже-

неръ и работы на половину уже сдѣланы, такъ что скоро онѣ будутъ закончены совсѣмъ Когда онѣ будутъ, закончены, мы предлагаемъ созвать комиссію изъ 3 спеціалистовъ—профессоровъ: профессора гигіены, профессора гидротехники и профессора инженера, что-бы спецалисты сказали окончательно: да! здѣсь можетъ быть получена вода въ такомъ то количествѣ и что планъ водоснабженія построенъ совершенно правильно. Безъ отзыва этой специальной комиссіи Управа не приступитъ ни къ какимъ постройкамъ, а изысканія будутъ продолжаться до экстреннаго Земскаго Собранія. Теперь же мы просимъ лишь дать намъ право продолжать изысканія. На это требуется извѣстная сумма—на жалованье инженеру, на техническій надзоръ—всего въ размѣрѣ 3500 р. и, кромѣ того, другихъ расходовъ на окончаніе работъ 3000. Управа не проситъ вносить этихъ денегъ въ смѣту, а разрѣшить израсходовать ихъ изъ строительнаго капитала. Жалованье г-ну инженеру—3000 руб. расчитано на годъ. Дѣло въ томъ, что приступая къ изысканіямъ, Управа не могла предвидѣть, насколько они должны быть велики и сколько могутъ занять времени; поэтому инженеръ и былъ приглашенъ на 1 годъ. Мы думаемъ даже, что его участіе будетъ необходимо и по окончаніи изысканій, когда будетъ осуществляться устройство водоснабженія, электрическаго освѣщенія и канализаціи, если Губернское Земское Собраніе утвердитъ выработанный планъ этихъ работъ.

(Гр. **Олсуфьевъ.** Въ такихъ случаяхъ обыкновенно работы сдаются какимъ либо фирмамъ)...

...Да, но вѣдь нуженъ спеціальный надзоръ за фирмой. Иначе Управа окажется въ затруднительнымъ положеніи. У нея нѣтъ спеціалистовъ по гидротехникѣ. Г. архитекторъ Губернскаго Земства имѣетъ иныя задачи, у него нѣтъ свѣдѣній по гидротехникѣ, по электрическому освѣщенію и канализаціоннымъ работамъ; эти работы—инженерныя.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мнѣ представляется, что смѣта нельзя сказать, что бы была составлена основательно. 6½ тыс.—только на изысканія источниковъ! Если бы это были какія нибудь геологическія изслѣдованія, ну тогда такъ, а вѣдь тутъ—только сообразить, гдѣ достать воду. Я думаю, что только для этого имѣть *постояннаго* инженера не слѣдовало бы.

Вотъ если бы вы приглашали инженера-гидротехника, который вообще служилъ бы Земству своей спеціальностью—это другое дѣло, онъ могъ бы тогда не только дѣлать вамъ изысканія воды, но кромѣ того, напримѣръ, помогать и при общественныхъ работахъ по гидротехническимъ сооруженіямъ, гдѣ отзывъ компетентнаго лица очень важенъ; тогда я сказалъ бы: приглашайте... Но приглашать на годовое жалованье спеціально только на изысканія—я считалъ бы такой расходъ непроизводительнымъ. Что касается до подробной смѣты на подобнаго рода сооруженія, то сколько мнѣ извѣстно, и смѣты, и планы вы можете получить отъ тѣхъ фирмъ, которымъ сдадите работы на подрядъ, при чемъ эти фирмы свои планы не ставятъ въ счетъ заказчикамъ.

Вызовите представителей фирмъ, они отлично все вамъ сдѣлаютъ даромъ, такъ какъ они между собой конкурируютъ. И незачѣмъ вамъ будетъ приглашать особыхъ профессоровъ гигіены и еще какихъ то тамъ профессоровъ. Я думаю, что это предложеніе тоже необосновано. Въ Губернской Управѣ есть свои силы, которыми отлично можно обойтись. Что это въ самомъ дѣлѣ за колоссальный вопросъ—водоснабженіе на 500 человѣкъ! Вѣдь это не г. Саратовъ, не Москва. У Губернской Управы по вопросамъ гигіены есть отдѣленіе народнаго здравія, по вопросамъ геологіи—г. Димо и его сотрудники... Я полагаю, что такой миніатюрный вопросъ, какъ водоснабженіе на 500 человѣкъ, можетъ быть рѣшенъ безъ спеціальныхъ профессоровъ, приглашаемыхъ издалека. Даже и геологическое изслѣдованіе уже было. Профессоръ Павловъ далъ геологическій отзывъ, хотя отзывъ этотъ и не имѣлъ опредѣленнаго характера. Нужно было глубокое буреніе, котораго не было сдѣлано. Поэтому я думаю, что смѣта крайне вздута; компетентные отзывы можно дать мѣстными силами, а инженера можно было бы пригласить аккортно. Что касается до плановъ и чертежей—нужно обратиться къ фирмамъ, которыя сдѣлаютъ все это даромъ. Но разъ уже инженеръ приглашенъ на годъ—нужно назвать его „губернскимъ инженеромъ-гидротехникомъ“ и использовать его знанія при общественныхъ работахъ. Эти работы бываютъ часто очень сложны и отвѣтственны. Напр., въ Камышинскомъ уѣздѣ въ с. Ахматѣ

нужно вести воду за 5 верстъ черезъ овраги. Отзывъ инженера-гидротехника при такихъ сооруженіяхъ очень важенъ.

Теперь общій вопросъ. Изысканія нужны, хотя 3500 р. я считаю цифрой преувеличенной, но я желалъ бы, чтобы вопросъ о водоснабженіи обсуждался какъ вопросъ *общехозяйственный*, а не только техническій. То есть, надо обсудить, *насколько возможно сократить требованіе* воды для колоніи. Это очень важно.

Далѣе, мнѣ кажется, что предложеніе устроить въ колоніи рядъ небольшихъ прудовъ—очень резонно. Въ моемъ имѣніи я устроилъ рядъ такихъ небольшихъ запрудъ, которыя даютъ достаточно воды для прачешной, для скотины и т. д. Использовать такимъ же образомъ снѣговую воду въ колоніи очень полезно.

Затѣмъ—о постройкахъ. Собраніе должно постановить· пока не выяснится вопросъ о водоснабженіи— не приступать ни къ какимъ постройкамъ. И исключенія для корпуса служащихъ дѣлать не слѣдуетъ. Если вопросъ о водоснабженіи не разрѣшится удовлетворительно, придется вести колонію на сокращеніе, а не то что говорить о новыхъ постройкахъ. Вѣдь мы только что выстроили колонію и, мнѣ кажется, вопросъ о переводѣ прислуги не назрѣлъ. Правда, по проекту Штейнберга помѣщеніе для прислуги устроено въ полуподвальномъ этажѣ, но это не подвальный, а именно полуподвальный этажъ. По высотѣ—помѣщеніе вполнѣ достаточно: 4—5 аршинъ. Въ лѣтнее время такое помѣщеніе даже очень пріятно, тамъ прохладнѣе. Что касается до зимняго времени, то, конечно, пріятнѣе жить на поверхности земли. Но все же ничего ужаснаго тутъ нѣтъ. И въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, и въ Парижѣ такихъ помѣщеній (въ Парижѣ онѣ называются sous sal) сколько угодно. Помѣщаются даже въ худшихъ условіяхъ. При этомъ въ деревенской обстановкѣ такія помѣщенія менѣе тягостны. Прислуга проводитъ время въ больницѣ. Значитъ дома—ихъ жены, дѣти, которыя имѣютъ возможность много находиться на воздухѣ. Такимъ образомъ, полуподвальныя помѣщенія въ колоніи имѣютъ еще меньше недостатковъ, чѣмъ въ городахъ, гдѣ жильцамъ постоянно приходится находиться въ этихъ помѣщеніяхъ. И почему непремѣнно понадобилось строить особое зданіе? Только что мы

выстроили всѣ эти помѣщенія, говорили, что онѣ вполнѣ достаточны, и вдругъ теперь говорятъ—недостаточны! Я думаю, что это объясняется просто разницей взглядовъ на это дѣло. Тогда у насъ былъ д-ръ Штейнбергъ, теперь д-ръ Муратовъ; д-ръ Штейнбергъ былъ поскупѣе, скромнѣе, д-ръ Муратовъ шире смотритъ на этотъ вопросъ, большаго требуетъ. Поэтому я думаю, нѣтъ никакихъ основаній строить корпусъ для служителей и, до выясненія вопроса о водоснабженіи, я предлагаю отъ этого воздержаться.

Я думаю, мы должны постановить:

1) инженеръ долженъ называться губернскимъ гидротехникомъ и ѣздить по уѣздамъ, давая компетентныя указанія при общественныхъ работахъ.

2) въ особой комиссіи изъ профессоровъ нѣтъ никакой надобности; мы можемъ обойтись своими силами, съ помощью нашихъ почвовѣдовъ и отдѣленія народнаго здравія. Я думаю только, что необходимо пригласить нѣкоторыхъ гласныхъ, которые разсмотрѣли бы вопросъ съ общехозяйственной точки зрѣнія, и поручить этой комиссіи разсмотрѣть не только техническій вопросъ водоснабженія, но и вопросъ о томъ, насколько можно уменьшить потребленіе воды въ колоніи.

3) никакихъ построекъ не производить какъ для служащихъ, такъ и для больныхъ.

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ**. Я не могу согласится ни съ однимъ положеніемъ гр. Олсуфьева. Гр. Олсуфьевъ говоритъ, что комиссія изъ спеціалистовъ будетъ стоить слишкомъ дорого. Вопросъ о такой экспертизѣ есть вопросъ о 1000 рубляхъ. Я полагаю, что когда дѣлаются постройки на 400 тыс., то сумма въ 1000 руб. является меньше всякой величины, имѣя въ виду всю важность оцѣнки составленныхъ плановъ работъ дѣйствительно авторитетными лицами. Полагаться на экспертизу саратовскихъ инженеровъ и почвовѣдовъ не имѣетъ никакихъ основаній. Поэтому другого рѣшенія быть не можетъ—пригласить свѣдущихъ людей необходимо. Затѣмъ, гр. Олсуфьевъ предлагаетъ упростить водоснабженіе устройствомъ ряда прудовъ... (Развертываетъ чертежъ). Не угодно ли взглянуть на этотъ чертежъ... Можно ли при такомъ наклонѣ устраивать запруды! Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что изысканія доказали, что слой,

на который пришлось бы въ данномъ случаѣ разсчитывать, водонепроницаемостью не отличается.

(Гр. **Олсуфьевъ**.. Да вѣдь это схема., Нужна точная нивеллировка)....

...Какъ схема? Это и есть нивеллировка мѣстности... И намъ вчера было категорически заявлено, что до водонепроницаемаго слоя дно водоема должно быть опущено на 10 саженъ! Можете себѣ представить, чего стоятъ одни эти работы. Это цѣлая шахта.

Затѣмъ относительно корпуса для служащихъ, -я полагаю, что эта работа должна быть сдѣлана, не можетъ быть не сдѣлана... Я не понимаю, какъ администрація не заставляетъ еще насъ строить этотъ корпусъ. Законъ говоритъ, что людей нельзя держать въ подземельяхъ и указываетъ, ниже чего не могутъ быть опущены полуподвальныя помѣщенія. Между тѣмъ тамъ онѣ уходятъ болѣе чѣмъ на 2½ аршина подъ землю... Въ свое время администрація нашла возможнымъ разрѣшить такую постройку, но я долженъ сказать, что незаконныя дѣйствія той администраціи нисколько насъ гарантировать не могутъ и теперешняя администрація можетъ потребовать отъ насъ, что бы мы не держали людей подъ землей, Да и мыслимо ли для насадителей культуры, каковымъ должно являться земство, явно нарушать законъ и подавать такой примѣръ содержанія нашихъ служащихъ?

Я долженъ сказать въ разъясненіе возникшихъ вчера недоразуменій относительно смѣтныхъ цифръ, что комиссія разбила смѣту на 3 разряда. Первый—стоимость постройки жилищъ и вообще упорядоченія участка; второй—водоснабженіе и 3-й—покупка земельнаго участка для увеличенія площади земли подъ колоніей. Строительная смѣта высчитывалась отдѣльно. На постройки требуется 203660 р., на техническій надзоръ по постройкамъ 13000, а на техническій надзоръ по устройству водоснабженія—по 2-й смѣтѣ—предположено 14000. Въ эту смѣту входитъ и вознагражденіе техникамъ, въ томъ числѣ и 3 тыс. въ годъ на инженера-гидротехника.

Т. К. Зиньковскій. Сначала я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ по общему вопросу. Гр. Олсуфьевъ считаетъ вопросъ о водоснабженіи психіатрической колоніи „миніатюрнымъ“

вопросомъ, для разрѣшенія котораго не требуются никакіе особые спеціалисты. Я съ этимъ никакъ не могу согласиться. Этотъ „миніатюрный“ вопросъ сводится къ постройкѣ, на которую требуется кредитъ въ 373 тыс. рублей, а въ общемъ, если взять всю стоимость психіатрической колоніи, она выразится въ суммѣ около 1 милліона. А такъ какъ вопросъ о существованіи всей колоніи находится въ зависимости отъ разрѣшенія „миніатюрнаго“ вопроса о ея водоснабженіи, то вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ чрезвычайную важность и чрезвычайно важно, что-бы Губернская Управа использовала всѣ средства, чтобы исправить создавшееся положеніе: постановили строить психіатрическую колонію, не выяснивши хорошенько, можно ли ее строить на этомъ мѣстѣ, можетъ ли она быть обезпечена водой; затѣяли громадное дѣло, построили и оказались безъ воды!.

Затѣмъ я считаю необходимымъ отмѣтить одинъ моментъ въ рѣчи гр. Олсуфьева. Очень интересная подробность констатируется въ докладѣ Управы на стр. 23-й. На техническій надзоръ предположены расходы:

Инженеръ-гидротехникъ (онъ же и производитель работъ по изысканіямъ и по постройкѣ) . . .	3000 р.
При изысканіяхъ:	
Старшій десятникъ (онъ же и чертежникъ) .	600 р.
Младшій десятникъ	480 р.
При постройкѣ:	
Техникъ	960 р.
2 десятника.	1200 р.

Кромѣ того, израсходовано было по гидротехническимъ изысканіямъ 2100 р. 90 к.

Затѣмъ дальше:

Прибавляя сюда 2563 р. 23 к., кои должны быть уплачены подрядчику Петрову за сооружаемый въ настоящее время водосборъ, весь расходъ на изысканія выразится суммой 4664 р. 13 к.

Для меня занимательна эта цифра вотъ почему. Для того, чтобы сдѣлать водосборъ, приглашается подрядчикъ, когда, оказывается, что у насъ есть штатъ, который могъ бы выполнить эту работу. Если такимъ способомъ будетъ вестись дѣло и впредь, не думаю, чтобы это было цѣлесооб-

разно. Мнѣ думается, надо согласиться съ М. М. Галбергомъ отказаться отъ предположеній, изложенныхъ на стр. 29 доклада Управы „о постройкахъ“, и остановиться только на томъ, о чемъ намъ говорилъ и самъ Михаилъ Михайловичъ: дать Управѣ возможность продолжать изысканія, но къ работамъ по сооруженіямъ не приступать. Очевидно, Управа сама отказывается отъ своихъ грандіозныхъ предположеній, которыя мы выслушали отъ нея вчера.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Вчера я имѣлъ честь заявить, что Управа присоединилась къ заключенію медицинской комиссіи и предложенія эти, конечно, отпадаютъ.

Т. К. Зиньковскій. Для меня это заявленіе чрезвычайно важно. Мы видимъ, что Губернская Управа сама признала, что не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы рѣшать такой громадный вопросъ сразу. Цифры у нея „детально не разработаны“, а между тѣмъ предлагается громадный строительный проэктъ! Конечно, разъ цифры не точны, не разработаны, то вопроса о постройкахъ по существу—рѣшать не приходится. Не приходится торопиться рѣшать этотъ вопросъ и съ другой стороны—съ финансовой. На Губернскомъ Собраніи мы слышали, что докладъ Управы—великолѣпный, въ томъ смыслѣ, что онъ даетъ полную исторію постройки психіатрической колоніи. Эта подробная исторія приводитъ меня къ нѣсколько инымъ заключеніямъ.

42 очередное Собраніе постановило: утвердить предложенный г. директоромъ психіатрической лечебницы и Управой порядокъ строительныхъ работъ въ лечебницѣ.

Чрезвычайному земскому Собранію 15 іюня 1908 г. Управа представила отчетъ по постройкѣ за время съ 1 января 1904 г по января 1908 г. и пояснительную записку къ отчету и предложила передать его для провѣрки въ ревизіонную комиссію

Собраніе постановило: передать строительный отчетъ по психіатрической колоніи и лечебницъ за 1904, 1905, 1906, и 1907 г. г. на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что за 4 года отчетъ еще не разсмотрѣнъ.

Я полагаю, прежде чѣмъ, утвердить общій планъ расширенія работъ въ колоніи, необходимо ознакомиться съзаклю-

ченіемъ ревизіонной комиссіи. Можетъ быть, тогда освѣтился бы и вопросъ, которому придаетъ такое серьезное значеніе предсѣдатель медицинской комиссіи, говоря, что преступно оставлять нашихъ служащихъ въ такомъ помѣщеніи, которымъ они теперь пользуются. Ревизіонная комиссія разсказала бы намъ, какъ строили и что строили въ колоніи.

Далѣе, па стр. 26—27 доклада мы видимъ перечень поступленій, которыя составляютъ активъ по работамъ въ колоніи.

Полученные отъ продажи бумагъ благотворительнаго капитала . . . . 315798 р. 79 к.

Полученное отъ правительства безвозвратное пособіе до 1908 года . . . . 157000 р. — к.

Тоже въ 1908 году . . . . 60000 р. — к.

%% на это пособіе и разные возвраты . 781 р. 35 к.

Изъ капитала общественныхъ работъ . 15000 р. 04 к.

Изъ губернскаго земскаго сбора § 13—12548 р. 33 к.

Я думаю, что эти 12548 р. являются уже незаконнымъ позаимствованіемъ изъ смѣты, внѣ спеціальныхъ капиталовъ, которыми мы должны бы были ограничиваться. Далѣе, позаимствовано на постройку изъ капитала благотворительнаго за время до 1908 года безъ санкцій земскаго Собранія — 71004 р. 77 коп.

К. Н. Гриммъ. Я просилъ бы болѣе внятно повторить, ваши слова, будто позаимствовано безъ санкціи земскаго Собранія „до 1908 г.", что-бы газеты могли правильно отмѣтить это; я заинтересованъ, такъ какъ былъ тогда Предсѣдателемъ Управы.

Т. К. Зиньковскій. Все, что я говорю, я говорю не для того, что бы обвинять въ чемъ нибудь прошлую Управу, а что-бы выяснить этотъ вопросъ.

К. Н. Гриммъ. Вы сказали „до 1908 года", значитъ въ 1907 году. Я имѣлъ честь быть тогда Предсѣдателемъ Управы и, конечно, не допустилъ бы такого перерасхода.

Т. К. Зиньковскій. Позвольте, я развѣ сказалъ до 1908 г? (Да!).

Тогда, извиняюсь, я просто невѣрно прочелъ: тутъ ясно написано „за время до 1907 года безъ санкціи Земскаго Собранія". Такимъ образомъ израсходовано 12548 р. изъ смѣты,

которая не должна была расходоваться на постройки и 71 т. безъ санкціи Губернскаго Земскаго Собранія. Это составляетъ около 90000 рублей. Теперь далѣе. Приглашаю послѣдовать за мной и посмотрѣть, какъ израсходованы эти суммы.

Израсходовано на постройку:

Съ 1903 по 1908 г. изъ капитала благотворительнаго	386803 р. 56 к.
Съ 1904 по 1908 г. изъ фонда на постройку	170438 р. 97 к.
(изъ нихъ: получено отъ правительства 157000 р., % 687 р. и позаимствовано изъ оборотнаго капитала 12751 р. 97 к.).	
Изъ того-же фонда въ 1908 г. по 1 января 1909 г.	5126 р. 35 к.
Изъ суммъ на общественныя работы въ 1907 г.	15000 р. 04 к.
Изъ губернскаго сбора § XIII—въ 1907 г.	12548 р. 33 к.
Всего .	589917 р. 25 к.

Далѣе сказано: „остается денежной наличности на 1-е января 1909 г.—42216 р. 03 к. Я подчеркиваю слово:" „наличность". Подъ „наличностью", я разумѣю то, что можно осязать, что есть въ рукахъ; чего у васъ въ рукахъ нѣтъ, того нельзя называть „наличностью". Но если даже считать 42 тыс. рублей „наличностью" то какая же это „наличность", если мы имѣемъ 71 тыс. рублей долга по этимъ постройкамъ?

К. Н. Гриммъ. Позвольте объяснить вамъ...

Т. К. Зиньковскій. Позвольте мнѣ кончить... Человѣкъ я слабый, и я не могу сосредоточиться, если меня постоянно перебиваютъ!..

Я считаю, что наличности у насъ не только никакой нѣтъ, а наоборотъ есть очень большой минусъ. Далѣе въ докладѣ говорится:

Если-же сюда прибавить имѣющійся въ наличности матеріалъ въ строительной кладовой колоніи на 25000. р. то наличность возрастетъ до	67216 р. 03 к.
Ожидается отъ правительства къ полученнымъ уже 217000 р.	45000 р. — к.

Такимъ образомъ Губернское Земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ на постройку на 1 января 1909 года . . . . 112216 р. 03 к.

Если-же изъ означенныхъ 112216 р. 03 к. возвратить позаимствованные изъ благотворительнаго капитала на постройку. . . . . 71004 р. 77 к.

То въ распоряженіи Земства будетъ имѣться всего строительнаго капитала . . . 41211 р. 26 к.

Значитъ то, что вы считаете „наличностью", имѣется у васъ частью въ видѣ кирпича, а часто только „ожидается" къ полученію отъ правительства. Что только „ожидается" —того еще „нѣтъ", это не „наличность".

Все это, господа, даетъ мнѣ основаніе говорить, что намъ рѣшать сейчасъ такой капитальный важности вопросъ, безъ заключенія ревизіонной комиссіи—нельзя. Можетъ быть, я не правъ, но во всякомъ случаѣ, я никакихъ ни къ кому обвиненій не предъявляю, я хочу только подчеркнуть дефекты несообразности смѣты, которая составлена не достаточно обстоятельно и не даетъ яснаго представленія о томъ, что есть въ психіатрической колоніи и какими средствами мы располагаемъ на дальнѣйшія работы.

Если бы у меня было заключеніе ревизіонной комиссіи по отчету за 4 года, если бы было заключеніе авторитетной экспертизы проэктовъ строительной комиссіи, тогда мы могли бы дѣйствительно добросовѣстно рѣшить этотъ важный вопросъ. Тогда мы имѣли бы необходимый матеріалъ, чтобы судить, насколько правильно велись работы въ колоніи, можетъ ли колонія оставаться на этомъ же мѣстѣ, или на самомъ существованіи колоніи намъ придется поставить крестъ и организовывать новое такое же учрежденіе. Послѣдній вопросъ цѣликомъ связанъ съ вопросомъ о водоснабженіи колоніи.

Въ заключеніе—нѣсколько словъ относительно ассигновки на постройку помѣщенія для служащихъ. Я былъ въ психіатрической колоніи, былъ въ этихъ подвалахъ и согласенъ вполнѣ, что оставлять тамъ служащихъ невозможно, что это, дѣйствительно, съ нашей стороны—преступленіе допускать дальнѣйшее пребываніе ихъ въ подобныхъ помѣщеніяхъ. Между прочимъ, когда я прибылъ въ колонію, одинъ

психически больной подошелъ ко мнѣ въ крайне возбужденномъ состояніи и заявилъ: посмотрите въ какихъ невозможныхъ условіяхъ держатъ здѣсь служащихъ; они живутъ въ подвалахъ!

Видите, оказывается, даже психическіе больные обращаютъ на это вниманіе. Этотъ фактъ можетъ быть засвидѣтельствованъ бывшими съ мной тогда лицами. Этотъ вопросъ о постройкѣ новаго зданія для служащихъ необходимо разрѣшить въ положительномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что матеріалъ для постройки готовъ—есть кирпичъ на 25 тыс. рублей, который тамъ сложенъ. Я никоимъ образомъ не могу согласиться съ доводами гр. Олсуфьева, что будто можно ограничиться старымъ помѣщеніемъ, такъ какъ дѣти, для которыхъ это особенно вредно, могутъ, дескать, проводить время на воздухѣ. Едва ли такая мотивировка можетъ быть принятна. Меня положительно удивляетъ исторія съ этими подвалами. С. А. Панчулидзевъ говоритъ, что держать людей въ такихъ подвалахъ—преступленіе, что это даже незаконно, а между тѣмъ планы постройки были утверждены по закону; оказывается, планы эти посылались въ Москву и въ Петербургъ, были утверждены губернской администраціей, помѣщенія подверглись осмотру и все, какъ будто, было хорошо, а оказывается все это было такъ„ хорошо", что теперь рѣчь идетъ, ни много ни мало, о „преступленіи!" Такимъ образомъ, я полагаю, что къ постройкѣ зданія для служащихъ непремѣнно слѣдуетъ приступить, но, однако, не ранѣе экстреннаго Земскаго Собранія, которое разрѣшитъ общій вопросъ о колоніи. Тогда, но за то въ первую же голову, надо начинать строить, безотносительно къ рѣшенію вопроса о расширеніи колоніи. Въ этомъ заключается мое предложеніе, которое я прошу занести въ протоколъ.

К. Н. Гриммъ. Я, господа, долженъ безусловно освѣтить цифровую сторону дѣла. Въ рѣчи гл. Зиньковскаго она освѣщена совершенно не такъ. Онъ, между прочимъ, въ своей рѣчи, обратилъ вниманіе Собранія на позаимствованіе въ 71 тыс., и сказалъ, что оно сдѣлано безъ санкціи Земскаго Собранія въ 1907 году. Я сдѣлалъ поправку: до 1907 года и считаю это обстоятельство очень существеннымъ. Далѣе, Тимофей Константиновичъ старался намъ доказать, что въ на-

личности тѣхъ денегъ, о которыхъ говоритъ докладъ Управы—нѣтъ. Онъ говоритъ: какая же это наличность, если 71 тыс. израсходована изъ другого источника, изъ котораго Управа расходовать не имѣла права? Но, читая далѣе докладъ, вы увидите, что Тимофей Константиновичъ, очевидно, впалъ въ ошибку. Въ докладѣ говорится: „остается денежной наличности на 1 января 1909 года“. Разъ такъ - значитъ, деньги въ кассѣ Губернской Управы. Вы можете попросить ревизіонную комиссію и она, несомнѣнно, констатируетъ вамъ, что это реальная денежная наличность, существующая на текущемъ счету Волжско-Камскаго банка. Если бы не существовало этой наличности въ реальныхъ денежныхъ суммахъ, со стороны Губернской Управы это было бы преступленіемъ. Затѣмъ въ докладѣ сказано: „если же сюда прибавить имѣющійся въ наличности матеріалъ въ строительной кладовой колоніи на 25000 р.“. Это—тоже совершенно реальная цѣнность; эти 25 тыс. руб. заключаются въ кирпичѣ и разныхъ другихъ матеріалахъ и этихъ матеріаловъ именно на 25000 р. Идемъ далѣе. „Ожидается къ поступленію 45000“—Тимофей Константиновичъ говоритъ, что это, молъ „только еще ожидается“ и что, значитъ, считать эти деньги чѣмъ то реальнымъ нельзя. Я долженъ сказать, что въ настоящее время уже 15 тыс. изъ этихъ денегъ получены. Но Управа составляла докладъ раньше и теперь слѣдовало бы написать: ожидается на 45 тыс.,—а 30 тыс. руб. Дальше: „если же изъ означенныхъ 112216 р. возвратить позаимствованные 71 тыс., то въ наличности остается 41 тыс.“. Значитъ, безусловно наличность есть и если Губернское Земское Собраніе сейчасъ сдѣлаетъ постановленіе купить на 71 тыс. руб. % бумагъ, то завтра же они будутъ куплены и эти 71 тыс. руб., которые были израсходованы безъ санкціи Земскаго Собранія, будутъ лежать въ кассѣ. Я теперь уже не Предсѣдатель Управы, но я считаю, что мы должны быть глубоко благодарны Управѣ за то, что она въ своемъ докладѣ выяснила всю картину положенія дѣла. Каждому гласному теперь ясна исторія психіатрической лечебницы. Намъ остается благодарить Управу, что она представила Собранію эту работу.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ относительно 12 тыс., израсхо-

дованныхъ изъ § 13. Экстренному Губернскому Земскому Собранію 13 марта 1907 г. Управа имѣла честь доложить, что сгнили балки въ корпусѣ и что необходимо ихъ смѣнить и сдѣлать желѣзно-бетонные потолки. Губернская Управа просила разрѣшить произвести на это расходъ въ суммѣ 5935 р. съ отнесеніемъ ея на 13 §, Собраніе согласилось и разрѣшило отнести на § 13 эти деньги и произвести работу, остальные же деньги изъ этихъ 12 тыс. были израсходованы по ассигновкѣ очередного Собранія на капитальный ремонтъ. Поэтому упрекать насъ за то, что мы незаконно пользовались 13 §-омъ—нельзя.

Т. К. Зиньковскій. Упрека Управѣ относительно 12 тыс. я не посылалъ...

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ такомъ случаѣ виноватъ! извиняюсь)...

Т. К. Зиньковскій. Я просто говорилъ, что эти деньги истрачены не изъ спеціальныхъ средствъ, какъ бы слѣдовало. Затѣмъ я хотѣлъ бы сказать Константину Николаевичу по личному вопросу. Я уже заявилъ здѣсь, что никакихъ обвиненій Управѣ не предъявляю. Если бы я думалъ, что Управа растратила деньги, я бы заговорилъ иначе. Я не буду спорить, что по бухгалтерскимъ разсчетамъ, вы, можетъ быть, имѣете основаніе считать наличность исчисленною правильно, но по существу—наличности все таки нѣтъ... Вы говорите, что у насъ деньги лежатъ на текущемъ счету; но вѣдь эти деньги не подлежатъ возврату этимъ 71 тысячамъ. И полагать, что 41 тыс. должно отнести за счетъ суммъ, подлежащихъ къ поступленію, странно...

К. Н. Гриммъ. Я говорилъ не о бухгалтерскомъ счетѣ—я говорю вамъ, что именно „по существу" эта наличность есть. Вычтите 71 тыс. изъ 112 тыс. Если вы 35 тыс. еще не получили и ихъ считать не желаете, то и тогда у васъ почти 82 тыс. Исключите отсюда 71 тыс., всетаки останется наличность, ибо эти 71 тыс. входятъ въ рубрику расходовъ. Здѣсь сказано: „если изъ означеннаго капитала въ 112 тыс. возвратить", то останется 41 тыс. А вы говорите, что эта 41 тыс. должна пойти на пополненіе 71-й тысячи!

Т. К. Зиньковскій. Вѣдь вы говорили, что получено 15 тыс., значитъ остается получить 30 тыс., а не 35 тыс.

К. Н Гриммъ. Я ошибся. Но это не существенно—71 тысяча все равно оказывается пополнена. Теперь я позволю себѣ обратиться къ докладу. Тотъ грандіозный планъ, который предлагается Управой, конечно, принятъ быть не можетъ. Прежде, чѣмъ приступать къ расширенію построекъ въ лечебницѣ, нужно справиться съ водой. Подобное положеніе я уже развивалъ въ 1907 г. и было вызвано постановленіе Губернскаго Собранія, чтобы прошлое постановленіе было отмѣнено. Губернское Собраніе согласилось, что вопросъ о расширеніи психіатрической лечебницы мѣста имѣть не можетъ. Другая половина предложенія Управы—слѣдуетъ ли сейчасъ продолжать тѣ изысканія, которыя начаты и для которыхъ приглашенъ инженеръ гудротехникъ. Я, господа, думаю, что Губернскому Собранію передъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться. Безусловно надо продолжать изысканія воды и принять всѣ мѣры достать воду. Можетъ быть, въ будущемъ намъ придется не только не расширять построекъ, а уменьшать колонію, можетъ быть придется обратиться къ постройкѣ колоніи въ другомъ мѣстѣ, но все это дѣло будущаго. А бросать на половинѣ то, что сдѣлано—нѣтъ основаній. И стоимость этихъ изысканій не должна пугать гласныхъ. Вѣдь что просятъ? 3000 р. на жалованье инженеру и 3½ тыс. на техническій надзоръ. Здѣсь говорится „инженеръ гидротехникъ, онъ же производитель работъ по постройкѣ“. Когда Управа приглашала инженера, она предполагала, что онъ же будетъ производить постройку. Эта сторона вопроса теперь, отчасти, отпадаетъ, то-есть работы у инженера будетъ меньше. Я думаю, что въ такомъ случаѣ и цифру на его жалованье можно даже уменьшить, пригласивши его не на годъ, а на извѣстное время. Но я не могу согласиться съ гр. Олсуфьевымъ, что бы можно было возложить на инженера руководство гидротехническими общественными работами въ губерніи. Мы тогда оторвемъ его отъ его прямого дѣла, на которое его приглашала Управа. Всѣ уѣзды начнутъ его рвать на части, потому что во всѣхъ уѣздахъ такія работы есть, и онъ не справится ни тамъ, ни здѣсь. Если нуженъ инженеръ для общественныхъ работъ—приглашайте тогда спеціально для этого особое лицо. Я лично думаю, что этого вовсе не нужно. Почему Управа остановилась на лицѣ постоянномъ? Управа для

этого имѣла свои основанія. Дѣло въ томъ, что когда строилась психіатрическая колонія, никакой планомѣрности въ этой постройкѣ въ сущности не было—строилось то одно зданіе, то другое, не было и настоящаго надзора за постройками и вотъ—теперь мы видимъ результаты... Балки гніютъ, приходится ихъ мѣнять, и стоитъ это большихъ денегъ. За желѣзо-бетонные потолки мы бросили нѣсколько сотъ рублей, самымъ нехозяйственнымъ образомъ и Губернское Земство должно было это скушать. Надо сначала обставить все дѣло, подготовить его исполненіе и потомъ уже начинать. Мы раньше приглашали на это гастролеровъ и этимъ довольствовались. Одинъ этакъ взялся составить планы, взялъ что ему требовалось и укатилъ. Ему пишутъ: вы планы составили?—Да, составилъ.—Гдѣ же они?—А я послалъ ихъ къ вамъ съ проводникомъ желѣзной дороги! До сихъ поръ эти планы и ѣдутъ „съ проводникомъ"... Мы и проводника розыскивали, и писали, но, понятно, проводника нигдѣ не оказалось и отвѣта мы никакого не получили. Поэтому совершенно правильно, что приглашать такихъ лицъ надо на постоянное мѣсто, на года, или пока онъ не кончитъ своего дѣла. Шагъ—совершенно правильный. И вы должны эту сумму ассигновать, можетъ быть уменьшивъ ее...

(Голосъ: на что же уменьшать?).

Управа говоритъ 4 тыс. руб. на годъ. Но большая часть работы, которую Управа имѣла въ виду отпадаетъ; дѣла у него будетъ уже не на годъ, а меньше.

Теперь—относительно корпуса для служащихъ. Я, будучи Предсѣдателемъ Управы, часто посѣщалъ колонію, бывалъ на постройкахъ, случалось проводить тамъ по цѣлымъ днямъ; лазили мы и по горамъ, и по зданіямъ и пришли къ убѣжденію, что домогательства директора психіатрической лечебницы относительно корпуса для служащихъ совершенно правильны. Если мы и не будемъ расширять колонію—всетаки строить этотъ корпусъ придется. Матеріалъ есть—прошлой Управой еще была заготовлена известка, кирпичъ; сама постройка не Богъ знаетъ сколько будетъ стоить; пока мы не приступили къ расширенію, можно выстроить корпусъ вполнѣ основательно за 35 тыс руб., включая сюда все. Если бы эти деньги надо было вносить въ смѣту, можно бы указы-

вать, что это отягощаетъ обложеніе, но вы имѣете деньги въ кассѣ Губернской Управы изъ неизрасходованнаго остатка. Съ этой точки зрѣнія, я думаю, откладывать постройку корпуса не нужно. Я не скажу, что подвалы такъ уже плохи, какъ это представляется нѣкоторымъ, но безусловно въ нѣкоторыхъ корпусахъ они—сыры; есть даже очень сырые, потому что близка подпочвенная вода.

Значитъ, я предлагаю постановить: 1) дать Управѣ возможность продолжать изысканія по водоснабженію колоніи. Никакого электрическаго освѣщенія и канализаціи не должно дѣлать;

2) не долженъ возбуждаться вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи;

3) корпусъ для служащихъ построить, такъ какъ есть для этого весь необходимый матеріалъ.

Вы даете такимъ образомъ Управѣ старшаго и младшаго десятника—500 р. Если инженеръ—3000, это будетъ 3500 руб., но въ смѣту ихъ не вносите, а открываете Управѣ кредитъ до этой суммы. И также до 3000 руб. на производство изысканій. Я говорю „до“, потому что возможно, что израсходуется меньше, и притомъ эти деньги въ смѣту не вносятся, а берутся изъ спеціальнаго капитала.

За предсѣдателя медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ**. Я хотѣлъ дать объясненія гл. Зиньковскому, на его запросъ, какимъ образомъ подвальныя помѣщенія могли оказаться такъ плохи, когда планы утверждались администраціей, были на разсмотрѣніи разныхъ ученыхъ обществъ и т. д. Планы, которые представлялись на разсмотрѣніе ученыхъ обществъ и дѣйствительно посылались въ Москву и въ Петербургъ, были безъ показанія подвальныхъ помѣщеній. Они были уже потомъ спроэктированы и сдѣланы. Какимъ образомъ Штейнергъ насъ заставилъ принять ихъ, я не знаю.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте расчленить этотъ вопросъ. Угодно будетъ поручить Управѣ производить дальнѣйшія изысканія? Кажется, съ этимъ никто спорить не станетъ. А потомъ уже про постройку корпуса.

Предсѣдатель медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Вопросъ идетъ о 23500 руб., которые мы предлагаемъ открыть кредитомъ Управѣ какъ на изысканія, такъ и на пріобрѣтеніе участка и

электрическое освѣщеніе. Я уже говорилъ, что мы просимъ не заставлять насъ высказываться подробно по этому послѣднему вопросу, что-бы не дать преждевременныхъ указаній на то, какой именно участокъ намъ нуженъ.

К. Н. Гриммъ. Относительно 20 тыс. я полагаю, что намъ можно бы не открывать этого кредита теперь. Въ виду невыясненности вопроса о судьбѣ колоніи, связаннаго съ результатомъ изысканій, вопросъ о пріобрѣтеніи участка пока отпадаетъ. Если на будущемъ экстренномъ Собраніи онъ будетъ рѣшенъ въ смыслѣ дальнѣйшаго расширенія колоніи— то экстренное Собраніе и откроетъ необходимый кредитъ. Я предложилъ бы, что-бы не возбуждать дальнѣйшихъ споровъ— остановиться на цифрахъ 3000 и 3500 руб.

В. А. Менде. Соображенія, которыя я хотѣлъ высказать, частью уже высказаны Константиномъ Николаевичемъ. Но я считалъ бы нужнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть, получить объясненія отъ г. инженера относительно возможности производить изысканія домашними средствами и относительно ихъ стоимости... Мнѣ хотѣлось бы выяснить разсчетъ нѣкоторыхъ расходовъ—напримѣръ, на постройку водосборной галлереи. Мнѣ неясно, какое отношеніе имѣетъ она къ изысканіямъ. Впрочемъ,если вы находите нужнымъ отложить объясненія такого рода—я не настаиваю. Я хочу сказать лишь, что конечно, послѣ того, что уже сдѣлано, необходимо довести дѣло до конца, но вопросъ—до какого? Увеличить водоснабженіе колоніи необходимо, значитъ весь вопросъ: какимъ образомъ достигнуть этого результата наиболѣе дешевымъ способомъ. Отъ мысли о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи надо отрѣшиться, поставить надъ ней крестъ; сейчасъ это—немыслимо, такъ какъ вопросъ связанъ дѣйствительно съ водоснабженіемъ и отъ его рѣшенія зависитъ, возможно ли и до какого предѣла—расширеніе лечебницы. Съ этимъ намъ и нужно считаться. Но что касается корпуса для служащихъ, его по—моему, неминуемо нужно строить уже изъ—за того, что-бы все заготовленное для этой постройки не утратило своей пригодности. Дополнительная сумма потребуется небольшая: 10—15 тыс. Необходимо использовать имѣющейся матеріалъ.

Если нельзя сейчасъ и думать о расширеніи колоніи, то

съ другой стороны надо отрѣшиться и отъ мысли, что колонію можно бросить. Я не буду распространяться о томъ, насколько цѣлесообразно израсходованы были суммы на ея постройку: мы, конечно, не готовились къ такимъ затратамъ, какъ эти желѣзо-бетонные потолки; это—ошибки прошлаго; разъ строено такъ, что балки гніютъ—такіе расходы неибѣжны; нѣкоторымъ кажется ошибкой даже самая постройка колоніи: зачѣмъ же выбрано подъ нее такое мѣсто, гдѣ не оказалось воды? Но на это я долженъ сказать, что когда колонія учреждалась, это мѣсто отличалось именно обильнымъ водоснабженіемъ; нигдѣ не было такого водоснабженія. Теперь же оказалось для расширившихся потребностей воды недостаточно и что-бы не повторять ошибокъ прошлаго, не бросать напрасно денегъ, надо остановится съ дальнѣйшимъ расширеніемъ до окончанія изысканій, но такъ какъ ликвидировать колонію совсѣмъ нельзя—корпусъ для служащихъ надо будетъ построить...

Предсѣдатель Собранія. Это вопросъ, который несомнѣнно раздѣляется на нѣсколько частей. Во первыхъ: о водоснабженіи; надо или не надо производить изслѣдованія; во 2-хъ надо ли строить корпусъ для служащихъ. Этотъ второй вопросъ стоитъ въ связи съ первымъ, но связь—слабая. Что бы рѣшить дѣло, надо отдѣлить безспорное отъ спорнаго. Всѣ говорятъ о необходимости водоснабженія. Позвольте держаться пока вопроса о водоснабженіи. Можетъ быть, кто нибудь имѣетъ что нибудь прибавить къ сказанному? Мнѣ кажется, что уже все высказано и думаю, что вопросъ назрѣлъ для баллотировки. Пока же я объявляю перерывъ...

Перерывъ.

По возобновленіи засѣданія з. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** предлагаетъ выслушать объясненія инженера по поводу запросовъ В. А. Менде.

В. А. Менде. Я хотѣлъ бы знать, какія необходимы изысканія, чтобы получить доказательство, что вода есть и какое количество воды есть: нельзя ли имѣть достаточно данныхъ безъ особыхъ сооруженій?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** На стр. 1 и 2 доклада сообщается, что нужно для выясненія вопроса—обладаетъ ли данная мѣстность водой или нѣтъ...

1) Положеніе данной мѣстности относительно направленія дождевыхъ вѣтровъ.

2) Климатъ мѣстности и соотвѣтственное испареніе жидкой воды и поглащеніе ея растительнымъ міромъ.

То есть, надо опредѣлить, съ какой стороны дуютъ дождевые вѣтра, приносящіе атмосферные осадки, сколько падаетъ осадковъ, которые просачиваются въ почву, сколько ихъ высасывается изъ почвы растеніями и испаряется съ поверхности. Сколько воды удерживается—зависитъ отъ водонепроницаемости нижняго слоя почвы; нужно опредѣлить коэффиціентъ этой водонепроницаемости; но отсюда надо еще выкинуть то количество воды, которое, благодаря уклону почвы, стекаетъ и потому не можетъ быть уловлено. Затѣмъ необходимо опредѣлить:

4) Геогностическое строеніе почвы, по которому можно судить о теченіи остающейся въ почвѣ въ жидкомъ состояніи инфильтраціи:

5) Величину имѣющагося для водянаго хозяйства подпочвеннаго резервуара.

Всѣ эти данныя могутъ быть выяснены путемъ различныхъ работъ. Прежде всего необходимы буровыя работы, которыя даютъ возможность опредѣлить геогностическое строеніе почвы, характеръ подпочвенныхъ слоевъ, такъ какъ иначе нельзя узнать, насколько они непроницаемы для воды. Кромѣ того, эти буровыя скважины должны быть связаны нивеллировкой, долженъ быть составленъ планъ, показывающій относительныя высоты горизонта подпочвенныхъ водъ. Затѣмъ нуженъ рядъ земляныхъ работъ—нужны шурфы, дающіе возможность опредѣлить количество скопляющейся подпочвенной воды. Кромѣ того, надо знать теченіе подпочвенныхъ водъ, чтобы не нарваться на какой нибудь подземный резервуаръ съ стоячей водой. Здѣсь цѣлая масса способовъ опредѣленія вплоть до опредѣленій при помощи электричества, гдѣ требуется очень большая осторожность и точность пріемовъ.

Я долженъ сказать, что расходъ на уплату подрядчику Петрову 2563 руб. за работы нужно считать очень умѣреннымъ. Сдача работъ на подрядъ оказалось значительно дешевле, чѣмъ производство ихъ хозяйственнымъ способомъ.

Въ послѣднемъ случаѣ мы сами должны были бы за свой счетъ дѣлать краны, должны были бы пріобрѣтать насосы, тогда какъ по условію, заключенному съ Петровымъ, все это дѣлается имъ за его счетъ.

Предсѣдатель Собранія. А водосборная галлерея какой величины?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** 52 сажени длиной на глубинѣ 3 сажень.

Предсѣдатель Собранія. Это достаточно для указанія о количествѣ воды?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Да, этимъ можно опредѣлить ширину водоноснаго слоя, количество поступающей въ него воды; значеніе подобныхъ указаній состоитъ въ повѣркѣ теоретическихъ разсчетовъ, которые получаются на основаніи примѣненія другихъ пріемовъ изслѣдованія.

Предсѣдатель Собранія. А до замка пробита эта галлерея?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Сейчасъ этого не удалось сдѣлать, потому что тамъ почва—плывунъ. Пройдены только верхніе слои, по которымъ, однако, можно судить и о нижнихъ.

Предсѣдатель Собранія. Какая же глубина водоноснаго слоя?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** $2^1/_2$ сажени еще; всего такимъ образомъ $5^1/_2$ сажень. Сейчасъ пройдено на 3 саж., потомъ надо будетъ рыть еще $2^1/_2$ сажени. Надо сказать, что помимо этихъ работъ, пришлось дѣлать рядъ другихъ. Когда я приступилъ къ изысканіямъ, не было ни плановъ мѣстности, ни необходимыхъ чертежей; поэтому мнѣ пришлось производить цѣлый рядъ подобныхъ работъ, взять нивеллировку мѣстности...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Кромѣ работъ г. инженера, былъ произведенъ рядъ другихъ предварительныхъ работъ въ другихъ мѣстахъ для взвѣшенія возможности водоснабженія изъ ключей Еремѣевскаго Латрыка, изъ Волги. Всѣ работы незакончены, но могутъ быть закончены въ непродолжительномъ времени—приблизительно къ маю мѣсяцу. Тогда можно будетъ приступить къ составленію варіантовъ водоснабженія и Управа предполагаетъ пригласить экспертную комиссію, которая провѣрила бы работы г. инженера, указала бы—правильно ли онѣ были произведены и что

еще нужно сдѣлать; вообще, сказала бы свое рѣшительное слово: будетъ ли въ этомъ мѣстѣ достаточно воды, или ее будетъ недостаточно. Управа настаиваетъ, что такая экспертиза безусловно необходима. И г. инженеръ не отрицаетъ необходимости подобной экспертизы. Во всякомъ случаѣ, вопросъ настолько серьезенъ, что изысканія необходимо продолжать во что бы то ни стало и Управа считаетъ, что если есть хоть какая нибудь вѣроятность, что воду можно найти— нужно сохранить и должность инженера, какъ постоянную, чтобы онъ остался у насъ и для продолженія будущихъ капитальныхъ работъ въ колоніи. Если же Земское Собраніе не согласится съ этимъ, то Управа, конечно, можетъ использовать г. инженера и на гидротехническія работы, о которыхъ упоминалъ гр. Олсуфьевъ.

Предсѣдатель Собранія. Но въ какое же время будутъ производиться изысканія? Въ теченіи зимы? Вѣдь когда начнется таяніе снѣговъ, вода, очевидно, будетъ уже въ неопредѣленномъ размѣрѣ?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Для изысканій это не важно. Вѣдь все зиждется на опредѣленіи коэффицэнта проницаемости и уклона почвы; а затѣмъ уже по количеству осадковъ опредѣляется и количество воды, которое можетъ быть удержано данной мѣстностью.

Предсѣдатель Собранія. А когда водосборная галлерея будетъ закончена, пробы дадутъ болѣе ли менѣ точный отвѣтъ?

(—Дадутъ!).

...Въ какое же время будетъ закончена галлерея?

(—Дней черезъ 5).

...Вы говорите, что теперь самое удобное время?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Да, теперь время удобное. Когда водосборное сооруженіе будетъ закончено, начнутся наблюденія надъ стояніемъ уровня воды въ этихъ галлереяхъ. Въ маѣ мѣсяцѣ изысканія будутъ закончены.

Предсѣдатель Собранія. Угодно еще кому нибудь высказаться по поводу изысканія?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Говорившій послѣ меня гл. Зиньковскій и другіе какъ будто ожесточенно нападали на меня, но въ сущности высказали тоже самое, что говорилъ и я,—а

именно, что раньше необходимо разрѣшить вопросъ о водоснабженіи, а потомъ ужъ всѣ другіе вопросы. А Константинъ Николаевичъ самъ сознался, что смѣта нѣсколько вздута. Я хочу еще разъ подчеркнуть въ этомъ вопросѣ ту сторону, на которую я уже обратилъ вниманіе Собранія. Я думаю, что вопросъ о водоснабженіи долженъ прежде всего быть разсмотрѣнъ съ хозяйственной точки зрѣнія, а не съ технической. И я остаюсь при своемъ мнѣніи: думаю, что въ колоніи нужно устроить запруды и продолжаю утверждать, что это вполнѣ возможно, хотя Сергѣй Алексѣевичъ и показывалъ намъ рисунокъ въ доказательство, что этого сдѣлать будто бы нельзя. Чертежъ этотъ не имѣетъ никакой наглядности, это чисто условный чертежъ и наклонъ въ дѣйствительности гораздо болѣе пологій.

Самый существенный вопросъ однако въ томъ, какимъ образомъ Земское Собраніе желало бы продолжать работы? Я стою за подрядный способъ произведенія работъ, а не за хозяйственный. При хозяйственномъ способѣ ничѣмъ не гарантируется успѣшность выполненія работы, затѣмъ очень легко запутаться въ дебряхъ всевозможныхъ ненужныхъ расходовъ. Единственное спасеніе—подрядный способъ; то есть вызовъ фирмъ, которыя предложатъ опредѣленныя гарантіи выполненія дѣла, составятъ вамъ подробную смѣту и сдѣлаютъ всѣ изысканія. Всѣ фирмы обыкновенно идутъ на эти рисковые расходы. Другого способа, я не представляю возможнымъ примѣнить. Управа думаетъ, что при заключеніи подряда ей придется составлять какіе то подробные чертежи; ничего этого не нужно, все это фирмы сдѣлаютъ сами. Слѣдовательно, работа инженера уменьшится. Но разъ инженеръ приглашается нами на годъ, то я и сказалъ, что онъ можетъ быть полезенъ въ уѣздахъ на общественныхъ работахъ. Константинъ Николаевичъ считаетъ это немыслимымъ, говоритъ, что сейчасъ же всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ станутъ его рвать на части и прочее. Я не думаю, чтобы это было дѣйствительно такъ ужъ страшно. Конечно, если у него будетъ свободное время, мы используемъ его въ уѣздахъ, но это не должно вовсе мѣшать его основной работѣ, которая будетъ довольно скоро закончена.

Что касается до комиссіи, то она, по моему мнѣнію, долж-

на быть усилена такими лицами, которыя могутъ дѣятельно участвовать въ обсужденіи этого вопроса съ точки зрѣнія чисто хозяйственной.

Перехожу теперь къ вопросу о корпусѣ. Я полагаю, что и въ этомъ вопросѣ надо исходить изъ того соображенія, что если у насъ будетъ мало воды, то, конечно, надо будетъ не расширять, а сокращать Тогда постройка корпуса едва ли окупитъ тотъ ущербъ, который можетъ быть понесенъ отъ непроизводительно лежащаго кирпича и прочее. Я узналъ что известка, напримѣръ, хорошо покрыта и, стало быть, испортиться не можетъ. Слѣдовательно, вопросъ о корпусѣ долженъ быть съ этой точки зрѣнія отложенъ. Намъ говорятъ здѣсь, что держать людей въ подобныхъ помѣщеніяхъ, въ какихъ они живутъ—преступленіе. Допустимъ даже, что такъ—преступленіе; но вѣдь оно длилась уже 5 лѣтъ! Почему же еще годикъ—шестой не продлить этого „преступленія?“ Это не такъ ужъ много! Да и большой еще вопросъ—преступленіе ли? Я думаю, что никакого преступленія въ условіяхъ этихъ подваловъ нѣтъ: мы много разъ глядѣли эти подвалы in corpore, всей Управой, всѣ мы были въ этихъ подвалахъ и вынесли впечатлѣніе, что держать тамъ людей—не составляетъ никакого преступленія, а напротивъ —что тамъ вполнѣ можно жить.

Я думаю даже, что съ тѣхъ поръ, какъ я ихъ видѣлъ они стали суше. Единственный подвалъ былъ тамъ дѣйствительно сырой; ну изъ него можно вывести, кто тамъ теперь живетъ. А если вы вмѣсто постройки новаго корпуса прибавили бы живущимъ въ этихъ подвалахъ служащимъ—жалованья, я увѣренъ, что они сами бы отказались отъ новаго корпуса!

Противъ смѣты въ 6½ тыс. рублей на продолженіе изслѣдованій я возражать не буду. Не слѣдуетъ только постановлять, что Управа обязательно должна выписать „профессоровъ“ въ экспертную комиссію, а—предоставить ей „возможность“ выписать ихъ, если они будутъ нужны. Но обязательно нужно привлечъ къ экспертизѣ существующія при Земской же Управѣ силы—санитарное бюро и почвовѣдовъ.

Относительно того, какъ строить: хозяйственнымъ способомъ или подрядно—этотъ вопросъ долженъ быть поставленъ

ребромъ—я думаю, что нужно рѣшительнымъ образомъ отклонить хозяйственную постройку, а слѣдуетъ пригласить фирмы на конкурсъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Составленія детальнаго разработаннаго плана водоснабженія Управа не можетъ брать на себя. Она должна найти специалиста, который зналъ бы подробно это дѣло и могъ бы такой планъ разработать. У насъ есть архитекторъ, но онъ не специалистъ въ такихъ работахъ; если мы поручимъ это г. Димо, то я увѣренъ, что слѣдующее же Земское Собраніе будетъ слушать докладъ Управы, гдѣ отъ него будутъ требовать удвоенія штата почвеннаго отдѣленія. Почвовѣды заняты своимъ дѣломъ и не имѣютъ времени сидѣть въ колоніи. Если мы пригласимъ частныхъ гастролеровъ....

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вы не мнѣ возражаете. Гастролеры— это ваши профессора, а г. Димо у насъ же служитъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Какъ будетъ угодно Земскому Собранію... но Управа предлагала бы пригласить пользующихся извѣстностью специалистовъ. Тогда вопросъ можетъ быть рѣшенъ безошибочно. Что касается того, что придется поручить инженеру и другія работы въ колоніи, помимо изысканій, то я долженъ сказать, что этихъ работъ ему не придется исполнять только тогда, если Управа и экстренное Земское Собраніе убѣдятся, что изысканія доказали невозможность расширить водоснабженіе колоніи, что безполезно и стараться объ этомъ. Тогда инженеръ просто останется не у дѣлъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я хочу знать—предполагаетъ Управа хозяйственнымъ способомъ производить работы по водоснабженію, или подряднымъ?

З. м. Председат. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа имѣла въ виду подрядный способъ; она уже имѣетъ смѣту по электрическому освѣщенію колоніи отъ фирмы „Уніонъ" и желала бы устроить конкурсъ Но, тѣмъ не менѣе, нельзя же обойтись безъ специальнаго надзора за этими фирмами, какія бы они гарантіи не представили. Управа полагаетъ, что все равно во главѣ дѣла долженъ быть свой специалистъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Предполагаетъ ли Управа поручить

своему инженеру составленіе подробной смѣты и чертежей по водоснабженію и другимъ работамъ въ колоніи?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Нѣтъ—только по изысканіямъ воды, для доклада экстренному Земскому Собранію.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Экстренному Земскому Собранію, если вопросъ о водѣ выяснится въ желательномъ смыслѣ, должны быть представлены Управой и соображенія разныхъ фирмъ о стоимости предстоящихъ работъ. Поэтому съ фирмами необходимо войти въ сношенія немедленно; они и составятъ вамъ и смѣты, и чертежи. Затѣмъ, когда фирмы приступятъ къ работѣ, я не знаю, какое участіе въ этомъ сможетъ принимать вашъ инженеръ. Ему просто могутъ сказать: не вмѣшивайся! Значитъ, никакого руководящаго значенія при работахъ онъ имѣть не будетъ и у него, несомнѣнно, будетъ гораздо больше свободнаго времени, чѣмъ вы думаете. Но я утверждаю, что вы именно имѣли въ виду производить работы хозяйственнымъ способомъ; для этого вы и приглашали постояннаго инженера, которому такія работы должны быть поручены.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Два года назадъ построили мы бактеріологическую станцію и оказалось, что ни отопленіе, ни винтиляція тамъ не годятся. Нѣсколько разъ приглашали гастролеровъ, сидѣли по нѣсколько часовъ въ комиссіяхъ, разбирались и ни къ какому соглашенію прійти не могли. Вотъ что значитъ производить работы безъ спеціальнаго надзора. Два года мы не можемъ принять окончательно бактеріологическую станцію. Выходитъ, что теперь надо передѣлывать, вообще производить непредусмотрѣнные расходы...

Н. А. Богдановъ. Подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ производить постройки—это вопросъ теперь преждевременный. Для насъ главный вопросъ: откуда можно взять воду, что будетъ стоить водоснабженіе и тогда уже можно будетъ созвать экстренное Собраніе, которое и рѣшить вопросъ, подрядно или неподрядно дѣлать работы. Мы хотимъ сохранить какія то $1^1/_2$ тысячи, когда вопросъ идетъ о колоніи, которая стоила намъ 700 тысячъ; вся эта огромная затрата можетъ оказаться напрасной, только благодаря тому,

что мы сунулись въ воду, не спросясь броду, построили колонію, не узнавъ хорошенько, хватитъ ли для нее воды. И я считаю необходимымъ не о сохраненіи какихъ то грошей думать, а широко поставить изысканія по водоснабженію колоніи.

Далѣе—относительно построекъ: въ данное время ни одного кирпича, на это не слѣдуетъ тратить. Можетъ быть изысканія покажутъ намъ плачевный результатъ, такъ что придется просто бросить колонію, перевести ее съ этого мѣста, сломать постройки. Говорятъ—держать людей въ такихъ помѣщеніяхъ—преступленіе, но мы видимъ, что планы ихъ были утверждены, помѣщенія не разъ осматривались и все находили правильнымъ. Можетъ быть, въ этомъ была ошибка, но почему же не прожить еще ½ года, когда жили много больше въ этихъ же помѣщеніяхъ Если изысканія покажутъ, что воды достать можно, тогда мы и приступимъ къ постройкамъ, но до тѣхъ поръ этого дѣлать не слѣдуетъ.

А затѣмъ мнѣ кажется, слѣдовало бы выяснить вопросъ болѣе точно: на что нужна вода въ колоніи? Я тамъ не былъ ни разу, но слышалъ, что есть тамъ и большіе огороды и парники и оранжереи. Можетъ быть для полива этихъ огородовъ воды мало, но для колоніи ея было бы достаточно? Тогда нельзя ли обойтись для огородовъ колодцами или можетъ быть огородовъ не нужно тамъ дѣлать... Этотъ вопросъ слѣдуетъ выяснить.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я хотѣлъ добавить къ сказанному мною, что бактеріологическая станція была выстроена въ 1905—1906 г. г., а на нашу долю выпала только пріемка. А относительно того, что г. Богдановъ говорилъ, что не слѣдуетъ теперь на постройки тратить ни одного кирпича, я долженъ сказать, что у насъ тамъ уже заготовлено 800 тыс. кирпича. Кирпичъ—не известка; известка отъ времени не портится, а кирпичъ, конечно, портится. Надо считать 10% отхода. Съ хозяйственной стороны—постройку уже потому надо дѣлать, что-бы использовать готовый матеріалъ.

Предсѣдатель Собранія. Намъ говорятъ, что изысканія будутъ закончены въ маѣ. Тогда выяснится вопросъ и о возможности водоснабженія. Развѣ нельзя, въ случаѣ удачнаго

исхода изысканій, начать постройку съ іюня? Если мы поставимъ вопросъ такъ—отложить постройку до выясненія результата изысканій, тогда, мнѣ кажется, и спора никакого не можетъ быть.

В. А. Васильевъ. Этотъ вопросъ все расширяется. Мы не рѣшили еще, можно ли тамъ что нибудь строить, а говоримъ уже о способѣ постройки: хозяйственно или подрядно надо строить; затѣмъ намъ повторяютъ, что нужно использовать кирпичъ, который иначе портится... Каждый гласный, конечно, понимаетъ неудобство держать людей въ неприспособленныхъ помѣщеніяхъ, но что же подѣлаешь! Директоръ колоніи не скрываетъ отъ насъ, что и тѣ источники воды, которые есть въ колоніи, могутъ изсякнуть. Не сегодня—завтра воды совсѣмъ можетъ быть не будетъ. А мы тутъ открываемъ кредитъ для новыхъ построекъ! Если изслѣдованія покажутъ вамъ, что вода тамъ изсякла, не только вашъ заготовленный кирпичъ, а и всѣ сооруженія колоніи обратятся только въ огромный памятникъ легкомысленнаго отношенія къ дѣлу; эти 700 тыс. руб., затраченныхъ на колонію, будутъ служить въ назиданіе потомству... Поэтому сейчасъ ни копѣйки нельзя расходовать на новыя зданія...

Намъ говорятъ—воды мало, изсякаютъ ключи, не хватаетъ воды, а въ то же время въ колоніи оказываются и огороды и оранжереи. Это совсѣмъ ужъ хорошо... Я предложилъ бы сейчасъ же сдѣлать постановленіе: разъ воды не хватаетъ для больныхъ, огороды и оранжереи, впредь до выясненія вопроса о водоснабженіи, уничтожить. Я стою за ассигновку на изысканія, но на все остальное ничего не надо давать. Надо какъ можно скорѣе разслѣдовать вопросъ о томъ, можно найти воду или нельзя. Затѣмъ я поддерживаю предложеніе, чтобы въ экспертную комиссію было выбрано нѣсколько человѣкъ отъ земства, которые хорошо знакомы съ колоніей, были на мѣстѣ и могутъ судить о положеніи дѣла...

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте сказать два слова. Дѣло въ томъ, что у насъ не хватаетъ воды только зимой. На огороды же зимой воды не требуется, а лѣтомъ мы пускаемъ воду куда угодно; ее болѣе чѣмъ достаточно... Сколько угодно воды!..

(Голоса: первый разъ слышу! Это совсѣмъ другое дѣло,..

это измѣнясть вопросъ!..—Открывается новое обстоятельство!!).

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ самомъ началѣ своего доклада г. инженеръ заявилъ, что количество воды въ колоніи зависитъ, главнымъ образомъ, отъ атмосферныхъ осадковъ. Съ увеличеніемъ атмосферныхъ осадковъ, съ таяніемъ почвы, въ нашихъ родникахъ вода увеличивается и ее хватастъ на весь лѣтній періодъ. Дѣлать запасы, задерживать снѣговую воду, я уже имѣлъ честь докладывать, что это не возможно, наклонъ почвы не допускаетъ запрудъ, дѣлать цистерны—слишкомъ дорого. Но лѣтомъ вода есть. Мы имѣемъ водяной голодъ, начиная съ августа, съ сентября. Въ зимній періодъ, до февраля включительно - воды не хватаетъ; такъ что большую часть года воды въ колоніи недостаточно, а весной, въ половодье, воды вездѣ много.

В. А. Васильевъ. Теперь еще яснѣе необходимость того, на чемъ я настаиваю... Лѣтомъ вы расходуете воду, не считая, а зимой вамъ не хватаетъ. Значитъ, не надо расходовать воды лѣтомъ въ такомъ количествѣ, запасайте ее къ зимѣ...

Н. А. Богдановъ. А развѣ оранжереи зимой не требуютъ воды?

С. П. Рогожинъ. Я прошу извиненія у Собранія, что не могу такъ краснорѣчиво говорить какъ гласные-ораторы, а прошу выслушать меня; я какъ умѣю изложу свое мнѣніе.

Недавно здѣсь рѣшался вопросъ о переносѣ Вольской школы, которая оказалась построенной совсѣмъ не въ пригодномъ мѣстѣ. Это породило лишніе расходы. Теперь у насъ была уже масса проектовъ о психіатрической лечебницѣ. Затратили на нее чуть не милліонъ и опять Управа докладываетъ новый проектъ и требуетъ еще новыхъ затратъ болѣе 200 тыс. рублей. Однако, одновремено съ этимъ, выясняется, что эта лечебница построена въ безводномъ мѣстѣ, и докторъ, завѣдывающій лечебницей, говоритъ намъ ,что нельзя и думать о расширеніи, но надо опасаться, какъ бы и эта вода не изсякла. Вотъ такое печальное явленіе заставляетъ нѣкоторыхъ гласныхъ задавать вопросъ: почему же въ такомъ мѣстѣ безводномъ построили такое грандіозное сооруженіе? Говорятъ намъ, что Земское Собраніе приказало строить и больше ничего. Я не думаю, что Земское Собраніе....

Предсѣдатель Собранія. Это старая Управа строила и выстроила... Это всѣмъ извѣстно; будьте любезны держаться вопроса...

С. П. Рогожинъ. Что же это, всѣ говорятъ, а мнѣ нельзя? Я не могу по другому выразить свое мнѣніе, я говорю какъ понимаю, позвольте мнѣ...

Предсѣдатель Собранія. Но я прошу васъ говорить по вопросу...

С. П. Рогожинъ. Я прошу, Васъ Ваше Превосходительство, дать мнѣ воспользоваться моимъ правомъ и высказаться такъ, какъ я умѣю. Что же это я за грѣшный такой въ вашемъ Собраніи? Вы что то противъ меня имѣете и не даете мнѣ высказываться; противъ другихъ Вы, Ваше Превосходительство, не возражаете, но я почему то у Васъ на особомъ счету...

Предсѣдатель Собранія. Пожалуйста, говорите.

С. П. Рогожинъ. Я не думаю, что бы то Земское Собраніе уподоблялось ратнику, которому говорятъ:—мина! а онъ:—нѣтъ, не мимо! вали прямо! Я думаю, что и оно рѣшало вопросъ также вотъ, какъ и мы теперь. Тоже ему проекты представляли, доклады и Управа тоже доказывала, что все это она въ интересахъ населенія дѣлаетъ, и научныя силы приглашались. А вышло, что воды нѣтъ. Поэтому я предлагаю Собранію, что бы въ будущемъ не приходилось также отговариваться, что это молъ не наше дѣло, а намъ приказало Собраніе—отнестись къ дѣлу осторожно, дабы не получить потомъ нареканій и проклятія. Не надо дѣлать этихъ грандіозныхъ затратъ... не надо на это и 1 рубля давать... затраты эти предлагаются на томъ основаніи, что мѣсто безводное; значитъ, просто надо найти воду.

Говорятъ потомъ: въ плохихъ условіяхъ живутъ у насъ служащіе. Но въ какихъ условіяхъ живетъ главный нашъ плательщикъ—крестьянинъ—этого и сравнить нельзя! Вѣдь у него послѣднюю корову уводятъ за сборы! А какъ живутъ служащіе въ колоніи, такъ это надо считать такъ, что хорошо живутъ. Я прошу обратить серьезное вниманіе на это.

Я сейчасъ слышалъ, г. Гриммъ намъ сказалъ, что въ помѣщеніяхъ сыро отъ подпочвенной воды. Что же это такое? здѣсь сыро отъ воды, а намъ говорятъ, что въ колоніи страдаютъ отъ недостатка воды? Нельзя ли поэтому примѣнить

простой способъ: вырыть 5—10 колодцевъ и я думаю, что мы получимъ такимъ образомъ громадную массу воды, а затрата будетъ совсѣмъ ничтожная. Намъ предлагаютъ затратить на это дѣло 200 тыс. руб. Да зачѣмъ? Давайте испытаемъ сначала дешевые способы. Не добудемъ воды, тогда, въ случаѣ необходимости придется можетъ быть и къ большимъ затратамъ прибѣгнуть. Я знаю мѣста, которыя считались безводными, но тѣмъ не менѣе хозяева добыли воду и поятъ теперь по 1—2 тысячи головъ скота. А мы почему то не можемъ добыть воды! Есть основаніе думать, что мы добудемъ воду, потому что колонія находится внизу. Если бы вода стояла на горѣ, тогда трудно было бы искать ее, или пришлось бы рыть очень глубоко, но разъ лечебница находится въ наклонной плоскости, я не думаю, чтобы простымъ колодцемъ нельзя было добыть воды... Каждый колодецъ будетъ вамъ по 200 руб. стоить. Вотъ что я и имѣлъ доложить Собранію; ассигнуйте самое большее 500 руб. и вы добудете массу воды. Если бы она оказалась непригодной для питья, то для питья можно оставить хорошую воду, а эта пойдетъ для бѣлья, для половъ и проч. Я просилъ бы записать это въ протоколъ и провѣрить, какъ это должно дешево стоить.

Предсѣдатель Собранія. Записалось еще нѣсколько ораторовъ. Я позволилъ бы предложить Собранію способъ, который практикуется въ Государственной Думѣ. Не угодно ли прекратить запись ораторовъ?

(Голоса: и ограничить 5-ю минутами).

Собраніе постановило: *дальнѣйшую запись ораторовъ прекратить и рѣчи ограничить срокомъ въ 5 минутъ.*

Т. К. Зиньковскій. А вопросы внѣ очереди можно предлагать?

(— Можно!).

...Можно сейчасъ предложить? Первый вопросъ касается низшихъ служащихъ психіат-рической лечебницы. Намъ говорятъ, что рѣчь идетъ о помѣщеніяхъ для фельдшерскаго персонала, а служащіе все равно и при постройкѣ особаго корпуса будутъ помѣщаться въ подвалѣ? Я предложилъ бы обсудить этотъ вопросъ. Второй вопросъ. Намъ говорятъ: заготовлено 800 тыс. кирпича и мы имѣемъ каждый годъ

10% отхода, значитъ 80 тыс. кирпича. Вѣроятно стоимость этого кирпича рублей 20 тысяча?

(— 18 рублей).

...Позвольте взять еще меньшую цифру—15 рублей. Выходитъ, что мы ежегодно теряемъ 1200 руб. Между тѣмъ вся постройка стоила бы намъ 3000 руб.

М. Н. Лихаревъ. 10% это не ежегодный отходъ; кирпичъ за все время потерялъ 10%. Кирпичъ, въ которомъ есть лопунецъ, разваливается дѣйствительно, а остальному кирпичу ничего не дѣлается.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я просилъ бы тоже отвѣтить мнѣ на первый вопросъ гл. Зиньковскаго: „Вѣдь подо всѣми постройками громадные подвалы". Если рѣчь идетъ только о фельдшерахъ, то это—новое обстоятельство. Зачѣмъ же было такъ докладывать. Нельзя докладывать въ темную.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Въ докладѣ д-ръ Муратовъ указывалъ, что фельдшерскій персоналъ часто мѣняется—изъ за недостатка сноснаго помѣщенія и что поэтому необходимо улучшить его положеніе. Вотъ почему и нужна постройка для „служащихъ", а не для „служителей". Это—разница.

В. А. Менде. Я не схожусь съ Константиномъ Николаевичемъ Гриммомъ и поддерживаю мнѣніе о необходимости ассигновать деньги, не расчленяя ихъ на средства, нужныя для продолженія изысканій, и на средства для расширенія колоніи. Я бы рекомендовалъ не докладывать ничего Собранію относительно плановъ расширенія, а какъ только Управа увидитъ, что можно пріобрѣсти нужный намъ участокъ земли—сейчасъ же и исполнить это. Я поэтому и высказываюсь за нераздѣльную ассигновку. Затѣмъ я хотѣлъ прибавить относительно устройства запрудъ въ колоніи. Всѣмъ извѣстно, что запруды мыслимо тогда дѣлать, когда мы имѣемъ громадную водосборную площадь, а на мѣстѣ, которое и само не велико и, кромѣ того, отличается сильнымъ уклономъ, запруды дѣлать немыслимо. Затѣмъ относительно подваловъ Предсѣдатель Сердобской управы говорилъ, будто бы планы на нихъ были утверждены. Это невѣрно. Смѣты на постройку съ подвалами на утвержденіе не представлялись. Относительно же этихъ помѣщеній для фельдшеровъ я скажу,

что это уже не новый вопросъ; на это было указано, когда возникъ вопросъ о вознагражденіи фельдшерицы за 15 лѣтнюю службу въ колоніи, которая потомъ перевелась въ Александровкую больницу; я тогда еще приводилъ доводъ, что вознагражденіе должно быть дано, потому что условія службы въ колоніи особенно тяжелы, что персоналъ бѣжитъ оттуда, а фельдшерскій персоналъ намъ тамъ необходимъ.

Предсѣдатель Собранія. А большая разница будетъ, если корпусъ начнетъ строиться на 2 мѣсяца позже?

З. м Предсѣд. Управы **М. М Галбергъ.** Постройку корпуса интересно начать раньше—съ весны.

Предсѣдатель Собранія. Но можно и черезъ 2 мѣсяца?

—Можно.

К. Н. Гриммъ. Я хочу возразить гл. Рогожину. Гл. Рогожинъ подсчиталъ 200 тыс. предстоящихъ расходовъ. Не 200 тыс, а только 6500 руб. Никто 200 тыс.—не проситъ. А затѣмъ по вопросу гл. Зиньковскаго—для кого строится корпусъ? Въ докладѣ д-ра Муратова сказано ясно: не для всего низшаго персонала, а для фельдшеровъ и ихъ семействъ... Въ корпусѣ предположено всего 20 квартиръ. Бѣжитъ персоналъ, который очень нуженъ для лечебницы.

Мы, господа, уже 2 дня дебатируемъ этотъ вопросъ. Отрѣшимся же отъ этой цифры въ 200 тыс.,—а будемъ говорить только о томъ, нужно ли дать 6500 руб. на изысканія и 35 тыс.—на постройку? Я стою за то, что бы дать эти 6½ тыс. Управа правильно ставитъ вопросъ. Практика показала, что во что бы то ни было, надзоръ спеціальный надъ работами нуженъ. Мы не можемъ отказаться отъ этого, если даже и сдадимъ все дѣло фирмѣ. Вотъ вамъ примѣръ: трамвайная акціонерная компанія. Неужели г. Саратовъ былъ бы хорошимъ хозяинымъ, если бы онъ устранилъ себя отъ постройки трамвая? Онъ однако не устранилъ и у него есть инженеръ Лаговскій, который смотритъ за постройкой, и оказывается не зря: то шпалы оказываются не тѣ, то рельсы компанія поставила не того вѣса, за этимъ надо слѣдить, а, конечно, Губернская Управа за всѣмъ услѣдить не можетъ. Правда, при постройкѣ лечебницы тоже былъ поставленъ смотрѣть за этимъ дѣломъ одинъ инженеръ блаженной памяти.. И все таки постройка оказалось съ гнилыми балками

но вѣдь тогда строилось хозяйственнымъ способымъ, а не подрядно. И я думаю, что если мы поставимъ своего человѣка надъ работами фирмы, мы будемъ гарантированы отъ пріемки негодныхъ работъ и жалѣть на это 3 тыс.—нечего. Я господа,—опытный хозяинъ и, повѣрьте мнѣ, этотъ расходъ только сбережетъ вамъ земскія деньги. Здѣсь говорили о томъ, что будто изъ кирпича, заготовленнаго подъ постройку корпуса, отходить ежегодно 10%. Можетъ быть тутъ было неточное выраженіе, а г. Зиньковскій поймалъ на словахъ Михаила Николаевича и постарался использовать его обмолвку, но понятно, что не можетъ по 80 тыс. кирпича пропадать въ годъ. Конечно, это за все время. Однако, избѣжать порчи—нельзя всетаки Устроить надъ кирпичемъ покрышку это еще дороже будетъ стоить. Придется счищать съ него снѣгъ, площадь занята кирпичемъ очень большая...

Т. К. Зиньковскій. Позвольте мнѣ по личному вопросу... Я не могу оставить безъ отвѣта замѣчаніе гл. Гримма. Я считаю неумѣстнымъ его выраженіе „постарался использовать". Я слышалъ, какъ было сказано „ежегодно" отходъ равенъ 10%, и никого на словахъ не „ловилъ" и ничьихъ обмолвокъ не „использовалъ". Странное положеніе! Оказывается, надо заткнуть уши и не слышать, что тутъ говорятъ!

А. Е. Чуевъ. Вопросъ о необходимости водоснабженія ясенъ и деньги на это необходимо дать. Но я имѣю въ виду, что рекомендуется еще дать ассигновку на покупку участка, здѣсь были противъ этого возраженія. Господа! имѣйте въ виду, что существуетъ 3 варіанта. Допустимъ, что мы остановимся на низовыхъ водахъ. Если мы будемъ ждать съ покупкой, когда выяснится все дѣло, придется купить участокъ въ 3—4 раза дороже, чѣмъ онъ стоитъ. А теперь у насъ 3 варіанта и никто не знаетъ, на которомъ варіантѣ мы остановимся. Управа, ничего никому не собщая, можетъ купить участокъ у владѣльца за настоящую цѣну. Я думаю, намъ надо довѣрить это дѣло Управѣ и дать ей право расходовать на пріобрѣтеніе того или другого участка.

С. В. Коревицкій. Я внимательно прислушивался къ преніямъ и вынесъ убѣжденіе, что Собранію предстоитъ разрѣшить 2 кардинальныхъ вопроса. Первый—относительно изслѣдованій и 2—постройка корпуса для служащихъ, такъ какъ

существующія помѣщенія неудовлетворительны. Первый вопросъ, я нахожу, достаточно освѣщенъ и я на немъ не буду останавливаться. Я сторонникъ того мнѣнія, что должны быть использованы всѣ средства, что бы намъ не пришлось повторить ошибокъ прошлаго. Что касается помѣщенія для служащихъ—я сторонникъ того мнѣнія, которое не считаетъ неотложной необходимостью эту постройку. Мнѣ кажется, помѣщенія эти не настолько ужъ плохи, что бы нельзя было прожить въ нихъ эту зиму. Къ лѣту вопросъ о водоснабженіи будетъ разрѣшенъ, а въ зависимости отъ этого рѣшенія, разрѣшится и вопросъ о помѣщеніи для служащихъ. Но я хотѣлъ бы получить справку отъ Управы: было ли что нибудь сдѣлано, что-бы осушить эти помѣщенія? Не являлось ли возможнымъ устроить дренажъ или что нибудь другое? Какъ велика тамъ площадь пола? Не отзывалось ли на теплотѣ помѣщеній состояніе верхнихъ этажей?

З. м Предсѣдатель Управы **М. М. Галбергъ.** Управа сдѣлала все, что бы осушить эти помѣщенія. Но это были только лишнія затраты. Все оказалось недѣйствительно; дѣлали и дренажъ

С. В. Коревицкій. Какой дренажъ? Дѣлали ли вы наружный дренажъ?

Архитекторъ Губ. Земства **В. К. Карпенко.** Была примѣнена единственная мѣра—устройство камина. Вопросъ о дренажѣ обсуждался, но такъ какъ это дорого стоило: нужно было дѣлать своды, то дренажа сдѣлано не было. Онъ есть только въ нѣкоторыхъ зданіяхъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Дренажъ былъ сдѣланъ около цейхгауза. Онъ осушилъ нѣсколько—но плохо.

С. В. Коревицкій. Я потому задалъ этотъ вопросъ, что мнѣ самому удалось разъ наружнымъ дренажемъ совершенно осушить помѣщеніе. Мнѣ кажется, что если Собраніе отвергнетъ постройку, надо просить Управу представить свои соображенія относительно того, что стоило бы дренировать всѣ помѣщенія? Вѣдь часть служащихъ все равно должна будетъ жить въ этихъ помѣщеніяхъ. Представлятся вопросъ—что буbетъ выгоднѣе: дренировать или строить новый корпусъ?

(Вопросъ! вопросъ!)

Слово предоставляется директору психіатрической лечебницы.

А. В. Муратовъ. Позвольте дать мнѣ нѣкоторыя объясненія. Многое, что я выслушалъ во время преній, несомнѣнно, основано на недоразумѣніяхъ и я позволю себѣ кое-что разъяснить. Въ настоящее время Управа ходатайствуетъ о постройкѣ особаго зданія для среднихъ служащихъ колоніи. Вывести всѣхъ служащихъ изъ занимаемыхъ ими подвальныхъ помѣщеній, конечно, нечего и думать. Это потребовало бы громадныхъ затратъ. Построить зданіе для всѣхъ служащихъ стоило бы, вѣроятно, не менѣе 100 тыс. рублей, но объ этомъ нѣтъ и рѣчи, мы имѣемъ въ виду только фельдшерскій персоналъ, который теперь находится, дѣйствительно, въ совершенно несоотвѣтствующихъ условіяхъ. Я позволю сказать нѣсколько словъ объ этихъ условіяхъ. Гр. Олсуфьевъ не совсѣмъ точно представляетъ себѣ ихъ: подвалы гораздо хуже, чѣмъ онъ думаетъ. Окна не надъ землей, а на уровнѣ земли; это не то, что называется rez de chassé. Мѣсто для прогулокъ больныхъ не огорожено и Управа отклонила проектъ изолированія мѣста прогулки больныхъ. Благодаря этому, больные гуляютъ у фасада зданія, въ подвальномъ этажѣ котораго помѣщаются семьи служащихъ. Если вы вспомните, что гуляютъ душевно-больные люди, вы должны согласиться, какое это громадное неудобство. Постоянно бываютъ разнаго рода выходки съ ихъ стороны, особенно по отношенію къ женщинамъ, остающимся въ этихъ квартирахъ. И я долженъ сказать, что по этому поводу со стороны служащихъ была масса протестовъ. Я уже не говорю о положеніи дѣтей, для которыхъ эти помѣщенія совершенно неудовлетворительны и сами по себѣ... При этомъ помѣщенія все болѣе и болѣе переполняются. Въ настоящее время больныхъ уже 450. Растетъ и количество прислуги... Какъ переполнены помѣщенія, можно судить хотя бы по тому, что одинъ изъ корридоровъ извѣстенъ среди служащихъ подъ названіемъ „почлежки". Гг. гласные, которые бывали въ колоніи, видѣли сами, что это такое. А между тѣмъ приходится помѣщать въ этой „почлежкѣ" фельдшерскій персоналъ, за отсутствіемъ другого помѣщенія. Фельдшеровъ и фельдшерицъ нельзя держать отдѣльно отъ больницы... Жить имъ

въ буйномъ отдѣленіи невозможно. Нельзя сказать, что прежде не возникало такого вопроса; это не совсѣмъ такъ; но, конечно, при д-рѣ Штейнбергѣ онъ не стоялъ такъ остро, какъ теперь, и на это были свои причины. Во-первыхъ, онъ имѣлъ дѣло съ меньшимъ числомъ служащихъ, затѣмъ онъ, не любилъ брать классныхъ фельдшеровъ, между тѣмъ какъ я всегда предварительно требую дипломъ, мною предъявляются къ фельдшерскому персоналу болѣе строгія требованія, но за то и фельдшерскій персоналъ предъявляетъ болѣе строгія требованія къ условіямъ жизни въ колоніи, на что онъ, несомнѣнно, имѣетъ полное право. Фельдшеръ обязанъ дежурить черезъ 3 дня въ четвертый всѣ 24 часа; онъ можетъ конечно, спать, но обязанъ не отлучаться изъ больницы. Въ остальные дни они работаютъ по 8 часовъ. Немудрено, что никто изъ нихъ не соглашается поселяться въ такой „ночлежкѣ“ и изъ всего персонала нашлась только одна фельдшерица, которая должна была согласиться поневолѣ, такъ какъ она связана ребенкомъ. Затѣмъ есть еще два помѣщенія для фельдшеровъ; они носятъ тоже характерныя названія: одно зовутъ „богадѣльней,“ другое „женскимъ монастыремъ“. Первое передѣлано изъ запаснаго барака, другое изъ старой прачешной. Тамъ узкій центральный корридоръ и затѣмъ—камеры, которыя по размѣрамъ равны нашему изолятору...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте задать одинъ вопросъ: не лучше ли въ такомъ случаѣ дать квартирныя деньги? Быть можетъ, можно поблизости имѣть квартиру?

Директ. псих. колоніи д-ръ **Муратовъ.** Я отвѣчу на вашъ вопросъ далѣе... Въ комнатахъ приходится помѣщать двухъ. Это тоже очень неудобно, потому что они другъ другу мѣшаютъ, нельзя отдыхать послѣ дежурства, какъ слѣдуетъ. И конечно, каждый имѣетъ право требовать себѣ отдѣльную комнату. Затѣмъ, такое размѣщеніе возможно только для холостыхъ. Надо сказать, что мой предшественникъ обыкновенно семейнымъ служащимъ не давалъ мѣстъ. Это было ошибкой. Женская и мужская холостежь, во первыхъ, мало дорожитъ мѣстомъ; затѣмъ; отсутствіе семьи обыкновенно вызываетъ нежелательныя осложненія въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Я не стѣсняю семейныхъ служащихъ, они мнѣ ка-

жутся болѣе подходящимъ элементомъ. Вотъ такъ называемая „богадѣльня“ и переполнена такимъ элементомъ. Насколько удобно семейнымъ жить въ такой обстановкѣ—понятно само собой. Обыкновенно фельдшеръ, которому дается такое помѣшеніе, черезъ 1—2 недѣли уже проситъ перевести его въ корпусъ, или уходитъ совсѣмъ. Я потерялъ такимъ образомъ уже многихъ работниковъ, которые могли бы быть очень полезны въ колоніи. Въ виду всего этого, чтобы можно было всѣхъ удовлетворить, необходимо въ первую очередь устроить корпусъ для фельдшеровъ и фельдшерицъ; тогда можно будетъ освободить помѣщенія для больныхъ въ корпусѣ и антисанитарное зданіе „богадѣльни“.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Какимъ образомъ „помѣщенія для больныхъ?“ Значитъ, у васъ фельдшера помѣщаются тамъ, гдѣ должны быть больные?

Директ. псих. колоніи д-ръ **Муратовъ.** Да, приходится помѣщать тамъ; иначе нѣтъ выхода. Затѣмъ я хотѣлъ бы сказать относительно квартирныхъ денегъ; низшій персоналъ можно еще устроить въ окружающихъ деревняхъ, но что касается до средняго персонала, это сдѣлать трудно. Они должны приходить въ срокъ и въ распутицу, въ грязь—на это не знаю, согласится ли изъ нихъ кто нибудь.

Относительно водоснабженія колоніи я хотѣлъ остановиться на одномъ недоразумѣніи. Здѣсь указывалось, какъ на выходъ, на рытье колодцевъ. Рытье колодцевъ широко практиковалось въ колоніи; въ разныхъ мѣстахъ закладывались шурфы и оказалось, что это только уменьшаетъ количество воды въ родникахъ. Такъ что копать колодцы можно только въ районѣ питьевыхъ водъ, но тогда предстоятъ большія затраты на доставку воды въ колонію, а кромѣ того, низовыя колодезныя воды годятся только для мытья половъ. Изъ нихъ, напримѣръ, нельзя дѣлать даже ванны...

Проектъ водоснабженія низовыми водами есть, это 2-я система водоснабженія изъ предположенныхъ трехъ.

Я просилъ бы ассигновать помимо средствъ на изысканія, и на постройку дома для служащихъ, независимо отъ вопроса о водоснабженіи колоніи...

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ признать необходи-

мымъ продолжать изысканія по водоснабженію психіатрической колоніи?

Собраніе постановило: *признать необходимымъ продолжать изысканія по водоснабженію психіатрической колоніи.*

Предсѣдатель Собранія Угодно будетъ ассигновать на это сумму, какъ предлагаетъ комиссія? (Панчулидзеву) Сергѣй Алексѣевичъ! Не доложите ли заключеніе комиссіи?

С. А. Панчулидзевъ. Почему же мнѣ нужно давать объясненія?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Это же дѣло предсѣдателя комиссіи.

С. А Панчулидзевъ. Но гр. Олсуфьевъ, очевидно, замѣстилъ мое мѣсто докладчика комиссіи. Онъ сидитъ на моемъ стулѣ. Онъ тутъ все время говорилъ внѣ очереди, дѣлалъ докладчику вопросы во время рѣчи. Это право принадлежитъ только двумъ лицамъ въ Собраніи: предсѣдателю и члену-докладчику комиссіи... Я и думалъ, что меня устранили.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Это уже начинается какое то дисциплинарное производство о поведеніи гр. Олсуфьева. Къ чему оно? Почему же я не могу дѣлать вопросовъ? А сижу я тутъ вмѣсто секретаря...

С. А. Панчулидзевъ. Если каждый гласный будетъ дѣлать вопросы во время рѣчей—произойдетъ страшный шумъ—и нельзя будетъ заниматься...

Гр. **Д. А, Олсуфьевъ.** Въ этомъ скорѣй предсѣдателя можно винить...

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ сказать, что никто не имѣлъ въ виду нарушать прерогативъ предсѣдателя комиссіи. Сергѣй Алексѣевичъ! позвольте просить Васъ занять мѣсто докладчика. Простите пожалуйста...

За предсѣд. медиц. ком. **С. А Панчулидзевъ.** Комиссія постановила открыть Управѣ кредитъ до 23500 руб. на продолженіе изысканій по водоснабженію и пріобрѣтеніе участковъ...

Собраніе постановило: *открытіе Управѣ кредита до 23500 руб. на продолженіе изысканій по водоснабженію психіатрической колоніи и пріобрѣтеніе участка для расширенія ея площади—отклонить.*

В. А. Васильевъ. Я просилъ бы отмѣтить поименно гласныхъ, голосовавшихъ противъ. Потому что если намъ придется потомъ 100 тыс. платить, то интересно будетъ знать, благодаря кому...

К. Н. Гриммъ. Я присоединяюсь къ гл. Васильеву. Пускай будетъ отмѣчено. Невнесеніе этой ассигновки нисколько не портитъ дѣла, а даже улучшаетъ его.

Т. К. Зиньковскій. Я думаю, что и навсегда хорошо бы установить поименное голосованіе. Это бываетъ очень интересно...

Собраніе постановило: *Занести въ протоколъ поименно результатъ голосованія.*

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ угодно утвердить на изысканіе 6500 руб.?

К. Н. Гриммъ. Я полагалъ бы баллотировать отдѣльно 3 тыс. жалованье инженеру и до 3500 руб. на изысканія.

Собраніе постановило: *предоставить въ распоряженіе Управы на продолженіе изысканій по водоснабженію Психіатрической колоніи изъ суммъ строительнаго капитала 1) на жалованье инженеру-гидротехнику* 3000 *руб. 2) на прочіе расходы по изысканіямъ до* 3500 *руб.*

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ 1000 р. на приглашеніе экспертовъ...

Предсѣдатель Собранія. Да вѣдь это все тутъ же...

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Комиссія постановила: „поручить Губернской Земской Управѣ при первой къ тому возможности собрать экспертную комиссію въ составѣ двухъ инженеровъ и одного врача-гигіениста“. И открытъ управѣ кредитъ въ 1000 р. на вознагражденіе экспертамъ“.

Собраніе постановило: *открыть Управѣ кредитъ изъ того же капитала на приглашеніе экспертной комиссіи по водоснабженію психіатрической колоніи, въ составѣ двухъ инженеровъ и врача-гигіениста, въ суммѣ до 1000 рублей.*

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Далѣе: „поручить Управѣ, согласно заключенію вышеуказанной экспертной комиссіи, составить детальный планъ оборудованія водоснабженія колоніи“.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не понимаю, какъ это, согласно заключенія комиссіи изъ 3 лицъ, составить планъ и что то еще такое? Что тутъ имѣется въ виду: схема или дѣйствительно детальный планъ? Если детальный планъ, то я вамъ и говорю, что этотъ пунктъ, очевидно, имѣетъ въ виду, что водоснабженіе будетъ сооружено хозяйственнымъ способомъ...

А нужно строить подрядно и тогда вамъ никакого плана не потребуется. Фирма сама вамъ составитъ планъ.

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Медицинская комиссія предполагала, что комиссія изъ 3 лицъ будетъ исключительно экспертной комиссіей. А Управа, совмѣстно съ строительной комиссіей, уже будетъ разрабатывать планъ. Детальный планъ необходимъ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ—будете ли выстроить подрядно или хозяйственнымъ способомъ. Если у васъ детальнаго плана нѣтъ, никакая фирма не будетъ вамъ составлять смѣты. Поэтому мы и постановили: „поручить Управѣ составить детальный планъ".

Постановленіе комиссіи намѣренно средактировало нѣсколько неопредѣленно. Мы не желали прямо указывать, на которомъ изъ имѣющихся варіантовъ водоснабженія мы останавливаемъ свое вниманіе, по вполнѣ понятнымъ причинамъ. Для исполненія плана необходимо остановиться на одномъ изъ участковъ, по какомъ именно—указывать публично нельзя. Относительно этого заключеніе комиссіи, конечно, будетъ секретное. Иначе за этотъ участокъ придется заплатить десятки тысячъ...

Собраніе постановило: *поручить Управѣ, согласно заключенія вышеуказанной экспертной комиссіи, составить детальный планъ оборудованія водоснабженія колоніи.*

За предсѣдателя медицинской комиссіи **С. А. Панчулидзевъ.** Далѣе комиссія постановила: „созвать чрезвычайное земское Собраніе для утвержденія проэкта водоснабженія".

К. Н. Гриммъ. Я бы предлагалъ сказать „для разсмотрѣнія," а не для „утвержденія".

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** До представленія плановъ и проэктовъ отъ фирмъ нѣтъ надобности созывать Собраніе. Надо, что-бы это Собраніе окончательно рѣшило вопросъ. А это можетъ быть только тогда, когда мы будемъ имѣть планы отъ фирмъ. Иначе не можетъ быть исчислена смѣта. Значитъ, когда же установить моментъ этихъ Собраній?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я не могу согласиться съ мнѣніемъ графа. Какъ же мы будемъ посылать предложенія фирмамъ, не зная напередъ, пріобрѣтемъ мы участокъ или нѣтъ? Когда будетъ разрѣшено пріобрѣсти участокъ, тогда и надо посылать къ фирмамъ. До тѣхъ поръ Губерн-

ская Управа не можетъ сказать, что это окончательный планъ. Безъ плана фирма дѣлать ничего не будетъ.

А. П. Шмидтъ. Безплатно представятъ вамъ сколько угодно плановъ, лишь бы получить заказъ.

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ**. Я полагаю каждая фирма—прежде всего коммерческое учрежденіе; она вамъ скажетъ: дайте намъ твердую почву—тогда мы сообразимъ, а если вы скажете, что вообще, гдѣ то хотимъ устроитъ водоснабженіе, не указывая точно мѣстъ—что же вамъ фирмы могутъ отвѣтить? Какъ же мы можемъ указать впередъ участокъ, который долженъ быть пріобрѣтенъ? Мы въ этомъ вопросѣ даемъ очень большія полномочія Управѣ. Я не сторонникъ широкихъ полномочій, но въ данномъ случаѣ необходимость заставляетъ дать такія чрезвычайныя полномочія, ибо въ Управѣ секретъ относительно нужнаго намъ участка можетъ быть соблюденъ. А безъ этого продавцы будутъ заранѣе знать намѣренія Управы.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте баллотировать вопросъ такъ, какъ предлагаетъ комиссія.

За предсѣд. медицин. ком. **С. А. Панчулядзевъ** читаетъ постановленіе комиссіи.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и поручить Управѣ созвать чрезвычайное Земское Собраніе для утвержденія проэкта водоснабженія колоніи,*

Поручить строительной комиссіи осмотрѣть на мѣстѣ произведенныя работы по изысканіямъ воды и доложить ближайшему Земскому Собранію.

Поручить утвержденіе плана корпуса для служащихъ психіатрической колоніи Губернской Управѣ, совмѣстно съ строительной комиссіей, пополнивъ ее предсѣдателями уѣздныхъ управъ, или лицами по уполномочію послѣднихъ.

В. А. Васильевъ. Я попросилъ бы усилить строительную комиссію...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я также покорнѣйше прошу строительную комиссію усилить...

Собраніе постановило: *избрать въ члены строительной комиссіи.*

В. Н. Михалевскаго

Я. И. Шлидтъ.

А. П. Шмидтъ.

Б. П. Григорьева.

М. А. Шалькевича.

За предсѣд. медиц. ком. **С. А. Панчулидзевъ.** Комиссія далѣе предлагаетъ вновь возбудить ходатайство объ отпускѣ 30 тыс. въ счетъ безвозвратнаго пособія въ 262 тыс.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и поручить Управѣ вновь возбудить ходатайство о скорѣйшемъ отпускѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 30000 руб. въ счетъ ассигнованнаго уже безвозвратнаго правительственнаго пособія въ 262000 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь относительно постройки корпуса для служащихъ...

За предсѣд. медиц. ком. **С А Панчулидзевъ.** Но мы предыдущимъ постановленіемъ, касающимся плана постройки корпуса—уже постановили очевидно строить его...

Предсѣдатель Собранія. Я буду баллотировать вопросъ о томъ, угодно ли Собранію, чтобы корпусъ былъ немедленно начатъ постройкой. . Это—другой вопросъ. Постройка можетъ быть отложена.

Собраніе постановило: *отклонить необходимость немедленной постройки корпуса для служащихъ психіатрической колоніи.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте просить баллотировать мое предложеніе. Я бы думалъ, разъ мы уже отклонили постройку корпуса, ассигновать нѣкоторую сумму, чтобы, въ случаѣ надобности, служащіе могли пользоваться вольными квартирами. Это уничтожило бы остроту квартирнаго вопроса въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ. Можетъ быть нѣкоторые фельдшера охотнѣе жили бы на отдѣльной квартирѣ. Что касается неудобствъ сообщенія—можно бы имъ предоставить лошадь. Въ виду состоявшагося постановленія, я желалъ бы услышать мнѣніе старшаго врача: считаетъ ли онъ безполезной для себя такую мѣру или нѣтъ?

Директоръ псих. колоніи д-ръ **Муратовъ.** Я бы считалъ этотъ планъ пріемлемымъ для служителей и надворной прислуги. Это могло бы быть для колоніи значительнымъ облегченіемъ. Что касается до фельдшеровъ и фельдшерицъ, едва ли они найдутъ это удобнымъ. Во всякомъ случаѣ, безъ опроса ихъ самихъ, я ничего не могу сказать.

З. м. Предсѣдат Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте мнѣ сказать. Я опасаюсь, что въ такомъ случаѣ если, сохрани

Богъ, пожаръ, у насъ можетъ не оказаться ни одного служителя и некому будетъ спасать больныхъ. На такое предложеніе не слѣдовало бы соглашаться. А съ другой стороны, это очень большой расходъ. Если мы дадимъ по 5 руб. квартирныхъ, это на всѣхъ будетъ больше 6000 р. Ихъ 152 человѣка.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Зачѣмъ же на всѣхъ? можно 50%.

К. Н. Гриммъ. Я тоже не могу согласиться съ предложеніемъ гр. Олсуфьева. Такой ассигновки дѣлать нельзя. Намъ г. директоръ говоритъ, что это ничего - для низшихъ служащихъ, но непріемлемо для фельдшерскаго персонала. А мы вѣдь имѣемъ въ виду именно фельдшерскій персоналъ. Для чего же мы будемъ ассигновывать для низшаго персонала, когда онъ претензій на помѣщенія не заявляетъ. И потомъ— какія же тамъ вольныя квартиры? Тамъ деревни Козловка, Стрѣлковка; еще какая то Коровка ближе всѣхъ, но тамъ всего то нѣсколько дворовъ. Есиповка въ 1½ верстѣ... Тутъ одно хожденіе что нибудь стоитъ. А возьмите—мятель, вьюгу. И затѣмъ совершенно правильно было замѣчено: что же вы будете дѣлать въ случаѣ пожара, когда вы 50% служителей уведете изъ колоніи. Разъ отвергнутъ кредитъ на постройку, нужно ужъ быть послѣдовательными. И почему это мы должны баллотировать предложеніе, исходящее отъ одного гласнаго, безъ всякой подготовки къ нему?

Т. К. Зиньковскій. Я стоялъ за постройку, исходя отъ того, что смѣта пройдетъ черезъ строительную комиссію и что строить надо, такъ какъ хорошій фельдшерскій персоналъ не пойдетъ къ намъ на такіе условія жизни, какіе даетъ колонія. Что касается до низшаго персонала, я не могу себѣ представить колонію съ спеціальнымъ назначеніемъ и, вдругъ, безъ 50% низшихъ служащихъ. Они должны быть тамъ всегда.

В. А. Менде. Я хотѣлъ поставить вопросъ г. директору: считаетъ ли онъ пріемлемымъ выводъ низшихъ служащихъ на квартиры?

Директоръ психіатрической колоніи докторъ **Муратовъ**. Здѣсь, по моему, недоразумѣніе со стороны г.г. гласныхъ. Собственно *постоянно* служителя въ колоніи и не находятся. Когда я поступалъ на настоящее мѣсто, въ колонію, не извѣстно кѣмъ былъ заведенъ 8-ми часовой рабочій день.

Прислуга понимала это *такъ*: 8 часовъ—и дольше она никакихъ обязанностей не несетъ. Былъ такой случай, напримѣръ: больной бѣжитъ, служитель тутъ же лодырничаетъ и когда его посылаютъ—отказывается идти. Въ такой формѣ 8-ми часовой день мною былъ прекращенъ, но вполнѣ я не могъ, конечно, устранить ограниченіе дня... Сейчасъ у насъ 10-ти часовой день. Наша прислуга обязана 10 часовъ быть въ лечебницѣ. Остальное время она все равно шатается проводитъ или въ городѣ или въ шинкахъ, такъ что въ случаѣ пожара, я убѣжденъ, что не соберу своего персонала. Вопросъ о квартирныхъ деньгахъ возникалъ и въ Тамбовской больницѣ, когда я служилъ тамъ; былъ опредѣленный проэктъ—ввести опредѣленное дежурство и тогда дать квартирныя деньги...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Но вѣдь вы представьте; горитъ у васъ ночью какая нибудь баня, и ни одного человѣка! Ночью то вѣдь они всѣ дома.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я радъ, что моему предложенію идетъ навстрѣчу самъ г. директоръ. Очевидно, опасности въ пожарномъ отношеніи онъ не представляетъ. Затѣмъ К. Н. Гримъ говоритъ намъ: невозможно принимать предложеніе, выраженное однимъ изъ гласныхъ... Не понимаю! Въ Думѣ, дѣйствительно, нужно 20 подписей подъ предложеніемъ, а тутъ этого не требуется. Вопросъ возможно обсудить, даже если предложеніе исходитъ отъ одного изъ гласныхъ. Дальше онъ говоритъ: будьте послѣдовательны: отклонили постройку, такъ ужъ ничего не давайте! Почему? Постройку отклонили и я думаю—что такъ и надо, и что лучше дать квартирныя деньги. Говорятъ—это очень много. Я вѣдь не говорю—всѣмъ дать, а нѣкоторымъ, ну 50%... Пусть намъ представятъ соображенія, сколько можно перевести на квартиры, и это будетъ во всякомъ случаѣ плюсъ, который мы дадимъ лечебницѣ. А лицо, которое говоритъ, что этого нельзя, очевидно, хочетъ быть послѣдовательнымъ, но ужъ никакъ не въ пользу лечебницы.

К. Н. Гриммъ. Вовсе не съ той точки зрѣнія, какъ это думаетъ гр. Олсуфьевъ, я предлагаю отказать въ подобной ассигновкѣ. Отдѣльный гласный можетъ, конечно, ставить свое предложеніе, но всякое новое предложеніе разрѣшается пред-

варительно въ комиссіяхъ. Это—правило. Кромѣ того, я не могу согласиться и съ директоромъ лечебницы. Онъ говоритъ: у меня нѣтъ всего персонала. Но вѣдь все таки на ночь то онъ возвращается, развѣ какой нибудь одинъ, два забулдыги не придутъ совсѣмъ. Представьте вы, дѣйствительно, пожаръ въ лечебницѣ ночью. Ну что тамъ будутъ дѣлать тѣ, кто остался? Вотъ почему это предложеніе непріемлемо, а вовсе не потому, что если разъ отказали, такъ и во всемъ надо отказывать.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Такъ-какъ подобный выводъ физически не выполнимъ, все это сводится только къ прибавкѣ жалованья персоналу и больше ничего—Да и квартиръ тамъ почти никакихъ нѣтъ—некуда вывести.

В. А. Менде. Если бы даже были квартиры, по моему, необходимо было бы строить корпусъ для служителей, именно для того, чтобы не дозволять имъ жить внѣ лечебницы.

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять предложеніе гр. Олсуфьева?

Собраніе постановило: *предложеніе гр. Д. А. Олсуфьева объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на квартирное довольствіе части низшаго персонала психіатрической лечебницы—отклонить.*

В. А. Васильевъ. Я просилъ бы поставить вопросъ о прекращеніи въ колоніи оранжерей и огородничества...

К. Н. Гриммъ. Я не могу согласиться съ прекращеніемъ огородовъ. Такъ нельзя рѣшать подобные вопросы! Спросите сначала спеціалистовъ—они вамъ скажутъ, что эти огороды необходимы именно для больныхъ...

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Огороды эти въ видахъ больныхъ, а какъ же вы хотите, чтобы въ лечебницѣ для этихъ больныхъ ихъ уничтожать!.

Предсѣдатель Собранія. Можно просить Управу выяснить этотъ вопросъ и представить докладъ...

Собраніе пастановило: *поручить Управѣ выяснить вопросъ о необходимости огородовъ и оранжерей въ психіатрической колоніи и представить по нему докладъ будущему Собранію.*

Предлагается разсмотрѣть смѣту по § VI ст. 2. *на содержаніе Земскаго Пріюта.*

Многіе заявляютъ что состава нѣтъ. Производится повѣрка.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что составъ есть.

Заслушивается смѣта по отдѣльныхъ статьямъ расхода.

Бюджетная комиссіи противъ цифръ смѣты не возражаетъ, указывая, что ею признано возможнымъ увеличить смѣту по ст. 4 до 712 руб. 20 коп., пріобрѣтеніемъ за 250 руб. кипятильника „Борю", благодаря чему купанье дѣтей будетъ производиться въ кипяченой водѣ, смѣта на отопленіе уменьшается до 1647 руб., согласно понижснію расцѣнки дровъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по § VI ст. 2 на содержаніе Земскаго Пріюта:*

I. Жалованье служащимъ.

Врачу завѣдующему пріютомъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	1000 р. — к.
Помощнику завѣдующаго	600 р. — к.
Надзирательницѣ съ квартирой въ пріютѣ и продовольствіемъ	360 р. — к.
Письмоводителю	240 р. — к.
2-мъ фельдшерицамъ пріюта по 360 руб. . . .	720 р. — к.
Имъ же квартирныхъ и столовыхъ по 15 р. въ мѣсяцъ	360 р. — к.
1 фельдшерицѣ со столомъ и квартирой въ пріютѣ.	360 р. — к.
3-мъ фельдшерицамъ участковымъ по 540 р. . .	1620 р. — к.
Имъ же квартирныхъ по 60 р. въ годъ . . .	180 р. — к.
Учительницѣ-воспитательницѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ	360 р. — к.
Кастеляншѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ.	180 р. — к.
9 кормилицамъ-матерямъ по 60 р. въ годъ. . .	540 р. — к.
17 кормилицамъ пріюта по 60 р. въ годъ . . .	1020 р. — к.
Добавочное суточное вознагражденіе кормилицамъ матерямъ, кормящимъ двухъ дѣтей, по 10 к. въ день .	600 р. — к.
3 деннымъ нянямъ въ хлѣбномъ отдѣленіи по 84 р. въ годъ	252 р. — к.
1 помощницѣ няни	60 р. — к.
2 ночнымъ нянямъ въ грудномъ отдѣленіи по 84 р. въ годъ	168 р. — к.
1 ночной нянѣ въ хлѣбномъ отдѣленіи	84 р — к.
1 кухаркѣ	120 р. — к.
1 посудницѣ	60 р. — к.

1 дворнику	120 р. — k.
1 служителю при пріютѣ	120 р. — k.
1 коридорной	84 р. — k.
1 припоечницѣ	84 р. — k.
Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ врачей, кормилицъ и прислуги	320 р. — k.
Итого	9612 р. — k.
2. Одежда, бѣлье и обувь	2329 р. 09 k.
3. Продовольствіе	7857 р. 27 k.
4. Хозяйственныя принадлежности и покупка инвентаря	712 р. 20 k.
5. а) Медикаменты	300 р. — k.
б) Медицинскія принадлежности	293 р. 18 k.
Итого	593 р. 18 k.
6. а) Плата за метрическіе бланки	10 р. — k.
б) погребеніе	320 р. 10 k.
Итого	330 р. 10 k.
7. Плата деревенскимъ кормилицамъ	20970 р. — k.
За дѣтей новаго 1909 г. приноса	3000 р. — k.
б) вклады на усыновл. дѣтей	1000 р. — k.
в) мелкія пособія усыновителямъ взамѣнъ вкладовъ	500 р. — k.

8. Канцелярскіе расходы и покупка учебниковъ.

а) на канцелярскія принадлежности	168 р. 88 k.
б) на покупку учебниковъ и пособія для дѣтскаго занятія, учебныхъ принадлежностей и рукодѣлій	75 р. — k.
в) на выписку книгъ для дѣтскаго чтенія	15 р. — k.
Итого	258 р. 88 k.

9. На разъѣзды служащихъ въ городѣ и по деревнямъ.

а) на разъѣзды фельдшерицъ по участкамъ и служащихъ въ городѣ	651 р. 14 k.
б) на разъѣзды врачей по патронажу	100 р. — k.
Имъ же суточныхъ за 50 дней по 3 руб.	150 р. — k.
Итого	901 р. 14 k.

10 *а) Содержаніе одного воспитанника въ пріютѣ слѣпыхъ . . . . 150 р. — k*

б) На содержаніе воспитанниковъ, живущихъ внѣ пріюта до совершеннолѣтія . . . . 120 р. — k.

Итого . . . 270 р. — k.

11. *Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья, мелочной и случайный расходъ . . . . 1419 р. 49 k.*

12 Содержаніе помѣщенія пріюта и квартиры врача.

а) Ремонтъ пріюта и квартиры врача . . .	— р.	— k
б) Плата за воду	300 р.	— k
в) Вывозка нечистотъ	400 р.	— k.
г) Набивка погребовъ льдомъ	22 р.	— k
д) Плата ночному караульщику	30 р.	— k.
е) Страхованіе зданій	17 р.	— k.
ж) Печнику	25 р.	— k.
з) Городского сбора на ремонтъ мостовыхъ . .	111 р.	— k.
и) Вывозка мусора	30 р.	— k.
Итого .	935 р.	— k.

13. *Отопленіе и освѣщеніе . . . . 1647 р. 65 k.*

А всего по Земскому Пріюту утвердить смѣту въ суммѣ . . . . 52336 р. — k.

Предсѣд. бюджетной ком. **В. А. Менде.** Не возражая противъ цифръ, бюджетная комиссія находитъ нужнымъ поручить Управѣ разработать вопросъ относительно найма кормилицъ. По объясненію врача, смертность между дѣтьми особенно увеличивается лѣтомъ, когда кормилицы обыкновенно уходятъ на заработки. Въ виду этого было внесено предложеніе увеличить плату кормилицамъ, чтобы такимъ образомъ удержать ихъ отъ ухода, но такъ какъ это, конечно, повыситъ расходъ,— то комиссія и желала бы, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ разработать вопросъ о возможности и цѣлесообразности увеличить плату кормилицамъ, въ цѣляхъ удержанія ихъ отъ ухода въ лѣтнее время на заработки, и*

представить докладъ по нему будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

З. м. Председ. Управы **М. М. Галбергъ**. Докладъ по дѣтскому пріюту остался незаслушаннымъ въ медицинской комиссіи. Управа предлагаетъ заслушать его или въ экстренномъ, или въ будущемъ очередномъ Собраніи.

Собраніе согласилось *съ предложеніемъ з. м. Предсѣдателя Управы.*

Засѣданіе закрывается.

Приложеніе къ журналу засѣданія 19 января 1909 года.

Списокъ г.г. гласныхъ, баллотировавшихъ за открытіе Управѣ кредита въ 23500 р. на продолженіе изысканій по водоснабженію психіатрической лечебницы:

1) Н. А. Саловъ.
2) В. Н. Михалевскій.
3) С. Г. Воскресенскій.
4) К. П. Леціусъ.
5) В. А. Менде.
6) В. А. Васильевъ.
7) Я. И. Шлидтъ.
8) А. Е. Чуевъ.
9) Н. Н. Кривошеинъ.

Баллотировали противъ:

В. Н. Ознобишинъ.
М. М. Галбергъ.
И. И. Панфиловъ.
М. Н. Лихаревъ
В. Д. Заикинъ.
Прот. Поздневъ.
П. Ф. Ладыженскій.
М. А. Шалькевичъ.
Т. К. Зиньковскій.
Н. А. Богдановъ.
В. А. Городецкій.
А. И. Кожевниковъ.
С. Н. Ознобишинъ.
Н. Н. Толмачевъ.
П. Н. Любовцовъ.
Н. Ф. Кожевниковъ.
П. Д. Тихомировъ.
А. П. Шмидтъ.
Н. С. Кропотовъ.
М. Х. Готовицкій.
Б. П. Григорьевъ.
П. Е. Еринъ.
С. В. Коревицкій
А. С. Усовъ.
Гр. Д. А. Олсуфьевъ.
С. П. Рогожинъ.
В. Г. Симолинъ.
К. Н. Гриммъ.
Н. Н. Лихаревъ.
С. А. Панчулидзевъ.
П. И. Даниловъ.
М. Л. Киндяковъ.

ЖУРНАЛЪ № 12.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 20 января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*. уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, замѣняющій мѣсто Кузнецкаго предводителя дворянства *М. А. Тальковичъ* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*. Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Саратовской уѣздной управы *Б. П. Григорьевъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій*, представитель духовенства протоіерей *П. Поздневъ* и 23 гласныхъ.

Секретарь *Н. А. Саловъ*.

По открытіи засѣданія **Предсѣдатель Собранія** оглашаетъ отвѣтную телеграмму г. Министра—Премьера слѣдующаго содержанія:

„Связанный съ Саратовской губерніей воспоминаніями о тяжелой годинѣ смуты, я особенно порадованъ привѣтомъ мѣстныхъ земскихъ людей, сомкнувшихъ нынѣ свои ряды, одушевленныхъ преданностью Царю, любовью къ Россіи. Сердечно всѣхъ благодарю за память и увѣренъ, что въ единеніи съ здоровыми земскими силами государственной власти удастся сослужить службу Государю и родинѣ. Столыпинъ“.

Т. К. Зиньковскій. Прошу слова. Я имѣю сдѣлать два заявленія. Первое: вчера группа гласныхъ отъ имени Земскаго

Собранія утвердила смѣту по пріюту подкидышей, говорю— группа гласныхъ, потому что, когда утверждалась смѣта, состава Собранія не было. Такія дѣйствія части гласныхъ считаю неправильными. Второе заявленіе: покорнѣйше просилъ бы Предсѣдателя Собранія установить порядокъ, какіе доклады будутъ разсматриваться на слѣдующемъ засѣданіи Мы завалены докладами, ознакомиться съ ними сразу не имѣемъ возможности; если же будемъ знать, какіе вопросы пойдутъ на слѣдующій день, то будемъ имѣть возможность прочитать доклады, добросовѣстно отнестись къ нимъ, что послужитъ только на пользу дѣла.

З. м. Предсѣд. Управы **М М. Галбергъ.** Такой порядокъ и соблюдается. Вчера было объявлено, что пойдутъ смѣты дорожная и ветеринарная. Что касается того, что постановленіе по пріюту подкидышей сдѣлала группа гласныхъ, то долженъ заявить, что составъ Собранія, для котораго нужно 29 гласныхъ, былъ, ибо къ этому времени вошелъ въ залъ Н. С. Кропотовъ.

Т. К. Зиньковскій. Такъ какъ Предсѣдатель Губернской Управы дѣлаетъ фактическую поправку къ моему заявленію, то я долженъ заявить, что до баллотировки смѣты по пріюту подкидышей ушло нѣсколько гласныхъ, состава не было, поэтому ушелъ и я; а, слѣдовательно, однимъ вошедшимъ не могъ быть пополненъ составъ Собранія.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ такомъ случаѣ можно опять утвердить смѣту.

Т. К. Зиньковскій. Но тогда надо разсмотрѣть и докладъ Управы по пріюту, на которомъ основывается въ сущности смѣта. Докладъ очень важный и безъ него нельзя утверждать смѣты.

Н. А. Саловъ. Сейчасъ опять нѣтъ состава гласныхъ.

Т. К. Зиньковскій. Въ такомъ случаѣ я откладываю свое заявленіе до того времени, когда будетъ полный составъ.

Предсѣдатель Собранія проситъ секретаря пригласить гласныхъ въ залъ засѣданія.

Въ залъ Собранія входитъ нѣсколько гласныхъ.

Т. К. Зиньковскій. Теперь при полномъ составѣ Собранія я подтверждаю первое мое заявленіе, что вчера при утвержденіи смѣты пріюта подкидышей не было состава гласныхъ.

Разсматривать же сейчасъ эту смѣту, какъ предлагаетъ Предсѣдатель Управы, нельзя по слѣдующимъ основаніямъ: медицинская комиссія отказалась разсмотрѣть докладъ по пріюту доктора Бруханскаго, то есть Управы.

Н. А. Саловъ. Медицинская комиссія вовсе не отказывалась. Я снялъ его съ очереди въ виду того, что комиссія была малочисленна, вопросъ же важный и желательно обсудить его при большемъ числѣ членовъ комиссіи.

Т. К. Зиньковскій. Вотъ я и ходатайствую, что бы былъ разсмотрѣнъ сперва докладъ о пріютѣ и въ связи съ нимъ смѣта.

Педсѣдатель Собранія Вы просите. слѣдовательно, отложить вопросъ о пріютѣ подкидышей. Это будетъ принято во вниманіе, но времени у насъ мало, чтобы по два раза останавливаться на одномъ и томъ же

Гр Д. А. Олсуфьевъ. А я буду просить вопросы, подлежащіе пересмотру, ставить послѣ того. какъ будутъ разсмотрѣны вопросы, обсуждающіеся впервые. (Обращаясь къ Т. К. Зиньковскому). Вы вчера не были при обсужденіи смѣты по пріюту?

Т. К. Зиньковскій. Нѣтъ.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Вина ваша, мы же смѣту по пріюту уже разсмотрѣли.

Т. К. Зиньковскій. Я не настаиваю, чтобы вопросъ разсматривался сейчасъ. А что касается того, что я не былъ при обсужденіи его, то это потому, что не было состава Собранія и я имѣлъ нравственное право не быть.

Предсѣдатель Собранія. Имѣетъ ли еще кто либо изъ гг. гласныхъ возраженія относительно смѣты по пріюту подкидышей?

Н. Н. Толмачевъ. Гл. Зиньковскій не правъ въ своемъ заявленіи относительно состава Собранія во вчерашнемъ засѣданіи Если онъ замѣтилъ, что нѣтъ состава, то долженъ былъ заявить тогда же, а не сегодня. Кромѣ того разъ онъ ушелъ, то не можетъ судить, былъ ли составъ или нѣтъ. Есть или нѣтъ составъ—дѣло Предсѣдателя Собранія, и говорить, что не было состава, значитъ. бросать укоръ Предсѣдателю, говорить о неправильныхъ дѣйствіяхъ его. Вмѣстѣ съ тѣмъ упрекъ этотъ касается не толко Предсѣдателя, но и гласныхъ, которые не указали Предсѣдателю и допустили не правильныя дѣйствія Собранія. Но этого не было. Я участво-

валъ до конца Собранія и если бы состава не было, то самъ бы заявилъ объ этомъ г. Предсѣдателю.

Т. К. Зиньковскій. Однимъ изъ гласныхъ вчера же было сдѣлано оффиціально заявленіе, что состава гласныхъ при обсужденіи смѣты по пріюту подкидышей не было Подтверждаю это и настаиваю, чтобы медицинская комиссія разсмотрѣла сперва докладъ Управы, а тогда уже можно говорить о смѣтѣ. Я имѣю возраженія какъ по докладу, такъ и по смѣтѣ.

Н. А. Саловъ. У медицинской комиссіи возраженій противъ смѣты нѣтъ. Смѣта была разсмотрѣна совмѣстно съ бюджетной комиссіей, а докладъ можно разсмотрѣть особо.

Предсѣдатель Собранія. Я считаю, что вчера при обсужденіи смѣты по пріюту подкидышей составъ гласныхъ былъ. Но въ виду сомнѣнія въ этомъ выраженнаго гл. Зиньковкимъ, я прошу Земское Собраніе подтвердить вчерашнее постановленіе и вновь утвердить общую сумму расходовъ по пріюту.

Собраніе постановляетъ: утвердить по § VI ст. 2. содержаніе земскаго пріюта подкидышей:

а) содержаніе	*52336 руб.*
б) ремонтъ зданій.	*1812 „*
Всего . .	*54148 руб.*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Ивановскаго волостного схода о принятіи Губернскимъ Земствомъ части расходовъ по содержанію въ с Ивановкѣ, Саратовскаго уѣзда, медицинскаго фельдшерскаго пункта“.* (См. докладъ Управы). Управа высказывается за отклоненіе ходатайства въ виду того, что въ с. Ивановкѣ имѣетъ жительство разъѣздная фельдшерица земскаго пріюта и что содержаніе особыхъ фельдшерскихъ пунктовъ должно всецѣло относиться на счетъ уѣзднаго земства.

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

Отклонить ходатайство Ивановскаго волостного схода о принятіи Губернскимъ Земствомъ части расходовъ по содержанію въ с. Ивановкѣ, Саратовскаго уѣзда, медицинскаго фельдшерскаго пункта.

З. м Предсѣдатедя Управы **М. М. Галбергъ** докладываетъ

о необходимости избрать предсѣдателя ревизіонной комиссіи, второго представителя Земства въ попечительство о слѣпыхъ, представителя въ Галкинскій пріютъ малолѣтнихъ преступниковъ, а также, согласно предложенія г. губернатора, представителя на съѣздъ для выбора уполномоченныхъ отъ земства въ Совѣтъ по сельскому хозяйству при Главномъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ намѣтить теперь кандидатовъ, а шарами баллотировать завтра.

З. м Предсѣдатель Управы **М. М. Галбергъ** проситъ разсматривать сперва одну смѣту, а затѣмъ уже доклады, не тѣсно связанные съ смѣтой. Многіе гласные по своимъ служебнымъ обязанностямъ торопятся уѣхать, а потому надо кончать разсмотрѣніе смѣты.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ** напоминаетъ, что кромѣ общей смѣты имѣются еще спеціальныя смѣты по отдѣленіямъ, напримѣръ, дорожная, страховая и предупреждаетъ, что онъ ни одной копѣйки не выдастъ въ вознагражденіе по страхованію, если смѣта страхового отдѣла не будетъ утверждена Собраніемъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** предлагаетъ приступить къ смѣтѣ по народному образованію.

Предсѣдатель Собранія возражаетъ, что смѣта по народному образованію не вполнѣ еще разсмотрѣна комиссіей; онъ лично имѣетъ много возраженій противъ предложеній Управы. Такъ какъ вчера было объявлено, что въ нынѣшнемъ засѣданіи пойдутъ смѣты и доклады дорожнаго и ветеринарнаго отдѣленій, то съ нихъ и надо начинать. Для сокращенія времени не слѣдовало бы читать докладовъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ** полагаетъ, что безъ докладовъ нельзя обойтись, но можно передавать ихъ вкратцѣ на словахъ.

Собраніе переходитъ къ смѣтѣ по дорожному отдѣленію.

Докладываетъ членъ Управы **И. И. Панфиловъ**, заключенія дорожной комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи **А. П. Шмидтъ**.

Заслушавъ разъясненія члена Управы И. И. Панфилова и заключеніе дорожной комиссіи, **Собраніе постановляетъ утвердить:**

§ IV.

Дорожная повинность.

Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:

а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе государственному казначейству на содержаніе учрежденій преобразован. по закону 12 іюля 1889 года . . . . 8700 р. — к.

б) суммы, имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора . . . . 200560 р. 50 к.

Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна:

1. Саратовскій уѣздъ	*500 р.*	*— к.*
2. Хвалынскій уѣздъ	*300 р.*	*— к.*
3 Камышинскій уѣздъ	*265 р.*	*— к.*
4. Цариицынскій уѣздъ	*415 р.*	*— к.*
5. Вольскій уѣздъ	*180 р.*	*— к.*
А всего по § IV ст. 2 по губерніи	*1660 р.*	*— к.*

Ст. 3. а) устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій: капитальный ремонтъ и постройки новыхъ сооруженій.

Вольскій уѣздъ.

Линія Вольскъ—Хвалынскъ.

1. Мощеніе размытаго полотна на Моховой улицѣ въ г. Вольскѣ	*114 р.*	*— к.*
2 Телеграфный столбъ № 187. Ремонтъ каменной трубы № 9	*40 р.*	*— к.*
3. Телеграфный столбъ № 271. Ремонтъ каменной трубы № 5	*105 р.*	*— к.*
4. Телеграфный столбъ № 353. Устройство мощенаго лотка	*68 р.*	*27 к.*
Итого по уѣзду .	*327 р.*	*27 к.*

Камышинскій уѣздъ.

Линія Камышинъ—Таловка.

1. Ремонтъ деревяннаго моста № 44	*112 р*	*— к.*
2. Постройка желѣзо-бетоннаго моста вмѣсто рельсовой трубы № 46	*1306 р.*	*50 к.*

3. Ремонтъ бетонной трубы № 48	150 р. — к.
4. Ремонтъ деревяннего моста № 52 . . .	171 р. 75 к.
5. Рельсовая труба № 56. Замощеніе вновь полотна дамбы	301 р. 50 к.
6. Исправленіе промоины у тел. столба № 129 .	216 р. 10 к
7. Исправленіе промоины у тел. столба № 109 .	151 р. 85 к.
8. Ремонть деревяннаго моста № 61 въ Усть-Залихѣ	261 р. — к.
9. Ремонтъ каменной трубы № 65	327 р 60 к.
Итого по уѣзду	2998 р 30 к.

Хвалынскій уѣздъ.

Симбирскій почтовый трактъ.

Линія Хвалынскъ—гр. Симбирской губ.

1. Верста 5-я, гора Богданиха. Дерновка лѣваго откоса	143 р. — к.
2. Рельсовый мостъ у тел. столба № 361. Закрѣпленіе овраговъ.	34 р. — к.
3. Верста 19, тел столбъ № 386—388. Закрѣпленіе овраговъ	72 р. — к.
4. Верста 21, тел. столбъ № 406—114. Закрытіе овраговъ	161 р. 70 к.
5. Верста 27, тел. столбъ № 543—550. Закрѣпленіе овраговъ.	141 р. 20 к.
6. Верста 32, тел. столбъ № 450—432. Закрѣпленіе овраговъ	220 р. 60 к.
7. Верста 34, тел. столбъ № 390—401. Закрѣпленіе овраговъ	96 р. 50 к.

Линія Хвалынскъ—Алексѣевка.

8. Деревянный мостъ на камен. устояхъ у тел. столба № 89. Исправленіе перилъ	27 р. — к.
9. Каменная труба тел. столбъ № 31. Исправленіе деревяннаго моста	22 р. 50 к.
10. Каменная труба тел. столбъ № 23. Исправленіе деревяннаго моста	63 р. 90 к.
11. Тел. столбъ № 53—55. Профытіе нагорной канавы.	45 р. — к.

12. Каменная труба тел. столбъ № 55. Исправленіе деревяннаго моста . . . . 15 р. — к.

13. Деревянный мостъ тел. столбъ № 59. Замощеніе откоса . . . . 9 р. — к.

14. Деревянный переѣздной мостъ № 131. Постановка столбиковъ . . . . 9 р. — к.

15. Деревянный мостъ у тел. столба № 136. Ремонтъ настила . . . . 41 р. — к.

16. Переѣздной мостъ у тел. столба № 148. Смѣнить настилъ . . . . 42 р. 25 к.

17. Каменная труба тел. столбъ № 159. Мощеніе русла . . . . 9 р. — к.

18. Каменная труба у тел. столба 170 Исправленіе пятъ и крыльевъ . . . . 47 р. 78 к.

19. Деревянный мостъ у тел. столба № 179. Укрѣпленіе русла . . . . 33 р. 60 к.

20. Переѣздной мостъ у тел. столба № 181. Ремонтъ . . . . 50 р. — к.

21. Бетонная труба у тел. столба № 175. Заплетеніе бровокъ . . . . 13 р 20 к.

22. Деревянный мостъ у тел. столба № 191. Подсыпка земляного вала . . . . 8 р. — к.

23. Каменная труба у тел. столба № 194. Подсыпка и замощ. откосовъ. . . . . 21 р. — к.

24. Деревянный мостъ у тел. столба № 201. Укрѣпленіе русла. . . . . 35 р. 40 к.

25. Полото дороги у тел. столба № 204. Закрѣпленіе оврага . . . . 72 р. 30 к.

26. Каменная труба у тел. столба № 206. Подсыпать откосы . . . . 126 р. 20 к.

27. Каменная труба у тел. столба № 253. Ремонтъ. . . . . 45 р 98 к.

28 Деревянный мостъ у тел. столба № 304. Исправить перила и прочистить русло . . . . 21 р. 30 к.

29. Деревянный мостъ у тел столба № 311. Постановка перилъ. . . . . 9 р. — к.

30. Тел. столбъ № 294—321. Устройство нагорнай канавы. . . . . 690 р. — к.

Линія Алексѣевка—гр. Вольскаго уѣзда.

31. Тел. столбъ № 415. Закрѣпленіе оврага . . . 37 р. 90 к.

32. Тел. столбъ № 257. Деревянный мостъ. Подсыпка откосовъ и конуса . . . . 21 р. 60 к.

33 Тел. столбъ № 251. Смѣна настила деревяннаго моста . . . . 171 р. 60 к.

Итого по уѣзду . 2557 р. 51 к.

Царицынскій уѣздъ.

1. Телеграфный столбъ № 41. Ремонтъ каменной трубы близь посада Дубовки . . . . 120 р. 10 к.

2. Телеграфный столбъ № 46. Ремонтъ деревян. моста близь Дубовки . . . . 730 р. — к.

3. Телеграфный столбъ № 68. Ремонтъ каменной трубы . . . . 18 р. — к.

4 Телеграфный столбъ № 77. Ремонтъ деревяннаго моста . . . . 197 р. — к.

5. Телеграфный столбъ № 100. Устройство водостока . . . . 54 р. — к.

6. Телеграфный столбъ № 242. Ремонтъ деревяннаго моста . . . . 380 р. 88 к.

7. Телеграфный столбъ № 280. Ремонтъ рельсовой трубы . . . . 276 р. 49 к.

8. Ремонтъ деревяннаго моста въ Ерзовкѣ . . 779 р. 71 к.

9. Ремонтъ Орловскаго деревяннаго моста . 429 р. 80 к.

10. Телеграфный столбъ № 372. Ремонтъ деревянной трубы . . . . 50 р. — к.

11. Ремонтъ каменной трубы въ Купоросномъ . 445 р. 80 к.

На землѣ Лапшина.

12. На существующемъ деревянномъ мосту въѣзды не мощены,—полотно очень выбито,—необходимо замостить: 2,5×4,00×2=200 кв. саж. и поставить перильные столбики; 4×2×2 . . . . . 89 р 20 к.

13. Черезъ 100 саж. отъ предыдущаго моста по направленію къ Отрадѣ (отъ Царицына) вершины оврага, глубиною 0,60 саж сдѣлать бетонную трубу отв. 1,00 с. (или желѣзо бетонный мостикъ) съ подсыпкою и мощеніемъ въѣздовъ. . . . . 800 р. — к.

14. Черезъ 120 саж. вершина оврага, глубиною 0,65 саж.—сдѣлать бетонную трубу (или желѣзо бетонный мостикъ) отв. 1,00 саж. съ подсыпкою и мощеніемъ въѣздовъ . . . . 800 р. — k.

15. Ново-Никольскому О-ву Отрадинской волости пособіе на содержаніе проѣзда черезъ оврагъ у с. Елшанки за 1908 г. . . . . 200 р. — k.

Итого по уѣзду . . 5370 р. 98 k.

А всего . . . . . 11254 р. — k.

б) Мелочной ремонтъ сооруженій, очистка и окраска ихъ во время прохода весенней воды . . 1750 р. — k.

Всего по ст. 3 . . 13004 р. — k.

Ст. 4. Содержаніе перевоза черезъ рѣку Терсинку . . . . 288 р. 50 k.

Всего по § IV . . 224213 р. — k.

Заслушивается докладъ Управы *„къ смѣтѣ дорожнаго капитала на 1909 г.* (см. докл. Упр. № 3 по дорожн. отд.).

Послѣ разъясненія къ статьямъ смѣты со стороны члена Управы **И. И. Панфилова** и заключенія дорожной комиссіи, доложеннаго Собранію предсѣдателемъ комиссіи **А. Б. Шмидтъ**, **Собраніе постановляетъ:**

Утвердить смѣту расходовъ на 1909 г. изъ дорожнаго капитала:

Аткарскій уѣздъ.

Ремонтныя работы:

1. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда у свай и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ . . . . 600 р. — k.

2. Ремонтъ сооруженій . . . . 5500 р. — k.

3. Окраска фермъ „Гау“ двухъ мостовъ на р. Идолгѣ въ с. Дурасовкѣ . . . . 200 р. — k.

4. Содержаніе парома, разборка и сборка моста черезъ рѣку Медвѣдицу въ дер. Палатовкѣ . . . 300 р. — k.

Итого. . . . 6600 р. — k.

Постройка новыхъ сооруженій:

а) по линіи Аткарскъ—Сосновка.

5. На 3 й верстѣ близь дер. Красавки через рукавъ рѣки Медвѣдицы деревянный заливной мостъ длиною 21,50 саж. . . . . 5396 р. 77 к.

По линіи Аткарскъ-Баланда.

6. На 54-й верстѣ черезъ оврагъ „Сухая Рельня“ построить желѣзно-бетонный мостъ отвер. 2.50 саж. . . . . 3066 р. 78 к
7. На 54-й верстѣ черезъ отрогъ № 1-й оврага „Сухая Рельня“ построить каменно-бетонный мост. отвер. 1.00 саж. . . . . 962 р. 90 к.
8. На 54 й верстѣ черезъ отрогъ № 2 й оврага „Сухая Рельня“ построить каменно бетонный мостъ отвер. 1.00 саж. . . . . 1047 р. 92 к.

Линія Аткарскъ-с. Колѣно.

9. На 11-й верстѣ черезъ лощину № 1 й построить каменный съ желѣзо-бетонным перекрытіемъ мостъ . . . . 2086 р. 38 к.
10. На 12-й верстѣ черезъ оврагъ Емельяновъ построить желѣзо-бетонный мостъ . . . . . . 5161 р. 80 к.
11. На 25-й верстѣ черезъ оврагъ Алешинъ деревян. балочный мостъ дл. 11 саж. шир. 2,33 с. . 2671 р. 91 к.
12. На 37-й верстѣ черезъ оврагъ Страховъ деревянный балочный мостъ длин. 10 с. . . . . 2130 р 16 к.
13. На 49-й верстѣ черезъ р. Бѣлгазу 17½ с деревянный балочный мостъ . . . . 3109 р. 59 к.

Линія Лысыя-Горы-Копены-Колонія-Кресты.

14 На 49-й верстѣ черезъ рѣку „Сухую Песковатку“ 15½ сажен. деревянный балочный мостъ. . . . . 2353 р. 84 к.

Итого на нов. работы 27988 р. 05 к.

Содержаніе техническаго персонала.

а) Жалованье штатному технику . . . 1500 р. — к.
б) Разъѣзды техника. . . . . 360 р. — к.
в) Жалованье 2 мъ постояннымъ десятникамъ по 600 р. каждому . . . . 1200 р. — к.
г) На приглашеніе двухъ временныхъ десятниковъ на 8 мѣс по 40 р. въ мѣсяцъ . . . 640 р. — к.

Канцелярія.

а) Жалованье бухгалтеру . . . . . . 720 р. — к.
б) Канцелярія, чертежныя и письменныя принадлежности . . . . 180 р. — к.

Итого техн. персоналъ и канцелярія. . 4600 р. — к.

Итого по смѣтѣ. 39188 р. 05 к.
22. Непредвидѣнные расходы . . . . . . 391 р. 88 к.

Всего по уѣзду. 39579 р. 93 к.

Балашовскій уѣздъ.

1. Ремонтъ мостовыхъ по уѣзду 7,08 в., считая по 100 руб. на версту . . . . 708 р. — к.
2. Содержаніе и мелочной ремонтъ Меликской дамбы . . . . 300 р. — к.
3. Тоже-Бѣльщинскаго шоссе. . . . . 191 р. — к.
4. Зимнее содержаніе проѣздовъ по Гривско-Красавской горѣ . . . . 25 р. — к.
5. Тоже по Макаровской горѣ . . . . . 50 р. — к.
6. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана ихъ при проходѣ весеннихъ водъ. 600 р. — к.
7 Ремонтъ сооруженій послѣ весеннихъ поврежденій. . . . . 400 р. — к.
8. Ремонтъ Бобылевскаго моста. . . . 1452 р. 41 к.
9. Постройка моста на Меликской дамбѣ. 1759 р. 80 к.

10. На железо-бетонные мосты въ Ветлянкахъ . . . . 4000 р. — к.

Итого. . 9486 р. 21 к.

Жалованье.

11. Технику . . . . 1700 р. — к.
12. Десятнику. . . . . 600 р — к.

Итого. . 2300 р. — к.

Всего по смѣтѣ. 11786 р. 21 к
13. Непредвидѣнные расходы. . . . . . 117 р. 86 к.

А всего по уѣзду. 11904 р. 07 к.

Вольскій уѣздъ.

1. Ремонтный капиталъ.

Линія Вольскъ-Кузнецкъ:

1. Ремонтъ бетонной трубы близъ города Вольска . . . . 5 р. — к.
2. Ремонтъ мостовой отъ шоссейной будки къ Чернавкѣ . . . . 60 р. — к.
3. Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Нижней Чернавкѣ. . . . . 350 р. 74 к.
4. Ремонтъ деревяннаго моста у с. Верхней Чернавки . . . . 45 р. — к.

Линія Вольскъ-Куриловка.

5. Ремонтъ каменной трубы № 2 . . 59 р. 50 к.
6. Ремонтъ каменной трубы № 3-й 49 р. — к.
7. „ „ „ № 4-й на Лисьемъ оврагѣ . . . . 24 р. 80 к.
8. Мощеный лотокъ за поворотомъ на Шиханы . . . . 47 р. 50 к.
9. Ремонтъ рельсовой трубы № 7-й передъ с. Ключи . . . . 33 р. — к.

10 Ремонтъ дер. 4-хъ с. моста у с. Усовки	600 р. — к.

Линія Куриловка-Синодское:

11. Ремонтъ рельсовой трубы дл. 4,8 с.	267 р. 90 к.
12. „ деревяннаго моста въ с. Грязновкѣ	12 р. 50 к.
13. Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Ершовкѣ	36 р — к.
14. Ремонтъ рельсовой трубы у т. с. № 93	27 р. 20 к.
15. „ деревяннаго моста у т. с. № 72	45 р. — к.
16. „ „ „ „ № 55	53 р. 56 к.
17. Расчистка сооруженій отъ снѣга, окалка льда, охрана во время прохода весенней воды .	800 р — к.
18. Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1300 р. — к.
19. Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ по уѣзду.	1550 р. — к.
20. Ремонтъ и содержаніе Чернавскаго шоссе (сторожу 264 р., доставка воды 36 р.) .	475 р — к.
21. Постройка 15 саж. желѣзо-бетоннаго моста въ с. Куриловкѣ черезъ рѣку Казанлу, взамѣнъ упавшаго	7208 р. — к.
Итого .	13049 р. 70 к.

22. Жалованье технику	1750 р — к.
23. „ десятнику	600 р. — к.
24 На разъѣзды техническаго персонала .	500 р. — к.
25. Жалованье счетоводу дѣлопроизводителю	500 р. — к
26. Пріобрѣтеніе инструментовъ и канцелярскихъ принадлежностей	150 р. — к.
Итого .	3500 р. — к.

11. Строительный капиталъ.

Линія Вольскъ-Кузнецкъ:

27. Мощеная дамба у кузницы въ с. Колоярѣ	1073 р. 64 к
28. Мостъ на каменныхъ устояхъ отв. 2 саж съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ черезъ оврагъ близъ хутора графа А. А. Уварова . . .	1000 р. — к.

Линія ст. Баршуковка Р.-У. ж. д.—с. Спасское.

29. Желѣзо-бетонный мостъ на сваяхъ въ с. Сосновкѣ черезъ р. Алай длин. 25 саж. . . . 13100 р. — к.

Линія Вольскъ-Куриловка.

30. Бетонная труба 1,5 мет. недалеко отъ станціи Причернавской у 1-го со стороны Вольска переѣзда желѣзной дороги . . . . 930 р. 75 к.

Линія Вольскъ-Терса.

31. Бетонная труба 3 м.×3 м. въ оврагѣ 2-й Сутягинъ Ключъ съ насыпью выемкою отъ дна $6^1/_2$ саж. . . . . 8000 р. — к.

Линія Булгаковка-Барановка ст. Куриловка

32. Желѣзо-бетонный мостъ черезъ рѣку Багай между с с. Барановкой и Багаемъ . . . 14000 р. — к.

Итого . 38104 р. 39 к.

Всего . 54654 р. 09 к.

33. Непредвидѣнные расходы . . . . . . 546 р. 54 к.

А всего по уѣзду . . 55200 р. 63 к.

Камышинскій уѣздъ.

1. Мелочной ремонтъ Руднянскаго шоссе . 700 р. — к.
2. Мелочной ремонтъ Саламатинскаго шоссе 400 р. — к.
3. Охрана и очистка сооруженій отъ снѣга и льда . . . . 750 р. — к.
4. Содержаніе мостовыхъ въ уѣздѣ . . . . 720 р. — к.
5. Весеннія поврежденія ремонтъ . . . . 1500 р. — к.
6. Непредвидѣнный ремонтъ сооруженій . . 500 р. — к.

Линія Камышинъ-Сѣрино.

7. Ремонтъ деревяннаго моста противъ мельницы Шемякина . . . . 58 р. 50 к.
8. Ремонтъ деревяннаго моста въ хут. Карпунинъ . . . . 80 р. — к.

9. Удлиненіе моста „Гау" въ Барановкѣ	3210 р. 32 к
10. Ремонтъ моста „Гау" за селомъ Барановка	386 р. — к.
11. Ремонтъ моста на „Сарановомъ" оврагѣ	45 р 30 к.
12 Тоже на „Западновскомъ" оврагѣ . . .	50 р. 10 к.
13. „ „Петровомъ" „ .	39 р. 50 к.
14. „ въ Котовѣ по р. М. Казанкѣ .	130 р. 60 к.
15. „ Сѣринѣ	56 р 40 к.

Линія Красный Яръ-Н. Банновка.

16. Ремонтъ деревяннаго моста на рѣкѣ Добринкѣ	15 р. — к.
17. Ремонтъ каменной трубы между Добринкой и Грязнухой	14 р. к.
18 Ремонтъ каменной трубы въ Шукѣ (Грязноваткѣ)	375 р. — к.

Линія Рудня-Колокольцовка.

19. Ремонтъ деревяннаго моста близъ хут. Ткаченко (10 в.)	44 р. 55 к.
20. Ремонтъ деревяннаго моста на Дубовомъ оврагѣ (вер. 28-я)	265 р. 40 к.
21. Тоже на „Крутомъ" оврагѣ (вер 33-я) .	57 р. 20 к.

Линія Камышинъ Каменка.

22. Перестройка деревяннаго моста № 23	2542 р 72 к.
23. „ „ „ № 24	2875 р. 99 к.
24. „ „ „ № 25	46 р. 50 к.
25. „ „ „ № 30	944 р. 25 к.
26 Рельсоваго моста № 34 . . .	150 р. — к
27. Деревяннаго моста № 37	86 р. 50 к.
28. Перестройка деревяннаго моста № 40	947 р 78 к.
29. Содержаніе техника	1750 р. — к.
30. „ десятника	720 р. — к.
31. Содержаніе второго десятника	480 р. — к.
32. Канцелярія съ принадлежностями . .	650 р. — к.
33. Разъѣзды	500 р. — к.
Итого .	21091 р. 61 к.
34. На непредвидѣнные расходы	210 р. 91 к.
А всего по уѣзду	21302 р. 52 к.

Кузнецкій уѣздъ.

1. Очистка сооруженій отъ снѣга и охрана ихъ во время весенняго половодія:

а) выстроенныхъ за счетъ дорожнаго капитала	*650 р. — к.*
б) выстроенныхъ за счетъ правит. пособія	*150 р. — к.*
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій сооруженій:	
а) выстроенныхъ за счетъ дорожн. капитала .	*700 р. — к.*
б) выстроенныхъ за счетъ правит. пособія .	*100 р. — к.*
3. Ремонтъ и содержаніе ихъ въ исправности .	*2000 р. — к.*
4. Мелочной ремонтъ сооруженій	*1122 р. 85 к.*
5. Капитальный ремонтъ и переустройство сооруженій вслѣдствіе ихъ ветхости	*2301 р. 10 к.*
Итого	*7023 р. 95 к.*

Новыя работы.

1. Вымостить полотно дороги въ Шаткинскомъ бору близъ с. Ст. Шаткина . .	*3180 р. — к.*
Итого	*3180 р. — к.*
Всего по уѣзду	*10203 р. 95 к.*

Содержаніе техническаго персонала:

а) Жалованье одному технику	*1750 р. — к.*
б) „ постоянному десятнику . .	*600 р. — к.*
в) Разъѣзды техника и десятника	*500 р. — к.*
г) Канцелярія и канцелярскія расходы . .	*650 р. — к.*
Итого .	*3500 р. — к.*
А всего	*13703 р. 95 к*
Непредвидѣнные расходы въ размѣрѣ 1°/o съ общей смѣты расходовъ, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія . . .	*137 р. 03 к.*
А всего по смѣтѣ	*13840 р. 98 к.*

Петровскій уѣздъ.

1. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда у свай и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ . . . . 1100 р. — к.

2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій сооруженій 1600 р. — к.

3. Содержаніе проѣзда по мосту черезъ рѣку Медвѣдицу въ г. Петровскѣ. жалованье сторожу и очистка настила отъ грязи и мусора . . . . 330 р. — к.

4. Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ по уѣзду . . . . 1500 р — к

5. Мелкій ремонтъ сооруженій . . 700 р. — к.

Линія Петровскъ-Пенза 1-я верста.

6. Ремонтъ желѣзнаго моста и дамбы въ Петровскѣ: смѣна настила, устройство новыхъ барьеровъ на дамбѣ, устройство сходней, упорядоченіе земляной дамбы и написаніе таблицъ . 1647 р. 70 к.

21 верста село Чунаки.

7. Ремонтъ 15 саженнаго деревяннаго моста шир. 3 саж. высотою 1,7 саж. . . . . 605 р. — к.

35-я верста с. Ключи.

8. Ремонтъ подкоснаго деревяннаго моста длиною 25 саж. ширин. 3 саж. и высотою 3,13 саж. на рѣкѣ Няньгѣ, поврежденнаго ледоходомъ въ 1908 году, съ устройствомъ 2-хъ новыхъ ледорѣзовъ и 2-хъ оградительныхъ кустовъ . . . . 1513 р. 33 к.

37 верста.

9. Ремонтъ рельсовой трубы отверст. 1.10 саж., ширин. 3,00 саж., высот. 0,66 с. 168 р. 52 к.

55 верста.

10. Ремонтъ рельсовой трубы отверст 0,33 саж., ширин. 3 саж. и высот. 0,33 саж. 93 р. 42 к.

68 версто.

11. Ремонтъ рельсовой трубы отвер. 0,33 шир 3,00 саж., выс. 0,33 саж. . . . . 93 р. 42 к.

Линія Петровскъ-Кузнецкъ.

1 вер. г Петровскъ.

12. Ремонтъ каменной трубы отверств. 1,33×1,33 саж. при насыпи 3 саж . . . . . 120 р. 40 к.

24 вер. с. Савкино.

13 Деревянный мостъ длиною 20 30 саж. ширин. 3 саж. и высотою 2 с Ремонтъ 3-хъ ледорѣзовъ у моста . . . . 192 р. 60 к

Линія Петровскъ-Мал. Сердоба.

5 вер. д. Хомяковка.

14. Ремонтъ деревяннаго моста системы „Гау" на рѣкѣ Камышинкѣ дл. 25 саж., шириною 3 саж и вышиною 2 саж. . . . . 1046 р. 50 к.

Линія Аткарскъ-Петровскъ.

44 вер. д. Сосновка (отъ г. Петровска 10 вер.).

15. Ремонтъ деревяннаго подкоснаго моста на рѣкѣ Сосновкѣ длиною 25 саж., ширин. 3,50 саж., высот. 3 саж. . . . . 207 р. 50 к

Итого . 10918 р. 39 к.

Содержаніе техническаго персонала:

а) жалованье одному технику	1750 р. — к
б) „ постоянному десятнику . . .	600 р. — к
в) разъѣзды техника и десятника	500 р. — к.
Итого .	2850 р. — к.
16. Семкину за увѣчье лошади	32 р. 50 к.
Всего .	13800 р. 89 к.

17. Непредвидѣнные расходы въ размѣрѣ 1% съ общей смѣты расходовъ согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія . . . . 138 р. — к.

А всего по уѣзду . 13938 р. 89 к.

Саратовскій уѣздъ.

1. Ремонтъ мостовыхъ по уѣзду	2500 р. — к.
2. Мелочной ремонтъ деревянныхъ настиловъ по уѣзду	100 р. — к.
3. Очистка отъ снѣга и весенняя охрана дорожныхъ сооруженій по уѣзду	800 р. — к.
4. Ремонтъ весеннихъ поврежденій по уѣзду	1000 р. — к.
Итого	4400 р. — к.

Симбирскій трактъ

1. Частичный ремонтъ и поддержаніе Клещевскаго моста	200 р. — к.
2. Постройка бетонной трубы d=0,50 с. въ дер. Клещевкѣ на мѣстѣ деревянной сгнившей	638 р. — к.
3. Перемѣна настила на желѣзномъ мосту черезъ рѣку Чардымъ	541 р. — к.
4. Устройство быка и ледорѣза у 12 саж системы „Гау" моста въ селѣ Елшанкѣ . .	426 р. 45 к.
5. Постройка бетонной трубы d=0,50 с. на вершинѣ оврага, въ селѣ Елшанкѣ, за 12 саженнымъ мостомъ	608 р. — к.
Итого	2413 р. 45 к.

Петровскій трактъ.

1. Ремонтъ и содержаніе Елшанскаго шоссе .	1922 р. — к.
Итого	1922 р. — к.

Астраханскій трактъ.

1. Ремонтъ и содержаніе Еспновскаго шоссе .	2055 р. — к.
Итого .	2055 р. — к.

Трактъ Саратовъ—Пристанное.

2. Ремонтъ настила на 12-ти саженномъ деревянномъ мосту черезъ рѣку „Гуселку"	72 р — к.
Итого .	72 р. — к.

Содержаніе техническаго персонала.

1. Жалованье технику въ годъ	2004 р. 16 к.
2. „ десятнику въ годъ	720 р. — к.
3. „ временному десятнику въ теченіе 8 мѣс. по 40 руб.	320 р. — к.
4. Жалованье дѣлопроизводителю и чертежнику въ годъ	720 р. — к.
5. Разъѣзды	600 р. — к
6. Канцелярскія принадлежности . . .	100 р. — к.
7. Пріобрѣтеніе бура	200 р. — к.
8. „ свѣтописнаго прибора	50 р. — к.
Итого	4714 р. 16 к.
Всего по смѣтѣ	15576 р. 61 к
9. Непредвидѣнные расходы	155 р. 76 к.
А всего по уѣзду	15732 р. 37 к.

Сердобскій уѣздъ.

1. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и пропускъ весеннихъ водъ	500 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій сооруженій	1000 р. — к.
3. Ремонтъ мостовыхъ	500 р. — к.
4. Жалованье технику	1750 р. — к.
5. „ постоянному десятнику . .	600 р. — к.
6. „ временному десятнику въ зависимости отъ количества работъ	600 р. — к.
7. Разъѣзды техника и десятниковъ . . .	250 р. — к.
8. Канцелярскіе расходы	900 р. — к.
Итого	6100 р. — к.
9. Ремонтъ весеннихъ поврежденій 1908 г. по представленнымъ смѣтамъ выражается суммой 4066 р. 69 к., и за вычетомъ ассигнованныхъ на 1908 г. 1000 р., въ смѣту вносится	3066 р. 69 к.
Всего по смѣтѣ	9166 р. 69 к.
10. На непредвидѣнные расходы .	91 р. 66 к.
А всего по уѣзду	9258 р. 35 к.

Хвалынскій уѣздъ.

Ремонтъ, содержаніе и постройка новыхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала на 1909 годъ.

1. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда у свай и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	600 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій сооруженій	1000 р. — к.
3. Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ по уѣзду	1500 р. — к.
4. Ремонтъ и содержаніе шоссе въ уѣздѣ .	2250 р. — к.
5. Ремонтъ сооруженій по линіи Хвалынскъ Татарскій Шемалакъ	3778 р. 57 к.
6. Ремонтъ сооруженій по линіи Пѣселокъ-Широкій Буеракъ	345 р 20 к.
7. Ремонтъ сооруженій по линіи Поселокъ—Дворянская Терешка	401 р. 40 к.
8. Ремонтъ сооруженій по линіи Хвалыскъ-Самодуровка	2330 р. 55 к.
Итого .	12205 р. 72 к.

Новыя работы

9. Закрѣпленіе оврага каменной подпорной стѣной съ водобойнымъ колодцемъ на 54 верстѣ линіи Хвалынскъ-Самодуровка	288 р. 84 к.
10. Закрѣпленіе оврага подпорной каменной стѣнкой съ водобойнымъ колодцемъ на 81 верстѣ по линіи Хвалынскъ-Самодуровка	307 р. 14 к.
Итого .	595 р. 98 к.

11. Содержаніе техническаго надзора и канцелярскіе расходы	2250 р. — к.
12. Разъѣзды техническаго надзора . . .	100 р. — к.
Итого .	2350 р. — к.

13. *Постройка 3-хъ ледорѣзовъ у деревяннаго моста черезъ р. Терешку вблизи с. Благодатнаго* . . . . 1395 р. — к.

Всего по смѣтѣ 16546 р. 70 к.

14. *На непредвидѣнные расходы* . . . . . . 165 р. 46 к.

А всего по уѣзду 16712 р. 16 к.

Царицынскій уѣздъ.

На строительный капиталъ.

1. *Деревянный мостъ, длиною по верху 6,00 саж. черезъ балку „Дубовую“* . . . . 940 р. — к.
2. *Деревянный мостъ, длиною по верху 4,30 саж. черезъ балку „Федосову“* . . . . 750 р. — к.
3. *Деревянный мостъ, длиною по верху 9,00 саж. черезъ балку „Ольховую“* . . . . . 1200 р. — к.
4. *Два деревянныхъ моста, длиною по верху 40,00 и 15,00 с черезъ Иловлю и на поймѣ ея черезъ ерикъ вблизи села Гусевки* . . . . . . 13200 р. — к.
5. *Бетонная труба отв.* $1^1/_2 \times 1^1/_2$ *метра, черезъ овр. „Сыромятникова“ въ с. Давыдовкѣ (не считая земляныхъ работъ и стоимости подвозки матеріаловъ, что крестьяне предлагали дѣлать безвозмездно)* . . . . 1800 р. — к.

Итого на новыя работы 17890 р. к.

На ремонтный капиталъ.

6. *Перестройка деревян. моста дл. 17,50 с., черезъ р. Ольховку въ с. Ольховкѣ* . . . . 8500 р. — к.
7. *Капитальный ремонтъ ферменнаго, системы „Гау“, моста черезъ р. Иловлю, длин. 48,00 саж.* . . . . 8500 р. — к.
8. *Ремонтъ ферменнаго системы „Гау“ моста дл. 12 00 саж черезъ р. Карташиху* . 2205 р. — к.
9. *Ремонтъ мощеной затопляемой дамбы между мостами черезъ р. Иловлю и р. Карташиху* . . . . 1150 р. — к.

10. По всѣмъ сооруженіямъ:

а) Весенняя охрана и расчистка	*700 р. — к.*
б) Ремонтъ весеннихъ поврежденій	*1500 р. — к.*
в) Содержаніе и ремонтъ полотна . . .	*500 р. — к.*
Итого на ремонтный капиталъ	*23055 р. — к.*

Содержаніе техническаго персонала.

а) Жалованье штат. технику	*875 р. — к.*
б) " " десятнику	*600 р. — к.*
в) " 2-мъ врем. десятникамъ по 50 р. въ мѣсяцъ и 6 мѣсяцевъ	*600 р. — к*
г) Содержаніе канцеляріи	*400 р. — к.*
д) Разъѣзды техника и десятниковъ . . .	*150 р. — к.*
Итого . .	*2625 р. — к.*
Всего по смѣтѣ	*43570 р. — к.*
12. На непредвидѣнные расходы	*435 р. 70 к.*
А всего по уѣзду	*44005 р. 70 к.*

А всего по уѣзднымъ смѣтамъ ассигнуется 241475 р 60 к

Н. А. Богдановъ. Позвольте одинъ вопросъ: всѣ смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ въ уѣздахъ находятся въ связи и соотвѣтствіи съ капиталами уѣздовъ?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Конечно, всякій уѣздъ получаетъ только то, что ему принадлежитъ; всѣ сооруженія уѣздовъ производятся за счетъ капитала уѣзда и позаимствованій капитала изъ уѣзда въ уѣздъ не будетъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію смѣты по общегубернскимъ расходамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію пропорціонально окладамъ дорожнаго капитала уѣздовъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Въ настоящемъ году въ смѣту общегубернскихъ расходовъ Управа вноситъ на дорожныя работы по почтовымъ трактамъ на капитальный ремонтъ и сооруженіе новыхъ строеній, а также и на техническій персоналъ для надзора за этими работами 35 тыс съ лишкомъ. Хотя содержаніе полотна почтовыхъ дорогъ и капитальное

обустройство отдѣльныхъ частей его по закону лежитъ на обязанности Губернскаго Земства, но за послѣдніе годы Губернское Земское Собраніе, не желая, въ виду неурожая, обременять смѣту Губернскаго Земства, откладывало переустройство дорожныхъ сооруженій по почтовымъ трактамъ, ограничиваясь только небольшимъ ремонтомъ. Далѣе откладывать намѣченныя Управой работы нельзя, такъ какъ дороги эти станутъ совсѣмъ непроѣзжими, будемъ имѣть большія непріятности и даже иски къ Земству за убытки и увѣчье, что уже и было. Но на какія средства отнести эти расходы? Суммъ губернской доли дорожнаго капитала на это не хватаетъ, вносить на губернскій сборъ—тяжело для населенія. Имѣя въ виду, что почтовые тракты имѣютъ общегубернское значеніе, то и расходъ на содержаніе ихъ долженъ ложиться на всѣ уѣзды губерніи и въ извѣстномъ процентѣ къ тѣмъ суммамъ, которыя уплачиваются ими на образованіе дорожнаго капитала. Поэтому Управа проситъ сдѣлать постановленіе, что капитальное обустройство почтовыхъ трактовъ должно относиться за счетъ общихъ средствъ дорожнаго капитала. Комиссія съ этимъ не согласилась и считаетъ, что работы по почтовымъ трактамъ должны производиться за счетъ губернскаго сбора.

З. м. Предс. Управы **М. М. Галбергъ.** Я прошу обратить вниманіе, что если расходы по оборудованію почтовыхъ трактовъ внести въ общую смѣту Губернскаго Земства, то смѣта увеличится чрезвычайно. Мы уже превысили 3% обложенія и подходимъ къ 10%. Надо имѣть это въ виду. Пока у насъ имѣется дорожный капиталъ, незачѣмъ обременять общія средства дорожнаго капитала.

А. П. Шмидтъ. Комиссія не согласилась по этому вопросу съ Управой. Комиссія полагаетъ, что работы по оборудованію почтовыхъ трактовъ должны производиться за счетъ Губернскаго Земства, почему высказалась за исключеніе этихъ расходовъ изъ смѣты дорожнаго капитала и за внесеніе ихъ въ общегубернскую смѣту. Комиссія не согласилась съ Управой потому, что Предсѣдатель Управы заявилъ, что средства дорожнаго капитала уже распредѣлены по уѣздамъ, работы начаты и нельзя ихъ пріостановить. Кромѣ того, въ 1905 году на уменьшеніе обложенія было позаимствовано 75 тыс. изъ

дорожнаго капитала и комиссія находитъ, что теперь своевременно внести эту сумму обратно въ дорожный капиталъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Губернская Управа категорически утверждаетъ, что работы по уѣздамъ не будутъ пріостановлены изъ за недостатка суммъ дорожнаго капитала. Всѣ работы, намѣченныя по уѣздамъ, будутъ въ точности исполнены, и кромѣ того на счетахъ уѣздныхъ земствъ останутся еще нѣкоторые запасы.

Б. П. Григорьевъ. Вопросъ идетъ о такихъ почтовыхъ трактахъ, которые, въ дѣйствительоости, являются уже проселочными и, повидимому, какъ бы нельзя придавать значенія предложенію Управы отнести расходъ на постройку сооруженій и обустройство отдѣльныхъ мѣстъ почтовыхъ трактовъ на дорожный капиталъ, съ распредѣленіемъ этого расхода пропорціанально уѣзднымъ долямъ его. Но создается опасный прецедентъ, когда говорятъ, что такое отнесеніе расходовъ, болѣе 30 тыс., не окажетъ никакого вліянія на работы уѣздныхъ земствъ. Въ нынѣшнемъ году—да! мы выполнимъ всѣ работы по намѣченнымъ смѣтамъ, у насъ останутся еще запасы— все это вѣрно! Но почемъ вы знаете, почему у насъ останутся запасы? Можетъ быть мы сознательно сокращаемъ свою дорожную смѣту, разсчитывая изъ остатковъ выполнить болѣе капитальныя работы. Уѣздное земство ведетъ свои разсчеты дорожнаго капитала и вдругъ оказывается, что на капиталъ Саратовскаго уѣзда падаетъ лишнихъ 4½ тысячи расхода. Сумма довольно значительная, если принять во вниманіе тѣ скудныя средства дорожнаго капитала, которыми располагаетъ каждый уѣздъ. Въ слѣдующемъ году, быть можетъ, еще потребуется расходъ на почтовые трактаты и т. д. Въ такомъ случаѣ всѣ наши расчеты, всѣ наши запасы разлетятся мигомъ. Я не возражалъ бы, если бы это была послѣдняя ассигновка изъ дорожнаго капитала на работы по почтовымъ трактамъ и считаю, что Губернское Земство должно сдѣлать постановленіе именно такого рода, особенно если Земское Собраніе согласится съ мнѣніемъ дорожной комиссіи и возбудитъ ходатайство о перечисленіи почтовыхъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Надо думать, что ходатайство это можетъ быть скоро будетъ удовлетворено, и потому не слѣдуетъ дѣлать вообще никакихъ крупныхъ затратъ на обу-

стройство трактовъ и ограничиться только самымъ незначительнымъ ремонтомъ существующихъ сооруженій.

Н А. Богдановъ. Крайне несправедливо будетъ рѣшеніе Земскаго Собранія, если оно постановитъ отнести обустройство почтовыхъ трактовъ на дорожный капиталъ. Съ прошлаго года дорожный капиталъ перешелъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, они знаютъ свои нужды, соотвѣтственно этому составляютъ смѣту дорожныхъ сооруженій и съ этимъ необходимо считаться, а не налагать на нихъ лишній расходъ, потому что у нихъ имѣются остатки. Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному представителемъ Саратовскаго уѣзда, что если у насъ и есть остатки изъ дорожнаго капитала, то потому, что сейчасъ, въ силу извѣстныхъ причинъ, мы не можемъ выполнить нѣкоторыхъ работъ, а вовсе не потому. что намъ не нужно дорогъ или что у насъ всѣ онѣ въ полномъ порядкѣ. Въ комиссіи Управа намъ докладывала, что на будущій годъ предстоитъ еще болѣе крупный расходъ на счетъ дорожнаго капитала и намъ, уѣздамъ, ничего не очистится. Губернское Земство можетъ и должно, конечно, считаться съ необходимостью не превышать нормы обложенія, уменьшать обложеніе, но не изъ этого капитала. Расходы на ремонтъ и сооруженія по почтовымъ трактамъ мы обязаны внести въ общую смѣту, а не за счетъ дорожнаго капитала.

С. В. Коревицкій. Будучи членомъ дорожной комиссіи, я высказалъ мнѣніе, что общегубернскіе почтовые тракты утратили совершенно свое первоначальное значеніе, перестали быть именно общегубернскими. Теперь это дороги уѣздовъ, если и необходимыя, то только въ предѣлахъ того или другого уѣзда. Разъ Губернское Земство передало все дѣло дорожнаго строительства въ руки уѣздовъ, то одновременно съ этимъ въ руки уѣздныхъ земствъ перешли и дорожные капиталы, которыми земства распоряжаются самостоятельно, и если теперь Губернское Земство расходы по почтовымъ трактамъ отнесетъ за счетъ дорожнаго капитала, то нарушитъ право уѣздныхъ Земствъ самостоятельно распоряжаться своей долей этого капитала Кромѣ того остается, слѣдовательно, въ дѣйствіи тотъ нежелательный принципъ, по которому одинъ уѣздъ платитъ за другой Почтовые тракты проходятъ по пяти уѣздамъ,

общегубернскаго значенія не имѣютъ, а платить будутъ за обустройство этихъ дорогъ и другіе уѣзды. Съ этой точки зрѣнія оборудованіе трактовъ слѣдуетъ также отнести за счетъ общаго губернскаго обложенія, тѣмъ болѣе, что и безъ того наши дорожные капиталы миніатюрны, а вмѣшательство Губернскаго Земства въ право распоряженія ими уѣздными земствами незаконно.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я не могу согласиться съ тѣмъ, что дорожный капиталъ принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ. Нѣтъ. пока не будетъ измѣненъ законъ, дорожный капиталъ является общегубернскимъ и остается въ вѣдѣніи Губернскаго Земства. и только исполненіе смѣтъ и работъ принадлежитъ уѣздамъ. Иначе, зачѣмъ же вы представляете всѣ свои смѣты на утвержденіе Губернскаго Земства? Вы вѣдаете всѣмъ дѣломъ дорожнаго строительства въ уѣздахъ, но капиталомъ распоряжаетесь по указанію Губернскаго Земства. То соображеніе, что почтовые тракты проходятъ только по пяти уѣздамъ, не имѣетъ значеніе Если холера въ Аткарскомъ уѣздѣ, а въ Балашовскомъ ея нѣтъ, то тѣмъ не менѣе предупредительныя мѣры принимаются за счетъ Губернскаго Земства, а не Аткарскаго уѣзда—такъ и тутъ. Губернское Земство не можетъ такъ узко смотрѣть! Да и уѣзды не виноваты, что по нимъ прошли почтовыя дороги. Можетъ быть, по ходатайству Губернскаго Земства эти дороги и будутъ переведены въ разрядъ проселочныхъ, но сейчасъ обязанность поддерживать ихъ въ проѣздномъ состояніи возложена закономъ не на уѣздныя а на Губернское Земство. Говорятъ, что пять уѣздовъ будутъ платить за другихъ пять. Но если внести расходы на эти тракты въ общегубернскую смѣту, то получится еще большая несправедливость: раскладка обложенія идетъ по числу десятинъ, а въ такомъ случаѣ окажется, что почти всѣ расходы по почтовымъ трактамъ уплатятъ три уѣзда.

С. В. Киндяковъ. Пользуюсь возникшими дебатами относительно того, на чей счетъ должно отнести оборудованіе почтовыхъ трактовъ, чтобы сказать, что рѣшительно пора Губернскому Земству приступить къ ликвидаціи дорожнаго дѣла и до нуля довести участіе въ немъ Губернскаго Земства.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** На вопросъ этотъ надо смотрѣть съ точки зрѣнія кармана плательщика - источника всѣхъ капиталовъ. Когда дорожное дѣло передавали въ уѣздныя земства, то имѣли въ виду уменьшить обложеніе, такъ какъ Губернское Земство много тратило на дорожное дѣло. Если же теперь Губернское Земство будетъ строить на свои капиталы, внося расходы въ общую смѣту, а уѣздныя—также на свои, то обложеніе не уменьшится и расходъ на дорожное дѣло увеличится. Получается какая-то двойственность кармана плательщика. Различіе дорогъ на уѣздныя, губернскія, почтовыя—формально, значеніе его въ жизни утрачено и обращать вниманіе на это нечего. Важно —гдѣ дороги пролегаютъ, дѣйствительно ли они имѣютъ общегубернское значеніе. Когда вы вносите расходы на почтовые тракты въ общую губернскую смѣту, то значитъ, будутъ приплачивать другія земства за дороги, лежащія не въ ихъ уѣздахъ. Поэтому, или оставьте эти расходы въ дорожномъ капиталѣ Губернскаго Земства или совершенно исключите, если эти дороги не нужны никому. Въ противномъ случаѣ, получается двойственность, тяжело ложащаяся на карманъ плательщика!

Э. А. Исѣевъ. Не могу согласиться на внесеніе въ смѣту Губернскаго Земства расходовъ на существующіе еще почтовые тракты. Дѣйствительно, губернскіе дороги это анахронизмъ, неуничтоженный въ законѣ. Почта проѣзжаетъ теперь одинаково и по проселочныхъ, и по почтовымъ дорогамъ, спеціально же почтовыхъ дорогъ теперь нѣтъ. Когда говорятъ о значеніи этихъ дорогъ, то въ этомъ я вижу простое стремленіе нѣкоторыхъ земствъ получить изъ Губернскаго Земства капиталъ на оборудованіе нѣкоторыхъ своихъ дорогъ, почтовыхъ только потому, что по нимъ ѣздитъ иногда почта. Но разъ Губернское Земство передало дорожное дѣло уѣзднымъ земствамъ, то они и должны работать своими капиталами по всѣмъ дорогамъ. А теперь, когда организація Губернскаго Земства уничтожена, опять вносятъ въ смѣту Губернскаго Земства 35 тыс. на дорожное дѣло. Что же, отдать ихъ по уѣздамъ? Но на это мы не имѣемъ права, такъ какъ почтовые тракты по закону должны находиться въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, значитъ, Губернское Земство должно само работать на эту сумму и нужно возстановить организацію Губернскаго

Земства, которую мы только что уничтожили. А тогда уже будетъ пахнуть не 35 тысячами. Прежде всего, должно рѣшить общій вопросъ, какія дороги можно исключить изъ разряда почтовыхъ, и тогда всѣ недоразумѣнія прекратятся.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Губернская Управа говоритъ только, что оборудованіе почтовыхъ трактовъ лежитъ на обязанности Губернскаго Земства, но вовсе не имѣетъ въ виду возстановлять губернскую организацію. Если внести эти расходы въ общую смѣту, то получится сильное увеличеніе смѣты, поэтому-то Управа и предлагаетъ оборудовать эти тракты за счетъ дорожнаго капитала, что бывало и раньше; такъ было выстроено Есиповское шоссе, мостъ въ Голомъ Карамышѣ и другіе Дорожная комиссія состояла изъ пяти предсѣдателей Управъ, другіе члены не посѣщали ее; потому то комиссія и рѣшила внести въ смѣту къ обложенію эти расходы. Управа никакого одолженія никому не хочетъ дѣлать, отстаивая оборудованіе трактовъ за счетъ дорожнаго капитала, но пока эти дороги не переведены въ проселочныя, заботиться о нихъ должно Губернское Земство.

С. В. Коревицкій. Я долженъ возразить члену Управы И И. Панфилову, неправильно толкующему постановленіе Земскаго Собранія. Изъ того, что дорожный капиталъ находится въ кассѣ Губернскаго Земства, онъ дѣлаетъ выводъ, что капиталъ принадлежитъ Губернскому Земству. Вовсе нѣтъ. Капиталъ этотъ есть собственность уѣздовъ, которые имъ и распоряжаются. Если уѣздныя земства представляютъ Губернскому свои смѣты по дорожной части, то не для сокращеній, а для простой санкціи. И только! Въ исполненіи же и распоряженіи уѣзды свободны!

Теперь—второй вопросъ, что вы годнѣе: внести ли расходы на почтовые тракты на обложеніе въ общегубернскую смѣту, или тратить на это изъ нашихъ капиталовъ? Я думаю, что лучше одинъ годъ рискнуть извѣстной суммой и внести въ общую смѣту, чѣмъ ежегодно будутъ отрывать по кусочку изъ нашихъ капиталовъ. Всѣ уѣзды должны быть въ одинаковомъ положеніи. Такія дороги были раньше во всѣхъ уѣздахъ и уничтожены; нужно уничтожить эти тракты и тамъ, гдѣ они сохранились; съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ эти почтовыя дороги стали лишними, одно—недоразумѣніе. Расхо

довать на капитальный ремонтъ такихъ дорогъ было бы неосмотрительно, тѣмъ болѣе что въ комиссіи и г. инженеръ и членъ Управы И. И. Панфиловъ согласились, что нѣкоторыя намѣченныя Управой постройки можно и не исполнять. Разсматривая проэктъ работъ по почтовымъ трактамъ, комиссія усмотрѣла, что многія изъ намѣченныхъ работъ не настолько уже неотложны. Поэтому я высказываюсь за то, чтобы возбудить ходатайство объ уничтоженіи существующихъ почтовыхъ трактовъ, о переводѣ ихъ въ разрядъ проселочныхъ, а впредь до разрѣшенія этого вопроса, внести въ смѣту за счетъ Губернскаго Земства только на необходимый ремонтъ.

Н. А. Богдановъ. Присоединяюсь къ мнѣнію предсѣдателя Аткарской управы. Убѣжденъ, что если мы въ настоящемъ году возьмемъ на почтовые тракты изъ дорожнаго капитала, то нисколько не будемъ гарантированы, что на будущій годъ съ насъ потребуютъ въ 3 раза больше, всѣ наши смѣты и разсчеты останутся невыполненными и нарушимъ постановленіе прошлаго очередного Собранія. Мы знаемъ, что дорожный капиталъ находится въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, но это значитъ только, что Губернскому Земству принадлежитъ контроль, но всѣ тѣ суммы, которыя принадлежатъ уѣздамъ, не могутъ передаваться изъ уѣзда въ уѣздъ. Значитъ, касаться уѣздныхъ суммъ для исправленія почтовыхъ трактовъ мы не имѣемъ права. Нужно ходатайствовать объ уничтоженіи этихъ трактовъ, а если сейчасъ необходимъ ремонтъ, то отнести его на общегубернскій счетъ.

П. Д. Тихомировъ. Если ходатайство Земскаго Собранія о переводѣ почтовыхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ будетъ удовлетворено, то Царицынскій уѣздъ будетъ поставленъ въ тяжелое положеніе. Благодаря чрезвычайно пересѣченной мѣстности, уѣзду придется оборудововать и содержать на свой счетъ громадный трактъ, что ему совершенно непосильно, и мы навѣрное будемъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ опять принять содержаніе этого тракта на его счетъ. Несправедливо мнѣніе, что существующіе тракты потеряли значеніе для губерніи; почтовыя дороги до сихъ поръ имѣютъ общегубернское значеніе, ими пользуется населеніе всей губерніи, а не только отдѣльныхъ уѣздовъ ея. Даже больше: дороги эти имѣютъ общегосударственное значеніе.

А потому, если возбуждать ходатайство, то о томъ, чтобы почтовые тракты содержались за счетъ и на средства самого правительства. Взвалить же такой расходъ, какъ въ 35 тыс., на нѣсколько уѣздовъ будетъ болѣе, чѣмъ несправедливо.

З. м. Предсѣдатдля Управы **М. М. Галбергъ.** Маленькое разъяснеіе: на дорожный капиталъ надо отнести не 35 тыс., а всего только 17620 руб. Пока законъ существуетъ, доколѣ онъ не отмѣненъ, оборудованіе почтовыхъ трактовъ лежитъ на обязанности Губернскаго Земства и оно уже должно отвѣчать за всѣ убытки, которые понесетъ обыватель отъ неисправности трактовъ. Если Собраніе отклонитъ предложеніе Управы, то прошу указать, что Управѣ дѣлать. Необорудованіе почтовыхъ трактовъ будетъ опротестовано губернаторомъ, прійдется выполнять предложеніе губернатора. А на какія средства?

Предсѣдатель Собранія. Быть можетъ, Собранію угодно будетъ рѣшить сперва вопросъ: нужны ли капитальныя постройки, проэктируемыя Управой на почтовыхъ трактахъ?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Можно разсмотрѣть и обсудить по порядку. Комиссія нѣкоторыя работы исключила, напр., устройство съѣздовъ къ разборному мосту черезъ Терсянку. Съѣзды эти въ невозможномъ положеніи, и если кто сломастъ себѣ ногу или свернетъ на нихъ шею, то Губернское Земство будетъ отвѣчать. Управа указываетъ тѣ недостатки, которые нужно исправить, а ужъ ваше дѣло —исключать изъ смѣты, или нѣтъ.

А. П. Шмидтъ. Комиссія касалась этого вопроса и пришла къ убѣжденію, что такъ какъ работы по устройству съѣздовъ земляныя, то ихъ можно произвести за счетъ общественныхъ работъ. Поэтому комиссія нашла возможнымъ исключить 2075 руб.

Э. А. Исѣевъ. Насколько мнѣ извѣстно, въ Вольскомъ уѣздѣ въ этомъ мѣстѣ происходятъ большія земляныя работы за правительственный счетъ и можно ходатайствовать, чтобы и съѣзды чрезъ Терсянку были устроены за счетъ этихъ землянныхъ работъ. Это —во первыхъ, а во-вторыхъ, если обратить должное вниманіе на законъ, то увидимъ, что не всѣ работы можно относить за счетъ дорожнаго капитала, а только тѣ работы, которыя ведутъ къ улучшенію, переустройству.

Напримѣръ, можно сдѣлать вмѣсто деревяннаго моста каменный, но нельзя относить за счетъ дорожнаго капитала то, что не относится къ капитальному ремонту: простой планировки, земляныхъ работъ — нельзя производить за счетъ этого капитала.

Т. К. Зиньковскій проситъ разъяснить, идетъ ли вопросъ объ отнесеніи работъ за счетъ дорожнаго капитала только тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ намѣчены работы, или за счетъ всѣхъ уѣздовъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** За счетъ всѣхъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ долженъ быть поставленъ такъ, какъ предлагаетъ Э. А. Исѣевъ. Такъ какъ за счетъ дорожнаго капитала относятся только нѣкоторые опредѣленные расходы и устройство съѣздовъ, напр., не можетъ быть отнесено за счетъ этого капитала, то я такъ и буду ставить вопросъ. Предварительно, слѣдовательно, надо разрѣшить, какія работы возможно производить за счетъ дорожнаго капитала.

Э. А. Исѣевъ. Постановка этого вопроса не отвергнетъ необходимости рѣшенія прежде всего вопроса, должно ли производить оборудованіе почтовыхъ трактовъ за счетъ дорожнаго капитала, какъ предлагаетъ Управа, или путемъ внесенія въ общегубернскую смѣту, какъ предлагаетъ комиссія. Если Земское Собраніе согласится съ Управой и признаетъ, что намѣченныя работы необходимы, тогда уже можно рѣшать, какія работы можно произвести за счетъ дорожнаго капитала.

По баллотировкѣ вопроса, **Собраніе постановляетъ:**

Производство дорожно-строительныхъ работъ на почтовыхъ трактахъ Саратовской губерніи отнести за счетъ дорожнаго капитала, пропорціонально окладамъ сю по уѣздамъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Теперь позвольте идти по статьямъ. Комиссія высказалась за исключеніе 2075 р. на устройство съѣздовъ къ мосту чрезъ Терсянку. По мнѣнію Управы, сдѣлать ихъ необходимо. Можетъ быть мостъ и простоитъ еще, но надо имѣть въ виду послѣдствія, которыя могутъ быть отъ неисправности. Управа слагаетъ съ себя отвѣтственность за эти послѣдствія. Вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ предупредить, что къ намъ и такъ уже предъявили

исковъ за увѣчье и убытки на 1600 р., хотя и по другому поводу.

Т. К. Зиньковскій. Теперь умѣстно было бы разрѣшить вопросъ, возбужденный Э. А. Исѣевымъ. Такъ какъ есть работы, которыя не могутъ быть исполнены за счетъ дорожнаго капитала, а другія можно, то какъ въ данномъ случаѣ — могутъ ли съѣзды къ мосту быть сдѣланы за счетъ дорожнаго капитала?

Н. И. Добровольскій. Имѣются ли у Управы свѣдѣнія, какой части этого тракта касаются работы организаціи трудовой помощи.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Подробныхъ свѣдѣній не имѣется, но когда составлялась смѣта на работы по Вольскому уѣзду, то имѣлось въ виду, что трудовой помощью произведено работъ на 2 тысячи и на эту сумму смѣта уменьшена.

Н. И. Добровольскій. А между тѣмъ въ Вольскомъ уѣздѣ вообще и по этому тракту въ частности производятся обширныя работы, организованныя трудовой помощью.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ дорожной комиссіи, **постановляетъ:**

1) Исключить изъ смѣты 2275 руб. на устройство съѣздовъ къ разборному мосту чрезъ Терсянку (Вольскаго уѣзда).

2) Утвердить на ремонтъ моста у телеграфнаго столба № 262 въ Усть-Залихѣ Камышинскаго уѣзда 2095 р. 16 к.

Предсѣдатель Собранія. Въ слѣдующей статьѣ вносится $3^{1}/_{2}$ тысячи на постройку желѣзо-бетоннаго моста. Зачѣмъ же строить такой мостъ? Развѣ нельзя ограничиться деревяннымъ? А желѣзный пусть строитъ уѣздное земство за свой счетъ.

Э. А. Исѣевъ. Саратовское уѣздное земское собраніе неоднократно входило съ ходатайствомъ къ Губернскому Земскому Собранію не строить деревянныхъ мостовъ. Ремонтъ ихъ обходится очень дорого, требуется часто и въ результатѣ такіе мосты обходятся дороже желѣзныхъ.

Б. П. Григорьевъ. Кромѣ того мѣсто, гдѣ предполагается мостъ—сухой оврагъ и деревянный мостъ сгніетъ тамъ въ 4 года.

Собраніе постановляетъ: *утвердить на постройку желѣзо-бетоннаго моста чрезъ оврагъ на 8-й верстѣ за Побочнымъ Уметомъ Саратовскаго уѣзда 3500 руб.*

Далѣе *Собраніе* безъ преній, согласно *доклада Управы и заключенія комиссіи,* постановляетъ *утвердить*·

1. По Хвалынскому уѣзду:

а) Устройство двухъ бетонныхъ лотковъ у моста телеграфный столбъ № 291—1017 р. 05 к.

б) Постановку желѣзо-бетоннаго моста, взамѣнъ сгнившаго деревяннаго, у телеграфнаго столба № 54 той же линіи 1120 р. 57 к.

По Царицынскому уѣзду:

Постройку желѣзо-бетоннаго моста, взамѣнъ разрушенной каменной трубы, у посада Дубовки 4324 р.

А. П. Шмидтъ. Со слѣдующей ассигновкой въ 14800 руб. на постройку желѣзо-бетоннаго моста у станціи Пичуга, Царицынскаго уѣзда, дорожная комиссія не согласилась. Собственно въ виду того, что Управа представила намъ два проэкта: на постройку новаго моста въ 14800 р. и на ремонтъ существующаго въ 3 тыс. Поэтому комиссія и высказалась за ремонтъ, такъ какъ двойнымъ проэктомъ Управа сама признаетъ, что мостъ можетъ еще простоять при ремонтѣ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Можно, конечно, сдѣлать ремонтъ моста за 3 тыс., но сколько простоитъ этотъ мостъ, можетъ быть одинъ только годъ, этого Управа сказать не можетъ. Сваи тамъ совершенно сгнили и мостъ никуда не годенъ. А что комиссія высказалась противъ этой постройки и за ремонтъ, то это потому. что предсѣдатели Управъ, составлявшіе комиссію, говорили: вы выстроите хорошій мостъ и будете за него брать съ насъ дорого. Вотъ причина отклоненія. Управа же думаетъ, что съ этакими мотивами нельзя считаться и на своихъ трактахъ Губернское Земство должно прочно строить.

Н. А. Богдановъ. Губернская Управа сама предвидѣла возможность ремонта и когда комиссія спросила объ этомъ, то у нея уже была готова смѣта. А такъ какъ мы предполагаемъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи почтовыхъ трактовъ, то лучше рискнуть 3 тысячами, а потомъ уѣздъ можетъ уже на свой счетъ построить бетонный мостъ.

П. Д. Тихомировъ. Уничтожить почтовыхъ трактовъ не могутъ, а могутъ только перевести ихъ въ другой разрядъ. Что касается устойчивости существующаго моста, то нельзя дать слово, что даже при ремонтѣ онъ простоитъ годъ, ибо въ этомъ мѣстѣ страшно быстрое теченіе и ремонтированный мостъ въ половодье навѣрное слетитъ. По этому я высказываюсь за постройку новаго моста.

К. Н. Гриммъ. Но можно ли разсчитывать, что этотъ почтовый трактъ будетъ упраздненъ. Вѣдь это большой Астраханскій трактъ. Съ увѣренностью могу сказать, что его никогда не упразднятъ. Относительно этого моста Управа составила два проэкта: въ 3 тысячи на ремонтъ и 15 тысячъ на новый. Если Управа не ручается, что мостъ продержится даже годъ послѣ ремонта, то зачѣмъ же бросать деньги на ремонтъ. Вотъ вы и скажите намъ, можете ли вы отремонтировать мостъ такъ, что-бы онъ продержался нѣсколько лѣтъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Мостъ этотъ совершенно негоденъ и думать нельзя его поправить. Прежде дорожное отдѣленіе думало, что его можно поправить, составили смѣту. Но затѣмъ второй разъ поѣхали, посмотрѣли и убѣдились, что ремонтомъ ничего не сдѣлаешь, поэтому и составили новую смѣту. Могу сказать, что проэктъ на ремонтъ не выдерживаетъ критики.

Предсѣдатель Собранія. Быть можетъ, намъ дастъ объявленіе г. старшій инженеръ?

Старшій инженеръ губернскаго земства **И. Г. Грингофъ.** Когда Управа предложила намъ составить смѣту на мостъ у станціи Пичуги, то проектъ былъ составленъ на капитальное переустройство и, по желанію Управы, и на ремонтъ. Но если и будетъ ремонтъ, то это ремонтъ временный, на короткое время: можетъ быть, годъ и простоитъ еще. Дѣло въ томъ, что на этомъ тракту имѣется нѣсколько быстрыхъ рѣкъ и хотя раньше и строились деревянные мосты, которые стоятъ по 30 лѣтъ, но только потому, что сваи въ нихъ 10—вершковыя, какихъ теперь нельзя найти. Мы также пытались строить деревянные мосты; построили, напримѣръ, въ Оленевѣ, но онъ часто повреждается весенней водой. Если чрезъ Пичугу построить даже новый деревянный мостъ, то

при теперешнихъ условіяхъ стройки, когда нельзя добыть свай толще 6 вершковъ, онъ не долго простоитъ. Существующія же сваи этого моста уже негодны и употребить ихъ въ дѣло нельзя.

С. В. Коревицкій. Я скажу нѣсколько словъ по поводу сокращенія смѣты дорожной комиссіей. То, что Управа сама составила двѣ смѣты, показываетъ, что дѣло съ мостомъ, очевидно, не такъ еще плохо. Когда въ комиссіи мы поторговались, то г. инженеръ согласился съ тѣмъ, что существующій мостъ еще довольно проченъ и можно поправить его на 3 тысячи. Высказываясь за сокращеніе смѣты на сооруженія по почтовымъ трактамъ, мы руководились въ комиссіи тѣмъ, что Губернское Земство найдетъ справедливымъ уничтожить тѣ дороги, которыя приносятъ пользу только уѣздамъ, а не имѣютъ значеніе для всей губерніи. Затѣмъ то, что сказалъ Предсѣдатель Управы, что смѣта Губернскаго Земства уже переходитъ норму законной фиксаціи, то въ данномъ случаѣ это обстоятельство не должно имѣть вліянія. Смѣта должна составляться такъ, чтобы все дѣйствительно необходимое было сдѣлано и безъ превышенія смѣты! По этому я высказываюсь за предложеніе дорожной комиссіи.

Э. А. Исѣевъ. Здѣсь говорили, что нѣкоторые тракты не могутъ быть уничтожены никогда. Далеко не такъ. Каждое проведеніе желѣзной дороги уничтожаетъ нѣкоторые почтовые тракты или части ихъ совсѣмъ. На страницѣ 81 и слѣдующей докладовъ Управы вы увидите, что существовавшій Воронежскій почтовый трактъ постепенно уничтожался съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и отъ него остался только участокъ Балашовъ—Тростянка, который, съ открытіемъ Пензо-Балошовской линіи, также потерялъ значеніе и Управа проситъ о перечисленіи его въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ. О томъ же проситъ она относительно части Астраханскаго тракта между Побочнымъ Уметомъ и Таловкою, такъ какъ почту между этими пунктами перевозятъ на Рыбушку. Значитъ, уничтожаются и тракты и части ихъ. Бѣда въ томъ, что мы дѣйствуемъ безъ системы, не разсмотрѣли докладовъ, которыми уничтожаются тракты, идемъ по смѣтѣ и потомъ оказывается, что даемъ на уѣздныя дороги, ибо они ужъ перестали быть губернскими. Такъ и тутъ. Мы ассигновали

$3^1/_2$ тысячи на мостъ за Побочнымъ Уметомъ, а онъ находится на уничтоженнымъ трактѣ и строить его должно уѣздное земство. Весьма возможно, что и трактъ на Царицынъ, если не весь, то частью уничтоженъ. Трактъ на Камышинъ уже уничтоженъ. Вообще каждое проведеніе желѣзной дороги вырываетъ изъ почтовыхъ трактовъ куски, когда они перестаютъ быть почтовыми.

Затѣмъ, если обратиться къ основаніямъ закона учрежденія дорожнаго капитала—ст. 3 и 8 и разъясняющимъ циркулярамъ, то убѣдимся, что нельзя ассигновать 3 тысячи на ремонтъ, такъ какъ обустройство почтовыхъ трактовъ еще не сложено съ обязанности губернскаго земства, и относить на счетъ дорожнаго капитала можно только расходы для усовершенствованія или коренного переустройства сооруженій, и ясно сказано, что поддержаніе дорогъ въ проѣздномъ состояніи не должно относить на счетъ дорожнаго капитала. Вотъ и этотъ ремонтъ деревяннаго сооруженія деревомъ же не можетъ быть отнееенъ за счетъ дорожнаго капитала: или стройте бетонный мостъ или вносите потребную на ремонтъ сумму за счетъ обложенія по губернской смѣтѣ.

Членъ Упвары **И. И. Панфиловъ**. Хотя Управа и представляетъ докладъ объ отнесеніи части почтовыхъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ, въ томъ числѣ и той части, гдѣ находится мостъ за Побочнымъ Уметомъ, но еще неизвѣстно, когда будетъ удовлетворено ходатайство. А между тѣмъ дорога эта очень проѣздная и безъ вниманія ее нельзя оставить. Вотъ комиссія рѣшила, чтобы весь Астраханскій трактъ перевести въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ. Что-жъ, значитъ, и на него ничего не вносить въ смѣту? Сразу все уничтожить и ничего не строить? Но этого Губернское Земство сдѣлать не можетъ, пока законъ не измѣненъ.

П. И. Даниловъ. Мостъ у ст. Пичуги находится на тракту между Царицыномъ и Дубовкой и никогда онъ не будетъ обращенъ въ проселочный, такъ какъ связываетъ уѣздный городъ съ крупнымъ пунктомъ уѣзда съ многочисленными административными и общественными учрежденіями. Этотъ трактъ надолго еще останется въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, а мостъ у Пичуги такой, что нуждается въ капитальномъ переустройствѣ. Возбуждается теперь вопросъ, что лучше:

устроить ли новый мостъ, или поправить старый. Хотя и дорого, но лучше построить новый желѣзо-бетонный мостъ, такъ какъ поправка ни къ чему не поведетъ, ибо теченіе рѣки очень быстрое и старый мостъ долго не простоитъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ устройствѣ новаго моста, стоимостью въ 14800 руб.

Собраніе постановляетъ:

Утвердить на постройку желѣзо-бетоннаго моста у ст. Иичуги Царицынскаго уѣзда 14800 руб.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, *Собраніе* продолжаетъ разсмотрѣніе смѣты дорожныхъ сооруженій по почтовому тракту Царицынскаго уѣзда и безъ преній **постановляетъ:**

Утвердить:

1. На постройку бетонной трубы вмѣсто разрушенной деревянной у с. Купороснаго 2010 руб.

2. На ремонтъ деревяннаго моста близъ с. Городища по почтовому тракту Ерзовка—Царицынъ 560 руб.

3. Всего дорожно-строительныхъ работъ на почтовыхъ трактахъ Саратовской губ. за счетъ дорожнаго капитала на сумму 29426 руб. 84 к.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ смѣтѣ на содержаніе губернскаго техническаго персонала.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Въ этой смѣтѣ дорожная комиссія уничтожила должность помощника старшаго инженера, въ виду сокращенія работы, а затѣмъ уменьшилось въ виду этого ассигнованіе на разъѣзды и суточные инженеровъ: вносится не на двухъ, а на одного, остальные статьи комиссіей приняты.

А. П. Шмидтъ. При обсужденіи смѣты на содержаніе губернскаго техническаго персонала старшій инженеръ И. Г. Грингофъ заявилъ, что работы Губернскаго Земства по дорожному строительству настолько сократились, что онъ чувствуетъ себя лишнимъ, а потому отказывается отъ дальнѣйшей службы Земству. Комиссія постановила просить Собраніе выразить г. Грингофу благодарность за его дѣятельность на пользу Земства и внести въ смѣту обычное заштатное ему въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго содержанія.

К. Н. Гриммъ. Я присоединяюсь всецѣло къ мнѣнію комиссіи и долженъ сказать, что И. Г. Грингофъ былъ вполнѣ земскимъ человѣкомъ, относился всегда къ своему дѣлу съ любовью и знаніемъ и вполнѣ заслужилъ глубокую благодарность Земства.

Предсѣдатель Собранія. Съ своей стороны я предложилъ бы выразить и сожалѣніе, что г. Грингофъ покидаетъ земство.

Собраніе постановляетъ:

Выразить И. Г. Грингофу сожалѣніе по поводу оставленія имъ должности губернскаго инженера и глубокую благодарность за плодотворную дѣятельность его на пользу Земства.

И. Г. Грингофъ. Весьма тронутъ вниманіемъ и любезностью Земскаго Собранія, такъ лестно оцѣнивающаго мои скромные труды. Съ своей стороны прошу извиненія у Собранія за тѣ невольныя ошибки, которыя, быть можетъ, были мною иногда допущены.

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:**

I. Внести въ смѣту единовременное пособіе И. Г. Григофу по случаю оставленія имъ службы земству въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго содержанія	*900 руб.*
II. Исключить изъ смѣты содержаніе помощнику инженера 2400 руб.	
III. Утвердить:	
1. Жалованье старшему инженеру	*3600 руб.*
2. Жалованье технику	*1750 руб.*
3. Жалованье 3 десятникамъ по 600 руб. въ годъ	*1800 руб.*
4. Жалованье чертежнику съ добавочнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада .	*520 руб.*
5. Разъѣзды и суточные инженера	*500 руб.*
6. Разъѣзды техника	*200 руб.*
7. Разъѣзды десятниковъ	*400 руб.*
Всего на содержаніе губернскаго техническаго персонала	*9670 руб.*

Собраніе переходитъ къ смѣтѣ на содержаніе школы десятниковъ.

Т. К. Зиньковскій. Прежде чѣмъ разсматривать смѣту, я желалъ бы обратить вниманіе Собранія на общій вопросъ о

существованіи самой школы. По моему мнѣнію, школа эта не приноситъ никакой пользы земству, не имѣетъ для него значенія. поэтому ее должно уничтожить и не выбрасывать 5 слишкомъ тысячъ на ея содержаніе. Что школа десятниковъ не имѣетъ значенія для губерніи, я вижу это изъ отчета о школѣ: главный контингентъ учащихся не принадлежитъ къ числу жителей Саратовской губерніи, большинство уходитъ на желѣзныя дороги и не обслуживаютъ нуждъ Земства. Очевидно, знанія, которыя они пріобрѣтаютъ въ этой школѣ, не требуются особенно земскими учрежденіями, да и выходящіе изъ школы также, повидимому, на практикѣ не отвѣчаютъ своему назначенію. По крайней мѣрѣ, въ Камышинскомъ уѣздѣ я лично былъ недоволенъ десятникомъ изъ этой школы.

Членъ Управы **И И. Панфиловъ.** Школа эта учреждена Министерствомъ по желанію земства и врядъ ли земство можетъ само уничтожить ее. Я докладывалъ въ прошломъ году Земскому Собранію, что слѣдовало бы, чтобы уѣздныя земства давали пособія ученикамъ школы и посылали бы въ нее своихъ стипендіатовъ. Но Губернское Земство отвергло мое предложеніе. Также просилъ объ этомъ уѣздныя земства, но безрезультатно. Если мало учениковъ изъ Саратовской губерніи, то сами въ этомъ виноваты. Что же изъ того, что Губернское Земство содержитъ школу, а имѣетъ въ ней уроженцевъ губерніи только 8? Вотъ Камышинское земство имѣетъ 50 стипендіатовъ въ реальномъ училищѣ, а развѣ по окончаніи всѣ они остаются въ Камышинскомъ уѣздѣ? Далеко нѣтъ! Затѣмъ нельзя закрывать школу сразу, такъ какъ у насъ имѣются тамъ ученики, надо дать имъ кончить; если уничтожить школу, то это можно сдѣлать только въ будущемъ году, когда окончатъ тѣ, которые находятся въ первомъ классѣ. Но для меня странно одно: я не разъ просилъ г.г. гласныхъ заходить въ школу, знакомиться съ ней—никто не хочетъ зайти, убѣдиться, какъ поставлено дѣло, а говорятъ, надо уничтожить!

Т. К. Зиньковскій. Не могу согласиться съ параллелью, которую проводитъ И. И. Панфиловъ, говоря о стипендіатахъ Камышинскаго земства въ реальномъ училищѣ. Большая разница! Тамъ земство даетъ образованіе дѣтямъ своихъ пла-

тельщиковъ, и куда они уходать послѣ - не его дѣло. А тутъ учрежденіе содержится цѣликомъ за нашъ счетъ для обслуживанія нашихъ нуждъ, а между тѣмъ изъ 65 учащихся только 8 саратовскихъ уроженцевъ и большинство окончившихъ бѣжитъ земства. Очевидно, эта область не обслуживаетъ населенія и не нужна ему.

Э. А. Исѣевъ. Съ однимъ я согласенъ, что нельзя сразу обрѣзать все дѣло. Разъ приняли въ школу учениковъ, то должны довести ихъ до конца, а не выбрасываетъ ихъ на серединѣ ученія. Когда школа учреждалась, я былъ противъ этого и былъ увѣренъ. что ничего для насъ полезнаго отъ нея не будетъ. И, повидимому, дѣйствительно такъ: изъ 65 учащихся только 8 мѣстныхъ, а по окончаніи всѣ уходятъ на желѣзную дорогу. И надо было ожидать этого, такъ какъ на желѣзной дорогѣ и жалованья больше, да оно и не имѣетъ тамъ значенія, когда идетъ грабежъ по всей желѣзно-дорожной линіи. Станетъ десятникъ служить у насъ за 50 руб., когда на дорогѣ легко выработаетъ въ мѣсяцъ сто и болѣе. Но уничтожить сразу нельзя, мы приняли на себя извѣстныя нравственныя обязанности и должны ихъ выполнить по отношенію къ имѣющимся ученикамъ. Поэтому можно только поручить Управѣ выяснить къ будущему очередному Собранію, насколько школа необходима, и если Управа убѣдится, что она не нужна, то до рѣшенія Земскаго Собранія не принимать учениковъ. а деньги, которыя тратятся на нее, обратить къ прямому ихъ назначенію на дорожное дѣло.

К. Н. Гриммъ. Я очень былъ удивленъ, когда услышалъ предложеніе Т. К. Зиньковскаго покончить со школой десятниковъ. Очень неожиданное предложеніе сразу поставить крестъ надъ тѣмъ, что существуетъ уже нѣсколько лѣтъ. Я также сомнѣваюсь въ пользѣ этой школы, но она существуетъ, обучаетъ не малое количество если не нашихъ, то иногородныхъ, и сразу кончить съ ней однимъ ударомъ— нельзя. Если нашихъ саратовцевъ обучается мало, то надо выяснить: почему? Я просилъ бы обратить вниманіе на то, какъ поставлены въ школѣ занятія. Кто бывалъ въ школѣ, приходилъ въ восхищеніе отъ знаній, которыя обнаруживаютъ на экзаменахъ ученики. Могу сослаться въ этомъ отношеніи на Г. С. Кропотова. Я прошу Собраніе, какъ и Э. А. Исѣевъ,

не дѣлать скоропалительнаго постановленія, а поручить комиссіи изъ 2—3 человѣкъ ознакомиться детально со школой и на основаніи результата изслѣдованій поручить Управѣ составить докладъ, нужна школа или нѣтъ, можетъ быть принимать въ нее только Саратовскихъ жителей, а не иногородныхъ и т. д. Удивительно, конечно, что мѣстныхъ жителей въ числѣ учащихся только 17, (а не 8, какъ здѣсь говорили), и иногороднихъ—48, чуть ли не въ трое больше. Можетъ быть это не потому, что школа плоха, а что мы не даемъ стипендій, не подерживаемъ учащихся. То обстоятельство, что контингентъ учащихся не уменьшается, а увеличивается, показываетъ, что школа даетъ то, чего отъ нея требуютъ. Я предлагаю: вопросъ о закрытіи школы оставить открытымъ, избрать для обслѣдованія школы комиссію изъ 2—3 человѣкъ, поручить Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію докладъ и тогда уже утвердительно рѣшить, нужна эта школа или нѣтъ.

Н. Н Толмачевъ. Вопросъ, затронутый гл. Зиньковскимъ, очень важный. Если даже признать, что Губернское Земство должно производить извѣстныя траты на нужды общегубернскія, то въ данномъ случаѣ траты невозможны, такъ какъ школа обслуживаетъ главнымъ образомъ элементъ иногородній. Закрывать ее сейчасъ нельзя уже потому, что въ ней имѣются учащіеся, которыхъ нельзя выбросить за бортъ. Изъ числа учащихся въ школѣ можно вынести впечатлѣніе, что школа удовлетворяетъ своему назначенію, а потому безъ всякой комиссіи можно сдѣлать постановленіе, чтобы въ школу принимались только дѣти плательщиковъ Саратовской губерніи.

С. В. Коревицкій. Я не буду говорить, нужна эта школа, или нѣтъ, не буду критиковать постановку ея. Могу, однако, подѣлиться съ Собраніемъ также конкретнымъ примѣромъ: у меня былъ изъ этой школы десятникъ, прекрасный, знающій, хотя и не окончившій ее. Меня однако удивляетъ: школа существуетъ на средства Губернскаго Земства, а учится въ ней только 8 изъ Саратовской губерніи. Такое положеніе удивительно и требуетъ серьезнаго обслѣдованія. Я не сторонникъ немедленнаго закрытія школы, но, очевидно, реорганизація нужна, чтобы не тратить своихъ денегъ на чужія губерніи.

Предсѣдатель Собранія. Повидимому, окончившие курсъ въ этой школѣ настолько имѣютъ ходъ, что для нихъ недостаточно жалованья въ 50 руб., которое платитъ Земство, и они уходятъ на сторону. Такого рода школъ у насъ не много. Предлагающіе канцелярскій трудъ обиваютъ пороги въ поискахъ работы, а быть десятниками нѣтъ желающихъ Непонятно! Если дѣло въ стипендіяхъ, то почему не связать этотъ вопросъ съ тѣми стипендіями, которыя мы выдаемъ въ суммѣ 8 тыс. по смѣтѣ народнаго образованія. Школа десятниковъ идетъ хорошо и отъ насъ зависитъ примѣнить ее къ нашимъ нуждамъ.

Членъ Управы **И. И Панфиловъ.** Если уѣздныя земства не даютъ пособій и не посылаютъ своихъ стипендіатовъ, то почему бы Губернскому Земству не отпустить 1000 руб. на стипендіи школѣ. 100 рублей на первый годъ ученику достаточно, а на второй годъ онъ уже самъ заработаетъ.

Старшій инженеръ **И. Г. Грингофъ.** Г.г. гласные, повидимому, мало знакомы со школой и, быть можетъ, мое разъясненіе нѣсколько поможетъ дѣлу. Школа открыта Министерствомъ по ходатайству Губернскаго Земства и едва ли закрытіе ея зависитъ отъ одного Земства; объ этомъ надо будетъ еще ходатайствовать предъ Министерствомъ. Затѣмъ, я долженъ внести нѣсколько фактическихъ поправокъ. Прежде всего учащихся—уроженцевъ Саратовской губерніи—въ школѣ не 8, а 17 человѣкъ; далѣе, не всѣ окончившіе уходятъ на сторону; въ прошломъ году изъ 29 остались работать въ земствахъ Саратовской губерніи 15, въ третьемъ году изъ 24—16, при чемъ сюда не входятъ тѣ, которые приняты на работы „трудовой помощи". Такимъ образомъ, во всякомъ случаѣ больше половины окончившихъ продолжаютъ работать въ земствахъ губерніи. Изъ остальныхъ часть уходитъ на желѣзную дорогу, а часть—въ другія земства, потому что эти земства вносятъ за нихъ стипендіи. Такихъ стипендій заприходовано въ прошломъ году въ доходную смѣту дорожнаго капитала до 700 руб. Почему мало учащихся изъ Саратовской губерніи, объясняется, по-моему, тѣмъ, что другія земства сами командируютъ сюда учениковъ, даютъ имъ стипендіи, а Саратовскія земства не даютъ, и многіе изъ поступившихъ въ школу бросаютъ ее за недостаткомъ средствъ. До-

бавляю къ этому, что школа имѣетъ не только общегубернское, но даже государственное значеніе.

Т. К. Зиньковскій. По тѣмъ расходамъ, которые несетъ на школу Губернское Земство, она должна быть губернской, а не государственной, тѣмъ болѣе, что правительство пока на нее ничего не даетъ. Сейчасъ она не является губернской, поэтому, я противъ ея существованія въ настоящемъ видѣ. Если реформировать ее, сдѣлать губернской, земской, то я обѣими руками подпишусь подъ такимъ проэктомъ. Можно поручить это или особой комиссіи, или же комиссіи по народному образованію. Присоединяюсь также къ предложенію давать стипендіи Губернскаго Земства учащимся въ этой школѣ. Такіе работники, которыхъ должна выпускать школа, намъ теперь особенно нужны; въ земствахъ начинается теперь новый періодъ стройки учебныхъ заведеній, всякаго рода школъ и понадобится большой контингентъ опытныхъ и знающихъ десятниковъ.

К. Н. Гриммъ. Мнѣ очень пріятно, что Т. К. Зиньковскій присоединяется къ моему мнѣнію.

А. Е. Чуевъ. Въ прошломъ году было постановленіе Земскаго Собранія ходатайствовать, что бы правительство помогало средствами школѣ. Полученъ отвѣтъ на это ходатайство?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Такое постановленіе было сдѣлано въ третьемъ году и было Управой исполнено; отвѣта получено не было, о чемъ въ прошломъ году Управа докладывала Собранію и Собраніе постановило: вновь ходатайство не возобновлять.

Т. К. Зиньковскій. Вопросъ о субсидіи отъ правительства на школу десятниковъ слѣдуетъ передать въ ту же комиссію, которая будетъ разсматривать и вопросъ о реорганизаціи школы.

По постановкѣ вопроса Предсѣдателемъ Собранія, **Собраніе постановляетъ:**

Избрать комиссію по вопросу о реорганизаціи школы десятниковъ въ смыслѣ большаго обслуживанія ею нуждъ Саратовской губерніи.

Затѣмъ *Собраніе* безъ преній **постановляетъ:**

Утвердить на содержаніе школы десятниковъ:

1. Жалованье инспектору . . . . 900 р. — к.

2. Плата за уроки	*3213 р. — к.*
3. Жалованье смотрителю и письмоводителю школы	*480 р. — к.*
4. Жалованье сторожу по 18 р. въ мѣсяцъ	*216 р. — к.*
5. Наемъ помѣщенія	*900 р. — к.*
6. Отопленіе и освѣщеніе	*430 р. — к.*
7. Канцелярскіе расходы, пріобрѣтеніе чертежныхъ принадлежностей и книгъ, а также публикаціи въ газетахъ	*300 р. — к.*
8. Обмундированіе сторожа	*24 р. — к.*
9. Плата истопнику	*60 р. — к.*
Итого	*6523 р. — к.*

Т. К. Зиньковскій. Одинъ вопросъ относительно смѣты, что это за должность инспектора?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Лицо, завѣдующее школой и отвѣчающее предъ Министерствомъ за порядокъ въ ней.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я помню, что была избрана особая комиссія для наблюденія за школой, но она, вѣроятно, никогда не собиралась, ибо я, хотя былъ избранъ членомъ, не получалъ повѣстки ни на одно засѣданіе.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галберъ.** Такой комиссіи не было никогда.

Н. Ф. Кожевниковъ. А я помню, что была.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Комиссіи не было, а были выборы въ совѣтъ школы. Членомъ совѣта былъ избранъ С. Н. Ознобишинъ, а предсѣдателемъ совѣта Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.

С. Н. Ознобишинъ. Я не получалъ никогда повѣстокъ на засѣданія по школѣ.

К. Н. Гриммъ. И не должны были получать. Составъ совѣта приглашаетъ не Управа, а предсѣдатель Совѣта, т.-е Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Если приглашеній не получали, вина ваша, что мало интересуетесь школой!

С. В. Коревицкій. Я предложилъ бы, чтобы въ комиссіи по реорганизаціи школы приняли также участіе всѣ предсѣдатели управъ.

Предсѣдатель Собранія. Громадное учрежденіе получится, очень трудно будетъ собирать ее. Быть можетъ, лучше избрать средній путь: работы комиссіи должны быть до Земскаго Собранія представлены на съѣздъ предсѣдателей управъ.

С. В. Коревицкій. А я думаю что такой путь еще болѣе громоздкій. Удобнѣе, если комиссія будетъ работать совмѣстно съ предсѣдателями управъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе С. В. Коревицкаго и **постановляетъ:**

Предоставить предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ право участія съ рѣшающимъ голосомъ въ комиссіи по вопросу о реорганизаціи школы десятниковъ.

Обращаясь къ смѣтѣ. *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить

Вознагражденіе за увѣчье по приговору суда:

1. На удовлетвореніе Баландина, согласно рѣшенія Окружного Суда . . . . 126 р. — к.

2. На удовлетвореніе Жилкина, согласно рѣшенія Окружного Суда . . . . 180 р. — к.

Итого . . . . . . 306 р. — к.

Заслушивается докладъ Управы *„объ окончаніи миромъ судебнаго дѣла съ Масловымъ“.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предпочитаетъ заключить мировую сдѣлку съ Масловымъ, чѣмъ обжаловать въ Сенатъ. Юрисконсультъ находитъ, что есть мотивы для обжалованія. Но такъ какъ въ томъ, что Масловъ пострадалъ при работѣ, отчасти виновато и Земство, то Губернская Управа приглашала повѣреннаго Маслова для окончанія дѣла миромъ. Вчера повѣренный былъ и просилъ, чтобы Губернское Земское Собраніе указало ту цифру, на которую оно согласно. Управа полагаетъ опредѣлить сумму вознагражденія Маслову въ 1200 руб.

Предсѣдатель Собранія. Считаетъ ли Управа справедливой претензію Маслова. Если претензія справедлива, то неудобно не удовлетворить ее.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Дѣло темное! Но судъ присудилъ въ его пользу пенсію по 180 руб. въ годъ.

Если Масловъ не согласится на единовременное вознагражденіе въ 1200 руб., то дѣло пойдетъ дальше.

Соглашаясь съ Управой, *Собраніе* **постановляетъ:**

Уполномочить Управу заключить съ крестьяниномъ Масловымъ мировую сдѣлку съ уплатою ему 1200 руб. за счетъ правительственнаго фонда на общественныя работы.

Заслушивается докладъ Управы *„объ окончаніи миромъ судебнаго дѣла съ Егоркинымъ“*. (См. докл. Управы по секр. отд.).

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

Разрѣшить Управѣ заключить съ Егоркинымъ мировую сдѣлку съ уплатою ему 300 руб. изъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на общественныя работы.

Обращаясь къ смѣтѣ, **Собраніе постановляетъ:**

Утвердить

Перечисленіе въ § III доходной смѣты Губернскаго Земства въ возвратъ расходовъ:

По § I. На вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ дорожнаго капитала	*952 р. — к.*
По § II. На разъѣзды члена Управы . . .	*500 р. — к.*
" На содержаніе канцеляріи и канцелярскіе расходы	*5730 р. — к.*
По § II. На наемъ и содержаніе помѣщенія Управы	*825 р. — к.*
Итого . . .	*8007 р. — к.*
Всего по смѣтѣ .	*53932 р. 84 к.*
На непредвидѣнные расходы 1% общей суммы	*539 р. 32 к.*
А всего общ. губ. расх. .	*54472 р. 16 к.*
Итого по всей губерніи расходовъ дорожнаго капитала	*297334 р. 76 к.*

Заслушивается докладъ Управы *„о перечисленіи тракта Балашовъ—Тростянка и участка Астраханскаго почтоваго тракта Побочный Уметъ—Таловка въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ“*. (См. докл. Управы по дорож. отд. № 6, стр. 81).

А. П. Шмидтъ. Дорожная комиссія, принимая во вниманіе, что почтовыя дороги Саратовской губерніи съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ совершенно утратили то значеніе, которое

онѣ имѣли раньше, предлагаетъ ходатайствовать о перечислении всѣхъ почтовыхъ дорогъ губерніи въ разрядъ проселочныхъ.

Согласилась съ этимъ предложеніемъ и Управа, а затѣмъ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **Собраніе постановило:**

Возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о перечисленіи почтовыхъ дорогъ Саратовской губерніи въ разрядъ проселочныхъ.

Заслушивается докладъ Управы *„о продажѣ участка земли при ст. Екатериновка, принадлежащаго Губернскому Земству,— бывшему ея владѣльцу г. Устинову.* (См. докл. Управы по дорож. отд. № 11, стр. 93).

Б. П. Григорьевъ. А для чего эта земля была куплена у Устинова.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Исторія давнишняя. Еще въ 78 г. правительство обязало насъ провести большую почтовую дорогу на Балашовъ и содержать станціи. Вотъ и пришлось купить на расширеніе полотна дороги около 3 десятинъ по 3½ сажени вдоль обѣихъ сторонъ дороги и 400 кв. саж. подъ мѣсто для станціи, которую должно было содержать Земство. На это мы имѣли громадный капиталъ, который весь и прожили.

П. Шмидтъ. Комиссія признала сдѣланную Управой оцѣнку участка, бывшаго подъ дворомъ станціи, въ 2400 р. правильной. Но имѣя въ виду, что г. Устиновъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ пользовался доходами съ него, сдавая его въ аренду по 120 руб. въ годъ, то комиссія считаетъ, что оцѣнку за этотъ участокъ слѣдуетъ повысить до 3000 руб. Остальную же землю по 150 руб. за десятину, какъ предлагаетъ и Управа. Эту цѣну комиссія считаетъ возможной потому, что земля лежитъ узкой полосой, въ 3½ сажени вдоль дороги и отдѣльно ее никто не купитъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

Уполномочить Управу продать г. Устинову участокъ земли въ 400 кв саж., бывшій подъ дворовымъ мѣстомъ Екатериновской почтовой станціи, за 3000 руб., а остальную землю (2 дес 2277 саж.) по 150 руб. за десятину.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю сообщить Собранію, что завтра С. А. Панчулидзевъ доложитъ свое особое мнѣніе, которое онъ высказалъ въ Совѣтѣ по мѣстнымъ дѣламъ относительно реформы мѣстнаго управленія. Быть можетъ, нѣкоторыя детали доклада будутъ неудобны для широкаго распространенія, а поэтому засѣданіе будетъ закрытымъ для публики. Засѣданіе откроется въ 10½ ч. утра. А затѣмъ просилъ бы Предсѣдателя Управы огласить, чѣмъ мы будемъ заниматься завтра.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Я желалъ бы идти по смѣтѣ; у насъ готовы: ветеринарія, народное образованіе..

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы не ставить пока народнаго образованія, такъ какъ имѣю по этой смѣтѣ нѣкоторыя замѣчанія.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Готово также страхованіе.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ, будемъ идти по смѣтѣ и начнемъ съ ветеринаріи. Такимъ образомъ, г.г. гласные освѣдомлены о порядкѣ занятій слѣдующаго дня.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10½ часовъ утра слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 13

43-го очереднаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 21 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ* и *В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства—*М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*. Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Аткарской—*С. В. Коревицкій*, представитель духовенства прот. *П. Позднеевъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 24 гласныхъ.

Секретарь Собранія **Н. А. Саловъ.**

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ваше Превосходительство! Позвольте мнѣ сдѣлать заявленіе. На дняхъ было сдѣлано порученіе ревизіонной комиссіи осмотрѣть дрова, которыя были закуплены Губернской Управой. Ревизіонная комиссія исполнила порученіе и затѣмъ хотѣла было сдѣлать уже докладъ Губернскому Собранію, но гласный Ткаченко, иниціаторъ этого дѣла, заявилъ, что онъ уѣзжаетъ и просилъ, чтобы докладъ былъ отложенъ до его возвращенія, а именно до 20-го числа. Въ настоящее время уже 21-е число, а кромѣ того Предсѣдатель Собранія извѣстилъ меня, что гл. Ткаченко не явится вовсе. Въ виду этого Управа покорнѣйше проситъ заслушать результатъ ревизіи дровъ.

Предсѣдатель Собранія. Мною, дѣйствительно, получена телеграмма отъ гл. Ткаченко, что онъ по болѣзни не можетъ прибыть. Кромѣ того, имѣю честь доложить Собранію, что мною получены еще телеграммы: отъ гр. Орлова-Денисова—по болѣзни жены онъ задержался въ Петербургѣ; хотя его женѣ теперь лучше, но онъ все таки прибыть не можетъ; отъ гр. Медемъ получено извѣщеніе, что онъ занятъ—исполняетъ обязанность предводителя дворянства, засѣдаетъ въ окружномъ судѣ. Затѣмъ получена телеграмма отъ гл. Солдаткина, что—ѣдетъ, но его нѣтъ до сихъ поръ. Кромѣ того, г. Саратовскій губернаторъ просилъ напомнить г.г. гласнымъ, что онъ лично проситъ всѣхъ, бывшихъ у него на завтракѣ, пожаловать въ $7^1/_2$ часовъ къ нему откушать и что онъ послалъ приглашенія только тѣмъ гласнымъ, которые не были у него на завтракѣ, прося меня передать его просьбу всѣмъ гласнымъ. Если же онъ кому либо изъ небывщихъ у него на завтракѣ не послалъ приглашенія—то онъ проситъ извинить его. Тоже самое слышалъ и А. В. Сумароковъ...

А. В. Сумароковъ. Да. онъ мнѣ самъ это сказалъ. Я его видѣлъ...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ваше Превосходительство! Разрѣшите заслушать докладъ ревизіонной комиссіи!

Предсѣдатель Собранія. Мы хотѣли было слушать смѣту по ветеринарному отдѣленію, а ветеринарная комиссія у насъ какъ то скрылась... Но членъ Управы заявилъ, что по вопросамъ смѣты не предвидится никакихъ возраженій.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Предсѣдателя комиссіи нѣтъ, а протоколы у предсѣдателя. Тамъ есть нѣкоторыя замѣчанія на доклады Управы. А въ смѣтѣ сдѣлано только 2 измѣненія. Смѣту можно бы заслушать. Я бы доложилъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно заслушать смѣту?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я покорнѣйше просилъ бы заслушать результатъ ревизіонной комиссіи...

В. А. Менде. Я могу подтвердить. что возраженій на смѣту со стороны ветеринарной комиссіи не было, исключая двухъ замѣчаній; одно—касается прибавки за выслугу лѣтъ въ 300 р. и другое—уменьшеніе на дрова.

Собраніе постановило: *разсмотрѣніе смѣты по ветеринарному отдѣленію не откладывать.*

Предсѣдатель Собранія. Прошу заслушать докладъ ревизіонной комиссіи.

Предсѣд. ревиз. комиссіи **А. С. Усовъ** читаетъ протоколъ осмотра дровъ. Распредѣленіе дровъ по сортамъ признано комиссіей совершенно правильнымъ. Качество дровъ и ихъ выкладки признаны хорошими... Акта объ окончательномъ забракованіи 9½ пятериковъ дровъ, признанныхъ Управой не подлежащими пріемкѣ и названныхъ гласнымъ Ткаченко „козьими ножками", не имѣется, но выборкою изъ книгъ устанавливается съ достовѣрностью, что въ расчеты къ уплатѣ дрова эти не входятъ.

Въ заключеніе комиссія сдѣлала слѣдующія постановленія:

1) Дѣйствія Управы по отношенію къ закупкѣ и пріемкѣ дровъ по существу признать совершенно правильными, съ формальной же стороны признать желательнымъ, что бы Управа не запаздывала съ составленіемъ актовъ о пріемкѣ и забракованіи дровъ.

2) Заявленіе гл. Ткаченко, сдѣланное въ засѣданіи 13 января, признать сдѣланнымъ безъ достаточныхъ основаній.

С. А. Панчулидзевъ. Позвольте мнѣ сдѣлать заявленіе. Я нахожу, что, заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, намъ слѣдуетъ сдѣлать постановленіе: докладъ принять къ свѣдѣнію, а Губернскую Управу благодарить.

В. А. Менде. Я бы предложилъ вмѣсто словъ „безъ достаточныхъ" основаній—замѣнить словами: „никакихъ основаній"...

Т. К. Зиньковскій. Я не могу сказать, что докладъ этотъ не долженъ былъ быть заслушанъ, такъ какъ оказывается, что гл. Ткаченко не пріѣдетъ, но съ другой стороны я думаю, что такой вопросъ все же долженъ бы былъ рѣшаться при наличности гласнаго, по поводу словъ котораго была назначена ревизія дровъ. Докладъ ревизіонной комиссіи могъ вызвать съ его стороны возраженія. Особая деликатность вопроса требовала бы этого. Затѣмъ, что касается поправки—сводящейся къ усиленію постановленія комиссіи замѣной словъ „достаточныхъ" основаній словами „никакихъ" основаній, то я позволю себѣ обратить вниманіе Собранія на то, что такой фактъ, какъ несоставленіе акта пріемки и нахожденіе негодныхъ дровъ на дворѣ земства въ теченіи нѣсколькихъ мѣся-

цевъ—могъ дать основаніе *говорить* о томъ, что Управа купила плохія дрова. Стало быть, нельзя сказать, что гл. Ткаченко не имѣлъ „никакихъ" основаній. Нѣсколько мѣсяцевъ на нашемъ дворѣ лежитъ никуда негодный хламъ, какія то „козьи ножки", какъ же послѣ этого „никакихъ" основаній?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте дать объясненіе. Дѣло въ томъ, что Губернская Управа, по кондиціи, обязалась принимать только доброкачественныя дрова. Поэтому когда возили дрова на дворъ, я или М. Н. Лихаревъ выѣзжали и смотрѣли кладку и качество дровъ. Спеціальныя лица приставлялись смотрѣть за кладкой и за тѣмъ, чтобы дурныя дрова отбрасывались. Отброшенныя дрова складывались въ сторону. Но Управа изъ нихъ не израсходовала ни полѣна, въ разсчетъ они не принимались, а просто остались временно лежать на дворѣ. Управа удостовѣряетъ, что она никогда такихъ плохихъ дровъ не приняла бы. А тѣ 145 пятериковъ, которые были приняты, были одобрены Управой и на нихъ было дано разрѣшеніе расходовать ихъ. Когда Рейнеке окончитъ всю поставку, тогда Управа составитъ актъ полной пріемки и эти негодные пятерики конечно будутъ возвращены Рейнеке. Я думаю, что если бы Управа желала скрыть недостатки купленныхъ дровъ, она приняла бы мѣры къ тому, чтобы расходовать бракъ прежде всего. Но вы видите, что онъ лежитъ до сихъ поръ, его, наоборотъ, не расходовали вовсе и ревизіонная комиссія сама могла видѣть, что эти козьи ножки лежатъ именно, какъ бракъ.

Э. А. Исѣевъ. Я позволю себѣ поддержать предложеніе С. А. Панчулидзева: выразить благодарность Управѣ. А затѣмъ я кончаю, что не слѣдуетъ дѣлать никакихъ постановленій относительно того, имѣлъ или не имѣлъ г. Ткаченко основаніе говорить то, что онъ говорилъ... Это дѣло его совѣсти. Здѣсь было уже однажды высказано неосновательно порицаніе одному гласному, но губернаторъ протестовалъ противъ этого и нашелъ, что мы не имѣемъ на это права. Мы не касаемся гл. Ткаченко; намъ до него нѣтъ дѣла. Мы выслушали заключеніе комиссіи, которая признала дѣйствія Управы цѣлесообразными и приносимъ Управѣ благодарность.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** За что? Я нахожу, что благодарность не можетъ здѣсь имѣть мѣста. Управа только сдѣлала то, что

обязана была сдѣлать. Намъ надо подчеркнуть постановленіемъ, что Собраніе признаетъ дѣйствія Управы правильными. Порицать гласнаго мы, конечно, не имѣемъ права, но выразить „сожалѣніе", что онъ безъ достаточныхъ основаній обвинилъ Управу въ пріемѣ плохихъ дровъ—мы можемъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа также считаетъ, что она только выполнила свой долгъ...

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я тоже не знаю, какая тутъ можетъ быть благодарность за то, что Управа исполнила свои обязанности...

Э. А. Исѣевъ. Мы здѣсь неоднократно высказывали благодарность и Управѣ и членамъ. Несомнѣнно, за тѣ дѣла, которыя они выполняли по обязанности—ибо ничто въ ихъ дѣятельности не можетъ выходить за эти предѣлы. Предложеніе гр. Олсуфьева я нахожу болѣе неудобнымъ. Въ предложеніи С. А. Панчулидзева гл. Ткаченко совсѣмъ не фигурируетъ и поэтому я считаю его болѣе умѣстнымъ.

Т. К. Зиньковскій. Конечно, вопроса о благодарности не можетъ быть. Это слишкомъ ясно и благодарить за то, что Управа дѣлала въ предѣлахъ своихъ обязанностей—странно. Я думаю, намъ надо просто баллотировать постановленіе ревизіонной комиссіи, въ томъ числѣ и пунктъ, гдѣ рекомендуется не запаздывать съ составленіемъ актовъ по пріемкѣ дровъ. Это совершенно правильно—и будетъ означать, что мы констатируемъ извѣстное упущеніе со стороны Управы. Вѣдь изъ за чего нибудь поднялся весь этотъ сумбуръ и я указываю, что онъ могъ подняться; въ самомъ дѣлѣ—возятъ на земскій дворъ негодныя дрова!.. Вѣдь если бы это со мной или съ другимъ было. я не допустилъ бы возить дрова, разъ онѣ не годятся. Кто же возитъ для того, что бы потомъ опять увозить? Если дрова привезены на дворъ—всякій будетъ думать, что эти дрова уже куплены.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я очень сожалѣю, что этотъ вопросъ вызываетъ пренія. Вѣдь Управа не могла иначе поступать. Какъ же бы она сдѣлала, что бы ей не возили эти плохія дрова? Дрова доставлялись изъ Аткарскаго уѣзда въ вагонахъ. Нужно, значитъ, было ѣхать въ Аткарскъ и тамъ слѣдить за нагрузкой дровъ? Ничего не оставалось, какъ только выбрасывать дрова неотвѣчающія кондиціямъ.

Они и отбрасывались въ сторону. Дрова, не приняты еще окончательно. Актъ, конечно, будетъ составленъ, когда пріемка будетъ окончена, но сейчасъ этого еще нѣтъ, разсчетъ съ Рейнеке не сдѣланъ. У Рейнеке за Управой остается 1018 руб. Можно согласиться, что слѣдовало бы составить актъ лишь на ту часть поставки въ 145 пятериковъ, которые были признаны пригодными и пущены въ расходъ. Это. дѣйствительно, можетъ быть и надо бы было оформить, но актъ о непринятыхъ дровахъ можетъ быть составленъ только по окончаніи поставки. Они не расходовались.

В. А. Менде. Совершенно лишнее объяснять, что всѣ понимаютъ.

Предсѣд. ревиз. комис. **А. С. Усовъ.** Я просилъ бы поставить на баллотировку предложеніе комиссіи...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я прошу разрѣшить Управѣ уклониться отъ баллотировки...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я думаю, что значеніе перваго постановленія ревизіонной комиссіи ослаблено замѣчаніемъ о „запаздываніи“ въ составленіи какихъ—то тамъ актовъ... Отношеніе Управы къ этому дѣлу было совершенно правильно, она поступила вполнѣ разумно и очень строго—все негодное было отобрано. Я думаю даже, что благодаря этимъ дурнымъ дровамъ, дрова даже выиграли—они стали лучше; если бы не было явно-дурныхъ дровъ между хорошими, ихъ не сортировали бы. Къ чему же тутъ разговоръ о какихъ то бумажонкахъ—не понимаю! . Не слѣдуетъ придавать значенія подобнымъ мелочамъ и мы вполнѣ правильно поступимъ, если примемъ 1-е постановленіе комиссіи, безъ этого замѣчанія о „запозданіи“.

В. А. Менде. Меня удивляетъ, что возбуждается вопросъ объ актахъ... Вѣдь на дрова, которыя приняты, актъ составленъ?

Предсѣд. ревиз. комис. **А. С. Усовъ.** Въ томъ то и дѣло что—нѣтъ. Дрова были приняты, но акта не составлено. Это создало комиссіи затрудненіе—пришлось устанавливать, что принято и что нѣтъ, окольнымъ путемъ, по книгамъ...

Т. К. Зиньковскій. Очень важное обстоятельство!

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ признать дѣйствія Управы по пріемкѣ дровъ отъ г. Рейнеке правильными?...

Т. К. Зиньковскій. Вы баллотируете все предложеніе комис-

сіи, или отдѣльно о дѣйствіяхъ Управы по пріемкѣ и отдѣльно относительно запозданія съ актомъ?

Предсѣдатель Собранія. Отдѣльно.

С. А. Панчулидзевъ. Такъ нельзя. Нужно баллотировать предложеніе комиссіи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я считаю въ постановленіи комиссіи слово „по существу"—лишнимъ и предлагаю его опустить. Вообще—правильны, а не только „по существу".

Предсѣдатель Собранія. Я тогда ставлю вопросъ такъ: угодно признать дѣйствія Управы по пріемкѣ дровъ у г. Рейнеке „совершенно" правильными?

Собраніе постановило: *признать дѣйствія Управы по пріемкѣ дровъ у г. Рейнеке совершенно правильными.*

Предсѣдатель Собранія Признаетъ ли Собраніе желательнымъ, чтобы Управа составляла своевременно акты о пріемкѣ дровъ?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я нахожу, что все это замѣчаніе совершенно не существенно и можетъ быть опущено. Разсчетъ не законченъ, какіе же вамъ акты еще составлять? Для каждаго воза?

Предсѣд. ревиз. комис. **А. С. Усовъ.** Нѣтъ—но для той части дровъ, которая поступаетъ въ расходъ. Въ расходъ можно пускать дрова тогда, когда они уже приняты формально, т. е составленъ актъ о пріемѣ Это очень существенное значеніе имѣетъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Можетъ быть ревизіонная комиссія правильно разсуждаетъ, если стоитъ на такой педантичной точкѣ зрѣнія. Но чтобы Собраніе ставило Управѣ это на видъ—это какая то небывалая еще провѣрка дѣйствій Управы... Мы не формалисты, не крючкотворы... мы земскіе люди...

Н. Н. Толмачевъ. Я тоже считаю, что актъ долженъ былъ быть составленъ обязательно. Кромѣ того, что дрова эти шли въ расходъ, я укажу на другую сторону дѣла. Дровъ куплено на 11000 р. Привезли дрова и безъ всякой пріемки выдали 10 тыс.; осталась невыданной 1 тысяча. Хорошо, что дрова оказались хорошими и все обошлось удачно. Но представьте себѣ, что дрова привезены, пріемки не было, акта не было, а 10 тыс. выдано и дрова вдругъ оказались забракованы? Что

тогда вы стали бы дѣлать? Нельзя выдавать деньги раньше пріемки. Управа должна была составить актъ.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь, по моему, разница вотъ въ чемъ. Управа полагаетъ, что актъ долженъ составляться по окончаніи пріемки, а комиссія предлагаетъ составлять актъ по мѣрѣ пріемки.

Предсѣдат. ревиз. ком. **А. С. Усовъ.** Нѣтъ, только на ту часть, которая идетъ въ расходъ.. Если бы дрова не расходовались, въ актѣ и надобности не было бы. Управа сдѣлала все, какъ слѣдуетъ, но формальность не была соблюдена. Только относительно этой формальности мы и говоримъ.

В. А. Менде Заявленіе гл Толмачева является новымъ обстоятельствомъ въ этомъ дѣлѣ, которое не имѣлось въ виду и относительно котораго никакого порученія ревизіонной комиссіи не давалось.

Относительно выраженія желанія, чтобы акты были составлены своевременно, я скажу, что оно тоже не имѣетъ прямого отношенія къ данному вопросу о доброкачественности купленныхъ дровъ. Оно относится уже къ счетоводству, къ бухгалтеріи, къ чему угодно, но не къ качеству дровъ. Поэтому ставить вопросъ о желательности своевременнаго составленія актовъ лишнее. Намъ нужно было знать, хороши ли дрова, и больше ничего. Если вы желали бы поставить вопросъ о своевременсти актовъ вообще, вмѣняя это въ обязанность Управѣ безотносительно къ данному случаю, то такой вопросъ долженъ быть предварительно разработанъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Всякое постановленіе Собранія можетъ состояться по какому либо опредѣленному предложенію. Въ данномъ случаѣ предложеніе, которое должно вызвать постановленіе Собранія, было сдѣлано по поводу заявленія гласнаго о недоброкачественности дровъ, принятыхъ Управой. Постановленіе состоялось—дѣйствія Управы признаны правильными и принятыя дрова—доброкачествеными. Указаніе же на то, что не было составлено своевременно акта о пріемѣ дровъ—это уже другой вопросъ, чисто формальный, ни съ какимъ предложеніемъ не связанный. Въ данномъ случаѣ дѣло Земскаго Собранія состояло въ огражденіи интересовъ земства. Все въ этомъ постановленіи было сдѣлано. Теперь ревизіонная комиссія вноситъ еще другой прицип-

альный вопросъ, касающійся не качества купленныхъ дровъ, а порядка дѣлопроизводства. Я вполнѣ понималъ бы, если бы этотъ вопросъ былъ возбужденъ при разсмотрѣніи какой-либо статьи смѣты, связанной съ нимъ—ну, напримѣръ, смѣты по Александровской больницѣ, но въ данномъ случаѣ указаніе комиссіи: дѣлайте впередъ такъ то—не вызывается обстоятельствами дѣла. Намъ было сдѣлано заявленіе: дрова—негодны. Это заявленіе опровергнуто. И слѣдуетъ ограничиться однимъ постановленіемъ, касающимся именно сдѣланнаго заявленія.—Но всякое другое постановленіе, мнѣ думается, не удовлетворило бы Управу съ точки зрѣнія сознанія исполненнаго ею долга. Всякое подобное указаніе должно быть принимаемо по какому нибудь подлежащему случаю, кстати, но въ данный моментъ оно, повторяю, не можетъ удовлетворить Управу. Мы должны основываться на заявленіи гл. Ткаченко. Вопросъ о составленіи акта—требуетъ еще выясненія; очень можетъ быть, что этотъ актъ вовсе не имѣетъ такого значенія, какое ему приписываютъ; если бы дѣло по пріемкѣ дровъ дошло до суда—то судъ, актомъ пріемки руководствоваться не будетъ, ему нужны свидѣтели. Такимъ образомъ, вопросъ о составленіи акта, мнѣ кажется, не можетъ въ данную минуту подлежать обсужденію Собранія.

Т. К. Зиньковскій. Я совершенно съ этимъ не согласенъ. Когда рев. комиссія говоритъ намъ, что, благодаря отсутствію акта, ей пришлось „окольными" путями устанавливать, какія дрова приняты, какія нѣтъ, доискиваться—правильны или неправильны были дѣйствія Управы, очевидно, это не такая ужъ пустая формальность и она должна была быть соблюдена.

Предс. ревиз. ком. **А. С. Усовъ.** Я сказалъ „окольными" путями, въ томъ только смыслѣ, что не было акта, но выборки изъ книгъ, по которымъ пріемка устанавливается, являются, конечно, вполнѣ серьезными документальными основаніями, которымъ можно довѣрить больше, чѣмъ акту.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію считать вопросъ исчерпаннымъ.

Собраніе постановило: *считать вопросъ исчерпаннымъ.*

Предсѣдатель Собранія. Комиссія осмотрѣла дрова и нашла нужнымъ по поводу порядка пріема ихъ сдѣлать Управѣ

нѣкоторыя указанія; я поставлю вопросъ: считаетъ ли Собраніе нужнымъ дать нѣкоторыя указанія Управѣ.

Собраніе постановило: *не считать нужнымъ дѣлать Управѣ какихъ либо указаній по поводу пріема дровъ отъ г. Рейнеке.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь третье постановленіе: угодно признать завленіе гл. Ткаченко сдѣланнымъ безъ достаточныхъ основаній?

Гр. **Д А. Олсуфьевъ.** „Совершенно“ неосновательнымъ! „Безъ достаточныхъ“ основаній—это слабо. Обвиненіе было сдѣлано тяжкое, оно могло взбудоражить..

Предсѣдатель Собранія. Я буду тогла ставить такъ: „безъ всякихъ“ основаній.

Собраніе постановило: *заявленіе гл. Ткаченко въ засѣданіи 13 января о пріемѣ Управой недоброкачественныхъ дровъ отъ г. Рейнеке признать сдѣланнымъ безъ всякихъ основаній..*

С. А. Панчулидзевъ. Ваше Превосходительство! За состоявшейся баллотировкой, позвольте мнѣ снять мое предложеніе съ очереди.

Разсматривается смѣта по § VII. **Ветеринарная часть.**

Ветеринарная комиссія по смѣтѣ возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Ст. 1 *а) Завѣдывающему ветеринарнымъ отдѣленіемъ ветеринарному врачу-консультанту при Управѣ* . . . . 2400 *р.* — *к.*

б) Ф. А. Березову прибавка къ жалованью . 450 *р.* — *к.*

в) временному персоналу, приглашаемому на прививки . . . . 450 *р.* — *к.*

г) временнымъ стражникамъ . . . . 100 *р.* — *к.*

д) суточные, прогонные ветеринару-консультанту, завѣдывающему бактеріологической станціей, его помощнику, временному персоналу, приглашаемому на прививки и на борьбу съ заразными болѣзнями . . . . 2125 *р.* — *к.*

Итого по ст. I 5525 *р.* — *к.*

Статья 2-я.

а) на медикаменты . . . . 500 *р.*

б) на инструменты . . . . 350 *р.*

Итого . . . 850 *р.* — *к.*

Статья 3-я.

Общія мѣры по ветеринарной части:

а) на изданіе ветеринарнаго листка	750 р. — к.
б) на книги для ветеринарной библіотеки . .	100 р. — к.
в) на обученіе фельдшерскаго ученика при Б. Карбулакской ветеринарной амбулаторіи . .	50 р. — к.
г) на разработку статистическаго матеріала къ годовому отчету	100 р. — к.
д) на съѣздъ представителей сосѣднихъ губерній для выработки положенія о взаимоотношеніяхъ при борьбѣ съ эпизоотіями	300 р. — к.
Итого по ст. 3	1300 р. — к.

Статья 5-я.

Мѣры противъ заразныхъ болѣзней:

а) на борьбу съ сапомъ	14273 р. — к.
б) на выдачу вознагражденій за уничтоженныя шкуры животныхъ, павшихъ отъ сибрской язвы	4700 р. — к.
в) на борьбу съ эпизоотіями и чумой	3900 р. — к.
Итого по ст. 5.	22873 р. — к.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Далѣе, расходы по бактеріологической станціи. Здѣсь есть измѣненія. Приглашенъ въ помощники завѣдывающаго станціей г. Шабуровъ, ветеринарный врачъ. Въ настоящее время онъ выслужилъ вторую прибавку—300 рублей. Но такъ какъ въ его службѣ Губернскому Земству былъ перерывъ, когда онъ временно служилъ въ уѣздномъ земствѣ, то возникаетъ вопросъ—можетъ ли этотъ перерывъ быть засчитанъ ему въ службу Губернскому Земству. Объ этомъ имѣется докладъ, гдѣ мы просимъ, что бы время его службы было ему зачтено и чтобы прибавка въ 300 руб. была внесена въ смѣту. Комиссія не возражаетъ противъ прибавки...

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и утвердить смѣту по* **бактеріологической станціи.**

I.

Содержаніе персонала.

а) завѣдывающему станціей	1800 *р — к.*
б) помощнику завѣдывающаго	1500 *р. — к.*
в) 2 фельдшерамъ по 400 руб.	800 *р. — к.*
г) тремъ служителямъ	600 *р. — к.*
д) дворнику (онъ же конюхъ)	180 *р. — к.*
е) истопнику—слесарю при центральномъ отопленіи (7 м по 20 руб.)	140 *р. — к.*
Добавочное вознагражденіе низшему персоналу въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья	134 *р. — к.*

Прибавка жалованья за выслугу лѣтъ:

а) Завѣдывающему станціей Виноградову третья прибавка . . .	*450 р — к.*	
б) фельдшеру Трощенкову	*80 р. — к.*	
в) помощ. завѣдующаго станціей А. Н. Шабурову за выслугу двухъ пятилѣтій	*300 р — к.*	
г) фельдшеру Кандратьеву . .	*37 р. 50 к.*	
		867 р. 50 к.

Итого по 1 раздѣлу 6021 *р.* 50 *к.*

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Далѣе, въ смѣту внесено 350 руб. на вознагражденіе за отходъ во время прививокъ отъ антракса, но Управа предполагаетъ увеличить по этой статьѣ ассигновку еще на 1600 руб., въ виду того, что въ Камышинскомъ уѣздѣ, именно въ Котовской вол., появились смертные случаи среди людей отъ зараженія легочной формой сибирской язвы. Комиссія изъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала обсуждала мѣры, которыя могли бы быть приняты противъ опасности распространенія такихъ заболѣваній и высказалась за то, что нужна поголовная прививка скота по всей Котовской вол. Что-бы производить поголовную прививку, нужно внести въ смѣту извѣстную сумму на вознагражденіе за отходъ привитого скота. Теперь у насъ вознагражденіе за отходъ выдается только въ случаѣ гарантированныхъ прививокъ, т. е. добровольныхъ, а при поголовныхъ прививкахъ

очень можетъ быть, что прививки будутъ и вынужденными, т. е. будутъ производиться въ томъ же зданіи, гдѣ были случаи заболѣванія Что-бы можно было провести поголовную прививку, нужно гарантировать весь отходъ. По подсчету Губернской Управы, расходъ, при условіи поголовной прививки, выразится около 1600 руб., которую мы и просимъ прибавить къ смѣтѣ. Это—мѣра исключительная, вызванная тѣмъ, что заболѣваютъ люди! Мы просимъ денегъ только на этотъ годъ, а на будущее время предполагаемъ просить, что бы противочумная комиссія приняла бы такія прививки на свой счетъ и что-бы районъ былъ увеличенъ; нужно присоединить и Соломатинскую и Гусельскую волости...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Въ настоящее время было 6 заболѣваній людей и всѣ они окончились смертью.

Предсѣд. медиц. комис. **Н. А. Саловъ**. По этому поводу состоялось слѣдующее заключеніе медицинск. комиссіи: „1) разрѣшить Губернской Управѣ командировать на лѣтніе мѣсяцы въ Котовскій ветеринарный врачебный участокъ, въ помощь участковому врачу, студента-ветеринара старшаго курса, на котораго, подъ руководствомъ и отвѣтственностью участковаго врача, возложить систематическое наблюденіе за стадами и отарами, пасущимися на пастбищахъ въ цѣляхъ своевременнаго обнаруженія сибироязвенныхъ заболѣваній, принятія неотложныхъ мѣръ противъ ихъ распространенія и для производства сибироязвенныхъ прививокъ.

2) Признавая, что проведеніе поголовныхъ сибироязвенныхъ прививокъ всего крупнаго и мелкаго скота возможно лишь при оплатѣ отхода, ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы 1600 руб. для уплаты за отходъ при поголовныхъ прививкахъ въ Котовской волости.

3) Въ цѣляхъ полнаго прекращенія заболѣваній сибирскою язвою скота, а тѣмъ самымъ и радикальной борьбы съ появляющимися заболѣваніями легочною формою людей, предохранительныя сибироязвенныя поголовныя прививки крупнаго и мелкаго скота не только въ Котовской волости, но и въ сосѣднихъ, гдѣ наблюдались ранѣе легочныя заболѣванія сибирской язвой людей, Соломатинской и Гусельской волостяхъ, необходимо систематически производить въ теченіе ряда лѣтъ съ уплатою за отходъ, какъ условіе, при которомъ

возможны поголовныя прививки животныхъ. Но проведеніе такой мѣры въ 3 названныхъ волостяхъ вызываетъ ежегодный расходъ на уплату за отходъ около 6 тыс. руб. Ставя весь названный районъ подъ усиленный санитарный и ветеринарный надзоръ, организуя систематическія поголовныя сибироязвенныя прививки въ теченіи ряда лѣтъ. Губернское Земство проведеніемъ этихъ мѣръ имѣетъ борьбу съ легочными заболѣваніями сибирской язвой людей, заболѣваніями не менѣе грозными, чѣмъ чума Полагая, что въ борьбѣ съ такой грозной эпидеміей, распространеніе которой возможно и дальше, заинтересовано не только Саратовское Земство, но и государство, Губернская Управа проситъ Собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство передъ противочумной комиссіей объ ежегодной субсидіи въ суммѣ 6 тыс. рублей на расходы по оплатѣ отхода отъ предохранительныхъ сибироязвенныхъ прививокъ скота въ районѣ 3-хъ названныхъ волостей.

4) Просить г. губернатора о разрѣшеніи медицинскому и ветеринарному персоналу, работающему въ пораженномъ легочной формой сибирской язвы людей районѣ, вести систематическія чтенія и бесѣды по вопросамъ борьбы съ сибирской язвой у людей и животныхъ.

5) Въ виду имѣющихся указаній на леченіе людей противосибироязвенною сывороткой, разрѣшить Губернской Управѣ имѣть всегда въ запасѣ такую сыворотку, расходы на что отнести на смѣту по борьбѣ съ эпидеміями

6) Признать необходимымъ всестороннее санитарное изслѣдованіе всего пораженнаго легочной формой сибирки людей района, вкючая сюда постбища, могильники павшихъ животныхъ, источники водоснабженія и проч. Какъ неотложную мѣру, примѣненіе которой необходимо съ ранней же весны, признать уничтоженіе навоза на базахъ (тырлахъ), гдѣ лѣтомъ въ 1908 г. находились животныя, и признать желательнымъ отвести новыя стойла.

7) Въ случаѣ необходимости вынести изъ Сѣрина овчинное заведеніе Меркулова, разрѣшить Управѣ вознаградить послѣдняго за понесенные при этомъ убытки. Такъ какъ вопросъ о вынесеніи заведенія Меркулова остается откры-

тымъ, а потому заранѣе нельзя указать и сумму, то расходъ этотъ долженъ быть покрытъ изъ § 13 смѣты.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Изъ этихъ предложенiй къ ветеринарной смѣтѣ относится только 1600 руб. На остальное мы уже имѣемъ ассигновки...

Н Н. Лихаревъ. Я хотѣлъ сказать по поводу 1600 руб. Эта сумма можетъ быть и не израсходована. Если скотъ отъ прививокъ будетъ падать, тогда будетъ расходъ, а если падежа не будетъ?.. Мнѣ кажется, лучше не вносить этихъ денегъ въ смѣту, а открыть Управѣ кредитъ..

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Конечно, можетъ быть всѣ 1600 руб не будутъ истрачены. Мы считаемъ, что нужно 1600 руб., если производить поголовную прививку. Это собственно пожеланiе, единственная мѣра, которая можетъ обезопасить людей отъ зараженiя сибиркой. Если вычислять по обычному % отхода, то при поголовной прививкѣ надо 1600 руб. А съ достаточной увѣренностью сказать, будутъ ли они израсходованы—нельзя.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Что такое кредитъ? Вѣдь это значитъ жить за счетъ будушаго года. Врядъ ли удобно обременять смѣту будущаго года. Если эти деньги не будутъ израсходованы—они пойдутъ на уменьшенiе обложенiя въ будущемъ году. А жить на счетъ будущаго года—неудобно.

Н. Н. Лихаревъ. Я предложилъ собственно потому, что эти деньги могутъ быть не израсходованы, что отходъ можетъ не быть; но если отходъ будетъ почти навѣрное,—я отказываюсь отъ своего предложенiя.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Процентъ отхода опредѣленъ изъ практики бактерiологической станцiи. Можно почти съ увѣренностью сказать, какой онъ долженъ быть.

Собранiе постановило: *утвердить смѣту.*

На выдачу вознагражденiя за отходъ во время прививки отъ антракса при гарантированныхъ прививкахъ . . . . 350 *р.* — *к.*

На выдачу вознагражденiя за отходъ при поголовныхъ сибироязвенныхъ прививкахъ въ Котовской вол. Камышинскаго уѣзда . . . . 1600 *р.* — *к.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять остальныя предложенія медицинской комиссіи?

Собраніе постановило: *согласиться съ медицинской комиссіей и разрѣшить Губернской Управѣ командировать на лѣтніе мѣсяцы въ Котовскій ветеринарный врачебный участокъ, въ помощь участковому врачу, студента-ветеринара старшаго курса, на котораго, подъ руководствомъ и отвѣтственностью участковаго ветеринарнаго врача, возложить систематическое наблюденіе за стадами и отарами, посущимися на пастбищахъ, въ цѣляхъ своевременнаго обнаруженія сибироязвенныхъ заболѣваній, принятія неотложныхъ мѣръ противъ ихъ распространенія и для производства сибироязвенныхъ прививокъ.*

Въ цѣляхъ полнаго прекращенія заболѣваній сибирской язвою скота, а тѣмъ самымъ и радикальной борьбы съ появляющимися заболѣваніями легочной формой людей, поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ противочумной комиссіей объ ежегодной субсидіи въ 6000 р. на расходы по оплатѣ отхода отъ предохранительныхъ сибироязвенныхъ прививокъ скота въ районѣ 3-хъ волостей Камышинскаго уѣзда: Котовской, Саламатинской и Гусельской, такъ какъ въ борьбѣ съ эпидеміей, не менѣе грозной чѣмъ чума, заинтересовано не только Саратовское земство, но и государство.

Просить г. Губернатора о разрѣшеніи медицинскому и ветеринарному персоналу, работающему въ пораженномъ легочной формой сибирской язвы людей—районѣ, вести систематическія чтенія и бесѣды по вопросамъ борьбы съ сибирскою язвою у людей и животныхъ.

Въ виду имѣющихся указаній на леченіе людей противосибироязвенной сывороткой, разрѣшить Губернской Управѣ имѣть всегда въ запасѣ такую сыворотку, расходы на что отнести на смѣту по борьбѣ съ эпидеміями.

Признать необходимымъ всестороннее санитарное изслѣдованіе всего пораженнаго легочной формой сибирки людей района, включая сюда пастбища, могильники павшихъ животныхъ, источники водоснабженія и пр.

Какъ неотложную мѣру, примѣненіе которой необходимо съ ранней-же весны, признать уничтоженіе навоза на базахъ (тырлахъ), гдѣ лѣтомъ въ 1908 году находились животныя, и признать желательнымъ отвести новыя стойла

Въ случаѣ необходимости вынести изъ Сѣрина овчинное заведеніе Меркулова, разрѣшить Управѣ вознаградить послѣдняго за понесенные при этомъ убытки. Такъ-какъ вопросъ о вынесеніи заведенія Меркулова остается открытымъ, а потому заранѣе нельзя указать и сумму, то расходъ этотъ долженъ быть покрытъ изъ § 13 смѣты.

Предсѣдатель Собранія **В. Н Ознобишинъ** передаетъ предсѣдательство **В. Н. Михалевскому.**

Продолжается разсмотрѣніе смѣты по ветеринарной части.

Собраніе **постановило:** *утвердить смѣту по* **бактеріологической станціи.**

Освѣщеніе и нагрѣваніе приборовъ	667 *р.* 50 *к.*
Отопленіе.	1235 *р.* — *к.*
Водоснабженіе	112 *р.* — *к.*
Содержаніе чистоты	200 *р.* — *к*
Страхованіе отъ огня имущества и построекъ	162 *р.* — *к.*
Пріобрѣтеніе посуды, шприцевъ, инструментовъ, приборовъ, ремонтъ ихъ	1200 *р.* — *к.*
Пріобрѣтеніе опытныхъ животныхъ, прокормъ ихъ	3155 *р.* — *к.*
Оборудованіе и содержаніе бактеріологическаго и патолого-анатомическаго кабинета	75 *р.* — *к.*
Телефонъ	75 *р.* — *к.*
Разсылка вакцинъ, канцелярскіе, публикаціонные и почтовые расходы, справочныя руководства и спеціальные журналы	425 *р.* — *к.*
Матеріалы для приготовленія питательныхъ средъ для вакцинъ и разводокъ, краски, химическіе препараты и дезинфекціонныя средства	330 *р.* — *к.*
Выписка туберкулина и лечебныхъ сывороткъ	100 *р.* — *к.*
Всего . . .	15708 *р.* — *к*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** Чтобы закончить смѣту по ветеринаріи, остается еще разсмотрѣть ассигновку на ремонтъ. Здѣсь есть измѣненіе. На бактеріологической станціи очень плохо вышло отопленіе. Представитель фирмы намъ заявилъ, что тепло уходитъ по лѣстницѣ, которая ведетъ на чердакъ. Поэтому необходимо устроить перегородку въ корридорѣ, которая прекратила бы токъ воздуха.. Стоимость

такой перегородки, стеклянной, исчислена въ 112 руб. Такъ что весь расходъ на ремонтъ выразится въ суммѣ 881 руб.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по бактеріологической станціи.*

а) Мелочной ремонтъ . . . . 212 *р.* — *к.*
б) Капитальный ремонтъ . . . . 669 *р.* — *к.*

Итого . . 881 *р.* — *к.*

Заслушивается докладъ Управы. *„Объ освобожденіи Саратовскаго Губернскаго Земства отъ уплаты отпущенной правительствомъ ссуды на постройку ветеринарно-бактеріологической станціи“.*

С. В. Киндяковъ. Ветеринарная комиссія присоединяется къ возбужденію ходатайства о сложеніи долга, находя, что къ этому есть достаточныя основанія, но вопросъ о внесеніи 4 т. въ смѣту—не обсуждался. Я, какъ гласный, предложилъ бы воздержаться отъ внесенія въ смѣту этихъ 4 тыс.

В. А. Менде. Я хочу сказать, какъ гласный, относительно предложенія Управы о возбужденіи ходатайства слѣдующее. Я полагаю, что не слѣдуетъ входить съ недостаточно основательными ходатайствами. Вѣдь въ свое время, обращаясь за помощью къ правительству, мы просили ссуду. Если бы были основанія не брать намъ этого расхода на себя, намъ слѣдовало бы просить не ссуду, а субсидію. А разъ мы просили ссуду, нѣтъ основаній просить теперь о сложеніи съ насъ этого долга.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Относительно 4 тыс., я долженъ замѣтить, что Губернское Земство обязано внести ихъ въ смѣту, потому что ссуда была выдана на такихъ условіяхъ, что-бы ежегодно вносить въ смѣту по 4 т. Если вы не внесете этой ассигновки, ее все равно внесутъ вамъ..

Н. Н. Лихаревъ. Что касается возбужденія ходатайства, оно мотивировано. Законъ 12 іюня кодифицированъ уже въ 1903 г., но онъ не вводится. Сначала онъ былъ введенъ по границѣ съ Австріей, потомъ въ Акмолинской области, гдѣ борются съ чумой, а до насъ онъ все еще не доходитъ. Если бы онъ въ Саратовской губерніи былъ введенъ своевременно, мы не истратели бы тѣхъ 40 тыс., которыя были истрачены.

В. А. Менде. Этотъ законъ имѣетъ въ виду борьбу съ чумой. Я не знаю, можно ли разсматривать постройку бактеріологической станціи, какъ мѣру борьбы съ чумой? Здѣсь—не борьба, это только стоитъ въ связи съ мѣропріятіями противъ чумы, но не больше того.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** По этому закону всѣ расходы по выдачѣ вознагражденія за убиваемый скотъ правительство беретъ на себя. А мы со времени введенія закона израсходовали на это вознагражденіе 40 тыс. Поэтому мы и говоримъ: нельзя ли намъ эти деньги вернуть...

В. А. Менде. Тогда ходатайство должно быть выражено яснѣе: просить—возмѣстить произведенные расходы по вознагражденію за убиваемый скотъ. Но изъ вашихъ объясненій вовсе не слѣдуетъ, что на средства правительства должна быть построена бактеріологическая станція.

Старш. ветер. врачъ **Ф. А. Березовъ.** Ссуда на постройку станціи просилась въ 1903 г., когда только еще ожидалось, что законъ 12 іюня будетъ введенъ. Тогда, въ виду этого, было неудобно просить правительство строить станцію на свой счетъ. Но введеніе закона затормазилось и мы съ 1905 г., благодаря этому, потеряли 44 тыс., а если бы мы стали считать съ 1903 г.—такъ за это время мы уплатили лишнихъ 300 тыс. рублей. Я думаю, что въ настоящее время мы имѣемъ достаточно основаній просить о возвратѣ нашихъ расходовъ.

Н. Н. Лихаревъ. Я долженъ довѣриться доводамъ Управы и Федора Аароновича; они выражены очень убѣдительно. Но вотъ что странно. Законъ 12 іюня 1902 г. не былъ введенъ въ силу изъ-за того, что земства, а въ томъ числѣ и Саратовское, ходатайствовали, что-бы его не вводить. Какъ же теперь вы основываете свое ходатайство на томъ, что законъ не ввели во время. Вѣдь вы сами объ этомъ просили!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Это—недоразумѣніе. Сначала былъ законъ 12 іюня 1902 г. и относительно него и были возбуждены ходатайства о пересмотрѣ. Законъ, дѣйствительно, былъ пересмотрѣнъ въ Государственномъ Совѣтѣ и измѣненъ. Въ измѣненномъ видѣ онъ сталъ закономъ 10 іюня 1903 г. и кодифицированъ уже съ поправками въ 1905 году.

Съ этого года мы и считаемъ сумму понесенныхъ расходовъ въ 44 тыс.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту.*

На уплату долга правительству за безпроцентную ссуду на постройку ветеринарно бактеріологической станціи 4000 р.—к

Поручить Управѣ возбудить ходатайство о сложеніи со счетовъ долга Саратовскаго Губернскаго Земства по ссудѣ на постройку ветеринарно-бактеріологической станціи въ размѣрѣ 40000 руб.

Заслушивается докладъ Управы *о созывѣ въ г. Саратовѣ съѣзда представителей Самарской, Симбирской, Пензенской, Тамбовской и Астраханской губерній и Области войска Донского о взаимоотношеніи по мѣропріятіямъ, направленнымъ къ предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и*

Утвердить положеніе и программу съѣзда представителей сосѣднихъ губерній и областей.

Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи созыва съѣзда 25 августа будущаго 1909 года.

Стар. вет. врачъ **Ф. А Березовъ** излагаетъ докладъ Управы *„объ участіи Губернскаго Земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства и о роли въ этомъ дѣлѣ Вольской сельско-хозяйственной школы“.*

Въ докладѣ изложена исторія этого вопроса въ Саратовской и другихъ губерніяхъ. Вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства возникъ въ 1900 г., когда Губернское Собраніе избрало губернскій комитетъ скотоводства для детальной разработки схемы мѣропріятій, выработанной губернскимъ совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей осенью 1900 г. Схема эта намѣчала 2 мѣры: устройство случныхъ пунктовъ и выставки. Въ настоящее время осуществлены случные пункты, а также устраивались и выставки. Теперь предполагается приступить къ дальнѣйшему расширенію этого дѣла. Нужды скотоводства растутъ, а удовлетвореніе ихъ частнымъ путемъ, помимо земства, въ ближайшемъ будущемъ сдѣлается крайне затруднительнымъ. Дѣло въ томъ, что когда существовали племенные разсадники въ частныхъ хозяйствахъ, мелкіе и средніе скотовладѣльцы пользова-

лись производителями этихъ разсадниковъ. Такъ, изслѣдованіе частно владѣльческихъ хозяйствъ показало. что 21% всѣхъ землевладѣльцевъ не имѣетъ своихъ производителей и пользуетсятаковыми у сосѣдей Въ 12% частныхъ хозяйствъ окрестные жители пользуются племенными производителями. Ликвидація значительной части частныхъ разсадниковъ измѣнила положеніе и теперь особенно нужно скорѣйшее выступленіе земства на путь организаціи земскихъ случныхъ пунктовъ, племенныхъ разсадниковъ и т д. Эти мѣропріятія могутъ получить широкое развитіе только при тѣсномъ взаимоотношеніи губернскаго и уѣздныхъ земствъ Конкретныя формы такого взаимодѣйствія уже намѣчены жизнью и сводятся они къ слѣдующему:

1) Устройство Губернскимъ Земствомъ губернскихъ и областныхъ выставокъ животноводства

2) Содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ устройствѣ случныхъ пунтовъ типа, утвержденнаго XXXVI Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ той формѣ, которую одобрило то же Собраніе.

3) Ссуды и субсидіи уѣзднымъ земствамъ во всѣхъ ихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства.

4) Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ по покупкѣ племенныхъ животныхъ и сбыту улучшеннаго приплода.

5) Устройство разсадниковъ чистокровныхъ племенныхъ животныхъ.

Выработка мѣропріятій, при помощи которыхъ можно было бы использовать частныя хозяйствя въ качествѣ разсадниковъ улучшеннаго скота, требуетъ предворительнаго изслѣдованія частновладѣльческаго скотоводства, потому что за послѣднее время въ этой именно области хозяйства произошли особенно рѣзкія измѣненія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это крайне необходимо и это предложеніе поддерживается и Управой и ветеринарной комиссіей.

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ выработать въ 1909 г. программу изслѣдованія частновладѣльческаго скотоводства Саратовской губерніи.*

Разработать вопросы: а) о мѣрахъ, при помощи которыхъ могли бы быть использованы для нуждъ Земства частновладѣльческія хозяйства съ племеннымъ скотоводствомъ, б) о мѣропрія-

тіяхъ, при помощи которыхъ частновладѣльческія хозяйства съ улучшеннымъ скотоводствомъ могли бы быть обращены въ племенные разсадники и в) объ обращеніи городскихъ стадъ въ разсадники улучшеннаго скотоводства.

Признать необходимымъ, что-бы Губернское Земство субсидировало уѣздныя земства, которыя пожелаютъ устроить разсадники Бестужевскаго скота на тѣхъ же условіяхъ, какъ оно субсидируетъ случные пункты съ симменталами и швицами

Признать необходимымъ устройство Губернскимъ Земствомъ губернскихъ и областныхъ выставокъ животноводства.

Содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ устройствѣ случныхъ пунктовъ типа, утвержденнаго XXXVI Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ той формѣ, которую одобрило то же Собраніе.

Ссуды и субсидіи уѣзднымъ земствамъ во всѣхъ ихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства.

Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ по покупкѣ племенныхъ животныхъ и сбыту улучшеннаго приплода.

Устройство разсадниковъ чистокровныхъ племенныхъ животныхъ.

Старш. ветер. врачъ **Ф. А. Березовъ.** И послѣднее предложеніе доклада заключается въ слѣдующемъ:

Съ переходомъ Вольской сельско-хозяйственной школы въ руки Губернскаго Земства, является возможность устроить тамъ племенной разсадникъ основныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ (лошадей, рогатаго скота, овецъ и свиней) и разсадникъ племенного птицеводства. Въ настоящее время въ Вольской школѣ имѣются 2 чистокровныхъ жеребца (арденъ и густой рысакъ), 3 простыхъ матки, 4 жеребчика, 5 мериновъ, одинъ швицкій бугай, 24 рабочихъ быка, 13 непородистыхъ коровъ, одна нетель, 15 головъ молодого скота, разсадникъ овцеводства въ составѣ барана котсвольда, двухъ бакурскихъ и одного бокинскаго барана, 22 матокъ, 9 ярокъ и 6 баранчиковъ тѣхъ же породъ. Кромѣ того, тамъ имѣется питомникъ чистокровныхъ іоркшировъ, въ составѣ 1 борова, 10 свиней и 5 свинокъ до году. Такъ какъ при школѣ имѣется уже разсадникъ овцеводства и свиноводства, то остается еще устроить тамъ разсадникъ арденовъ и швицевъ. Началомъ разсадника могли бы служить 10 коровъ и 1 бугай, а для

разсадника арденовъ надо было бы пріобрѣсти хотя бы 6 чистокровныхъ матокъ.

Министерство Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства оказываютъ большія пособія земствамъ въ устройствѣ разсадниковъ.

Саратовское Губернское Земство, одно изъ первыхъ, начало устраивать случные пункты съ чистокровными производителями основныхъ 'видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Оно первое въ Россіи произвело обстоятельное изслѣдованіе частновладѣльческаго и крестьянскаго скотоводства и собрало богатый фактическій матеріалъ для мѣропріятій по улучшенію животноводства. На все это Губернское Земство затратило свыше 40000 рублей и поэтому оно имѣетъ всѣ шансы на полученіе отъ правительственныхъ учрежденій (Министерства Земледѣлія и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства) пособія на устройство разсадника при земской сельско-хозяйственной школѣ. Губернскому Земству слѣдуетъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства о безплатномъ отпускѣ первымъ 10 коровъ и одного бугая чистокровныхъ швицевъ, а Государственнымъ Коннозаводствомъ—6 чистокровныхъ арденскихъ матокъ. Кромѣ того, эти-же учрежденія должны принять участіе въ расходахъ по возведенію построекъ въ размѣрѣ 1/3 стоимости. потребной на разсадникъ, въ составѣ 30 лошадей, считая 15 племенныхъ матокъ, 50 головъ рогатаго скота (при 25 заводскихъ коровахъ), 40 овецъ и 25 свиней На остальныя 2/3 стоимости Губернское Земство моглобы получить ссуду изъ мелліоративнаго фонда. Убыль племенныхъ животныхъ, вслѣдствіе падежа или брака, возстановляется на счетъ Министерства Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства по принадлежности.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и поручить ей устроить при Вольской сельско-хозяйственной школѣ племенной разсадникъ основныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ и разсадникъ племенного птицеводства, для чего возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о безплатномъ отпускѣ 10 коровъ и 1 бугая чистокровныхъ швицевъ и передъ Государственнымъ Коннозаводствомъ о безплатномъ-же отпускѣ 6 чистокровныхъ арденскихъ матокъ, съ тѣмъ, что-бы эти-же уч-*

реждения приняли участие въ расходахъ по возведенію построекъ въ размѣрѣ 1/3 стоимости, потребной на разсадникъ, въ составѣ 30 лошадей, считая 15 племенныхъ матокъ, 50 головъ рогатаго скота (при 25 заводскихъ коровахъ), 40 овецъ и 25 свиней. Убыль племенныхъ животныхъ, вслѣдствіе падежа или брака, ходатайствовать принять на счетъ Министерства Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства по принадлежности.

Заслушивается докладъ Управы *„о случныхъ пунктахъ"*.

С. В. Киндяковъ. Ветеринарная комиссія присоединяется къ докладу Управы, полагая только, что 4-й п. предложеній: „ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о разрѣшеніи Губернскому Земству покупать жеребцовъ на казенныхъ заводахъ"—долженъ быть распространенъ и на уѣздныя земства, если таковыя пожелаютъ покупать жеребцовъ. Кромѣ того, комиссія, высказываясь за утвержденіе обязательства, выданнаго Губернской Управой Министерству Земледѣлія, въ тоже время признала, что 2 и 4 п. обязательства стѣсняютъ дѣйствія земствъ въ пользованіи случными пунктами, а потому проситъ Собраніе возбудить ходатайство, чтобы Министерство пункты эти отмѣнило. Затѣмъ, въ измѣненіе предложенія Губернской Управы о способѣ покупки племенныхъ животныхъ, комиссія признала, что покупка эта производится уѣздными земствами на отпущенную Губернскому Земству ссуду и только по желанію уѣзднаго земства покупка можетъ производиться Губернской Управой.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять поправки, сдѣланныя комиссіей? Управа заявляетъ, что она присоединяется къ поправкамъ...

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и*

1) Утвердить обязательство, выданное Губернской Управой Министерству Земледѣлія, но поручить ей возбудить ходатайство объ отмѣнѣ пунктовъ 2-го и 4-го означеннаго обязательства, какъ стѣсняющихъ дѣйствія земствъ въ пользованіи случными пунктами.

2) Разрѣшить Губернской Управѣ, въ случаѣ измѣненія состава племенныхъ животныхъ на случныхъ пунктахъ, вслѣдствіе падежа или браковки, замѣнять выбывшихъ новыми и потребные расходы производить изъ § XIII.

3) Утвердить предложенный въ докладѣ Управы способъ ликвидаціи племенныхъ животныхъ въ случаѣ постановленія уѣзднаго земскаго Собранія о закрытіи случныхъ пунктовъ.

4) Ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о разрѣшеніи Губернскому Земству покупать жеребцовъ на казенныхъ заводахъ предпочтительно передъ частными лицами, а также и уѣзднымъ земствамъ, если таковыя пожелаютъ покупать жеребцовъ

5) Покупка племенныхъ животныхъ должна производиться уѣздными земствами на отпущенную Губернскому Земству ссуду и только по желанію уѣзднаго земства покупка можетъ производиться Губернской Управой.

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній"*.

Ветеринарная комиссія возраженій не имѣемъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію согласиться съ Управой по всѣмъ пунктамъ и принять докладъ полностью?.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и удовлетворить ходатайства уѣздныхъ собраній:*

Балашовскаго *о субсидіи въ 4000 р. на устройство случного пункта въ Гусевкѣ.*

Саратовскаго—*а) объ отпускѣ племенныхъ животныхъ для разсадника свиноводства въ Сокурѣ—2-хъ борововъ и 5-ти свиней; б) объ отпускѣ двухъ чистокровныхъ бугаевъ на устраиваемый въ с. Поповкѣ при ветеринарной амбулаторіи случной пунктъ.*

Хвалынскаго—*объ отпускѣ двухъ бугаевъ на случной пунктъ въ с. Шиковкѣ.*

Четвертую часть общей суммы по этимъ субсидіямъ—5550 р., т. е. 1387 р 50 к отнести на счетъ фонда въ 5118 р. 40 к., образовавшагося отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на устройство пунктовъ. Относительно остальной суммы, въ размѣрѣ 4162 р. 50 к., возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ ея Саратовскому Губернскому Земству изъ мелліоративнаго фонда, а погашеніе одной седьмой этой ссуды въ теченіе 1909 г. и проценты за тотъ же годъ въ суммѣ 761 р. 15 к. израсходовать изъ того-же фонда въ 5118 р. 40 к.

Саратовскаго—*объ отпускѣ безвозвратнаго пособія 150 р. на*

постройку свинарника, съ отнесеніемъ потребнаго расхода въ 150 р. на счетъ фонда въ 5118 р. 40 к

Вольскаго—*объ основаніи разсадника рогатаго скота при сельско-хозяйственной школѣ.*

Хвалынскаго—*о субсидіи на устройство въ 1909 г. выставки животноводства въ с. Павловкѣ въ размѣрѣ 250 р., съ отнесеніемъ этого расхода на фондъ по случнымъ пунктамъ.*

Саратовскаго—*о ссудѣ въ 5000 р. на постройку ветеринарной амбулаторіи въ с Елшанкѣ: означенная ссуда должна быть выдана изъ ожидаемыхъ въ 1909 году срочныхъ платежей въ возвратъ ссуды отъ прочихъ земствъ.*

Ходатайство **Саратовскаго** *же Собранія относительно возбужденія ходатайства передъ правительствомъ объ изданіи общеимперскаго закона по содержанію и устройству промышленныхъ заведеній, обрабатывающихъ сырые животные продукты, со включеніемъ въ этотъ законъ объ обязательности дезинфекціи кожъ и овчинъ до поступленія ихъ въ обработку,* **признать подлежащимъ удовлетворенію, безъ включенія въ него пункта** *объ обязательности дезинфекціи кожъ.*

Ходатайство **Царицынскаго** *Собранія объ ассигнованіи 1140 р. на устройство и оборудованіе кузницы въ с. Ольховкѣ* **отклонить,** *предоставивъ Управѣ отпустить лишь сумму, необходимую на устройство кузницы въ размѣрѣ 600 р., въ безпроцентную ссуду на 3 года изъ ожидаемыхъ въ 1909 г. поступленій въ возвратъ ссудъ изъ фонда на постройку амбулаторій.*

Отклонить *ходатайства:*

Кузнецкаго *земскаго собранія—о передачѣ земству жеребца бробансона „Шампань", находящагося въ с. Павловкѣ, Хвалынскаго уѣзда.*

Петровскаго и Саратовскаго *объ увеличеніи оцѣнки уничтожаемыхъ шкуръ и овчинъ.*

Кузнецкаго—*объ установленіи платы за уничтоженныя оспенныя овчины, какъ это практикуется по отношенію къ сибиреязвеннымъ овчинамъ.*

Петровскаго—*объ ассигнованіи уѣздному земству 400 руб. на медикаменты при борьбѣ съ заразными болѣзнями*

Хвалынскаго—*объ отпускѣ 371 руб. 60 коп. на постройку при Павловской амбулаторіи изоляціонной конюшни.*

Заслушивается докладъ Управы *„по вопросу о передачѣ въ уѣзды фонда на постройку ветеринарныхъ амбулаторій“.*

Ветеринарная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Собраніе **постановило:** *образовавшійся фондъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій оставить въ вѣдѣніи Губернскаго Земства и продолжать выдачу ссудъ на условіяхъ, установленныхъ 38-мъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.*

Ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ 15000 р. на усиленіе означеннаго фонда.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Есть еще два писанныхъ доклада по поводу выдачи вознагражденій за павшихъ отъ прививки животныхъ. Одинъ—по ходатайству кр-нъ с. Куракина, Сердобскаго уѣзда, Ефима Максимушкина и Федора Лазарева, у которыхъ пало отъ сибирской язвы 2 лошади при вынужденныхъ прививкахъ сибирской язвы въ Куракинскомъ обществѣ. Управа полагаетъ ходатайства эти удовлетворить и выдать Лазареву и Максимушкину по 30 руб. за лошадь съ отнесеніемъ расхода по § VIII ст. 5 см. 1908 г. по борьбѣ съ заразными болѣзнями. Другой докладъ—по предложенію Саратовскаго Губернатора о выдачѣ вознагражденія за убитую сапную лошадь проживающему въ Саратовѣ крестьянину Алексѣю Безверхову... Губернская Управа, имѣя въ виду, что лошадь пробыла въ предѣлахъ Саратовской губерніи только 13 дней, не признала возможнымъ выдать ему вознагражденіе. Г. Губернаторъ, по жалобѣ Безверхова, предложилъ Управѣ пересмотрѣть это дѣло и если Управа останется при прежнемъ своемъ постановленіи. то вопросъ о выдачѣ Безверхову вознагражденія внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Управа остается при прежнемъ постановленіи.

Ветеринарная комиссія соглашается съ Управой.

Собраніе **постановило:** *ходатайство крестьянъ с. Куракина, Куракинской вол. Сердобскаго у., Ефима Максимушкина и Федора Лазарева о выдачѣ вознагражденія за павшихъ послѣ прививки лошадей* **удовлетворить,** *выдавъ имъ вознагражденіе по средней стоимости крестьянской лошади въ 30 р. за каждую, отнеся расходъ на § VIII ст. 5 см. 1908 г. по борьбѣ съ заразными болѣзнями.*

Ходатайство проживающаго въ Саратовѣ крестьянина

Алексѣя Безверхова о выдачѣ ему вознагражденія за убитую сапную лошадь — **отклонить.**

Заслушивается докладъ Управы „*По изданію обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи кожевенныхъ заводовъ и о борьбѣ съ заразными болѣзнями*“.

Членъ Управа **М. Н. Лихаревъ.** У насъ существуетъ 2 проэкта обязательныхъ постановленій. Проэктъ Управы былъ на обсужденіи уѣзднаго ветеринарнаго совѣщанія, разсматривался на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, потомъ на губернскомъ ветеринарномъ совѣщаніи — и вездѣ были внесены редакціонныя поправки, иногда незначительныя, иногда по существу. Нѣкоторыя поправки, которыя не противорѣчатъ закону 12 іюня, Управа приняла, съ тѣми же, которыя, по ея мнѣнію, противорѣчатъ этому закону, Управа не согласилась. Въ печатномъ докладѣ приводятся оба варіанта — и первоначальный, и проэктъ съ внесенными поправками.

С. В. Киндяковъ. Комиссія, соглашается съ предложеніемъ Управы объ утвержденіи этихъ постановленій и о возбуженіи передъ правительствомъ ходатайства объ отнесенія расходовъ по выдачѣ вознагражденія за убитыхъ и павшихъ животныхъ, а равно и за уничтоженныя вещи, но съ тѣмъ, что въ случаѣ неудовлетворенія правительствомъ ходатайства, обязательныя постановленія въ дѣйствіе не вводить, а поручить Управѣ о необходимыхъ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями войти съ докладомъ въ 44 Губернское Земское Собраніе.

По существу предложенныхъ на утвержденіе обязательныхъ постановленій комиссія предлагаетъ Собранію въ § 1 обязательныхъ постановленій о содержаніи кожевенныхъ заводовъ опустить слова: „ниже по теченію рѣкъ„; въ примѣчаніи 2 § 16постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ концѣ измѣнить такъ: „на основаніи заключенія комиссіи, Губернская Управа дѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе, а не уѣздная, какъ это изложено въ проэктѣ. § 19 тѣхъ же постановленій дополнить такъ: „при чемъ комиссія въ соотвѣтствующихъ случаяхъ знакомитъ населеніе съ § 37 этихъ же постановленій“. Въ 2 примѣчаніи въ § 74, вмѣсто словъ „уѣздной управѣ“ поставить: „подлежащей управѣ“ (городской или уѣздной).

Старш. ветер. врачъ **Ф. А. Березовъ.** Въ настоящемъ Собраніи возможно баллотировать лишь проэктъ обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію кожевенныхъ заводовъ, такъ какъ проэктъ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями долженъ обсуждаться совмѣстно съ городской думой.

Собраніе **постановило**: *принять обязательныя постановленія объ устройствѣ и содержаніи кожевенныхъ заводовъ въ редакціи Управы, опустивъ въ § 1, согласно предложенія комиссіи, слова: „и ниже ихъ по теченію рѣкъ“.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Г. Саратовскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 4 сентября 1908 г. за № 2283, увѣдомилъ Управу, что сумма государственнаго поземельнаго налога въ Саратовской губерніи на 1910 годъ опредѣлена Министерствомъ Финансовъ въ 518630 руб., по разсчету 8 к. съ 6482880 десятинъ земли. Вмѣстѣ съ этимъ г. Губернаторъ сообщилъ, что на законодательное разсмотрѣніе будутъ внесены предположенія Министерства Финансовъ объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ этого налога, такъ что въ случаѣ утвержденія означенныхъ предположеній, сообщаемыя для раскладки по губерніямъ суммы налога на 1910 годъ могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими. Губернская Управа составила раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1910 годъ, согласно свѣдѣній о земляхъ на 1909 годъ, съ распредѣленіемъ налога на доходность земель, опредѣленную для раскладки губернскаго земскаго сбора, что, въ общемъ по губерніи, составило 8,0034 коп. на десятину.

Представляя эту раскладку на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ поручить ей сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ раскладкѣ въ пропорціональномъ отношеніи къ утвержденнымъ цифрамъ или тѣмъ способомъ, который будетъ установленъ, въ томъ случаѣ, если ко времени введенія въ дѣйствіе раскладки поземельнаго налога будетъ измѣнена общая сумма его.

Собраніе **постановило**: *утвердить представленную Управой раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1910 г. и поручить ей сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ раскладкѣ*

въ пропорціональномъ отношеніи къ утвержденнымъ цифрамъ или тѣмъ способомъ, который будетъ установленъ, въ томъ случаѣ, если ко времени введенія въ дѣйствіе раскладки поземельнаго налога будетъ измѣнена общая сумма его.

По уѣздамъ раскладка государственнаго подземельнаго налога утверждена въ слѣдуюшихъ цифрахъ:

	Рублей.	% обложенія на десятину.
Аткарскому	83335	7,991
Балашовскому	106974	10,502
Вольскому	37047	8,219
Камышинскому	47710	5,708
Кузнецкому	29090	7,534
Петровскому	52469	8,447
Саратовскому	54664	8,219
Сердобскому	69033	10,958
Хвалынскому	28511	5,708
Царицынскому	9797	2,968
Итого	518630	8,0034

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Относительно раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Саратовскій Губернаторъ, 11 октября 1908 года за № 2636, предложилъ Губернской Управѣ: во избѣжаніе замедленія раскладки имѣющей быть назначенною въ законодательномъ порядкѣ суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Саратовской губерніи на 1909 годъ и согласно предложенія за Министра Финансовъ, Товарища Министра отъ 27 сентября сего года за № 9336, нынѣ же опредѣлить тѣ общія основанія, по коимъ данная сумма подлежала бы распредѣленію между отдѣльными городскими поселеніями губерніи.

При этомъ г. губернаторъ рекомендовалъ, въ случаѣ созыва Губернскаго Земскаго Собранія ранѣе назначенія суммы налога законодательными учрежденіями, представить на утвержденіе Земскаго Собранія лишь указанныя общія основанія разверстки налога, съ тѣмъ, чтобы самая разверстка впослѣдствіи могла быть произведена Губернскою Управою.

Докладывая объ изложенномъ Губернская Управа позволяетъ себѣ поставить на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы.

1. Угодно ли Собранію поручить Управѣ произвести самой разверстку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ, по полученіи свѣдѣній о суммѣ этого налога.

2 При разрѣшеніи перваго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, указать общія основанія разверстки налога между отдѣльными городскими поселеніями губерніи.

При этомъ Управа имѣетъ честь объяснить, что раскладка государственнаго налога съ городскихъ поселеній губерніи на 1908 годъ была утверждена Земскимъ Собраніемъ въ общей суммѣ 173000 руб. и что въ основаніе той раскладки по отдѣльнымъ городамъ принята была оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, произведенная Губернскимъ Земствомъ для обложенія этихъ имуществъ земскимъ сборомъ Такой способъ разверстки налога, принятый совѣщаніемъ представителей городовъ 30 ноября 1907 года, установленъ съ 1908 года, а до того основаніемъ для разверстки служила оцѣнка имуществъ, принятая городскими думами для обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ произвести самой разверстку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ, по полученіи свѣдѣній о суммѣ этого налога, на основаніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, произведенной Губернскимъ Земствомъ для обложенія этихъ имуществъ земскимъ сборомъ*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Я бы покорнѣйше просилъ заслушать еще одинъ докладъ... 42-е очередное Собраніе поручило выяснить вопросъ о правѣ на сложеніе пени по недоимкѣ на имѣніяхъ наслѣдниковъ Лопатиныхъ и О. П. Волковой, урожденной Кривской. Было постановлено недоимку на имѣніе „Борки“ разсрочить съ тѣмъ, чтобы уплачиваемая ежегодно часть недоимки не превышала $^1/_2$ годового оклада съ имѣнія. Пеню за время разсрочки на недоимки не начислять, и вопросъ о сложеніи пени съ г-жи О. П. Волковой отложить до выясненія необходимыхъ обстоятельствъ, касающихся имущественнаго положенія всѣхъ наслѣдниковъ

имѣнія. Это постановленіе было сдѣлано на основаніи заявленія одного изъ гласныхъ, что О. П. Волковой принадлежитъ только часть имѣнія, а другая принадлежитъ малолѣтнимъ наслѣдникамъ Лопатинымъ. Въ настоящее время О. П. Волкова и опекунша надъ малолѣтними Лопатиными вновь ходатайствуютъ о сложеніи недоимки и пени. Управа выяснила, что имѣніе дѣйствительно было разгромлено. Докладывая о вышеизложенномъ Управа полагала бы сложить....

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ Управы? Согласныхъ прошу сидѣть.

Т. К. Зиньковскій. Виноватъ... Что это, вообще такой порядокъ существуетъ по отношенію къ недоимкамъ и пенямъ, или это лишь по отношенію къ данному лицу?

С. А. Панчулидзевъ. А заключеніе бюджетской комиссіи есть?

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ передать на заключеніе бюджетной комиссіи?

(Голоса: вопросъ прошелъ!—Но у насъ нѣтъ состава.—баллотировка не дѣйствительна!). Провѣряется наличность гласныхъ. Состава не оказывается.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 14.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 22 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *В. Д. Заикинъ*, *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*, Царицынскій—*М. Ф, Мельниковъ* и з. м. Кузнецкаго—*М. А. Шалькевичъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, заст. мѣсто предсѣдателей уѣздныхъ управъ: Балашовской—*М. М. Обуховъ*, Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, представитель духовенства протоіерей *П. Позднеѳъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 25 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. Ф. Кожевниковъ*.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ! Прошу господъ гласныхъ заслушать журналы засѣданій.

Н. А. Саловъ читаетъ журнрлы засѣданій 14, 15, 16 и 17 января.

Предсѣдатель Собранія. Не имѣется ли замѣчаній? Угодно утвердить прочитанные журналы?

Собраніе постановляетъ:

Утвердить журналы засѣданій 14,15, 16 и 17 января.

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь доложить Собранію, что составъ его пополняется прибывшимъ з. м. предсѣдателя Балашовской уѣздной земской управы М. М. Обуховымъ.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Имѣю честь доложить Собранію, что въ пятницу предполагалось соединенное засѣданіе Собранія съ гласными Саратовской городской думы для разсмотрѣнія обязательныхъ ветеринарныхъ постановленій. Сегодня отъ городского головы получено сообщеніе, что такъ какъ гласные думы не успѣли ознакомиться съ этими постановленіями, то участвовать въ засѣданіи они не могутъ ни 23, ни 24 января и просятъ отложить разсмотрѣніе до 28 числа, а если 28 числа засѣданіе не состоится, то до ближайшаго экстреннаго Собранія. О чемъ и докладываю для свѣдѣнія.

Затѣмъ прошу заслушать доклады и смѣты по оцѣночному отдѣленію.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ** читаетъ докладъ управы объ оцѣночно-статистическихъ работахъ.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи **Н. В. Гардеръ** читаетъ заключеніе этой комиссіи, которая предлагаетъ:

1) Исключивъ изъ смѣты расходы на производство повторной регистраціи земельныхъ имуществъ, внести въ смѣту на регистрацію фабрично-промышленныхъ заведеній на жалованье: технику 1800 руб., его помощнику 900 руб., 4-мъ регистраторамъ на $5^1/_2$ мѣсяцевъ 1330 руб., 6 счетчикамъ на 3 мѣсяца 630 руб., на разъѣзды техникамъ 932 руб., на пріобрѣтеніе пособій 150 р. и на канцелярскія принадлежности 200 р., а всего 5932 р. изъ средствъ, отпускаемыхъ казною.

2) На расходы по текущей статистикѣ внести въ смѣту на жалованье дѣлопроизводителю 900 р., 3-мъ счетчикамъ 1560 р., на печатаніе бланкокъ и канцелярскія принадлежности 350 р., а всего 2810 р. изъ средствъ, отпускаемыхъ казною.

3) На производство работъ по переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ внести въ смѣту 7370 р.

4) На выполненіе работъ по почвенной лабораторіи и на печатаніе почвенныхъ картъ внести въ смѣту 13,060 р.—изъ средствъ, отпускаемыхъ казною.

5) Запросить уѣздныя земства: не пожелаютъ ли они купить почвенныя карты и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, послѣднія заказать въ количествѣ 2000 экземпляровъ (на 1000 больше, чѣмъ предлагаетъ Управа).

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Губернская Управа не можетъ согласиться съ заключеніемъ оцѣночной комиссіи— по слѣдующимъ основаніямъ.

На основаніи 102 ст. инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, разработанныя Губернскою Управою нормы по оцѣнкѣ земель посылаются губернской оцѣночной комиссіей на заключеніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній. По 104 статьѣ, уѣздному земскому собранію, для разсмотрѣнія этихъ нормъ, назначается шести мѣсячный срокъ.—Уѣздныя собранія и уѣздныя оцѣночныя комиссіи могутъ не сагласиться съ нормами губернской управы. По 106 статьѣ, замѣчанія уѣздныхъ собраній и уѣздныхъ комиссій снова поступаютъ въ губернскую управу; она разсматриваетъ ихъ. составляетъ объясненія и вновь отсылаетъ въ губернскую оцѣночную комиссію. Послѣдняя опять все пересматриваетъ и, по 107 статьѣ, передаетъ съ своими замѣчаніями на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.—Видите, какая это длинная и сложная процедура! Но дѣло можетъ и этимъ не кончиться. По 108-й статьѣ, дѣло можетъ дойти даже до Министра Финансовъ.

Теперь допустимъ слѣдующее. Вотъ вы,—какъ предлагаетъ комиссія,—уничтожили основную статистику. Допустимъ, Аткарское земство признало наши нормы правильными и рѣшило само проводить ихъ въ жизнь. Въ состояніи ли бухгалтеръ уѣздной управы сдѣлать это?—Нѣтъ! Книгъ много, имѣній много, нормы разнообразны: лѣса, пастбища, бахчи, сѣнокосы,—на каждое угодье, на каждую мѣстность особая норма,—гдѣ ему разобраться! Требуется спеціалистъ. Хорошо, пошлемъ мы своего бухгалтера,—а съ кѣмъ останемся мы?.. Или обратно: Аткарское земство не согласится съ нашими нормами, дѣло поступитъ въ губернскую комиссію, потомъ опять въ Губернскую Управу, потомъ въ Губернское Собраніе, а затѣмъ, можетъ быть, и въ министерство. Кто будетъ обрабатывать, давать объясненія, защищать, возражать?

Комиссія думаетъ, что повторную регистрацію могутъ дѣлать сами уѣздныя управы. Но кто именно? членъ управы? Онъ также не спеціалистъ и во многомъ для него трудно будетъ разобраться.

Такимъ образомъ, я думаю, что если согласиться съ пред-

ложеніемъ комиссіи, то это крайне свяжетъ Губернскую Управу, оставитъ ее безъ рукъ, и въ такомъ же безвыходномъ положеніи окажутся сами уѣздныя управы.

Предсѣд. оцѣн. ком. **Н. В. Гардеръ.** Въ разъясненіе заключенія комиссіи, я позволю себѣ заявить слѣдующее. Комиссія считала, что оцѣночныя работы по землямъ Губернской Управой закончены. Остаются только случайныя повѣрки, напримѣръ, при раздѣлѣ имѣній, когда онѣ переходятъ въ нѣсколько рукъ. Такую работу, а также повторное регистрированіе, по мнѣнію комиссіи, съ успѣхомъ могли бы сдѣлать своими силами уѣздныя управы, тѣмъ болѣе, что почвенныя изслѣдованія тоже закончены и повѣрка по картамъ не представитъ никакихъ затрудненій. Поэтому комиссія не видѣла основаній держать при Губернской Земской Управѣ дорого стоящую организацію.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Позвольте проштудировать законъ! (читаетъ 104, 105 и 106 ст. инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами). Вотъ что говоритъ законъ.—Такимъ образомъ, до тѣхъ поръ, пока выработанныя Губернской Управой нормы не пройдутъ черезъ всѣ инстанціи, уничтожать нашу основную земельную статистику нельзя. Иначе не будетъ возможности выполнить законъ.—о чемъ Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ предупредить Собраніе.

К. Н. Гриммъ. Я—по поводу разсмотрѣнія вопроса. Членъ Управы говоритъ только объ одномъ вопросѣ,—предсѣдатель комиссіи захватываетъ все: и нормы земельной оцѣнки, и почвенныя изслѣдованія, и текущую статистику. Для ясности, я бы предложилъ разсматривать вопросы по очереди. Сначала закончить съ земельными нормами, потомъ перейти къ другимъ вопросамъ. Иванъ Ивановичъ еще не докладывалъ, напримѣръ, о почвенныхъ изслѣдованіяхъ, и о текущей статистикѣ еще не слышали доклада, а мы уже захватываемъ и почвенныя изслѣдованія и все.

Т. К. Зиньковскій. Я бы хотѣлъ знать: можемъ ли мы считать основныя работы законченными, имѣя въ виду и инвентарь,—этотъ существенный моментъ въ дѣлѣ оцѣнки?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Теоретически—да, работы закончены, но практически,—я уже имѣлъ честь докладывать,—

необходимо пройти нѣсколько стадій: постановленія уѣздныхъ собраній и уѣздныхъ комиссій должны поступить вновь въ губернскую комиссію, которая должна все это санкціонировать...

Т. К. Зиньковскій. Понимаю. Но какъ съ инвентаремъ?

Предсѣдатель Собранія. Проектъ нормъ уже посланъ?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Посланъ.

Предсѣд. оцѣночн. ком. **Н. В. Гардеръ.** Почвенныя изслѣдованія окончены. Не окончены только физико-химическія изслѣдованія почвы. Карты уже приготовлены для печати. Всѣ остальныя оцѣночныя работы могутъ быть быстро окончены. И если Губернской Управѣ въ настоящее время нуженъ статистическій персоналъ, то только для повторныхъ изслѣдованій, которыя могутъ быть лишь при переходѣ имущества въ дробныя руки, какъ я уже указалъ, при раздѣлахъ. Повторяю, эта работа вполнѣ въ средствахъ уѣздныхъ управъ. Уѣздныя земства могутъ, будто бы, не принять этой обязанности, т. к. такая работа имъ не подъ силу. Могу увѣрить, примутъ съ благодарностью карты и будутъ ими руководствоваться при работахъ, такъ какъ другихъ источниковъ у нихъ нѣтъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Предсѣдатель комиссіи указываетъ на повторную регистрацію. Но Губернская Управа настаиваетъ не изъ-за повторной регистраціи. Губернская Управа настаиваетъ—почему? Каждый чиновникъ ведетъ у насъ свое дѣло: одинъ знаетъ лѣсныя угодья, другой—пашни, третій—сѣнокосы, выгоны и т. д. Теперь какая нибудь управа, напримѣръ Аткарская, будетъ спрашивать насъ: почему въ такой-то мѣстности установлены для лѣсныхъ угодій такія-то нормы? А у насъ этого чиновника не будетъ... Или Камышинское земство: почему у насъ пашня расцѣнена дороже, чѣмъ въ другомъ такомъ-то уѣздѣ?—И другого чиновника нѣтъ... Вотъ почему Губернская Управа настаиваетъ на сохраненіи существующаго штата. А что такіе запросы будутъ поступать, и ихъ будетъ масса,—въ этомъ не можетъ быть сомнѣній. И если вы разрѣдите нашъ штатъ, то Управа въ такихъ случаяхъ будетъ поставлена въ крайне затруднительное положеніе.

А. Е. Чуевъ. Вы говорите въ докладѣ, что матеріалъ по землямъ и городамъ собранъ...

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Да.

А. Е. Чуевъ. Прекрасно. Но какъ это выразится практически? Имѣнье, напримѣръ, графа Олсуфьева—оцѣнено?.

— Нѣтъ, еще не оцѣнено, а только выработаны нормы для такой оцѣнки.

— А мой домъ?

— Это другая категорія, объ этомъ—другой докладъ.

— Значить, есть только общія нормы, которыя должны примѣнятъся къ каждому отдѣльному случаю.—Скажите, пожалуйста,— а *сколько стоитъ* мой домъ—это тоже не извѣстно?

— Нѣтъ.

— И имѣнье графа Олсуфьева—тоже нѣтъ?

— Нѣтъ.

Г. С. Кропотовъ. Для примѣненія нормъ долженъ быть инвентарь.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галсергъ.** Инвентарь есть. Но онъ составленъ въ 97—99 годахъ. Если примѣнять къ нему—получится разница съ дѣйствительностью. Придется дѣлать новую переоцѣнку.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Одинъ вопросъ. Чѣмъ отличается предположеніе управы о чиновникахъ нынѣшняго года отъ предположенія прошлаго года? Какая разница?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Въ прошломъ году на двѣ тысячи меньше. Но въ нынѣшнемъ году имѣется повторная регистрація.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я не про повторную регистрацію, а про основной штатъ. Возьмите 9-ю страницу общей смѣты; ну, какая разница въ основномъ штатѣ противъ прошлаго года?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Никакой.

— Какъ было? ничего новаго?

— Ничего. Это вы можете увидѣть подробно на страницѣ 35-й приложеній.

Предоставляется слово завѣдующему оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ В. И. Серебрякову.

В. И. Серебряковъ. Съ разрѣшенія г. предсѣдателя Собранія, я буду имѣть честь дать объясненіе по возбужденнымъ здѣсь вопросамъ. Можетъ быть, на нѣкоторыхъ изъ нихъ я остановлюсь нѣсколько дольше.

Прежде всего я укажу на то, что основныя работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи закона 8 іюня 93 года, къ данному моменту закончены. Нормы для оцѣнки выработаны. Но это не можетъ служить поводомъ къ ликвидаціи всего отдѣленія. Дѣло въ томъ, что еще въ прошломъ году Губернская Управа докладывала о необходимости сохраненія при Управѣ оцѣночно-статистическаго отдѣленія, какъ постояннаго органа. Это предполагалось въ цѣляхъ правильной постановки оцѣночнаго дѣла въ интересахъ плательщиковъ земскихъ налоговъ. Собраніе тогда согласилось съ Управою и высказалось, что, дѣйствительно, оцѣночно-статистическое отдѣленіе, какъ постоянный органъ при Управѣ, необходимо Въ настоящее время Управа, согласно этого постановленія, и вноситъ въ смѣту на этотъ предметъ прошлогоднюю сумму 11,600 руб. Что-же касается остальной суммы, то она испрашивается частью на регистрацію неземельныхъ имуществъ, а частью на перерегистрацію земельныхъ имуществъ. Конечно, если Собраніе рѣшитъ передать это дѣло въ уѣздныя управы—это вопросъ другой. Если же Собраніе признаетъ, что такая работа будетъ для нихъ не совсѣмъ посильна, тогда эту ассигновку нужно тоже сохранить. Надо имѣть въ виду, что хотя инвентарь земельныхъ имуществъ и имѣется, но онъ составленъ въ 97—99 годахъ и къ настоящему времени совершенно устарѣлъ и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, особенно за послѣдніе 2—3 года, когда мобилизація земель происходила особенно сильно.

Г. С. Кропотовъ. Я хочу спросить: на одинъ только годъ необходимъ теперешній составъ отдѣленія, т, е. пока не будутъ приняты оцѣночными комиссіями нормы? Или же, имѣя въ виду постоянный переходъ имѣній и вообще измѣненія въ послѣднихъ,—составъ этотъ будетъ необходимъ и въ послѣдующіе годы?

Завѣд. оцѣн. стат. отдѣл. **В И. Серебряковъ.** Какъ смотритъ на вашъ вопросъ Управа—она отвѣтитъ сама. Мое же личное мнѣніе таково. Что бы оцѣночное дѣло имѣло правильную постановку, оцѣночно-статистическое отдѣленіе должно существовать при Управѣ. какъ постоянный органъ. На его обязанности должно лежать—учитываніе всѣхъ явленій текущей жизни, которыя могутъ вліять на измѣненіе нормъ

доходности недвижимыхъ имуществъ. Перерыва въ такомъ учетѣ не должно быть. Г. Предсѣдателемъ оцѣночной комиссіи было указано, что дальнѣйшія работы по оцѣнкѣ земель могутъ съ успѣхомъ выполняться уѣздными управами. Я не знаю, насколько это справедливо; объ этомъ лучше судить предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ, которые здѣсь присутствуютъ. Но съ своей стороны, не думаю, чтобы уѣздныя управы располагали достаточными для этого силами.

Мнѣ поставленъ еще вопросъ: можно ли выполнить въ годъ всю перерегистрацію земельныхъ имуществъ. Отвѣтить на это точно не могу. Въ докладѣ Управы приведенъ подробный разсчетъ: общее число имуществъ 8000; если въ день регистрировать 10 имѣній, то на всѣ надо 800 рабочихъ дней или 32 рабочихъ мѣсяца на одного человѣка.

Итакъ, я считаю, что при Губернской Управѣ долженъ быть постоянный органъ, такъ сказать, ячейка, которая можетъ временно увеличиваться, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ временныхъ задачъ. На такой органъ въ смѣту вносится 11 тысячъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Статья 109-я гласитъ: „по окончательномъ установленіи общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, уѣздныя земскія управы приступаютъ къ опредѣленію доходности каждаго отдѣльнаго имущества, причемъ *Губернской Управѣ предоставляется командировать для ближайшаго направленія сихъ работъ лицъ, приглашенныхъ ею для занятій по оцѣночной части*...“ Если согласиться съ комиссіей, то функціи этого чиновника могутъ быть перенесены на уѣздныя управы. Можетъ быть, въ будущемъ году Земское Собраніе и найдетъ нужнымъ закрыть оцѣночно-статистическое отдѣленіе,—я не знаю; въ будущее я не захожу. Я говорю только про настоящее и снова повторяю, что въ текущемъ году закрыть отдѣленіе нельзя.

Ал. В. Сумароковъ. Въ этомъ дѣлѣ есть нѣсколько важныхъ обстоятельствъ. Если бы все было такъ просто, какъ это представляется комиссіи,—можетъ быть, я бы съ ней и согласился. Но, къ несчастью, дѣло далеко не такъ просто, какъ это ей кажется. Я близко знаю, насколько сложно это количественное увеличеніе владѣній, это ариѳметическое дробленіе ихъ, которое идетъ быстрыми шагами. Остановка, пе-

рерывъ въ учетѣ этихъ измѣненій вызоветъ накопленіе новыхъ имуществъ, учесть которыя впослѣдствіи будетъ колоссальной, работой. Если важно,—а это, конечно, важно,—отмѣтить такое измѣніе въ составѣ имуществъ, то такое отмѣчаніе должно идти тѣмъ же темпомъ, какъ и самое измѣненіе. Такъ мы логически приходимъ къ выводу, что статистику, какъ наблюдательный органъ, уничтожать нельзя, иначе закупорится плотина.

Другая сторона — важнѣе. Если бы измѣненіе въ имуществахъ состояло только въ одномъ механическомъ раздѣлѣ, тогда дѣло было бы не такъ сложно. Сравнилъ съ нотаріальнымъ актомъ — и добавилъ столько-то новыхъ владѣльцевъ. Качественная сторона важнѣе. Сила оцѣнки — это оцѣнка качествъ объекта обложенія, его свойствъ и особенностей. Возьмемъ такой примѣръ: большое помѣщичье имѣнье дробится. Типъ хозяйства былъ интенсивный. При раздѣлѣ же образовались хуторскія хозяйства и запольныя хозяйства. Хуторское хозяйство отъ запольнаго отличается, конечно, значительно. Теперь, если возникнетъ какое нибудь техническое производство, заводъ — опять все мѣняется: новый характеръ хозяйства, новая категорія оцѣнки. Далѣе, возьмемъ третье обстоятельство — измѣненіе техническаго производства въ существующемъ предпріятіи. Десять лѣтъ тому назадъ былъ одинъ доходъ—теперь другой. Масса сложнаго качества вопросовъ! Всѣ они нуждаются въ своевременной регистраціи. Такимъ образомъ, какъ количественная, такъ, въ особенности, качественая регистрація чрезвычайно важна. Физіономія оцѣночныхъ объектовъ мѣняется быстро и своевременный учетъ этихъ измѣненій имѣетъ огромное значеніе.

М. М. Обуховъ. Предложеніемъ комиссіи для Балашовской управы создается крайне затруднительное положеніе. Если оцѣнка будетъ передана въ уѣзды, то дѣло сведется къ тому, что уѣзды получатъ остатки, осколки губернской организаціи. Если допустить даже, что уѣзды съумѣютъ организовать это дѣло, — то это будетъ стоить дороже организаціи Губернскаго Земства. Поэтому я думаю, что губернская организація должна быть оставлена. Наконецъ, можетъ быть, уѣзднымъ земствамъ невозможно будетъ выполнять этой работы и по чисто смѣтнымъ причинамъ: организація этого

дѣла потребуетъ крупнаго расхода, котораго въ смѣтѣ нѣтъ. Еще одно соображеніе. Если уѣзднымъ земствамъ придется вести дѣло оцѣнки, то необходимыхъ работниковъ, все равно, придется искать изъ того же состава лицъ, которые теперь находятся въ Губернскомъ Земствѣ.

Т. К. Зиньковскій. Я, какъ предсѣдатель одной изъ уѣздныхъ управъ, долженъ заявить вслѣдъ за представителемъ Балашовской управы, что предложеніе комиссіи создаетъ для уѣздныхъ управъ невозможное положеніе. Невозможное не только по тѣмъ формальнымъ соображеніямъ, которыя приводилъ И. И. Панфиловъ, но и фактически. Я укажу на одно характерное обстоятельство. Когда я поступилъ предсѣдателемъ управы, я встрѣтилъ цѣлыя горы заявленій и жалобъ на неправильное обложеніе. Конечно, заявленія эти разсматривались, но по мѣрѣ возможности. Разсмотрѣть ихъ всѣ не было никакой возможности. И вотъ гора эта росла все выше и выше, такъ что мы, въ концѣ концовъ, терялись: да что же дѣлать съ этой огромной горой?!

Возвращаясь къ предложенію комиссіи, я полагаю, что передача оцѣночной работы въ руки уѣздныхъ земствъ въ данный моментъ несвоевременна. Надо сначала закончить эти работы самому Губернскому Земству. Когда все будетъ сдѣлано, нормы проведутся въ жизнь, когда оцѣнка будетъ осуществлена, тогда, можетъ быть, уѣзды и съумѣютъ организовать свои собственныя ячейки. Само собою разумѣется, осуществить это въ нынѣшнемъ году нельзя,—хотя бы по тѣмъ бюджетнымъ основаніямъ, на которыя совершенно правильно указалъ предсѣдатель Балашовской управы. Осуществить эту организацію въ уѣздахъ на одинъ годъ... Но гдѣ мы возьмемъ силы? Губернская организація? но на десять уѣздовъ ея не хватитъ!

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я и полагаю, что предложеніе оцѣночной комиссіи, кромѣ непоправимаго вреда, ничего не принесетъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту 20,702 р.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ смѣтѣ 18.162 р..

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Это—съ зачетомъ...

Собраніе постановляетъ *ассигновать:*

На жалованье:

а) Постоянному составу:

Завѣдующему Отдѣленіемъ	2400 *р.*
Дѣлопроизводителю	900 *р.*
3-мъ статистикамъ	3600 *р.*
3-мъ счетчикамъ	1560 *р.*
Технику	1800 „
Его помощнику	900 „
	11160 *р.*

б) Временно приглашенному персоналу:

Четыремъ регистраторамъ земельныхъ имуществъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца по 60 руб. въ мѣсяцъ	960 *р.*
4 регистраторамъ неземельныхъ имуществъ въ уѣздахъ Хвалынскомъ и Петровскомъ на 5½ мѣсяцевъ по 60 руб. въ мѣсяцъ.	1320 „
6 счетчикамъ на 3 мѣсяца для производства расцѣнки владѣній по 35 руб. въ мѣсяцъ.	630 „
	2910 „

Расходы по разъѣздамъ (оплата прогоновъ и вознагражденіе суточными постояннаго состава).

При разъѣздахъ статистиковъ и регистраторовъ . .	3500 „
При разъѣздахъ техниковъ и регистраторовъ	932 „
	4432 „

Разные расходы:

На пріобрѣтеніе пособій (литературы, прейсъ-курантовъ, фулетокъ, циркулей и проч.).)	150 „
На печатаніе бланокъ и канцелярскія принадлежности .	450 „
На печатаніе статистическихъ работъ	1600 „
	2200 *р.*
Всего . . .	20702 *р.*

(*Изъ нихъ въ смѣту на 1909 годъ по параграфу второму ст. 5 а вносится 18162 руб., а остальные 2540 руб. подлежатъ отнесенію на остатки по ст. 5-а того же § смѣты 1908 г.*)

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ** читаетъ докладъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ, въ которомъ, между прочимъ, содержится изложеніе условій, предъявленныхъ къ картографическому заведенію Руднева. на изготовленіе почвенныхъ картъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Карты предполагается продавать?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Да.

— Стоимость?

— 4 рубля.

— Дешевле нельзя?

— Когда онѣ будутъ доставлены, Управа доложитъ Собранію, оно и рѣшитъ.

— Карты отдѣльно по каждому уѣзду?

— По каждому уѣзду.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Желательно, что-бы на этихъ картахъ были помѣщены свѣдѣнія о количествѣ жителей, дворовъ, о врачебныхъ пунктахъ и проч., что необходимо для каждаго.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Карты и такъ полны свѣдѣніями. Выйдетъ черезъ чуръ мелко.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мелочей не надо, но число жителей важно. Можетъ быть, Рудневъ согласится?

К. Н. Гриммъ. Навѣрное, запроситъ большія деньги!

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** То, о чемъ вы говорите, графъ, не имѣетъ оцѣночнаго значенія.

Завѣд. оцѣн. стат. отд. **В. И. Серебряковъ.** Почвенная карта имѣетъ спеціальное назначеніе, и потомъ на ней и такъ масса разныхъ знаковъ и цифръ. Если помѣстить туда число жителей и проч ,—едва-ли это будетъ имѣть значеніе, а общій видъ карты будетъ нѣсколько нарушенъ. Число жителей и другое, что предлагаетъ гр. Олсуфьевъ—все это элементъ экономическаго характера. Едва ли это подойдетъ къ почвенной картѣ. Впрочемъ, если Земское Собраніе пожелаетъ имѣть свѣдѣнія, о которыхъ говоритъ гр. Олсуфьевъ,—оцѣночное отдѣленіе можетъ нанести ихъ на особыя карты и изготовить ихъ въ здѣшнихъ литографіяхъ; сѣтка есть.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Желательно, чтобы карты пошли въ продажу. Публикѣ же нужны не одни только почвенныя свѣдѣнія, но и, такъ сказать, административныя. А поэтому

желательно не перегружать карты одними почвенными свѣдѣніями, а если будутъ слишкомъ перегружены, то надо одну особую серію, безъ перегрузки—для управъ, а для публики—универсальнаго значенія. Въ этой неспеціальной картѣ можно опустить все неважное изъ почвенныхъ свѣдѣній. Вообще, мнѣ желательно и то, и другое: и почвенныя данныя, и свѣдѣнія общаго характера.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Два слова. Я не раздѣляю взгляда Его Сіятельства, что для публики почвенныя карты не нужны. Для публики—именно нужны почвенныя! Я—землевладѣлецъ. Покупаю карту и смотрю: правильно ли меня обложили? почему меня обложили именно такъ, а не иначе? По картѣ я самостоятельно провѣрю обложеніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Опровергать оцѣнку на основаніи карты!?

Н. Ф. Кожевниковъ. Я не могу согласиться съ гр. Олсуфьевымъ, что на почвенныя карты можно налѣплять все, что вздумается. Добавлять неотвѣчающее задачѣ—это загубитъ карты. Какое для почвенной карты можетъ имѣть значеніе количество дворовъ? это—совсѣмъ другая задача.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не настаиваю!.. Но если возможно,—было бы желательно...

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли внести въ смѣту 13060 рублей.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** А относительно заключенія комиссіи о числѣ картъ?.. Она предлагаетъ заказать ихъ не 1000, а 2000.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣніе Управы?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Управа запроситъ Руднева. Вѣроятно, это будетъ недорого.

К. Н. Гриммъ. Я думаю, что переговариваться съ Рудневымъ не слѣдуетъ; а просто купить у него камни. А если заказать ему 2000 картъ—это, пожалуй, будетъ стоить большихъ денегъ.

Завѣд. оцѣн.-стат. отд. **В. И. Серебряковъ.** Я не думаю, что бы это стоило очень дорого. Свыше 1000—тутъ только стоимость бумаги и печатанія. Главная же стоимость—это гравированіе на камнѣ; оно уже будетъ сдѣлано.

К. Н. Гриммъ. Я полагаю, что, все таки, правильнѣе бу-

детъ поручить Губернской Управѣ переговорить съ Рудневымъ о покупкѣ камней.

Собраніе постановляетъ:

1) *Внести въ смѣту по § II ст. 5-а:* (почвенныя изслѣдованія).

На жалованье завѣдующему	1800	руб.
„ Н. А. Димо	600	„
	2400	руб.
„ старшему лаборанту	1200	„
„ второму „	1200	„
„ младшему „	900	„
На содержаніе лабораторіи	600	„
„ дополнительные разъѣзды	200	„
„ выборочныя работы	360	„
Литература	200	„
Расходы по печатанію почвенныхъ картъ	6000	„
Итого	13060	„

2) *Поручить Управѣ, если это окажется возможнымъ и выгоднымъ, купить камни,—на которыхъ будутъ печататься почвенныя карты,—для изготовленія второго выпуска этихъ картъ.*

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ** знакомитъ Собраніе съ докладомъ Управы по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Собраніе постановляетъ:

1) *Поручить Управѣ зарегистрировать и оцѣнить въ 1909 году всѣ вновь возникшіе жилые дома и торговыя помѣщенія какъ въ Саратовѣ, такъ и уѣздныхъ городахъ губерніи, для привлеченія ихъ къ обложенію на 1910 годъ.*

2) *Поручить Управѣ произвести въ Царицынѣ сплошную повѣрку недвижимыхъ имуществъ.*

3) *Утвердить представленный Управою проектъ нормъ оцѣнки жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній въ Камышинѣ.*

4) *Поручить Управѣ переоцѣнить въ 1909 году вышеупомянутый городъ по усовершенствованнымъ нормамъ и ввести новую оцѣнку его въ дѣйствіе съ 1910 года.*

5) *Поручить Управѣ переоцѣнить во всѣхъ городахъ губерніи недвижимыя имущества, принадлежащія городскимъ общественнымъ управленіямъ, на указанныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената основаніяхъ.*

6) Поручить Управѣ закончить оцѣнку вновь выстроенныхъ и перестроенныхъ имуществъ въ Саратовѣ, описанныхъ въ 1908 году Саратовской городской управой.

7) Поручить Управѣ выяснить, при участіи юристовъ, могутъ ли быть облагаемы земскими сборами жилые дома, принадлежащіе желѣзнодорожнымъ обществамъ и занятые квартирами желѣзнодорожныхъ служащихъ, а въ случаѣ разрѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, поручить Управѣ описать и оцѣнить означенныя имущества.

8) Поручить Управѣ составить общую сводку оцѣночныхъ работъ въ городскихъ поселеніяхъ Саратовской губерніи, произведенныхъ на основаніи закона 8 іюня 1893 года.

9) Внести въ смѣту на 1909 годъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (§ II ст 5—д) 7370 руб. по слѣдующему расчету:

1) Жалованье дѣлопроизводителю	1200 *р.*
2) Жалованье 2 постояннымъ регистраторамъ и писцу.	1800 *р.*
3) Жалованье 4 временнымъ регистраторамъ на 6 мѣсяцевъ по 60 руб.	1440 „
4) Наемъ 6 мальчиковъ въ помощь регистраторамъ на 6 мѣсяцевъ по 5 руб.	180 „
5) Рулетки, бланки и канцелярскія принадлежности .	100 „
6) Суточные постоянному персоналу	500 „
7) Разъѣзды	350 „
8) Счетныя работы по оцѣнкѣ вновь зарегистрированныхъ имущесшвъ (6 счетчиковъ на 6 мѣсяцевъ по 30 руб.).	900 „
9) Наемъ временныхъ служащихъ для сплошной переоцѣнки по новымъ нормамъ Камышина	350 „
10) Тоже для оцѣнки новыхъ имуществъ въ Саратовѣ, описанныхъ въ 1908 году	250 „
11) Вознагражденіе за составленіе общей сводки оцѣночныхъ работъ	300 „
Итого	7370

Заслушивается докладъ Управы: *„объ организаціи текущей статистики“*. Въ докладѣ этомъ Управа, исполняя постановленіе прошлаго очередного Собранія, излагаетъ проектъ такой организаціи текушей статистики, которая обезпечивала бы полученіе правильныхъ и своевременныхъ свѣдѣній, но при этомъ предупреждаетъ, что осуществленіе этого проекта по-

требуетъ дополнительнаго ежегоднаго расхода въ 20500 руб., помимо тѣхъ суммъ, какія вносятся въ смѣту на производство оцѣночныхъ работъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Эти 20 тысячъ испрашиваются взамѣнъ какихъ же расходовъ?

Завѣд. оцѣн.-стат. отдѣл. **В. И. Серебряковъ.** Нѣтъ, это — самостоятельная, особая цифра.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Особая? Сколько я понимаю, предложеніе это исходитъ не отъ Управы? Это — предложеніе Г. С. Кропотова и Н. Л. Ружички? Да?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Да.

Предсѣдатель Собранія. Управа только исполнила порученіе прошлаго Собранія. Комиссія къ этому предложенію относится отрицательно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** На мой взглядъ, такое предложеніе является преждевременнымъ. Вы, конечно, знаете изъ газетъ, что правительство намѣтило коренныя преобраззванія въ статистическомъ отдѣлѣ министерства внутреннихъдѣлъ. Въ этомъ отношеніи правительство намѣрено идти смѣлыми шагами, не считаясь съ большими расходами. Правительство знаетъ цѣну тѣмъ статистическимъ свѣдѣніямъ, которыя доставляются волостными правленіями. Предпринимая преобразованія, правительство не оставитъ безъ вниманія и этой стороны мѣстной жизни. Нашъ проектъ есть неблаговременное забѣганіе впередъ.

Э. А. Исѣевъ. Вполнѣ присоединяюсь къ графу Олсуфьеву и добавлю слѣдующее. Въ докладѣ Управы, на страницѣ 13-й, говорится объ учрежденіи института уѣздныхъ статистиковъ. Я съ основанія министерствомъ земледѣлія своей статистики состою его корреспондентомъ. Число корреспондентовъ у него постоянно растетъ, и свѣдѣнія министерства земледѣлія признаны достаточно точными и подробными. Это, между прочимъ, достигается путемъ повѣрки однихъ свѣдѣній другими. Корреспондентовъ—масса.

На страницѣ 13-й Управа пишетъ: „на обязанность уѣздныхъ статистиковъ должно быть возложено: 1) привлеченіе лицъ по доставленію корреспондентскихъ свѣдѣній". Ничего незначащее пожеланіе! Можно желать, но въ программу ставить,—простите меня,—это показываетъ несостоятельность

писавшихъ!.. Во-вторыхъ. „Указаніе корреспондентамъ пріемовъ и способовъ заполненія опросныхъ программъ свѣдѣніями“. Вопросъ совершенно лишній. И такъ ясно. Особыхъ инструкцій не требуется. Но вотъ на что не обращено вниманія: на способъ самого собиранія свѣдѣній. Министерство земледѣлія требуетъ доставлять свѣдѣнія 5 разъ въ годъ на особомъ листочкѣ и назначаетъ срокъ—двѣ недѣли. Губернская же Управа присылаетъ цѣлую книгу на цѣлый годъ! Откровенно говорю, я ее потерялъ. Помилуйте! Цѣлый годъ беречь, носить въ карманѣ... Но листокъ, который присылаетъ министерство, не потеряешь: въ двѣ недѣли не трудно упомнить. Я знаю, что 10 мая истекаетъ двѣ недѣли—25 апрѣля сѣлъ, написалъ, запечаталъ, отправилъ на почту. А тутъ—цѣлый годъ!... Ничего мудренаго не будетъ, если я при разъѣздахъ и опять потеряю...

Третье „Исправленіе и, въ случаѣ надобности, дополненіе корреспондентскихъ сообщеній собственными наблюденіями“... Не понимаю! Можетъ быть, собственными измышленіями?...

Четвертое. „Наблюденіе за своевременнымъ доставленіемъ необходимыхъ для даннаго момента свѣдѣній“. Окончательно не понимаю!.. 200 корреспондентовъ въ 200 мѣстахъ...Что же онъ, поѣдетъ напоминать?!

Пятое. „Предварительная разработка данныхъ по неотложнымъ вопросамъ, какъ, напримѣръ, о видахъ на урожай, цѣнахъ на продукты и т. д.“—Немыслимо!

Шестое. „Наблюденіе за измѣненіемъ состава объектовъ земскаго обложенія“. Что же это, двойное обложеніе будетъ? Мы только что внесли въ смѣту 20702 руб. для того, чтобы добиться правильнаго обложенія, а теперь предлагаютъ ввести еще должности для наблюденія за тѣмъ же обложеніемъ...

Я не стану разбирать дальше. Управа высказываетъ только принципіальныя соображенія, которыхъ я не раздѣляю. Не стоитъ останавливаться на этомъ вопросѣ и нужно согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ**. Управа и не проситъ вносить въ смѣту. Ей было поручено разработать вопросъ, она исполнила и докладываетъ вамъ. А какъ вы рѣшите — это дѣло ваше. Управа только выполнила порученіе.

Предсѣдатель Собранія. Ставлю вопросъ на баллотировку.

Т. К. Зиньковскій. Желательно выслушать Григорія Сергѣевича. Каковы его соображенія?

Г. С. Кропотовъ. Таковы же, какъ и раньше. Оставаться при существующей статистикѣ урожаевъ невозможно ни земству, ни правительству. Отсутствіе точныхъ данныхъ и разсчетовъ о потребностяхъ населенія, хронически неправильное сообщеніе свѣдѣній органами, которымъ, видимо, это непосильно,—все это приноситъ существенный вредъ правительству. Вотъ уже 10 лѣтъ я стою во главѣ закупки хлѣба и удовлетворенія нужды населенія въ сѣменахъ,—и я свидѣтельствую: вредъ отъ такихъ невѣрныхъ свѣдѣній большой. Въ годы 905 и 906-й оставалось неизрасходованыхъ остатковъ, благодаря такимъ свѣдѣніямъ, по нѣсколько сотъ тысячъ пудовъ. Это приноситъ огромные убытки правительству. Таковы результаты отсутствія сколько нибудь правильныхъ свѣдѣній о состояніи урожая. Для дѣла продовольствія правильность свѣдѣній чрезвычайно важна.

П. Е. Еринъ. Я думаю, господа, эта статистика не дастъ ничего, кромѣ убытка. Напримѣръ, свѣдѣнія объ урожаѣ. Надо быть въ курсѣ, надо сначала поѣхать въ поле, а потомъ ужъ и говорить объ урожаѣ. Едва ли найдемъ такого спеціалиста!.. Я одного статистика встрѣтилъ и спрашиваю: „Ну, какъ, по вашему, какой урожай будетъ?“ —Да пудовъ,—говоритъ,—десять“. А ихъ было не 10, а 70!.. Вотъ вамъ и статистикъ!.. Ничего эти статистики хорошаго не дадутъ. Я съ Управой согласиться никакъ не могу.

Предсѣдатель Собранія. Простите, г. Еринъ! Управа ничего сама не предлагаетъ. Она лишь разработала предложеніе г.г. Кропотова и Ружичка-де-Розенвертъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Управа лишь ставитъ принципіальный вопросъ.

П. Е. Еринъ. Дальше, насчетъ скота, кто будетъ давать свѣдѣнія? Ветеринарные врачи все равно не могутъ,—тѣ, которые вносятъ въ смѣту. А уѣздные врачи, если Губернская Управа попроситъ, могутъ, конечно, дать. На счетъ урожая—это священная обязанность каждой уѣздной управы,—если она будетъ интересоваться, конечно. Всѣ эти свѣдѣнія можно почерпнуть изъ источника уѣздной управы. Это со-

ставляетъ ея интересъ. Она ѣздитъ, заботится о своемъ уѣздѣ.

Нѣтъ никакой надобности тратить зря 20 тысячъ!

Н. Ф. Кожевниковъ Я вполнѣ присоединяюсь къ почтенному Г. С. Кропотову. Хотя доставлять правильныя свѣдѣнія есть и „священная обязанность", но волостныя правленія исполняютъ ее совсѣмъ не такъ, какъ бы слѣдовало. Наоборотъ, можно ожидать даже умышленнаго извращенія свѣдѣній. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія волостныхъ правленій ни на что не пригодны. Между тѣмъ, если взглянуть на дѣло не такъ узко, какъ гл. Еринъ, полезность статистическихъ свѣдѣній можетъ быть огромная. Сообразно статистическимъ свѣдѣніямъ, можно передвигать хлѣбъ изъ урожайныхъ мѣстъ въ неурожайные. Словомъ, польза правильной статистики внѣ сомнѣнія. Что касается доклада Управы, то онъ есть результатъ порученія Собранія, основаннаго на признаніи неудовлетворительности существующей статистики. Управа проситъ не ассигновки, а лишь предлагаетъ Собранію принципіально высказаться по данному вопросу.

Т. К. Зиньковскій. Принципіально, статистика, конечно, имѣетъ существенно важное значеніе. Что же касается ея практическаго осуществленія въ настоящее время, то здѣсь остается желать многаго. Въ заключеніи оцѣночной комиссіи, между прочимъ, промелькнула какая то ссылка на Камышинскій уѣздъ, что будто въ этомъ уѣздѣ свѣдѣнія, получаемыя отъ волостныхъ правленій, оказываются правильными. Откуда это взяла оцѣночная комиссія? Мы имѣемъ заявленіе Г. С. Кропотова, что свѣдѣнія волостныхъ правленій далеко не были точными; что они исполняли свою „священную обязанность" далеко не такъ, какъ бы это было нужно.

Наша Камышинская управа, озабочиваясь тѣмъ, что нѣтъ вѣрныхъ свѣдѣній, а онѣ нужны, и нужны не только земству, но и правительственнымъ учрежденіямъ,—губернскому присутствію, напримѣръ,—въ 1908 году организовала мѣстную статистику. Безспорно, это намъ приноситъ извѣстную пользу, но сказать, что этимъ уничтожается необходимость губернскаго статистическаго органа, я, конечно, не могу. Уѣздныя земства лишены возможности поставить это дѣло хорошо, хотя бы по отсутствію достаточныхъ средствъ. Та-

кимъ образомъ, принципіально я, конечно, высказываюсь за существованіе губернскаго статистическаго органа.

Что касается справки графа Олсуфьева, что само правительство озабочено вопросомъ о статистикѣ, то это показываетъ только, какъ назрѣла потребность въ правильной статистикѣ. Я полагаю, что это даетъ намъ основаніе ходатайствовать у правительства объ отпускѣ средствъ на организацію статистики. Оно,—какъ доказалъ намъ Г. С. Кропотовъ,—само заинтересовано въ полученіи вѣрныхъ статистическихъ данныхъ, и я думаю, оно на это пойдетъ.

Предсѣдатель Собранія. Я затрудняюсь ставить принципіальный вопросъ. Кто будетъ сомнѣваться въ полезности статистики? Я бы понялъ необходимость конкретныхъ, опредѣленныхъ предложеній: внести въ смѣту извѣстную сумму, либо поручить Управѣ къ будушему году разработать вопросъ, либо ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи расхода по статистикѣ на его счетъ. Но ставить принципіальный вопросъ о полезности статистики...

Ал. В. Сумароковъ. Вопроса объ организаціи правильной статистики, земской статистики, оставлять не слѣдуетъ. Здѣсь слишкомъ много говорилось отрицательнаго, слишкомъ много было критики. Положимъ, нельзя отрицать, что во многомъ критика эта и права. Но, съ другой стороны, нельзя сказать, что для правильной постановки статистики было сдѣлано все. Нельзя ограничиваться лишь одной критикой, лишь однимъ отрицаніемъ, надо дать и что нибудь положительное на завтрашній день. На правительственный проектъ возлагать надеждъ нельзя,—хотя бы по одному тому, что онъ протянется 3—4 года. Надо создать комиссію для разработки этого вопроса въ теченіе этой сессіи или, если хотите, къ будущему году.

Предсѣдатель Собранія Угодно ассигновать 20500 рублей?

З. м. предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не предлагаетъ ассигновки.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я присоединяюсь къ гласному Зиньковскому и предлагаю такую формулу вопроса для баллотировки. *Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, раздѣляемымъ компетентными агентами правительства, о полной неудовлетворительности существующей сельскохозяйственной статистики,*

основанной на свѣдѣніяхъ волостныхъ правленій, и принимая во вниманіе особенное значеніе точныхъ и своевременныхъ статистическихъ свѣдѣній для дѣла продовольственной помощи, всецѣло находящейся въ рукахъ правительства,—ходатайствовать предъ послѣднимъ о возможно скорой организаціи средствами правительства правильной статистики на мѣстахъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію принять формулу графа Олсуфьева?

Собраніе принимаетъ *предложеніе графа Олсуфьева.*

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ** знакомитъ Собраніе съ предложеніями, изложенными въ докладѣ Собранію комиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, на основаніи закона 8 іюня 1893 г.

Собраніе безъ преній, согласно предложенія комиссіи, **постановляетъ:** *возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи закона 8 іюня 1893 года въ той его части, которая касается оцѣнки заводовъ и фабрикъ, и о согласованіи ея съ общими основаніями, выраженными въ общей части означеннаго закона.*

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію вопроса *объ обязательномъ страхованіи.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Прежде, чѣмъ приступить къ чтенію доклада, я позволю себѣ ознакомить Собраніе съ общимъ состояніемъ, съ общимъ положеніемъ обязательнаго страхованія въ 1908 году.

Послѣ кризиса, пережитаго обязательнымъ страхованіемъ въ теченіе 1905—1906 годовъ, оно вступило на путь правильнаго, нормальнаго развитія. Это видно изъ слѣдующихъ цифръ.

На 1 января.	Сумма дефицита въ тысячахъ рублей.
1907 г.	1711
1908 г.	1465
1909 г.	1065

Какъ видите, дефицитъ уменьшился на 646 тысячъ. Соотвѣтственно этому уменьшались и долги правительству.

На 1 января.	Сумма долга въ тысячахъ рублей
1907 г.	2473
1908 г.	2397
1909 г.	2189

Помимо этого, въ 1907 и 1908 гг. уплачено %% по долгамъ 174 тысячи.

Поступленія оклада были таковы.

Годы.	% къ исчисленному годичному окладу.	Сумма недоимки на 1 января въ тыс. р.
1903	103	220,9
1904	91	219,2
1905	57	262,9
1906	55	495,5
1907	77	750,9
1908	107	914,5
1909	—	870,7

Здѣсь интересно отмѣтить крайне слабое поступленіе оклада въ 1905 и 1906 годахъ и замѣтное повышеніе поступленій съ 1907 года. Одной изъ причинъ слабаго поступленія сборовъ надо признать несознательное отношеніе населенія къ страхованію; затѣмъ другой причиной являлось неисполненіе сельской и волостной администраціей 68 ст., которая страховымъ платежамъ предоставляетъ преимущество передъ всѣми другими сборами.

По дополнительному страхованію я приведу такія цифры.

Годы.	Число дополнительн. страхованій.	Сумма поступленія въ тысячахъ рублей.
1903	67138	201,7
1904	59796	193,5
1905	85844	297,7
1906	97245	354,8
1907	45530	321,4
1908	35290	211,0

Здѣсь интересно отмѣтить уменьшеніе числа страхованій, вслѣдствіе повышенія тарифа. Въ 1906 году былъ введенъ повышенный тарифъ и число страхованій сразу упало съ 97 тысячъ (въ 1906 г.) до 45 (въ 1907 г.) и даже до 35 ты-

сячъ (въ 1908 г.). Если сопоставить съ этими двумя годами 1903 и 1904 года, то будетъ видно, что при почти одинаковомъ сборѣ число страхованій значительно уменьшилось. Такое положеніе, какъ уменьшеніе числа страхованій, заставило Управу пересмотрѣть тарифъ. Объ этомъ есть особый докладъ.

Затѣмъ вотъ какія цифры по ссуднымъ операціямъ:

Годы.	Числилось недоимки на 1 января руб.	Поступило въ погашеніе недоимки.	Вновь выдано ссудъ.
1905	127673	41434	41278
1906	127616	10655	40350
1907	157312	13313	8200
1908	151699	8528	4119

Раньше въ ссуду земство давало кровельное желѣзо, пожарныя трубы и рукава. Но теперь мы выдаемъ только трубы и рукава. Большое накопленіе ссудной недоимки объясняется какъ тѣмъ, что не производилось никакихъ взысканій, такъ отчасти и неудовлетворительностью лицевыхъ счетовъ. Но по выясненіи счетовъ и съ реорганизаціей страховой агентуры, недоимка стала взыскиваться. Въ нынѣшнемъ году уже поступила солидная цифра—8 тысячъ рублей. Въ будущемъ году мы ожидаемъ 15 тысячъ, которыя внесли въ смѣту, какъ пособіе выселяющимся изъ селеній. О нихъ—тоже особый докладъ.

Обращаетъ на себя вниманіе обзоръ пожарности селеній и особенно цифры, показывающія число пожаровъ отъ поджоговъ. Цифра эта прогрессивно увеличивается. Съ 14% въ 1903 году она дошла до 45% въ 1907 году. Но общее число пожаровъ сокращается: съ 3566—въ 1905 году и 3590—въ 1906 году оно сократилось въ 1908 году до 2400. Сокращеніе числа пожаровъ можно объяснить пониженіемъ оцѣнокъ, а также лучшей постановкой дѣла въ рукахъ агентовъ, сравнительно съ волостными правленіями. Пониженіе оцѣнокъ уменьшило выгоду отъ поджоговъ, совершаемыхъ съ цѣлью полученія страховой преміи.

Суммы сбора и суммы вознагражденія за пожары будутъ слѣдующія.

Годы.	Поступило всего страх. сбора.	Выдано пожарнаго вознагражденія.
	Тысячъ	рублей.
1903	754,6	682,3
1904 . . .	683,4	450,0
1905 . . .	612,7	1261,5
1906 . . .	657,1	1341,6
1907	911,7	597,4
1908 . . .	1016,1	619,3

Эти цифры показываютъ еще разъ, что дѣло страхованія вошло, повидимому, въ норму.

Мнѣ остается еще доложить о расходахъ на личный составъ служащихъ. Здѣсь въ то время, какъ расходъ на центральное управленіе уменьшается (подробности вы увидите на страницахъ 58—70 смѣты),—расходъ на агентуру имѣетъ тенденцію къ повышенію; такъ, съ 45 тысячъ въ 1903 году онъ дошелъ до 98 тысячъ въ 1908 году. Это объясняется новой постановкой агентскаго дѣла.

Крупный расходъ, въ 43 тысячи, былъ произведенъ на переоцѣнку. Но за то Управа надѣется, что въ будущемъ такого расхода не будетъ, т. к. предполагаетъ, въ случаѣ надобности, производить переоцѣнку наличнымъ составомъ агентовъ:

Предсѣд. страх. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте начать съ доклада Управы, съ страницы первой. Страницы 1—14 занимаютъ правила обязательнаго земскаго страхованія.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Правила эти уже утверждены прошлымъ Собраніемъ. Въ нихъ нѣтъ ничего новаго. Просто постановленія Собранія приведены въ систематическій порядокъ.

Предсѣд. страх. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія тщательно и продолжительно разсматривала эти правила и внесла лишь незначительныя измѣненія. Комиссія рекомендуетъ не углубляться въ нихъ особенно, принять и ввести въ дѣйствіе, а ужъ потомъ, по указаніямъ опыта, измѣнять.

Предсѣдатель Собранія. Управа согласилась съ измѣненіями, которыя внесла комиссія. Такъ что мы можемъ прямо баллотировать, что напечатано, плюсъ измѣненія комиссіи съ согласія Управы.

Предсѣд. страх. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** А черезъ два года можно пересмотрѣть.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я считаю это неудобнымъ. Дѣло въ томъ, что въ положеніи не указанъ срокъ полученія страховой преміи. Это будетъ серьезнымъ препятствіемъ къ развитію дѣла страхованія. Надо принять во вниманіе положеніе крестьянъ—погорѣльцевъ. Человѣкъ погорѣлъ, надо строиться, а тутъ полгода жди полученія денегъ! Надо указать опредѣленный срокъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Въ этомъ вопросѣ есть двѣ стороны: формальная и фактическая. По смыслу закона вознагражденіе должно быть выдано безъ замедленія. Ревизіонная комиссія, опираясь на этотъ законъ, замѣтила медленность въ выдачѣ и поставила это на видъ Управѣ. Но Управа и сама понимаетъ важность своевременной уплаты и старается, насколько возможно, скорѣе уплатить страховую сумму.—Хорошо, установимъ срокъ. Но если денегъ въ кассѣ не будетъ, развѣ срокъ поможетъ?

Н. Ф. Кожевниковъ. Какъ же вы выдаете деньги? Безъ срока? Срока нѣтъ: отъ и до?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Накопятся деньги—выдаемъ. Срока нѣтъ.

Н. А. Богдановъ. Вопросъ объ уплатѣ погорѣльцамъ надо выяснить. Должна существовать,—если нельзя установить срока,—какая нибудь послѣдовательность выдачи. Въ самомъ дѣлѣ, почти постоянно являются просители, по полгода неполучающіе денегъ. Почему? Агентъ говоритъ, что не всѣ повинности еще заплачены. Повинности слѣдуютъ со всей волости, а эта деревня все свое заплатила—и ей, все таки, денегъ не даютъ, потому что волость еще не заплатила... Это несправедливо! Если нѣтъ денегъ платить въ срокъ, то Земское Собраніе должно установить постепенность уплаты, чтобы населеніе, все—таки, знало, когда оно можетъ получить деньги. А такъ, какъ сейчасъ, это—одно нареканіе, одинъ ропотъ...

Т. К. Зиньковскій. Я вполнѣ подтверждаю то, что сказалъ представитель Сердобскаго уѣзда. Я не хочу сказать, что Управа причастна къ отсутствію средствъ для своевременной уплаты страховой преміи. Я только отмѣчаю самый фактъ задержки денегъ. Можетъ быть, комиссія обсудитъ, какимъ образомъ возможно будетъ осуществить немедленную выдачу. Надо имѣть въ виду, что страхователи—это бѣднѣйшая масса населенія. Конечно, нужда въ деньгахъ огромная. И если мы будемъ тянуть уплату по полгода, то основная идея, ради которой и введено самое страхованіе, уничтожится. Этого забывать не слѣдуетъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Выходъ одинъ—дать намъ массу денегъ на оборотъ. Пусть Земское Собраніе откроетъ Управѣ кредитъ на случай недостачи страхового капитала. Въ 1907 году Земское Собраніе открывало Управѣ кредитъ въ 50 тысячъ. Откройте и теперь до 50 тысячъ.

Предсѣд. страх. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вопроса о средствахъ комиссія тоже коснулась, хотя и по другому поводу. Администрація протестуетъ противъ полученія агентами денегъ отъ сборщиковъ. Она настаиваетъ: вноси непремѣнно въ казначейство, а тамъ, если деньги долго лежатъ, практикуется обращать ихъ не на тотъ предметъ, на который они внесены. Теперь Управа ввела въ инструкцію, что старосты выдаютъ деньги агентамъ. По этому поводу комиссія постановила: „рекомендовать Собранію возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы, по постановленію губернскаго земскаго собранія, сельскимъ старостамъ и сборщикамъ вмѣнялось въ обязанность выдавать суммы окладного сбора лицамъ, уполномоченнымъ на то губернской управой или же, взамѣнъ этого, поручить казначейству открывать земской управѣ авансовые счета въ размѣрѣ суммъ страховаго сбора, начисляемаго по окладнымъ листамъ на каждый данный годъ“.

Я лично сомнѣваюсь въ успѣхѣ нашего ходатайства,— собственно, второй его части. Но, конечно, если оно увѣнчается успѣхомъ, это будетъ наилучшимъ исходомъ, когда правительство авансируетъ намъ полный окладъ страховыхъ сборовъ. Тогда, несомнѣнно, мы не будемъ испытывать тѣхъ тяжелыхъ затрудненій, которыя выпадаютъ на долю земства

теперь. Это—единственный выходъ. Назначать же Управѣ срокъ, при отсутствіи у нея средствъ,—безполезно.

П. Е. Еринъ. Есть обязательное постановленіе, что крестьяне не могутъ отказываться платить страховые платежи; должны платить своевременно. Такъ оно и бываетъ: понуждаютъ волостныя правленія, земскіе начальники. А что остается дѣлать погорѣльцу, когда ему земство не платитъ?! Ко мнѣ обращаются погорѣльцы,—жалуются, что около года не получаютъ отъ земства! Живутъ въ землянкахъ, холодаютъ, голодаютъ.. Нельзя такъ долго задерживать! Что же это въ самомъ дѣлѣ: годъ не будутъ выдавать несчастныя копѣйки!... Увѣряю васъ, господа,—если бы крестьяне жили въ Саратовѣ, искъ бы предъявили къ Управѣ!

К. Н. Гриммъ. Здѣсь возбуждено два вопроса: первый возбудилъ Н. Ф. Кожевниковъ,—это относительно установленія срока выдачи. На него уже отвѣтилъ членъ Управы. Можно, конечно, установить срокъ,—но исполненіе его зависитъ не отъ личныхъ желаній, а отъ средствъ. Если же назначить срокъ и сказать: заимствуйте, при нуждѣ, изъ имѣющихся капиталовъ,—то это будетъ опасный шагъ. Тогда легко можетъ случиться, что всѣ свободныя средства уйдутъ на пожарное вознагражденіе, и существованіе всего остального земскаго хозяйства будетъ пріостановлено.

Второй вопросъ—порядокъ послѣдовательности выдачъ. Помню, въ прошломъ году Управа и Собраніе установили одинъ пріемъ: платить раньше другихъ тѣмъ, которые аккуратны въ платежѣ страховой недоимки. Вѣрно это?

—Вѣрно.

—Правда, это драконовскій законъ. Но Земское Собраніе, все же, нашло возможнымъ его одобрить. По этому закону селенія, погорѣвшія раньше, но недоимочныя, получаютъ позже селеній, погорѣвшихъ послѣ, но аккуратныхъ въ платежѣ страховыхъ сборовъ.—Не буду отвергать надобности поручить Управѣ выработать правила для выдачи пожарнаго вознагражденія.

Такимъ образомъ, по первому вопросу я высказываюсь отрицательно, а по второму—думаю, что надо выработать руководящее постановленіе относительно послѣдовательности выдачъ. Что касается указанія предсѣдателя Хвалынской уп-

равы на медленность въ выдачѣ, то я не знаю, почему это произошло,- навѣрное, членъ Управы дастъ необходимое объясненіе,—думаю только, что, навѣрное, не безъ причинъ.

Т. К. Зиньковскій. Я думаю иное, чѣмъ Константинъ Николаевичъ. Я думаю, въ томъ, что мы страховые свои долги погасимъ изъ текущихъ средствъ, ничего преступнаго нѣтъ. Это уже практиковалось, какъ сказалъ членъ Управы, приводившій случай выдачи 50 тысячъ изъ текущихъ средствъ. Но я одного не могу понять: намъ говорили о блестящемъ состояніи земскихъ финансовъ, о милліонѣ земской наличности. . Тамъ громадное количество семействъ живетъ въ землянкахъ, голодаетъ, а мы—имѣемъ средства, лежащія безъ примѣненія!... Я спрашиваю: академическое или реальное значеніе имѣетъ этотъ милліонъ, про который намъ такъ много говорили?! Я бы желалъ, реальное ..

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Если я и говорилъ то, на что ссылаются, то я этимъ хотѣлъ сказать, что со стороны Губернской Управы иныхъ задержекъ, кромѣ недостачи средствъ, нѣтъ.—Теперь я буду говорить, какъ гласный. Я скажу,—и въ этомъ глубоко убѣжденъ,—средства Губернскаго Земства существуютъ не для благотворительности! Мы сами не получаемъ недоимокъ, что̀ недопустимо ни въ какомъ страховомъ дѣлѣ. Страховое дѣло—дѣло чисто коммерческое, оно должно само себя окупать, существовать на свои средства... Допустимъ, земство не платитъ. А само—то оно получаетъ вознагражденіе? Какъ будто бы всѣ права—населенію, а на земствѣ должны лежать однѣ обязательства! Дѣло страхованія вообще требуетъ реорганизаціи. Требуется пересмотръ закона. Тамбовское и Воронежское земства уже возбудили ходатайства о созывѣ съѣзда для разработки новыхъ правилъ земскаго страхованія Вѣроятно, это же сдѣлаютъ и другія земства, т. к. финансовое положеніе страхового дѣла вездѣ одинаково. Во всякомъ случаѣ, земская касса не бездонная бочка. На благотворительность денегъ не хватитъ!...

К. Н. Гриммъ. Гласный Зиньковскій упрекаетъ насъ, что въ сундукѣ земства лежитъ милліонъ, а 200 тысячъ мы дать не можемъ. Скажу гласному Зиньковскому, что *губернскаго сбора*, которымъ только мы и могли бы распорядиться, далеко не милліонъ. Милліонъ состоитъ изъ различныхъ общеземскихъ

суммъ, которыми распорядиться для помощи страховому капиталу мы не можемъ. Собственно губернскаго сбора имѣется только 318 тысячъ, изъ которыхъ оборотныхъ 116 тысячъ. Слѣдовательно, свободныхъ только 200 тысячъ. Не думаю, чтобы Губернское Земское Собраніе рѣшило удовлетворить погорѣльцевъ, оставивши главный земскій сундукъ—пустымъ. Изъ всего этого единственный выходъ—это присоединиться къ страховой комиссіи и просить правительство выдать авансъ подъ страховыя полученія. Возможно, что правительство развяжетъ намъ руки... Но я просилъ бы Владиміра Дмитріевича выяснить: отчего такая долгая задержка—годъ?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** У меня нѣтъ сейчасъ данныхъ подъ руками. Кромѣ того. надо знать село, деревню, имена. Вообще я долженъ сказать, что такое положеніе, при которомъ сумма выдачъ превышаетъ сумму наличности, по страховому капиталу наблюдается часто. Теперь—если мы выдадимъ тѣмъ, которые не заплатили страховыхъ сборовъ, мы, значитъ, возьмемъ деньги у тѣхъ, кто сборы эти заплатилъ полностью. Они совершенно резонно скажутъ намъ: какъ такъ? вѣдь Губернское Собраніе прошлаго года рѣшило платить не хронологически, т. е. не по мѣрѣ пожаровъ, а по мѣрѣ поступленія сборовъ...

Т. К. Зиньковскій. Я имѣю внести поправку въ рѣчь члена Управы В. Д. Заикина. Я говорилъ не о благотворительности. Владиміръ Дмитріевичъ ошибается. Я говорилъ о правѣ страхователя получить слѣдуемое ему съ земства вознагражденіе. Это не благотворительность, а право, основанное на договорѣ. Вы, какъ юристъ, должны бы это знать... Сообщеніе Константина Николаевича для меня—новость. Оказывается, капиталъ нашъ, наша наличность не милліонъ, а уже только 200 тысячъ! А гдѣ же прежнія рѣчи? Еще недавно заявляли намъ, что денегъ масса, а теперь говорятъ уже иное...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Позвольте, наконецъ, выяснить этотъ вопросъ. Нѣкоторые гласные, видимо, имѣютъ неправильное понятіе о земскихъ капиталахъ и о земской наличности. Къ 8-му января имѣлось въ наличности 1,552,448 р. 43 к. Изъ нихъ:

Губернскаго сбора	358	тыс.
(Въ томъ числѣ оборотныхъ 116 тыс.):		
Ссуднаго капитала	68	тыс.
Дорожнаго	475	„
Благотворительнаго	24	„
Добровольнаго страхованія минусъ 1122 руб.		
Оборотнаго	87	тыс.
Обязательнаго страхованія	37	„
Фонда на пособіе кустарямъ	1336	руб.
„ „ покупку желѣза	43	тыс.
„ „ земледѣльческихъ орудій	43	„
„ „ постройку лечебницы	41	„
„ „ покупку хлѣба и кормовъ	38	„
„ общеземской организаціи	76	„
Правительственныхъ общественныхъ работъ	2855	руб.
Залоговъ и проч.	20	тыс.
Разныхъ спеціальныхъ капиталовъ	234	„

Вотъ изъ чего состоятъ эти полтора милліона.

К. Н. Гриммъ. А какая сумма на текущемъ счету?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. На текущемъ счету 925 тысячъ,—это къ 8 января. А теперь на текущемъ счету 1003 тысячи.

Н. А. Богдановъ. Членъ Губернской Земской Управы заявилъ намъ, что кто страховыхъ платежей не внесъ, тотъ страховой преміи получить не можетъ. Я бы понялъ такое правило, если бы существовала круговая порука. Но, какъ извѣстно, круговая порука уничтожена. Между тѣмъ съ страховой преміей наблюдается аналогичное круговой порукѣ. Напримѣръ, извѣстное общество заплатило всѣ свои платежи, но за волостью числится недоимка; изъ-за этого останавливаютъ уплату страховой преміи и этому обществу. Страховой агентъ оффиціально заявляетъ: „До тѣхъ поръ, пока недоимка уплачена не будетъ—страховыхъ платежей не получите“. Погорѣльцы совершенно справедливо говорятъ: „Чѣмъ же мы то виноваты?“.

Надо какъ нибудь упорядочить это дѣло. Можетъ быть, обязать, чтобы платежи къ извѣстному сроку были внесены, а если не будутъ внесены, то имущество снести со страха. Я не знаю, можно ли такъ?

— Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Нѣтъ, нельзя.

— Тогда надо ходатайствовать, добывать денегъ. Вѣдь, погорѣльцы имѣютъ полное юридическое основаніе требовать съ насъ уплаты. Въ самомъ дѣлѣ! Въ маѣ сгорѣли, а до осени или даже до зимы не могутъ получить денегъ! Могутъ они предъявить къ Земству искъ?

— Конечно.

— Такъ лучше избѣжать этого. Я увѣренъ, иски посыплются.

С. А. Панчулидзевъ. Да какъ же они могутъ предъявить искъ къ Земству, если они сами ему должны.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. По закону могутъ, хотя бы сами не платили 5—10 лѣтъ. Мы, конечно, тоже имѣемъ такое же право на предъявленіе исковъ. Но что же мы будемъ дѣлать съ исполнительными листами? Тоже вносить ихъ въ смѣту? Вотъ это-то безвыходное положеніе, при которомъ земство платить обязано, а платежи взыскать не можетъ, и заставило всѣ земства ходатайствовать о пересмотрѣ закона.

Э. А. Исѣевъ. Гласный Зиньковскій ошибается въ значеніи обязательнаго страхованія. Дополнительное—это, дѣйствительно, обычное страхованіе. А обязательное—это прямая благотворительность. По закону, земство *обязано* принять на страхъ всякую вновь возведенную постройку. А разъ „обязано"—это ужъ ничто иное, какъ благотвореніе. Владиміръ Дмитріевичъ и говоритъ намъ, что нѣкоторыя земства, сознавая неудобство закона о страхованіи, возбудили ходатайства о пересмотрѣ этого закона.

Говорятъ, неудобно задерживать страховую премію. Согласенъ,—конечно, это нежелательное явленіе. Но что же дѣлать? Откуда взять денегъ? Укажите!... Мы двое сутокъ можемъ говорить о томъ, что желательно своевременно уплачивать, но какой же толкъ? Вотъ укажите исходъ, найдите другой путь,—тогда я пойму васъ. А если его нѣтъ,—нечего и говорить!

П. Е. Еринъ. Владиміръ Дмитріевичъ говоритъ, что изъ страхового капитала платить нечѣмъ, одни убытки. А я на это скажу: хоть бы ничего не было, а платить надо! Взяли обязательство—потрудитесь заплатить! Разъ я сгорѣлъ—заплатить должны. Погорѣлецъ не будетъ считать—откуда вы

тамъ берете. Господа! надо дѣлать поддержки погорѣльцамъ! Говорятъ: погодите, нѣтъ капитала, взять неоткуда. Нѣтъ, господа, не такъ! Занять изъ другихъ суммъ, а заплатить надо. Потомъ можно ходатайствовать о пополненіи. Очередь тутъ не причемъ. Какая очередь погорѣльцу? Если строиться надо, онъ безъ крова, можетъ быть, безъ пищи—тутъ не до очереди! А если погорѣлецъ не платитъ, то не безъ причинъ же: или недородъ, или не просили, или время не пришло. Задерживать же нельзя Нѣтъ страховаго капитала, надо занять изъ другихъ суммъ, а заплатить.

А. Е. Чуевъ. Я смотрю на страховое дѣло не какъ на благотворительность, а какъ на извѣстную отрасль экономическихъ мѣропріятій, какъ на средство поддержать, сохранить экономическое состояніе крестьянина. Но если мы годъ—два не будемъ платить ему страховой преміи,—конечно, это будетъ ужъ не помощь, не улучшеніе, а просто разореніе.

Изъ доклада Управы видно, что сумма недоимокъ растетъ изъ года въ годъ. Надо просить администрацію исправнѣе взыскивать недоимки. Затѣмъ изъ доклада же видно, что по страховому дѣлу будетъ созванъ съѣздъ. Я бы просилъ поставить на обсужденіе съѣзда вопросъ о выясненіи причинъ пожарности. Въ Камышинскомъ уѣздѣ у нѣмцевъ существуетъ страхованіе. Плата—одна четверть рубля оцѣночной стоимости—ежегодно. Сборъ этотъ выплачивается полностью и задолженности нѣтъ. Между прочимъ, и пожарность тамъ очень невелика. Причина—удачное разселеніе и огнестойкія постройки. Вопросъ о причинахъ пожарности—чрезвычайно важный. Вмѣстѣ съ тѣмъ я предложилъ бы разработать вопросъ объ изысканіи мѣръ для борьбы съ пожарностью вообще.

Предсѣдатель Собранія. Есть два предложенія. Первое—предложить Управѣ платить страховую премію немедленно очевидно, если найдутся для этого соотвѣтствующія суммы... Другое—разрѣшить позаимствованіе изъ другихъ капиталовъ. Но не изъ всѣхъ же капиталовъ можно заимствовать: часть капиталовъ неприкосновенна... Я сначала поставлю вопросъ: предоставить Управѣ выдавать страховое вознагражденіе, не стѣсняясь размѣрами...

Голоса. Этого нельзя по закону.

К. Н. Гриммъ. Господа! Если бы мы познакомились хорошенько съ закономъ, то половина того, что мы наговорили, отпала бы совершенно.. Предлагаютъ платить немедленно. Неужели же платить тутъ же послѣ пожара, безъ всякихъ сроковъ, не соображаясь съ средствами страхового капитала? Я предупреждаю, господа: это вызоветъ неминуемый крахъ. Черезъ 3 мѣсяца придется закрывать лавочку... Указываютъ еще средство—обратиться къ правительству. Но правительство уже дало $2^1/_2$ милліона. Дало на тяжелыхъ условіяхъ. Пришлось повысить тарифъ, а это,—какъ вы сегодня слышали,—сейчасъ же сказалось уменьшеніемъ числа дополнительныхъ страхованій Имѣйте это въ виду. Да, кромѣ того, можно съ вѣроятностью сказать, что новой ссуды намъ не дадутъ. - Пріятно, конечно, сдѣлать постановленіе о немедленной уплатѣ, но надо же считаться и съ послѣдствіями! Во всякомъ случаѣ, если будетъ сдѣлано такое постановленіе—я подаю особое мнѣніе: это противозаконно.. Остается одно: разрѣшить Управѣ позаимствовать еще 50 тысячъ. Рискните 50-ю тысячами! Но только не дѣлайте постановленія общаго характера, не предписывайте немедленной уплаты.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Прошлое Земское Собраніе открыло Управѣ кредитъ въ 50 тысячъ изъ оборотнаго капитала. Если хотите ускорить расплату съ погрѣльцами, разрѣшите и въ нынѣшнемъ году кредитоваться страховому капиталу изъ оборотныхъ средствъ до 100 тысячъ.

А. П. Шмидтъ. Я предлагаю сдать вопросъ въ комиссію. Пусть она выяснитъ, сколько нужно и откуда взять, чтобы удовлетворить погорѣльцевъ.

Предсѣдатель Собранія. Комиссія уже отвѣтила предложеніемъ объ авансѣ изъ казначейскихъ суммъ подъ страховые платежи. Надо обдумать Управѣ.

Э. А. Исѣевъ. Разумѣется, моментально составить постановленія нельзя. Если постановимъ: можно выдавать „по состоянію кассы“ до 100 тысячъ, то этимъ мы ничего не разрѣшимъ. Если же скажемъ, что обязательно выдавать—то будетъ то, что указывалъ К. Н. Гриммъ: 100 тысячъ будутъ выданы, а больше не будетъ средствъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно *поручить Управѣ разработать вопросъ объ изысканіи оборотныхъ средствъ страхового капитала?*

Собраніе отвѣчаетъ **утвердительно.**

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ до слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 15.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 23 Января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, М. Н. Лихаревъ и В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гарбефъ*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій*; з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства—*М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Хвалынской—*П. Е. Ефинъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, з. м. предсѣдателей уѣздныхъ управъ: Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*, Балашовской—*М. М Одуховъ*, представитель духовенства протоіерей *П. Позднеевъ*, уполномоченный отъ казны—*Н. И. Добровольскій* и 25 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Н. А. Саловъ*.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Въ теперешнемъ Собраніи было поручено медицинской комиссіи пересмотрѣть инструкцію санитарныхъ врачей. Медицинская комиссія это исполнила. Угодно будетъ заслушать инструкцію или довѣритесь комиссіи и примите ее такъ?

Заслушиваются постановленія медицинской комиссіи по пересмотру инструкціи санитарнымъ врачамъ.

Предсѣдатель Собранія. Есть возраженія? Нѣтъ?.. Вопросъ прошелъ.

Собраніе постановило:

1) Утвердить „програму дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Саратовскаго Губернскаго Земства", въ редакціи, принятой медицинской комиссіей.

2) Полагая, что на первыхъ порахъ своей дѣятельности санитарные врачи должны обратить прежде всего вниманіе на усиленіе надзора за распространеніемъ эпидемій и упорядоченіе борьбы съ ними, признать, что въ каждомъ изъ уѣздовъ, въ связи съ этимъ указаніемъ, ближайшая дѣятельность санитарнаго врача должна быть предметомъ обсужденія на мѣстномъ санитарномъ совѣтѣ при участіи представителей Губернскаго Земства. Въ случаяхъ разногласія на ближайшія задачи санитарнаго врача въ уѣздѣ между нимъ и уѣзднымъ санитарнымъ совѣтомъ, вопросъ объ этомъ вносится на обсужденіе губернскаго санитарнаго совѣта и разрѣшается Губернской Управой.

3) О всей своей дѣятельности санитарный врачъ долженъ освѣдомлять какъ губернскую управу, такъ и мѣстную уѣздную земскую управу.

4) Для своихъ медико-статистическихъ и лабораторныхъ работъ санитарный врачъ пользуется помѣщеніемъ, отводимымъ уѣздною земскою управой.

5) Въ предѣлахъ уѣзда санитарный врачъ и санитарный фельдшеръ совершаютъ разъѣзды по служебнымъ дѣламъ за счетъ уѣзднаго земства, на общихъ основаніяхъ съ медицинскимъ персоналомъ уѣзднаго земства.

6) По вопросу объ участіи уѣздныхъ санитарныхъ врачей въ организаціи противуэпидемическихъ и санитарныхъ мѣропріятій въ городахъ Саратовской губерніи признать, что санитарные врачи, съ согласія Губернской и уѣздной земскихъ управъ, могутъ оказывать содѣйствіе городскимъ управленіямъ въ организаціи и проведеніи тѣхъ или иныхъ противуэпидемическихъ или санитарныхъ мѣропріятій, но лишь въ качествѣ участникавъ организуемыхъ для этой цѣли совѣщаній при городскихъ управахъ.

7) По вопросу объ отношеніи санитарныхъ врачей къ уѣзднымъ ветеринарнымъ организаціямъ признать желательность выработки формъ объединенія медицинскаго и ветеринарнаго совѣщаній при уѣздныхъ управахъ въ цѣляхъ планомѣрнаго проведенія санитарно-ветеринарныхъ мѣропріятій.

8) „Инструкцію эпидемическому персоналу Саратовскаго Губернскаго Земства принять къ свѣдѣнію въ настоящемъ ея видѣ и поручить Губернской Управѣ къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію переработать инструкцію въ связи съ дѣятельностью санитарныхъ врачей въ уѣздахъ.

9) По ходатайству посадской Дубовской думы о помощи Дубовскому посадскому обществу въ борьбѣ съ эпидеміями и о введеніи въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта посадскаго врача, согласиться съ докладомъ Управы и признать какъ настоящій порядокъ участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями въ посадѣ Дубовкѣ, такъ и порядокъ приглашенія на засѣданія губернскаго санитарнаго совѣта Дубовскаго посадскаго врача, не требующими измѣненія.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Есть экстренный вопросъ— на счетъ желѣза. О союзѣ по покупкѣ желѣза.. Отвѣтъ долженъ быть данъ до 25 января, поэтому нужно заслушать этотъ вопросъ сегодня же..

М. Н. Лихаревъ. Въ виду того, что образовался синдикатъ желѣзныхъ заводовъ „Кровля", желѣзо сильно вздорожало. Въ 1906 году было 9 фунтовое желѣзо 1 руб. 85 коп., а къ началу 1908 года стало уже 2 руб. 26 коп, т. е. повышеніе на 20%; поэтому Земство озаботилось принятіемъ мѣръ къ тому, что бы населеніе могло все таки получить дешевое желѣзо, тѣмъ болѣе, что при существованіи синдиката „Кровля" есть основанія думать, что желѣзо станетъ еще дороже. Озабочиваясь этимъ вопросомъ, Московская губернская управа предложила губернскимъ земствамъ, не желаютъ ли они устроить объединенную закупку желѣза. Въ іюнѣ мѣсяцѣ собрался съѣздъ 13 представителей губернскихъ земствъ и былъ выработанъ проектъ устава Союза губернскихъ земствъ по объединенной закупкѣ желѣза.

Проектъ этотъ былъ разосланъ въ уѣздныя управы и Губернская Управа просила, что-бы уѣздныя управы дали отвѣтъ, желаютъ ли они, чтобы Губернское Земство участвовало въ этомъ Союзѣ. Но отвѣта на это не было получено. Въ настоящее время получена бумага отъ Московской губернской Управы такого содержанія: „Московская губернская управа имѣетъ честь увѣдомить, что при общей суммѣ заявокъ на желѣзо до 900000 пуд. Московской губернской управой пріобрѣтено въ настоящее время на твердый счетъ желѣза древесно-угольной выработки около 600000 пуд., въ томъ числѣ вся выработка Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ. Внесено задатка 100000 руб. Все желѣзо отличнаго качества. Цѣны дешевле прошлогоднихъ. Доставка съ января текущаго года по желѣзной дорогѣ, а съ открытіемъ навигаціи—водою.

Московская губернская управа покорнѣйше проситъ всѣ губернскія управы, изъявившія согласіе участвовать въ совмѣстной закупкѣ желѣза къ 25 января с. г. 1) внести въ кассу Московской губернской управы 10000 руб. задатка (примѣнительно къ уставу Союза—вступной взносъ). Отъ нѣкоторыхъ губернскихъ управъ такіе задатки уже получены. 2) командировать къ 25 января въ Москву своего представителя для установленія средней разцѣнки на закупленное желѣзо, развергки его между участниками закупки и выясненія вопроса о размѣрѣ недостающаго количества желѣза для немедленной закупки этого послѣдняго. Принимая во вниманіе, что а) заключенная сдѣлка, по мнѣнію Московской губернской управы весьма выгодна, б) закупленнаго желѣза значительно меньше того, сколько требуется для земствъ, заявившихъ свою потребность, в) со стороны нѣкоторыхъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ имѣется значительное количество твердыхъ заказовъ (иногда съ задатками), которые должны быть выполнены Московской управой во всякомъ случаѣ: наконецъ, принимая во вниманіе печальный опытъ прошлыхъ совмѣстныхъ закупокъ, Московская губернская управа считаетъ вполнѣ справедливымъ, что бы участіе въ совѣщаніи 25 января приняли представители тѣхъ губернскихъ земствъ, которыя къ 25 января переведутъ Московской управѣ свой задатокъ. Въ виду того, что уставъ Союза еще не утвержденъ, задатокъ принимается независимо отъ того, имѣется или нѣтъ постановленіе губернскаго собранія о вступленіи въ Союзъ, независимо даже отъ намѣренія того или иного земства вступить въ Союзъ. При окончательномъ разсчетѣ по заказу текущаго года, задатокъ будетъ засчитанъ въ уплату за желѣзо, отпущенное въ текущемъ году. Совѣщаніе 25 января с. г. имѣетъ быть въ помѣщеніи Московской губернской управы".

Губернская управа и ставитъ вопросъ. Было предположено дождаться отвѣтовъ отъ уѣздыхъ земствъ и рѣшить вопросъ въ связи съ этими отвѣтами на чрезвычайномъ Собраніи, но въ виду этой бумаги, дожидаться съ рѣшеніемъ уже нельзя, а надо рѣшить вопросъ до 25 января. Поэтому проектъ устава былъ разсмотрѣнъ въ экономической комиссіи и были сдѣланы въ немъ извѣстныя измѣненія. Управа предлагаетъ,

угодно ли будетъ заслушать этотъ проектъ, что бы видѣть, на какихъ основаніяхъ организованъ этотъ союзъ губернскихъ земствъ...

Надо сказать, что уже въ 1904 году многія земства пошли по этому пути, но тогда закупать желѣзо могло не только губернское земство, а и уѣздныя земства и мелкія сельскохозяйственныя общества. Опытъ показалъ все неудобство подобной организаціи и въ настоящее время, имѣя въ виду опытъ 1904 года, и выработанъ настоящій проектъ устава: (читаетъ):

УСТАВЪ

союза губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ кровельнаго и сортового желѣза.

§ 1.

Цѣль учрежденія Союза—снабженіе земскихъ складовъ, по возможно удешевленнымъ цѣнамъ, кровельнымъ и сортовымъ желѣзомъ.

§ 2.

Для достиженія намѣченной цѣли, Союзу предоставляется право открывать и содержать въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ склады, конторы и агентства для покупки, по заказамъ членовъ Союза, вышеозначенныхъ предметовъ, какъ за наличный расчетъ, такъ и въ кредитъ, кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и пріобрѣтать недвижимое имущество.

§ 3.

Участниками Союза могутъ быть только губернскія земства, при чемъ для вступленія ихъ въ число участниковъ Союза требуются соотвѣтствующія постановленія подлежащихъ земскихъ собраній и внесеніе вступительнаго взноса (§ 5, п. а).

Примѣчаніе: Губернскія управы по дѣламъ земскаго хозяйства могутъ участвовать въ Союзѣ—наравнѣ со всѣми прочими губернскими земскими управами.

§ 4.

Союзъ учреждается и находится при одной изъ союзныхъ губернскихъ земскихъ управъ, которая и является исполнительнымъ органомъ и законнымъ представителемъ Союза.

§ 5.

Средства Союза составляются:

а) Изъ единовременныхъ вступительныхъ взносовъ участниковъ по 10000 руб., которые, составляя собственность каждаго участника, остаются въ распоряженіи Союза на личномъ счету участника, впредь до выхода его изъ Союза и возвращаются въ порядкѣ, указанномъ въ § 20 сего устава.

б) Изъ 20% взносовъ съ общей суммы годичнаго заказа каждаго участвующаго въ Союзѣ земства, которые вносятся сполна при передачѣ Союзу годичнаго заказа и зачитываются этому земству при заключеніи операціи каждаго года.

в) Изъ опредѣленныхъ насчисленій на каждый пудъ желѣза по всѣмъ заказамъ участниковъ Союза. Эта послѣдняя сумма поступаетъ въ распоряженіе исполнительнаго органа Союза на покрытіе канцелярскихъ, почтовыхъ и другихъ расходовъ, вызываемыхъ веденіемъ дѣла.

Примѣчаніе: Размѣръ такого начисленія опредѣляется на каждый годъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ. На первый годъ начисленіе установлено въ размѣрѣ 1 коп. на пудъ

§ 6.

Во главѣ Союза стоитъ собраніе уполномоченныхъ отъ губернскихъ земствъ, входящихъ въ составъ участниковъ, по одному уполномоченному отъ каждой земской управы.

Примѣчаніе: Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящія на службѣ земствъ по выбору, такъ и служащія въ этихъ учрежденіяхъ по вольному найму.

§ 7.

Каждый уполномоченный, для участія своего въ собраніи, долженъ представить письменное полномочіе подлежащей губернской управы.

§ 8.

Собранія уполномоченныхъ раздѣляются на очередныя и экстренныя и происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго общимъ собраніемъ изъ своей среды.

Примѣчаніе: Предсѣдателемъ общаго собранія не можетъ быть избираемъ уполномоченный той губернской управы, которая будетъ состоять исполнительнымъ органомъ Союза.

§ 9.

Очередныя собранія уполномоченныхъ созываются въ Москвѣ разъ въ годъ.

Примѣчаніе: Срокъ созыва очередныхъ собраній назначается за годъ впередъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ. На первый годъ дѣйствія Союза общее собраніе назначено на мартъ мѣсяцъ.

§ 10.

Для обсужденія дѣлъ, нетерпящихъ отлагательства, созываются экстренныя собранія, какъ по усмотрѣнію исполнительнаго органа, такъ и по заявленію не менѣе 1/4 части общаго числа участниковъ Союза.

§ 11.

О мѣстѣ и времени, а также и предметахъ занятій общаго собранія уполномоченныхъ, доводится до свѣдѣнія подлежащаго начальства.

§ 12.

Собраніе считается состоявшимся при наличности не менѣе половины общаго числа уполномоченныхъ губернскихъ управъ.

§ 13.

При безуспѣшности общаго собранія уполномоченныхъ, вслѣдствіе неприбытія законнаго числа уполномоченныхъ, назначается новое, не ранѣе, какъ черезъ одинъ мѣсяцъ, при чемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число уполномоченныхъ ни прибыло.

§ 14.

Вопросы, подлежащіе разрѣшенію общаго собранія, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе предсѣдательствующаго является рѣшающимъ.

§ 15.

Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи устава союза и о его закрытіи требуется большинство не менѣе $^2/_3$ голосовъ наличныхъ въ собраніи членовъ.

§ 16.

Предсѣдателю собранія уполномоченныхъ предоставляется право, кромѣ лицъ, указанныхъ въ § 6, приглашать въ засѣданіе свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 17.

Въ кругъ вѣдѣнія общаго собранія уполномоченныхъ входятъ:

а) Разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчетовъ, смѣтъ и плановъ дѣйствій на предстоящій годъ.

б) Избраніе, согласно § 4, одной изъ участвующихъ губернскихъ управъ исполнительнымъ органомъ Союза.

в) Избраніе ревизіонной комиссіи.

г) Обсужденіе докладовъ и предложеній исполнительнаго органа; ревизіонной комиссіи, завѣдующаго дѣлами Союза и уполномоченныхъ по предметамъ, касающимся дѣятельности Союза.

Примѣчаніе: Доклады и предложенія всѣхъ другихъ лицъ и учрежденій, кромѣ означенныхъ въ п. г., вносятся на разсмотрѣніе общаго собранія черезъ исполнительный органъ Союза.

д) Опредѣленіе условій закупки и разсчетовъ.

е) Опредѣленіе %-наго начисленія на заготовительную стоимость заказовъ, исполняемыхъ для участниковъ Союза, по § 5, п. в.

ж) Вопросы о пріобрѣтеніи недвижимой собственности и объ открытіи складовъ.

з) Утвержденіе правилъ и инструкцій, опредѣляющихъ порядокъ дѣятельности исполнительнаго органа Союза.

и) Вопросы объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава (§ 15).

і) Вопросы о закрытіи Союза и ликвидаціи его дѣлъ (§ 15).

к) Обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ исполненіи заказовъ Союзнаго Земства, въ случаѣ неисполненія имъ своихъ

обязательствъ по отношенію къ Союзу въ теченіе даннаго операціоннаго года (до ближайшаго собранія уполномоченныхъ).

л) Заключеніе по заявленіямъ о выходѣ изъ Союза его участниковъ (§ 20 сего устава).

м) Иные вопросы, относящіеся до дѣятельности Союза въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ уставомъ.

§ 18.

Ревизіонная комиссія, избираемая общимъ собраніемъ изъ среды уполномоченныхъ на одинъ годъ, состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ лицъ. Доклады ея по отчетамъ исполнительнаго органа и обо всей его дѣятельности представляются ежегодно на утвержденіе очередного собранія уполномоченныхъ.

§ 19.

Ежегодные отчеты исполнительнаго органа, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ, а равно протоколы собраній съ докладами, на нихъ разсмотрѣнными, печатаются и разсылаются всѣмъ участникамъ Союза.

§ 20.

Участники Союза, желающіе выйти изъ состава Союза, подаютъ объ этомъ заявленіе не позже 1 марта каждаго года, при чемъ вступной пай ихъ (§ 5, п. а) возвращается, за удержаніемъ возможныхъ убытковъ, предусмотрѣнныхъ § 21 сего устава, черезъ годъ со дня полученія заявленія.

§ 21.

а) Убытки, могущіе оказаться по операціямъ Союза, пополняются всѣми участниками Союза, пропорціонально ихъ заказамъ послѣдняго года.

б) Всѣ убытки, происшедшіе отъ неисправныхъ платежей или по другой винѣ того или иного участника Союза, пополняются изъ средствъ этого участника.

§ 22.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ Союза, остающіеся въ кассѣ Союза, взносы наличныхъ участниковъ, за покрытіемъ всѣхъ обязательствъ Союза, возвращаются каждому изъ участникъ въ причитающемся размѣрѣ.

§ 23.

Во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ, Союзъ руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, какіе будутъ изданы впослѣдствіи.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ** (продолжая). Но такъ какъ Губернское Земство будетъ учавствовать въ этомъ союзѣ и будетъ выписывать желѣзо черезъ Губернскую Управу, то оно будетъ зависѣть отъ уѣздныхъ земствъ, которыя будутъ давать заказы, а Губернская Управа должна будетъ передавать ихъ Союзной Управѣ, которая организуется при Союзѣ. Уставъ требуетъ, что-бы $1/5$ часть заказа была бы оплачиваема земствомъ сейчасъ же. Поэтому отъ уѣздныхъ земствъ должно въ кассу Губернскаго Земства поступать одновременно съ заказомъ 20% его стоимости. Такъ какъ отъ уѣздныхъ земствъ зависѣло принятіе или не принятіе такихъ условій, то Губернская Управа и предполагала отложить окончательное рѣшеніе вопроса до полученія отвѣтовъ отъ уѣздныхъ земствъ и поставить на разрѣшеніе Собранія вопросы въ слѣдующей формѣ:

1) Угодно ли Земскому Собранію вопросъ о присоединеніи Саратовскаго Губернскаго Земства къ Союзу губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ желѣза разрѣшить по полученіи отвѣтовъ отъ уѣздныхъ земствъ?

2) Угодно ли Земскому Собранію, на случай утвердительнаго разрѣшенія 1-го вопроса, внести въ смѣту настоящаго года 10 тысячъ рублей на вступительный взносъ?

3) Угодно ли Земскому Собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвратѣ земствамъ ввозныхъ пошлинъ за выписываемое желѣзо изъ за границы?

Да, я забылъ по поводу этого послѣдняго пункта сказать слѣдующее. Въ Москвѣ былъ возбужденъ вопросъ: ходатайствовать передъ правительствомъ о пониженіи ввозныхъ пошлинъ на желѣзо и просить, что бы другія земства тоже возбудили подобныя же ходатайства. Но Управа предлагаетъ другую мѣру. Сложеніе пошлинъ можетъ отразиться неблагопріятно на нашихъ заводахъ; могутъ нѣкоторые заводы закрыться и можетъ образоваться синдикатъ заграничныхъ заводчиковъ, отчего цѣна можетъ быть повысится еще больше.

Поэтому Управа предлагаетъ возбудить ходатайство не о пониженіи ввозныхъ пошлинъ на желѣзо, а о возвратѣ земствамъ пошлинъ на выписанное ими изъ за границы желѣзо.

Изъ только что прочитанной бумаги Московской управы, гдѣ она пишетъ, что до 25 января долженъ быть внесенъ задатокъ въ 10.000 руб., видно, что вопросъ этотъ спѣшный и откладывать его до экстреннаго Собранія—нельзя. Экономическая комиссія разсмотрѣла вопросъ и сдѣлала постановленія: вопросъ о присоединеніи Саратовскаго Губернскаго Земства къ союзу губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ желѣза разрѣшить въ положительномъ смыслѣ; уполномочить Управу перевести телеграфомъ 10 тыс. руб., которые позаимствовать въ государственномъ банкѣ изъ открытаго кредита на покупку желѣза; могущіе произойти упомянутые въ 21 § устава убытки отъ операцій союза принять на счетъ Губернскаго Земства; уполномочить Управу, при полученіи заказовъ на выписку желѣза отъ уѣздныхъ земствъ, требовать уплаты 20% стоимости сдѣланнаго заказа; возбудить ходатайство передъ правительствомъ о созывѣ при Министерствѣ Промышленности и Торговли совѣщанія представителей земствъ, участвующихъ въ союзѣ, и представителей желѣзной промышленности по вопросу о мѣрахъ, способствующихъ урегулированіи цѣнъ на желѣзо.

Предсѣдатель экономической комиссіи гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Комиссія разсматривала этотъ вопросъ очень подробно и нашла, что предложеніе Губернской Управы передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній—слишкомъ ужъ большая осторожность и нисколько не вызывается существомъ дѣла. Никакого риска для уѣздныхъ земствъ тутъ нѣтъ. Это для нихъ только развитіе тѣхъ же операцій по покупкѣ желѣза, которыя они ведутъ давно. Поэтому экономическая комиссія нашла, что вопросъ о присоединеніи къ союзу можетъ быть разрѣшенъ утвердительно въ настоящемъ же Собраніи, не дожидаясь никакихъ отвѣтовъ отъ уѣздныхъ земствъ, и что можно уполномочить Управу перевести телеграфомъ 10.000 руб. вступительнаго взноса, позаимствовавъ ихъ въ государственномъ банкѣ изъ открытаго кредита на покупку желѣза. Относительно 21 § устава, гдѣ говорится, что а) убытки, могущіе оказаться по операціямъ союза, по-

полняются всѣми участниками союза, пропорціонально ихъ заказамъ послѣдняго года и б) всѣ убытки, происшедшіе отъ неисправныхъ платежей или по другой винѣ того или иного участника Союза, пополняются изъ средствъ этого участника,—я долженъ сказать, что этотъ § смущалъ представителей уѣздныхъ земствъ: говорили, что убытокъ долженъ быть на Губернскомъ Земствѣ. Комиссія согласилась, что Губернское Земство можетъ принять этотъ убытокъ на себя.

Затѣмъ по вопросу объ отношеніяхъ уѣздныхъ земствъ къ Губернской Управѣ было постановлено, что-бы Губернская Управа требовала авансомъ 20% заказа: „уполномочить Управу, при полученіи заказовъ на выписку желѣза отъ уѣздныхъ земствъ, требовать уплаты 20% стоимости сдѣланнаго заказа“.

А затѣмъ, по общему вопросу о необходимости урегулировать цѣны, были высказаны разныя соображенія. Управа говорила, что слѣдуетъ ходатайствовать о безпошлинной доставкѣ желѣза изъ за границы. Комиссія обсуждала этотъ вопросъ и нашла, что слѣдуетъ лучше ходатайствовать о созывѣ совѣта по вопросу о мѣрахъ къ урегулированію цѣнъ на желѣзо... Это выражено такъ: „возбудить ходатайство передъ правительствомъ о созывѣ при министерствѣ промышленности и торговли совѣщанія представителей земствъ, участвующихъ въ союзѣ и представителей желѣзной промышленности по вопросу о мѣрахъ, способствующихъ урегулированію цѣнъ на желѣзо“.

Вотъ 5 пунктовъ. Управа присоединилась къ заключенію комиссіи. Можетъ быть, можно будетъ эти пункты баллотировать?

Т. К. Зиньковскій. Я думаю, что предложеніе Губернской Земской Управы поставить рѣшеніе этого вопроса въ зависимость отъ заключеній уѣздныхъ земствъ имѣетъ основанія. Губернское Земство, вступая въ союзъ, имѣетъ въ виду снабжать желѣзомъ уѣздныя земства. Между тѣмъ вопросъ этотъ на уѣздныхъ собраніяхъ не разсматривался, тогда какъ онъ долженъ былъ быть разсмотрѣнъ на нихъ. Есть пункты, которые требуютъ этого разсмотрѣнія. Напримѣръ, я нахожу не вполнѣ выгодными условія, которыя предлагаются уѣзднымъ земствамъ, а именно взносъ 20% задатка и затѣмъ

немедленная оплата желѣза по его полученіи. Это условіе очень обременительно. Затѣмъ, согласіе или несогласіе уѣздныхъ земствъ на эту операцію можетъ выясниться тогда, когда мы получимъ разцѣнку желѣза. Между тѣмъ эта разцѣнка не получена еще. Поэтому Камышинская управа, принципіально соглашаясь съ удобствами такого Союза, тѣмъ не менѣе, окончательное заключеніе по этому вопросу поставила въ зависимость отъ сообщенія разцѣнокъ. Намъ вѣдь неизвѣстна не только разцѣнка, неизвѣстно и какъ вырабатывается продоваемое желѣзо—на древесномъ или на каменномъ углѣ, неизвѣстно на какихъ заводахъ его будутъ закупать, на Уральскихъ или на Донецкихъ. А затѣмъ я хотѣлъ указать, что выписка изъ за границы какъ будто идетъ въ разрѣзъ съ Союзомъ, который думаетъ покупать желѣзо на мѣстахъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Я хотѣлъ отвѣтить на это недоразумѣніе. Земство можетъ въ 1909 г. участвовать въ выпискѣ желѣза независимо отъ того, пожелаетъ ли оно вступить въ Союзъ, но за наличный расчетъ. А если оно пожелаетъ вступить въ Союзъ, то въ Москвѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ, будетъ созванъ особый съѣздъ представителей земствъ и одна изъ задачъ съѣзда будетъ—выработать вопросъ о кредитѣ. Такъ что желѣзо, можетъ быть, будетъ получаться при вступленіи въ Союзъ и въ кредитъ, но на какихъ условіяхъ—это еще неизвѣстно. А относительно выработки желѣза, этотъ вопросъ обсуждался въ комиссіи и знающіе люди говорили, что въ настоящее время онъ существеннаго значенія не имѣетъ. И Уральскіе заводы, которые выжигали желѣзо на древесномъ углѣ, отличнаго качества, переходятъ теперь на каменный уголь. Что касается разцѣнки, то разцѣнки дѣйствительно не имѣется, а есть только общее указаніе, что желѣзо пріобрѣтено „очень дешево“.

Предсѣдатель эконом. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я не нахожу нужнымъ связывать этотъ вопросъ съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній, потому что это самостоятельныя операціи Губернскаго Земства. Мы не запрашиваемъ уѣздныя земства, когда хотимъ устроить у себя опытное поле или выписать улучшенныя сѣмена, а дѣлаемъ это совершенно самостоятельно. И этотъ вопросъ, точно также, есть самостоятельное экономическое предпріятіе Губернскаго Зем-

ства. Поэтому надобность въ мнѣніяхъ уѣздныхъ земствъ о такомъ шагѣ Губернскаго Земства не вызывается сущностью вопроса. А какъ пойдетъ дальше операція покупки желѣза уѣздами черезъ Губернское Земство зависитъ, конечно, отъ соглашенія между уѣздными управами и Губернскимъ Земствомъ. Камышинское земство, можетъ быть, не пожелаетъ совсѣмъ выписывать желѣзо такимъ путемъ, а другія земства, наоборотъ, и прочее... Такимъ образомъ, комиссія выдѣлила вопросъ объ уѣздныхъ земствахъ и рѣшила, что онъ касается чисто Губернскаго Земства. Отношенія между Губернскимъ и уѣздными земствами намѣчены 4 пунктамъ, гдѣ говорится о требованіи аванса и т. п.

М. М. Обуховъ. Въ этомъ дѣлѣ много сомнительнаго. Всего сомнительнаго я перечислять не буду. Несомнѣнно, экономическая комиссія очень упростила дѣло, перенеся его на губернскую точку зрѣнія. Такія границы этой организаціи, дѣйствительно, не требуютъ никакого отзыва со стороны уѣздныхъ земствъ. Выписка желѣза происходитъ за счетъ и за рискъ Губернскаго Земства. Но вотъ въ чемъ вопросъ: что это—рискъ или нѣтъ для самого то Губернскаго Земства? Этотъ вопросъ я считаю центральнымъ Если рискъ снимается съ уѣздныхъ земствъ, но за то онъ ложится на Губернское и это обстоятельство требуетъ осмотрительности въ отношеніи къ данному вопросу.

Ал. В. Сумароковъ. Я хотѣлъ бы знать, какимъ образомъ Губернская Управа думаетъ расплачиваться за желѣзо? Дѣло въ томъ, что если она останется при прежнемъ порядкѣ, то, несмотря на всѣ усилія, несомнѣнно, Губернская Управа будетъ не въ силахъ урегулировать свою кассу... И затѣмъ я также нахожу условія Союза очень стѣснительными. Если Союзъ будетъ требовать своевременной оплаты счетовъ, подобная требовательность будетъ очень обременительна, такъ что дешевизна желѣза не покроетъ невыгодности подобныхъ условій. Если Губернское Земство думаетъ пріобрѣтать желѣзо за свои средства, то надо заранѣе позаботиться о томъ, какимъ образомъ составить эти средства. Эти вопросы я и просилъ бы обсудить.

К. Н. Гриммъ. Я, господа, въ данномъ вопросѣ стою на точкѣ зрѣнія Управы, т. е. думаю, что Губернскому Земству

слѣдуетъ передать его на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Надо выяснить себѣ, какое участіе желали бы принять въ полученіи желѣза черезъ Союзъ уѣздныя земства, какое количество желѣза берется ими. Это, по моему, кардинальный вопросъ. Вы, господа, видите—желѣзо дается только на твердый счетъ: разъ заявлено извѣстное количество желѣза, оно должно быть взято. Поэтому совершенно правильно было поставить вопросъ предварительно на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Это и было сдѣлано даже. Но я слышалъ—ни одного отвѣта не было получено?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Это потому, что въ это время собранія уже большею частью прошли.

К. Н. Гриммъ. Ну, а уѣздные предсѣдатели врядъ ли возьмутъ на себя разрѣшеніе такого вопроса для уѣздовъ. Но если вы вступите въ Союзъ условно на нынѣшній годъ только—все разрѣшается гораздо проще. Рѣшите вопросъ: согласно ли Губернское Земство вступить въ синдикатъ земствъ и внести извѣстную сумму, не связывая себя этимъ на будущее. Мнѣ кажется, что если мы въ настоящемъ году вступимъ и нашъ уполномоченный въ мартѣ мѣсяцѣ увидитъ, что согласиться съ новымъ порядкомъ нельзя, такъ вѣдь намъ никто не запрещаетъ выйти изъ синдиката. Значитъ, весь вопросъ въ томъ: вступать или нѣтъ? Что дальше выйдетъ—это мы увидимъ на экстренномъ Земскомъ Собраніи, которое будетъ послѣ марта. Въ настоящее же время намъ не слѣдуетъ отказываться, а нужно изъявить свое принципіальное согласіе. На экстренномъ Земскомъ Собраніи мы окончательно разрѣшимъ вопросъ объ этомъ дѣлѣ: продолжать ли намъ участвовать, или уйти.

Предсѣдатель эконом. ком. Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Конечно, мы не на срокъ вступаемъ. У насъ постоянно есть право въ любой моментъ выйти изъ Союза. А выйти или нѣтъ—покажетъ дальнѣйшее. Что касается вопроса—изъ какихъ средствъ мы будемъ пріобрѣтать желѣзо, то Управа даетъ разъясненіе, указывая что Губернская Управа можетъ выписывать желѣзо лишь на условіи полученія аванса въ размѣрѣ 20% отъ уѣзднаго земства. Затѣмъ, мнѣ кажется, тутъ есть маленькое недоразумѣніе. Когда говорятъ, что нужно снестись съ уѣздными земствами, возражать невозможно, но нужно снестись съ управами,

а не съ собраніями. Въ большинствѣ земствъ есть уже операціи по закупкѣ желѣза и положеніе дѣла покажетъ имъ, выгодно или нѣтъ будетъ вступать въ соглашеніе съ Губернской Управой. Такимъ образомъ, комиссія при постановкѣ вопроса указываетъ, что, выражая свое принципіальное согласіе на вступленіе въ Союзъ, вы совсѣмъ не ставите себя въ зависимость отъ уѣздныхъ заказовъ и ничѣмъ себя не связываете, потому что всегда можете выйти изъ Союза. Въ этомъ смыслѣ вы и можете вступить въ Союзъ и внести 10 тыс. рублей вступительнаго взноса. А въ дальнѣйшемъ дѣло поручается Управѣ.

Собраніе постановило: *вопросъ о присоединеніи Саратовскаго Губернскаго Земства къ союзу губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ желѣза разрѣшить въ положительномъ смыслѣ.*

Уполномочить Управу перевести телеграфомъ 10 тыс. руб., которые позаимствовать въ государственномъ банкѣ изъ открытаго кредита на покупку желѣза, могущіе произойти, упомянутое въ § 21 проэкта устава союза, убытки отъ операцій союза принять на счетъ Губернскаго Земства. Уполномочить Губернскую Управу, по полученіи заказовъ на выписку желѣза отъ уѣздныхъ земствъ, требовать уплаты 20% стоимости сдѣланнаго заказа.

Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о созывѣ при министерствѣ промышленности и торговли совѣщанія представителей земствъ, участвующихъ въ союзѣ, и представителей желѣзной промышленности по вопросу о мѣрахъ, способствующихъ урегулированію цѣнъ на желѣзо.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я хотѣлъ сказать относительно 10000 р. Ихъ придется перевести по телеграфу. Государственный банкъ согласенъ выдать эти деньги, но намъ придется уплатить 6%, значитъ 600 р. Такъ вотъ—какъ эти 600 р. распредѣлить на заказы или выйти изъ смѣты, потому что въ смѣту они не внесены?

К. Н. Гриммъ. Позвольте мнѣ дать разъясненіе по финансовой части. Разсчетъ Михаила Николаевича неправиленъ. Почему 600 руб.? Вѣдь мы не на годъ беремъ. Можетъ быть всего на два мѣсяца?.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Но 10000 р. эти—непремѣнный взносъ. Губернское Земство, которое входитъ въ союзъ, обязано ихъ выплатить.

К. Н. Гриммъ. Все равно, даже если этотъ взносъ и боевой. Но вѣдь въ мартѣ мѣсяцѣ разрѣшится, будемъ мы или не будемъ въ союзѣ. Если не будемъ—тогда деньги намъ должны возвратить.

(Черезъ годъ!)

Вѣдь эти правила тогда будутъ пересматриваться. А черезъ годъ или нѣтъ—это не имѣетъ значенія

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь доложить—получена телеграмма отъ Перфильева, что онъ не можетъ быть—боленъ. Прошу—смѣту по народному образованію.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Относительно субсидіи фельдшерской школѣ Саратовское санитарное общество ходатайствуетъ о назначеніи ему на 1909 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія на содержаніе женской повивально-фельдшерской школѣ въ прежнемъ размѣрѣ. 42-е очередное Губернское Земское Собраніе постановило: „поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ совѣтомъ по народному образованію, выяснить и доложить будущему очередному Собранію, на какихъ условіяхъ земство можетъ впредь оказывать пособіе фельдшерской школѣ“. Губернская Управа и совѣтъ по народному образованію полагали бы внести въ смѣту 1909 года 1500 руб. на уплату %% въ погашеніе займа на постройку фельдшерской школы и 1600 руб. на содержаніе этой школы въ 1909 году, причемъ послѣднее ассигнованіе сдѣлать условно: предложить санитарному обществу принять въ педагогическій совѣтъ школы еще одного представителя земства, по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, а въ дирекцію школы - одного изъ врачей Александровской земской больницы, избраннаго относительнымъ большинствомъ голосовъ педагогическаго совѣта.

Предсѣд. ком. по народн. образ. **С. А. Панчулидзевъ.** Комиссія нашла, что въ педагогическій совѣтъ школы второго представителя земства не надо, но въ дирекціи школы долженъ состоять одинъ изъ врачей Александровской больницы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Фельдшерская школа сама выбираетъ отъ Александровской больницы врача? Зачѣмъ?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Почти всѣ врачи Александровской больницы состоятъ педагогами фельдшерской школы. Врачи избираютъ изъ себя дирекцію, которая

состоитъ изъ директора и 2 помощниковъ. Въ этомъ году директоромъ былъ, напримѣръ, А. П. Минхъ и помощниками доктора Рашковичъ и Катунскій. Катунскій ушелъ вслѣдствіе инцидента, бывшаго въ фельдшерской школѣ, о которомъ всѣмъ вѣроятно извѣстно—относительно уничтоженія трупа. Потомъ онъ былъ избранъ вновь, но не утвержденъ въ должности. И на совѣщаніи съ врачами, и сама Управа находитъ, что въ дирекцію необходимо выбирать одного изъ врачей Александровской больницы, такъ какъ Александровская больница широко обслуживаетъ нужды фельдшерской школы. Фельдшерицы у насъ обучаются въ палатахъ, въ аптекѣ, въ анатомическомъ театрѣ, а между тѣмъ отъ Губернскаго Земства въ дирекціи нѣтъ представителя. Если въ педагогическомъ совѣтѣ участвуютъ всѣ врачи Александровской больницы, то въ управленіи школой земство никого не имѣетъ. По уставу, выборы дирекціи производятся педагогическимъ совѣтомъ. Управа и предлагаетъ, что бы въ помощники директора непремѣнно выбирался одинъ изъ врачей Александровской больницы, хотя бы относительнымъ большинствомъ голосовъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я согласенъ, что необходимо ввести одного изъ представителей земства, но не совсѣмъ понимаю, какой будетъ смыслъ въ выборѣ, если выбирать будетъ сама фельдшерская школа. Онъ долженъ, по нашему мнѣнію, быть нашимъ представителемъ. Я предложилъ бы просто уполномочить Управу назначить одного изъ врачей Александровской больницы въ такіе представители... Изъ того, что случайно многіе врачи Александровской больницы состоятъ въ совѣтѣ фельдшерской школы, не значитъ, что и вообще они тамъ всегда будутъ... Такимъ образомъ, я предлагаю, что бы представитель Александровской больницы былъ введенъ въ дирекцію по нашему выбору, т. е. онъ будетъ выбираться на совѣтѣ, но съ утвержденія Управы.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Я не совсѣмъ согласенъ съ гр. Олсуфьевымъ. Дѣло въ томъ, что вѣдь уставъ школы предусматриваетъ порядокъ избранія дирекціи. И врядъ ли Земское Собраніе можетъ его измѣнить.

Предсѣдатель Собранія. Тогда—не давать субсидіи. Очень просто!

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Мы желали бы, что бы врачъ Александровской больницы все таки попалъ въ управленіе школой.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Можетъ быть можно на нынѣшній годъ такъ, какъ говоритъ Управа, а на будущій—ходатайствовать, что-бы уставъ измѣнили соотвѣтствующимъ образомъ.

Предсѣдатель Собранія. И обусловить этимъ выдачу субсидіи.

Т. К. Зиньковскій. Насколько я понялъ—основная мысль Управы та, что въ составѣ дирекціи долженъ быть врачъ Александровской больницы. Что же еще нужно Земскому Собранію? Врачъ Александровской больницы, очевидно, войдетъ въ составъ дирекціи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Что нужно? Нужно, что бы былъ выбранъ человѣкъ, выражающій наше направленіе, съ нашей точки зрѣнія, а не съ точки зрѣнія современной фельдшерской школы. Поэтому я и говорю, что было бы правильнѣе ходатайствовать объ измѣненіи устава школы, а на нынѣшній годъ можно согласиться съ Управой—пусть они сами выберутъ.

А. В. Сумароковъ. Я хотѣлъ сдѣлать одно добавленіе. Дѣло въ томъ, что школа есть учрежденіе санитарнаго общества и такъ какъ это общество—частное, то уставъ можетъ быть измѣненъ только съ согласія самаго общества. Если вы будете ходатайствовать, а общество не согласится, уставъ все равно не будетъ измѣненъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Никто и не думаетъ, что можно его измѣнить иначе... Я говорю—предложить самой фельдшерской школѣ возбудить эти ходатайства.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ утвердить субсидію фельдшерской школѣ 1600 р.? и на уплату % и погашеніе долга 1500 р.?

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по § V Саратовской фельдшерской школѣ на содержаніе ея на 1 годъ 1600 р.*

На уплату % и погашеніе за заемъ на постройку фельдшерской школы въ 25 т. р. на срокъ 37 л. съ 1 ноября 1899 г. 1500 р.

Предсѣдатель Собранія: Угодно будетъ принять предложеніе гр. Олсуфьева?

Собраніе постановило. *согласиться съ гр. Олсуфьевымъ и пред-*

ложить санитарному обществу ходатайствовать объ измѣненіи устава въ части, касающейся порядка выборовъ въ дирекцію школы въ томъ смыслѣ, что бы одинъ изъ членовъ дирекціи избирался обязательно изъ врачей Александровской больницы и представлялся на утвержденіе Губернской Земской Управѣ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить 420 руб. миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ?

Т. К. Зиньковскій. Я и раньше былъ противникомъ этой ассигновки и являюсь имъ и теперь. И думаю, что теперь есть новыя обстоятельства, которыми питаются мои сомнѣнія въ необходимости этого расхода. Такъ какъ по Высочайшему повелѣнію въ Россіи введена свобода вѣроисповѣданія, то уже основной мотивъ подобныхъ ассигновокъ является теперь неправильнымъ и идетъ въ разрѣзъ съ Высочайшей волей. Кромѣ того, подобныя школы лишены общегубернскаго значенія. Если вы ассигнуите имъ деньги, то и уѣзды съ такимъ же правомъ могутъ просить у васъ ассигновки на поддержаніе ихъ школъ. Однако, это не практикуется и, если Губернское Земство и оказывало когда подобную поддержку, то только въ исключительныхъ случаяхъ. Поэтому нѣтъ никакой надобности удовлетворять подобное ходатайство.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я хотѣлъ сказать по поводу аргументаціи гл. Зиньковскаго. Я никакъ не могу вывести изъ признанія свободы вѣроисповѣданія ненадобности миссіонерскаго дѣла. Это—положительно ново. Кажется, именно при свободѣ вѣроисповѣданія особенно выдвигается надобность миссіонерства, потому что при этомъ разныя религіи ставятся въ условіе свободнаго соревнованія. Кода не было свободы вѣроисповѣданія, скорѣе можно было возражать противъ миссій: зачѣмъ миссіонеры, когда и такъ переходъ изъ православія въ другія исповѣданія запрещенъ? Но вывести изъ свободы исповѣданій ненужность миссіонерства—это идетъ въ разрѣзъ съ практикой всѣхъ западныхъ церквей, гдѣ вся ихъ исторія сводится именно къ миссіонерству. Такъ что если тутъ и есть связь, то, во всякомъ случаѣ, совершенно обратная.

Т. К. Зиньковскій. Позвольте...

Предсѣдатель Собранія. Кажется ясно? Я баллотирую.

Т. К. Зиньковскій. Для васъ—ясно, а для меня совсѣмъ не ясно. .

Предсѣдатель Собранія. Что-съ? Ассигновка въ 420 руб. на совершенно опредѣленную, ясную всѣмъ цѣль... Впрочемъ, если угодно, Вы имѣете право говорить...

Т. К. Зиньковскій. Какъ же я „имѣю право говорить“, когда Вы меня перебиваете! Я не могу говорить при такихъ условіяхъ... Я отказываюсь отъ слова.

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ я поставлю вопросъ.

Т. К. Зиньковскій. Я отказываюсь отъ баллотировки.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*

Миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ. . . . . 420 р.

Разсматриваются дальнѣйшія статьи по § V. Возраженій нѣтъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*

Ст. 8. Пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . 3000 р.

Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ: на уплату за право ученія въ учебныхъ заведеніяхъ Саратовской и др. губерній дѣтей служащихъ Саратовскаго Губернскаго Земства . . . . 8000 р.

25. Саратовской ученой архивной комиссіи на изданіе ея трудовъ . . . . 500 р.

Ей же на разработку матеріаловъ по исторіи отечественной войны 1812 г. . . . . 200 р.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Имѣю честь доложить Собранію, что въ Управу поступило слѣдующее предложеніе со стороны Саратовскаго дворянства (читаетъ):

„Саратовское очередное Губернское Дворянское Собраніе минувшей сессіи, признавая настоятельную нужду въ печатномъ органѣ, дающемъ вѣрныя свѣдѣнія о мѣстной жизни и освѣщающемъ вопросы общественной и политической жизни не съ точки зрѣнія исключительно лѣвыхъ партій, но съ точки зрѣнія, объединяющей воззрѣнія тѣхъ слоевъ мѣстнаго общества, которые стоятъ за основы нашей государственности и принципы практической работы современнаго Русскаго Земства, постановило: въ теченіе настоящихъ трехъ лѣтъ

выдавать ежегодно по 18 тысячъ рублей на субсидію такой мѣстной Саратовской газетѣ. При этомъ Дворянское Собраніе нашло нужнымъ поручить своему исполнительному органу Депутатскому Собранію войти въ соглашеніе съ Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ, не найдетъ ли послѣднее своевременнымъ съ своей стороны оказать денежную поддержку па изданіе такого органа.

Собраніе г.г. Предводителей и Депутатовъ, обсудивъ 22 января настоящій вопросъ, постановило: предложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія основанія для оказанія совмѣстной помощи Дворянства и Земства па изданіе газеты:

1) Субсидирующія газету учрежденія—Дворянство и Земство избираетъ каждое по 3 члена въ комитетъ, наблюдающій за изданіемъ газеты.

2) Субсидію Земства признать желательной ежегодно въ размѣрѣ 18000 рублей и не менѣе 12 тыс. при условіи, что комитетъ имѣетъ право до 2000 экземпляровъ газеты разсылать безвозмезно различнымъ учрежденіямъ и лицамъ въ предѣлахъ губерніи.

3) Субсидія отъ Земства выдается помѣсячно въ размѣрѣ не менѣе 1000 рублей, при чемъ за Губернскою Земскою Управою, по соглашенію съ членами комитета, выборными отъ Земства, оставляется право прекратить выдачу субсидіи, буде обстоятельства укажутъ, что дальнѣйшая поддержка газеты является излишней или по состоянію средствъ газеты, или по инымъ условіямъ, которыя приведутъ Управу и членовъ комитета отъ земства къ заключенію, что слѣдуетъ прекратить субсидію отъ земства.

Представляя настоящее заявленіе Губернской Земской Управѣ, покорнѣйше прошу высказать по немъ свое заключеніе и передать вопросъ па обсужденіе Собранія".

Обсудивъ настоящее отношеніе, Губернская Управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Губернское Земское Собраніе неоднократно признавало необходимымъ имѣть своей печатный органъ, на страницахъ котораго помѣщались бы обозрѣнія по губерніи различныхъ отраслей земской дѣятельности.

2) Опытъ изданія „Сборника Саратовскаго земства", а

затѣмъ и „Земской Недѣли“ показалъ, что преслѣдуемая земствомъ цѣль не достигалась, такъ какъ журналы эти распространялись въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ и не проникали въ широкую массу населенія.

3) Изданіе ежедневной земской газеты, требуя значительныхъ денежныхъ затратъ, также не можетъ разсчитывать на широкое распространеніе, въ виду сухости помѣщаемыхъ въ ней спеціальныхъ матеріаловъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа считаетъ весьма желательнымъ основаніе такого ежедневнаго печатнаго органа, который, на ряду съ вопросами общественной и политической жизни, давалъ бы правдивое освѣщеніе дѣятельности какъ Губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ. Такимъ органомъ, по мнѣнію Управы, могла бы быть газета, издаваемая при ближайшемъ участіи и подъ общимъ руководствомъ представителей мѣстнаго Дворянства и Земства.

Исходя изъ этого, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію назначить на изданіе означеннаго печатнаго органа, на указанныхъ въ отношеніи условіяхъ, субсидію въ размѣрѣ 12000 руб., съ тѣмъ, чтобы въ газетѣ былъ открытъ особый отдѣлъ по вопросамъ земскаго хозяйства и чтобы газета обязана была, въ случаѣ надобности, разсылать своимъ подписчикамъ печатныя изданія Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія. Угодно имѣть сужденіе по этому вопросу?

М. М. Обуховъ. Я хочу предложить нѣсколько вопросовъ. И первый вопросъ такой: передъ нами, очевидно, вопросъ о новой газетѣ. Что же, есть подробно выработанная программа газеты?

Предсѣдатель Собранія. Главнымъ образомъ, интересы мѣстной жизни.

М. М. Обуховъ. И больше ничего?

Предсѣдатель Собранія. Для болѣе подробнаго выясненія этого надо будетъ выбрать три лица въ комитетъ. Дворянство съ своей стороны выбрало Н. Н. Лихарева, В. Н. Михалевскаго и гр. Орлова-Денисова. Предлагается 3-хъ членовъ комитета выбрать—онъ и установитъ подробности. Пока я могу сказать только, что дворянство съ своей стороны такъ

поступило, потому что не удовлетворяется существующими органами. Я думаю, равнымъ образомъ и земство должно признать ихъ неудовлетворительными; такимъ образомъ нужно создать новый органъ, который посвящалъ бы себя изслѣдованію вопросовъ мѣстной и земской жизни. Вотъ, собственно, все, что я могу сказать.

Т. К. Зиньковскій. Меня чрезвычайно удивляетъ самый порядокъ предложенія этого вопроса. Обыкновенно предложенія сообщаются гласнымъ или въ печатаномъ докладѣ, или они предварительно обсуждаются въ комиссіяхъ, а тутъ, совершенно неожидано, выскочилъ вопросъ на 12 тыс. рублей, рѣшаемый господами дворянами, и Управа даже не сочла нужнымъ познакомить предварительно гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія. Вы говорите—дворянами. Дворянство для себя рѣшило этотъ вопросъ, оно только дѣлаетъ предложеніе, что бы и мы сдѣлали такое же постановленіе.

Т. К. Зиньковскій. Позвольте мнѣ продолжать. Я настаиваю на своемъ мнѣніи: мнѣ представляется чрезвычайно загадочнымъ такой способъ предложенія вопросовъ. Дворянство рѣшало этотъ вопросъ въ чрезвычайномъ Собраніи, сдѣлало намъ предложеніе, а Губернская Управа, исполнительный органъ Губернскаго Собранія, даже не сочла нужнымъ познакомить г.г. гласныхъ, что существуетъ такой докладъ, который связанъ съ затратой 12 тыс. рублей! Я, по крайней мѣрѣ, не видѣлъ подобнаго доклада и не думаю, что-бы онъ обсуждался въ какой нибудь предварительной организаціи, вродѣ комиссіи, напримѣръ. Докладъ застаетъ насъ врасплохъ. Извольте говорить по существу подобнаго доклада! Я просилъ бы объясненія со стороны Губернской Управы.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Дѣло въ томъ, что если Земскому Собранію угодно будетъ поручить разсмотрѣть этотъ докладъ въ комиссіи, можно поручить разсмотрѣть комиссіи по народному образованію—она разсмотритъ.

А. С. Усовъ. А Управа сама не считаетъ нужнымъ передавать этотъ вопросъ въ комиссію.

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Управа ничего не имѣетъ противъ передачи вопроса въ комиссію.

П. Е. Еринъ. Я не буду высказываться за то, чтобы намъ нужно было стоять противъ такой газеты. Я ничего

не имѣлъ бы. Но я только буду говорить въ виду того, что у насъ расходу достаточно и есть уже дефицитъ, и въ виду того, что населеніе страдаетъ голодомъ и нуждается въ самомъ послѣднемъ—надо бы намъ подождать эти 12 тыс. брать съ него. Посмотрите, что у насъ творится въ нашей губерніи— вѣдь это голодъ и холодъ, а мы хотимъ еще обложить этотъ голодный людъ. Я просилъ бы, значитъ, съ этимъ вопросомъ —пождать. Желательно, конечно, такое просвѣщеніе земскаго дѣла, но въ виду бѣдственныхъ обстоятельствъ съ населенія теперь ничего нельзя брать лишняго.

Э. А. Исѣевъ. Я позволю себѣ возразить. А. С. Усовъ совершенно правъ въ томъ отношеніи, что чье либо заключеніе по предложенію требуется, но нигдѣ въ законѣ не говорится, что требуется заключеніе и Управы и комиссіи, а—или то, или другое. Управа дала свое заключеніе. Съ формальной точки зрѣнія это исполнено и она совершенно права. Затѣмъ я не понимаю замѣчанія Алексѣя Сергѣевича, обращеннаго къ Управѣ: какъ она считаетъ нужно или не нужно передавать вопросъ въ комиссію? Такой вопросъ предстоитъ самому Земскому Собранію рѣшить. Оно можетъ сказать, надо или не надо передавать. Затѣмъ, я позволю себѣ возразить и предсѣдателю Хвалынской управы. Я безусловно согласенъ съ нимъ, что 12 тыс, деньги довольно крупныя, что населеніе наше не въ блестящемъ положеніи, но я позволю остановить вниманіе предсѣдателя Хвалынской управы на одномъ вопросѣ. Подсчиталъ ли г. Еринъ матеріальные убытки, происходящіе отъ того, что лѣвыя газеты вкривь и вкось толкуютъ мѣропріятія правительства, возбуждаютъ населеніе и ведутъ его въ тюрьмы? Если бы онъ это подсчиталъ, я думаю, эти убытки оказались бы въ 10 разъ болѣе 12 тысячъ. Вѣдь ихъ надо *содержать* въ тюрьмахъ, а это не маленькій расходъ, а еще важнѣе то, что рабочій человѣкъ, вмѣсто того, что бы посвящать себя работѣ—сидитъ въ тюрьмѣ, лишается своей заработной платы. Вотъ съ этой точки зрѣнія подсчетъ предсѣдателя Хвалынской управы не совсѣмъ правиленъ.

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ сказать, что всѣмъ членамъ комиссіи объ этомъ докладѣ было извѣстно и я считаю, что постановленіе комиссіи состоялось. У насъ было на за-

сѣданіи комиссіи три члена: я и еще двое; этого вполнѣ достаточно по закону. Мнѣніе этихъ членовъ комиссіи Собранію извѣстно: они думаютъ, что слѣдуетъ согласиться. Я, собственно говоря, считаю заключеніе комиссіи существующимъ. А члены, которые присутствовали на засѣданіи, безусловно соглашаются...

Т. К. Зиньковскій. Я вхожу въ комиссію, но заявляю, что я первый разъ слышу, что существуетъ такой вопросъ.

Предсѣдатель Собранія. Говорить объ этомъ вопросѣ можно, конечно, въ продолженіи 2 часовъ, но я думаю, что каждый уже составилъ себѣ опредѣленное мнѣніе. Я имѣлъ честь выяснить то направленіе, которое дворянство желало дать газетѣ, т. е. именно, чтобы была почва для разсмотрѣнія вопросовъ мѣстной и земской жизни. Управа въ своей запискѣ указываетъ, что газета обязательно должна имѣть земскій отдѣлъ, что вполнѣ совпадаетъ и съ предложеніемъ дворянства. А подробности программы будутъ выработаны послѣ, если на то будетъ согласно Земское Собраніе, тѣми членами комитета, которыхъ угодно будетъ избрать въ Земскомъ Собраніи.

М. М. Обуховъ. Въ возникновеніи этого вопроса масса удивительнаго... Во первыхъ, изъ—за чего Управа подняла подобный вопросъ? Что ей нужно? „Освѣдомленіе" населенія по вопросамъ мѣстной и земской жизни, или „направленіе", изъ—за котораго дворянство подняло вопросъ на своемъ собраніи? Если—„освѣдомленіе", то я не понимаю смѣлости Управы. Она теперь будетъ освѣдомлять населеніе, а когда я просилъ ее освѣдомить населеніе о томъ, что имѣется въ виду сдѣлать по части агрономическихъ мѣръ—Управа отвѣтила, что это для нея—непосильная задача.

Я долженъ сказать, что я слыхалъ, что по поднятому вопросу рѣшеніе *уже есть*. Вообще въ этомъ дѣлѣ есть что то особенное, что-то не земское, что то такое, чего прошлый годъ здѣсь не было. Тутъ вездѣ „что то есть"—и въ комиссіи, которая, оказывается, разсмотрѣла вопросъ такъ, что члены комиссіи объ этомъ не знаютъ, и въ самомъ Собраніи, а что есть—нельзя понять.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Въ Губернской Земской Управѣ давно уже возникалъ вопросъ о томъ, что слѣдовало бы въ какомъ нибудь органѣ давать населенію

свѣдѣнія, имѣющіеся въ Земской Управѣ, въ надлежащемъ освѣщеніи, что бы этотъ органъ могъ, такъ сказать, широко выражать направленіе земскаго дѣла. Такой органъ, конечно, само земство не можетъ издавать и Управа не можетъ прямо выступить на такой путь... А между тѣмъ неоднократно высказывались пожеланія, что бы населеніе освѣдомлялось, что предпринимается земствомъ, напримѣръ, по народному образованію или по мѣропріятіямъ отдѣленія народнаго здравія, по аграрнымъ мѣропріятіямъ. Если Управа не можетъ сама издавать подобный органъ, остается вопросъ о томъ, что-бы примкнуть къ какому нибудь органу, гдѣ бы все это и помѣщалось. Въ данномъ случаѣ Управѣ все равно, въ какомъ органѣ помѣщать всѣ эти свѣдѣнія, но, имѣя въ виду уже готовое предложеніе, въ данномъ случаѣ—со стороны дворянства, въ которомъ оно сообщаетъ, что уже постановило субсидировать опредѣленный органъ 18 тыс. и предлагаетъ тоже сдѣлать и намъ—почему же не итти на встрѣчу такому предложенію? Дворянство тоже высказалось, что нужно оповѣщать населеніе по вопросамъ мѣстной и земской жизни...

А. С. Усовъ. Мнѣ кажется, ясно, что Управа сама должна желать, чтобы вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи. Я и увѣренъ, что она предложитъ это. А пока я хотѣлъ бы разъясненія нѣкоторыхъ подробностей. Намъ говорятъ, что будетъ какой то „комитетъ“, который все выработаетъ. Интересно знать, что этотъ комитетъ будетъ вырабатывать? Если комитетъ долженъ давать, такъ сказать, руководящія идеи органу, то что это за идеи и мы ли должны будемъ преподать будущему комитету, кромѣ 12 тыс. руб., эти руководящія идеи, или не мы?

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Желаніе Управы было, что-бы помѣщать въ органѣ такія земскія статьи, которыя необходимо знать каждому жителю. Вотъ, собственно, главная цѣль, а отнюдь не участвовать въ разрѣшеніи какихъ либо политическихъ вопросовъ. Всѣ газеты получаютъ свѣдѣнія о земской жизни, но никому не секретъ, что свѣдѣнія эти очень часто поверхностны, ограничены, частью даже невѣрны, сообщаются кой-какъ, пріобрѣтаются случайно. Поэтому желательно было бы правильно организовать это дѣло. Вотъ главная цѣль Губернской Управы и я думаю, что

въ данномъ случаѣ трудно возражать противъ такого желанія Управы. У насъ была раньше „Земская Недѣля“, толстый, серьезный журналъ съ научными статьями, но онъ расходился только среди гласныхъ и врачей, а населеніе его все равно не получало, да если бы и получало, все равно оно не могло ничего оттуда понять. А по предположенію Управы, нуженъ ежедневный органъ, гдѣ въ короткихъ статьяхъ разрѣшались бы вопросы дѣятельности Губернской Управы и освѣщалось бы все поприще земской жизни. Ежедневный органъ земство издавать не можетъ, противъ чего же тутъ можно протестовать? Противъ того, чтобы помѣщать всѣ эти свѣдѣнія въ томъ органѣ, который предлагаетъ дворянство? Но вѣдь это, какъ вамъ будетъ угодно... Управѣ безразлично, въ какомъ органѣ.

А. С. Усовъ. Я повидимому неясно выразился. Я признаю вполнѣ законнымъ, что Управа желаетъ оповѣщать населеніе о своихъ дѣйствіяхъ. Совершенно понятно—Управѣ непріятно думать, что населеніе позабыло даже, что она есть. Но я спрашиваю, какія же у нея есть руководящія идеи, которыми она думаетъ направлять органъ, какая организація этого дѣла ею намѣчена? На это я не получилъ отвѣта. Мнѣ говорятъ: будетъ комитетъ, но какая руководящая идея будетъ у этого комитета—мнѣ не сказали. Я не освѣдомленъ въ журнальномъ дѣлѣ и просилъ бы объяснить мнѣ, что это за комитетъ?

Ар. В. Сумароковъ. Это не точное возраженіе. Редакціонный совѣтъ, а не комитетъ.

А. С. Усовъ. Ну, а какъ же будетъ вести дѣло этотъ совѣтъ, какая организація дѣла предположена?

Ал. В. Сумароковъ. Предложеніе Управы юридически обставлено правильно и я совершенно согласенъ съ г. Исѣевымъ: законъ требуетъ, чтобы предложеніе прошло черезъ одну изъ двухъ инстанцій. Съ этой точки зрѣнія предложеніе Управы выдерживаетъ критику Но, помимо юридическаго права, существуетъ другое, высшее право—нравственное, для котораго юридическое право является только внѣшней оболочкой. И я нахожу этотъ особый порядокъ проведенія настоящаго вопроса нарушеніемъ нравственнаго права тѣхъ гласныхъ, которые могутъ являться противниками этой газеты. Къ этому вопро-

су надо относиться съ сугубой осторожностью, именно во имя этого неписаннаго нравственнаго права. Я нахожу, и можетъ быть это замѣтили и другіе, что въ послѣднее время, когда встрѣчаются люди, предполагающіе что они расходятся въ своихъ политическихъ удѣжденіяхъ—между ними само собой устанавливается молчаливое соглашеніе: не говорить о политикѣ. Это вытекаетъ изъ самихъ свойствъ человѣческой природы и заслуживаетъ высокаго уваженія. Въ данномъ дѣлѣ, разумѣется, не простой интересъ къ сообщенію населенію свѣдѣній объединилъ многихъ гласныхъ, здѣсь есть кое что другое. Поэтому этотъ вопросъ и является здѣсь больнымъ вопросомъ. Поэтому, задѣвая такой вопросъ, надо не только тщательно соблюсти *нормальный* порядокъ въ его проведеніи, но нужно примѣнить къ нему *особый* порядокъ, а ни въ какомъ случаѣ не ту „особую“ поспѣшность, какую мы видимъ, а наоборотъ, особую, сугубую осторожность. Я предлагаю не только передать этотъ вопросъ въ комиссію, но избрать для него и особую комиссію—это должно быть ясно для всякаго гласнаго, въ которомъ есть совѣсть; и это особая комиссія должна быть избрана по запискамъ, тайнымъ голосованіемъ.

В. А. Менде. Прошу извиненія.. Я хотѣлъ бы выяснить себѣ одинъ вопросъ. Я чувствую себя неловко, потому что состою въ комиссіи по народному образованію, которая будто бы разсмотрѣла этотъ вопросъ и сдѣлала по нему свое постановленіе. Я повторяю, я имѣю честь состоять членомъ этой комиссіи, но я ничего не знаю о такомъ постановленіи. Когда оно состоялось?

Предсѣдатель Собранія. Нынче.. насъ было трое и я думалъ, что заключеніе комиссіи можно считать состоявшимся.

В. А. Менде. Я дѣйствительно видѣлъ васъ сегодня, слышалъ какое то чтеніе, подошелъ даже, но потомъ отошелъ, думая, что могу вамъ помѣшать.

Предсѣдатель Собранія. Я считалъ, что комиссія состоялась... Трое членовъ.

Т. К. Зиньковскій. Г. Предсѣдатель говоритъ: „состоялась“...

Предсѣдатель Собранія. Извините! Я говорю: я считалъ, что состоялось.

Т. К. Зиньковскій. Но предсѣдатель комиссіи почему то

намъ ничего не говоритъ: состоялась комиссія, или не состоялась?

Предсѣд. комис. по народн. образ. **С. А. Панчулидзевъ.** Я не знаю... По моему, постановленіе не состоялось и въ комиссіи этотъ вопросъ не обсуждался.

Предсѣдатель Собранія. Былъ предсѣдатель и трое членовъ, я считалъ, что состоялось...

Предсѣд. ком. по народн. образ. **С. А. Панчулидзевъ.** Извините, комиссія дѣйствительно была въ такомъ составѣ, но тогда совсѣмъ другое было.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мнѣ кажется, Управа правильно ставитъ этотъ вопросъ—передать его въ комиссію. И передайте. Но въ какую? Здѣсь предложено передать въ новую, особую комиссію. Это уже новый вопросъ. Но защищать эту ассигновку теперь я не буду, что бы не было поводовъ говорить, будто мы настоящій вопросъ проводимъ срывкомъ. Передайте его въ комиссію, а комиссія, можетъ быть, завтра же дастъ свое заключеніе и вопросъ будетъ разъясненъ.

М. М. Обуховъ. Тутъ еще есть и чисто бюджетный вопросъ. Управа не дала намъ своихъ соображеній насчетъ того, нельзя ли такую цѣль—оповѣщеніе населенія осуществить дешевле?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа имѣетъ примѣръ. Изданіе „Земской Недѣли" стоило 10 тыс. рублей, но оповѣщался очень ограниченный кругъ.

Предсѣд. ком. по народн. образ. **С. А. Панчулидзевъ.** Мнѣ кажется, сколько бы мы ни обсуждали этотъ вопросъ—выходъ одинъ: передать его въ комиссію и чѣмъ скорѣе вы это сдѣлаете, тѣмъ лучше. Что касается до того, въ особую комиссію или въ комиссію по народному образованію, то я думаю, что члены комиссіи по народному образованію нисколько не будутъ возражать, если я заявлю, что мы вовсе не настаиваемъ, что бы вопросъ былъ переданъ именно намъ. Если вы передадите его въ спеціальную комиссію - я къ этому не вижу никакихъ препятствій.

В. А. Менде. Я бы прибавилъ: я не знаю даже, почему предрѣшается вопросъ, что именно въ комиссію по народному образованію, почему не въ экономическую комиссію? Вопросъ

этотъ не такой, какой соотвѣтствовалъ бы кругу занятій отдѣленія народнаго образованія.

Т. К. Зиньковскій. Я нахожу необходимымъ, чтобы, прежде чѣмъ мы будемъ говорить по этому специальному вопросу, намъ были розданы копіи съ доклада, который былъ здѣсь прочитанъ. Я считаю необходимымъ быть предварительно подготовленнымъ, прежде чѣмъ начнется обсужденіе вопроса въ комиссіи. Иначе я буду лишенъ возможности отнестись къ вопросу достаточно сознательно и Управа должна была изъ простой тактичности разослать этотъ докладъ гласнымъ. А то создается въ высшей степени странное положеніе! Здѣсь все загадочно, а это особенно неумѣстно въ такомъ деликатномъ вопросѣ, какъ этотъ. 3-го декабря 1906 г. въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи обсуждался одинъ вопросъ и было сдѣлано характерное заявленіе: въ Земскомъ Собраніи не должно быть политическихъ вопросовъ, здѣсь мѣсто лишь культурно-хозяйственной сторонѣ жизни. Но политика должна быть отброшена въ сторону. Я тогда согласился съ этимъ и мое заявленіе было занесено въ протоколъ. Я думаю, такая же точка зрѣнія сказалась и въ томъ привѣтствіи, которое потомъ было заявлено отъ лица уѣздныхъ земствъ по адресу Константина Николаевича Гримма. Оно, несомнѣнно, подчеркиваетъ ту сторону этого предсѣдателя, которая особенно цѣнилась въ немъ—его корректность и безразличное отношеніе къ политическимъ убѣжденіямъ. Я смѣю утверждать отъ лица Камышинскаго уѣзда, что, выражая благодарность Константину Николаевичу, мы имѣли въ виду подчеркнуть именно это. Если бы я наблюдалъ хотя бы одинъ фактъ въ его дѣятельности, подобный сегодняшнему инциденту—я отказался бы отъ выраженія благодарности Константину Николаевичу Гримму.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа также стоитъ внѣ всякой политики, но въ виду того, что дворянство уже даетъ субсидію извѣстному органу, Управа думаетъ, что она можетъ воспользоваться этимъ случаемъ и присоединиться къ постановленію дворянства. А до политики ей ровно никакого дѣла нѣтъ.

К. Н. Гриммъ. Я не стану скрывать, что я сторонникъ ассигновки газетѣ, которая въ извѣстномъ направленіи обслу-

живала бы земское дѣло. Я позволю себѣ говорить по существу этого вопроса тогда, когда будутъ дебаты по существу. Теперь же я хочу сказать не по существу, а по вопросу: что намъ дѣлать съ докладомъ Управы? Съ точки зрѣнія многихъ, такое серьезное дѣло должно быть предварительно разсмотрѣно въ комиссіи. Законъ этого, дѣйствительно, не требуетъ, но такая практика уже установилась и я думаю, что мы должны идти по этому пути. Я безусловно высказываюсь за то, что вопросъ долженъ быть переданъ на обсужденіе комиссіи и прибавлю—комиссіи по народному образованію. Почему? Да потому, что въ комиссію по народному образованію входятъ всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ съ съ рѣшающимъ голосомъ и всѣ члены совѣта по народному образованію. Такимъ образомъ, въ обсужденіи принимаютъ участіе представители всѣхъ уѣздовъ. Кромѣ того, я полагалъ бы, что комиссія должна кончить разсмотрѣніе этого вопроса не позднѣе, какъ къ завтрашнему дню. Что требуетъ для этого Тимофей Константиновичъ, разумѣется, нужно сдѣлать: отпечатать и раздать докладъ.—Вѣроятно это и будетъ сдѣлано. Значитъ, мое предложеніе такое: не разсматривая вопроса по существу, передать его въ комиссію по народному образованію, всѣхъ членовъ сейчасъ же оповѣстить о часѣ и мѣстѣ засѣданія комиссіи.

Т. К. Зиньковскій. Я предлагалъ бы назначить комиссію не сегодня. Мы не успѣемъ ознакомиться съ вопросомъ.

А. С. Усовъ. Я тоже нахожу, что срокъ: къ завтрашнему дню—слишкомъ коротокъ. Изъ доклада Предсѣдателя Управы можно видѣть, что вопросъ этотъ совершенно неразработанъ, невыясненъ, между тѣмъ этотъ вопросъ очень сложный и посвятить ему въ комиссіи какихъ нибудь 2 часа—слишкомъ мало.

Э. А. Исѣевъ. Я всецѣло присоединяюсь къ предложенію Константина Николаевича и думаю, что къ завтрашнему дню этотъ вопросъ можетъ быть, несомнѣнно, разрѣшенъ. То, чего желаетъ А. С. Усовъ, конечно, это не только не будетъ разрѣшено къ завтрашнему дню, но не будетъ разрѣшено можетъ быть и къ будущей сессіи. У насъ вопросъ о „Земской Недѣлѣ“ рѣшался очень долго и, несмотря на это, къ желательнымъ результатамъ насъ его рѣшеніе не привело. Есть

другой путь—выбрать тѣхъ лицъ, на которыхъ мы можемъ надѣяться, что они поведутъ дѣло, какъ слѣдуетъ. Программы безъ людей ничего не стоятъ, и надо пускать людей съ развязанными руками, такихъ людей, которые могли бы удовлетворительно вести дѣло въ направленіи, какое намъ желательно дать этому органу. А если мы будемъ устанавливать программу газеты, да давать конституціи комитету—это будутъ безконечные споры и мы ни къ чему не придемъ.

Т. К. Зиньковскій. Тѣ дворяне, которые внесли намъ свое предложеніе, достаточно пережевали этотъ вопросъ, а мы впервые объ немъ слышимъ, слѣдовательно, намъ нужно время, что бы подготовиться и придти въ комиссію съ готовымъ рѣшеніемъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ передать вопросъ въ комиссію?

(Голоса: въ новую комиссію!).

С. А. Панчулидзевъ. Поставьте сначала принципіальный вопросъ: угодно ли вообще передать въ комиссію, а затѣмъ въ какую...

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ передать вопросъ вообще въ комиссію?

Собраніе постановило: *согласиться съ необходимостью предварительнаго разсмотрѣнія вопроса о субсидіи газетѣ „Волга“ въ Комиссіи.*

Ал. В. Сумароковъ. Въ виду выяснившагося расширеннаго состава комиссіи по народному образованію, я отъ своего предложенія отказываюсь.

Собраніе постановило: *передать означенный вопросъ на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію и просить принять въ ней участіе г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ и членовъ совѣта по народному образованію.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно просить комиссію къ завтрашнему дню представить заключеніе?

Т. К. Зиньковскій. Я просилъ бы обсудить вопросъ о томъ, что необходимо предварительно раздать гласнымъ копіи доклада...

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Сдѣлано уже распоряженіе... Я распорядился и докладъ будетъ напечатанъ.

Т. К. Зиньковскій. Разъ сдѣлано распоряженіе, надо намъ подождать доклада и дать время приготовиться. Я рѣшитель-

по противъ того, что бы комиссія начала работать сегодня же...

(Голоса: тогда завтра утромъ!).

К. Н. Гриммъ. Разъ Земское Собраніе передало вопросъ въ комиссію, я просилъ бы предсѣдателя комиссіи г. Панчулидзева, объявить въ которомъ часу и гдѣ. Самое лучшее здѣсь, въ 10 часовъ.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію **С. А. Панчулидзевъ** приглашаетъ на завтра въ 10½ час. въ залъ дворянскаго собранія какъ членовъ комиссіи, такъ и всѣхъ гласныхъ желающихъ участвовать въ обсужденіи вопроса, безъ рѣшающаго голоса.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ.

По окончаніи перерыва занятія собранія возобновляются.

Предсѣдатель Собранія. Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій была отложена баллотировка смѣты на содержаніе личнаго состава Управы, такъ какъ вопросъ былъ поставленъ въ связь съ тѣмъ обстоятельствомъ—будутъ или не будутъ выборы Предсѣдателя Управы. По закону выборы могутъ быть только тогда, если осталось до срока болѣе года, если же меньше года—то выборовъ быть не можетъ. Въ данномъ случаѣ—осталось меньше года, такъ что исполнять должность предсѣдателя будетъ г. заступающій его мѣсто и выборовъ быть не можетъ.

(Голосъ: можетъ!).

Нѣтъ, не можетъ! Я такъ понимаю законъ и этого допустить не могу. Можете подавать на меня жалобу, но я лично не допущу сужденій объ этомъ вопросѣ.

А. Е. Чуевъ. Почему же мы дальше не разсматриваемъ смѣту? Вѣдь у насъ еще множество докладовъ, когда же это все будетъ?

Предсѣдатель Собранія. Сначала—смѣту, а потомъ уже—доклады.

К. Н. Гриммъ. Я хотѣлъ сказать по поводу бюджетнаго вопроса о жалованьи заступающему мѣсто Предсѣдателя Управы. Разъ фактъ установленъ, что выборовъ не будетъ,—законъ относительно этого дѣйствительно ясенъ...

(Гл. **Э. А. Исѣевъ.** 123-я статья!).

То надо установить: вознаграждается ли исполненіе обя-

занностей Предсѣдателя Управы жалованіемъ, присвоеннымъ должности Предсѣдателя Управы? По—моему, въ силу справедливости, слѣдуетъ, что-бы заступающій получалъ содержаніе Предсѣдателя Управы, т. е. 5000 руб. Вѣдь у него прибавляется работы, остается вмѣсто 5-ти членовъ Управы только 4. Но помимо этой стороны дѣла, я полагаю, что и формально заступающій мѣсто имѣетъ право получать жалованье по должности, которую онъ заступаетъ. Существуетъ сенатское разъясненіе въ этомъ смыслѣ. Подобный случай былъ въ Старобѣльской управѣ. Тамъ членъ управы, заступившій мѣсто председателя, получалъ жалованье предсѣдателя безъ санкціи земскаго собранія. Земское собраніе жаловалось на это и Сенатъ разъяснилъ, что членъ управы поступалъ совершенно правильно. Слѣдовательно, въ смѣту на жалованье з. м. предсѣдателя должно быть внесено 5 тыс., а 3600 исключены.

Затѣмъ, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по слѣдующему вопросу: я ушелъ изъ Предсѣдателей Управы оффиціально 24 сентября, когда былъ полученъ объ этомъ указъ; съ этого момента М. М. Галбергъ долженъ былъ получать разницу между своимъ жалованіемъ и жалованьемъ Предсѣдателя Управы. Михаилъ Михайловичъ не бралъ себѣ этого жалованья, считая, что безъ санкціи Земскаго Собранія онъ не имѣетъ права на это, тогда какъ въ сущности имѣлъ полное право получать его. Я и думаю, что Губернское Земское Собраніе должно подтвердить его право на полученіе этой разницы съ 24 сентября.

Предсѣдатель Собранія. Я повторяю, что никакихъ выборовъ быть не можетъ, но дѣло въ томъ, что г. губернаторъ можетъ предложить намъ назначить дополнительно члена Управы, потому что у насъ теперь осталось только 3 члена. Поэтому я думаю, что лучше всего было бы утвердить всю смѣту на личный составъ Управы полностью. Гр. Татищевъ, положимъ заявилъ, что онъ не имѣетъ въ виду никого назначить намъ, но можетъ быть случайность—смѣнится гр. Татищевъ, явится другой губернаторъ, который и назначитъ намъ новаго члена. Поэтому осторожнее внести ассигновку полностью.

Ал. В. Сумароковъ. Николай Николаевичъ Львовъ былъ

избранъ Предсѣдателемъ Управы па послѣдній годъ трехлѣтія. Мы имѣемъ такимъ образомъ аналогичный прецедентъ и я не думаю, что законъ мѣшаетъ намъ дѣлать выборы. Я просилъ бы процитировать законъ.

Ар. В. Сумароковъ Нѣтъ надобности цитировать законъ, разъ Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ обсужденія этого вопроса не допуститъ. Надо внести въ смѣту жалованье Предсѣдателю и подтвердить, что получать такое жалованье есть право заступающаго мѣсто Предсѣдателя. Сенатъ разъяснилъ, что право заступающихъ на жалованье „по должности" распространяются и на служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Если Михаилъ Михайловичъ затрудняется получать жалованье Предсѣдателя безъ согласія Собранія, почему же намъ не выразить этого согласія? Надо даже просить его!

Э. А. Исѣевъ. Въ ст. 123-й говорится вотъ что (читаетъ) „въ случаѣ выбытія предсѣдателя или члена земской управы въ теченіе первыхъ 2-хъ лѣтъ ихъ службы, означенныя должности замѣщаются кандидатами на оныя (ст. 118), а при недостаткѣ сихъ послѣднихъ производятся новые выборы. Если должности эти окажутся вакантными въ послѣдній годъ выборнаго срока, то предсѣдатель управы замѣщается заступающимъ его мѣсто, а члены—имѣющимися кандидатами; при недостаткѣ же таковыхъ, члены управы назначаются въ случаѣ надобности, губернаторомъ съ соблюденіемъ условій, опредѣляемыхъ въ ст. 116, 117 и въ прим. въ ст. 119".

Отсюда выводъ такой,—что мы этой смѣты совсѣмъ не, можемъ и касаться, мы должны внести всю цифру полностью Ни прибавлять, ни убавлять ее нельзя. Представьте себѣ, что лѣтомъ выйдетъ какое нибудь осложненіе, Управа будетъ не въ силахъ справиться съ дѣломъ при наличномъ составѣ Тогда губернаторъ скажетъ вамъ: хорошо, я вамъ назначу еще члена. Откуда же вы возьмете ему жалованье? Поэтому то старыя смѣты и должны остаться на этотъ годъ безъ измѣненія. Что касается права заступающаго мѣсто Предсѣдателя на жалованье Предсѣдателя,—я не понимаю, зачѣмъ баллотировать этотъ вопросъ? Нельзя баллотировать законъ. Разъ законъ говоритъ, что это его право—получать

жалованье Предсѣдателя—баллотировать подобный вопросъ нельзя.

Т. К. Зиньковскій. Я думаю. что законъ достаточно неясенъ; сенатскаго рѣшенія я здѣсь не слышалъ и полагаю, что этотъ вопросъ долженъ быть переданъ въ бюджетную комиссію; тамъ насъ ознакомили бы съ закономъ, который былъ здѣсь прочитанъ, подробнѣе; я долженъ заявить, что, по моему мнѣнію, законъ вовсе не запрещаетъ выбирать новаго предсѣдателя; тамъ говорится только о томъ, что предсѣдатель „замѣщается“ заступающимъ его мѣсто, если должность въ послѣдній годъ оказывается вакантною; въ этомъ еще не заключается „запрещеній“ выбрать новаго предсѣдателя. Я не хочу сказать этимъ, что имѣю что либо противъ того, что-бы остался на послѣдній годъ въ должности Предсѣдателя М. М. Галбергъ, но я просилъ бы передать вопросъ въ бюджетную комиссію, гдѣ мы могли бы подробнѣе ознакомиться съ закономъ и съ сенатскимъ рѣшеніемъ и могли бы отнестись къ вопросу осмысленнѣе.

Э. А. Исѣевъ. Мои возраженія будутъ коротки. Каждый гласный долженъ знать законъ, а не просить разъяснять ему ихъ въ комиссіи. Тѣмъ болѣе долженъ его знать предсѣдатель уѣздной управы, ибо законъ этотъ касается и его Эта статья закона, которую онъ давно долженъ былъ знать, гласитъ слѣдующее: „въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ“, въ случаѣ выбытія предсѣдателя, его мѣсто замѣщается кандидатами или, при недостаткѣ послѣднихъ, производятся выборы“; а если должность окажется вакантной въ послѣдній годъ срока, то тогда только она замѣщается заступающимъ, какъ я и имѣлъ честь прочесть. Ни о какихъ выборахъ тутъ уже рѣчи нѣтъ, и нечего „толковать“ этотъ законъ въ комиссіи, а надо взять книжку и прочесть.

К. Н. Гриммъ. Я возбудилъ этотъ вопросъ, чтобы обратить вниманіе на существующія правила на этотъ счетъ. Но я ничего не имѣю, если вопросъ будетъ переданъ въ бюджетную Комиссію. А сенатское рѣшеніе, на которое я ссылался, вотъ какое: Правительствующій Сенатъ, призналъ, что „на точномъ основаніи ст. 560 устава о службѣ т. III, чиновнику, вступающему по назначенію начальства или по порядку службы въ исправленіе должности остающейся вакантной, произво-

дится выдача содержанія сей должности присвоеннаго“. А поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что членъ управы Бутковъ, исполняющій обязанности предсѣдателя уѣздной земской управы, имѣетъ законное право получать содержаніе, этой должности присвоенное“.

В. А. Менде. Въ бюджетной комиссіи сумма на содержаніе личнаго состава Управы разсматривалась въ самомъ началѣ.

Т. К. Зиньковскій. Я хочу сдѣлать маленькое поясненіе. Вопросъ возникъ изъ того, что на Губернскомъ Собраніи было заявлено, что смѣта должна быть отложена, такъ какъ можетъ быть будутъ выборы предсѣдателя. Поэтому мы и разсматриваемъ его теперь. Вѣдь выборы были уже разъ назначены— именно на экстренномъ Земскомъ Собраніи. Константинъ Николаевичъ оставилъ мѣсто на 2-мъ году своей службы; такимъ образомъ, цитированный законъ даже не можетъ быть примѣненъ къ данному случаю

Предсѣдатель Собранія. Константинъ Николаевичъ тогда только предполагалъ уйти.

Т. К. Зиньковскій. Извините, у меня въ повѣсткѣ стояло: „выборы Предсѣдателя Управы“; я для выборовъ и пріѣзжалъ. Собраніе не состоялось потому только, что не было законнаго состава. А что касается заявленія, что всѣ должны знать законъ, это заявленіе мнѣ кажется очень наивнымъ! Конечно, и въ законѣ сказано, что всякій гражданинъ не имѣетъ права отговариваться незнаніемъ закона, но всякому извѣстно, что, тѣмъ не менѣе, очень многіе законовъ не знаютъ, и въ томъ числѣ очень многіе изъ гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ передать вопросъ въ какую бы то ни было комиссію.

Собраніе постановило: *отклонить необходимость разсмотрѣнія въ комиссіи вопроса о жалованіи г. заступающему мѣсто Предсѣдателя Управы, признать его право на жалованіе по замѣщаемой имъ должности безспорнымъ.*

К. Н. Гриммъ. Если Земское Собраніе рѣшило не выбирать пятаго члена Управы, я не знаю, зачѣмъ же отягощать смѣту излишними 3600 рублей? Врядъ ли можно допустить назначеніе 5-го члена губернаторомъ. Я думаю, что г. Саратовскій губернаторъ въ отношеніи земства такъ не сдѣлаетъ.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ случиться что—нибудь непредвидѣнное. Я ставлю вопросъ: угодно внести въ смѣту полную цифру 17600 руб. или уменьшенную.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по § II ст. 1 а) Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы 17600 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ гл. К. Н. Гримомъ и разрѣшить М. М. Галбергу получить разницу между жалованьемъ предсѣдателя и члена Управы за время, въ теченіе котораго онъ исправлялъ должность предсѣдателя.

Т. К. Зиньковскій. Если вы убѣждены, что заступающій мѣсто предсѣдателя имѣетъ право на жалованье предсѣдателя и что законъ баллотировать нельзя – зачѣмъ же тогда ставить такой вопросъ на баллотировку?

К. Н. Гриммъ. Я вовсе не думаю, что мы „баллотируемъ законъ". Я узналъ, что Михаилъ Михайловичъ не получалъ жалованья предсѣдателя и разница эта оставалась въ Управѣ. Можетъ быть, онъ очень щепетельный человѣкъ и желалъ бы, что бы Земское Собраніе— не постановило, а сказало ему, что онъ можетъ получить эту разницу, что онъ имѣетъ на это право..

Собраніе подтвердило *право заст. мѣсто Предсѣдателя Управы М. М. Галберга на полученіе имъ разницы между жалованьемъ предсѣдателя и члена Управы съ момента замѣщенія имъ должности предсѣдателя.*

З. м. Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ.** Во время Земскаго Собранія поступила просьба отъ вдовы служащаго Управы г-жи Селезневой, мужъ которой умеръ въ Крыму отъ чахотки. Она проситъ дать ей какое либо пособіе. Прослужилъ Селезневъ 5 лѣтъ. Управа полагаетъ возможнымъ дать ей единовременное пособіе въ 120 руб.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ Управы о выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ бывшаго служащаго Управы г-жѣ Селезневой въ размѣрѣ 120 руб. и подвергнуть вопросъ закрытой баллотировкѣ.*

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** По случаю окончанія дѣла, въ дорожномъ отдѣленіи нѣкоторые изъ служащихъ должны были быть уволены. Губернская Управа имѣла честь ходатайствовать разрѣшить ей выдать имъ заштатное жалованье изъ дорожнаго копитала. Дорожная комиссія согласилась съ

этимъ. Я имѣлъ честь ходатайствовать выдать имъ въ размѣрѣ 3 мѣсячнаго жалованья...

Предсѣдатель Собранія. Сколько они служили?

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Только годъ. Комиссія постановила выдать за 2 мѣсяца.

Собраніе постановило: *разрѣшить Управѣ выдать изъ средствъ дорожнаго капитала уволеннымъ, въ виду сокращенія работы, временно служившимъ въ дорожномъ отдѣлении.*

Капчугову . . . . . 60 руб.
Титову . . . . . . 60 руб.
Артамонову . . . . 100 руб.

Предсѣдатель Собранія. На стр. 18 основной смѣты была пропущена баллотировкой одна цифра: на ремонтъ зданій дѣтскаго пріюта 1672 руб.; цифра эта должна быть увеличена по заключенію Бюджетной Комиссіи.

Предсѣд. бюдж. ком. **В. А. Менде.** Бюджетная комиссія предлагаетъ увеличить ее на 140 руб. на устройство бетонной ямы.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту § VI ст. 2.*

На ремонтъ зданій сиротскаго дома . 1812 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 7 и по § X.

З м Предсѣдателя Управы **М. М. Галбергъ** поясняетъ, что въ смѣтѣ есть измѣненія: на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ предлагается внести не 13449 руб., а 15484 руб., затѣмъ на повторительные фельдшерскіе курсы не внесено ничего, управа предлагаетъ внести 750 р. на томъ основаніи, что эти деньги остались неизрасходованными отъ прошлаго года. Внесеніемъ ихъ въ смѣту возстановляется кредитъ для ея сбалансированія.

Бюджетная комиссія не возражаетъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по § VII.*

Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ . . . . 15484 р. — к.

Гарантія на 38 лѣтъ за заемъ въ 27500 р. для постройки глазной лечебницы, %% и погашеніе, до тѣхъ поръ. пока существуетъ лечебница . . . . . . 1515 р. 50 к.

На содержаніе глазной лечебницы на 1 годъ . . 4000 р. — к.

На повторительные фельдшерскіе курсы . . . . 750 р. — к

Субсидіи дѣтской Поздѣевской больницѣ на 1 г. 2000 р. — k.

На содержаніе лошади для разъѣздовъ члена Управы, завѣдывающ. благотв. заведеніями . . . . 440 р. 50 k

По § X ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ:

На погашеніе капитальнаго долга благотворительному капиталу . . . . 10000 р. — k.

Въ возвратъ тому же капиталу процентовъ за заемъ изъ него для постройки лечебницы въ колоніи 315798 р. 79 k. . . . . 12252 р — k.

Оборотному капиталу въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1905 г. 63357 руб. на 5 лѣтъ . . . . 12671 р. — k.

На погашеніе долга правительству за безпроцентную ссуду для пособія кустарнымъ промысламъ . 10000 р. — k.

З. м. Предсѣдателя Управы **М М. Галбергъ.** По поводу слѣдующей статьи смѣты: уплаты 75 тыс. Правительству за заемъ въ страховой копиталъ 765065 руб. бюджетная комиссія предложила ходатайствовать, что-бы эти 75 тыс въ нынѣшнемъ году не взыскивались на томъ оснсваніи, что Правительство уже удержало въ счетъ уплаты этого долга 116 тыс. руб., которые оно должно была уплатить земству въ возмѣщеніе неполученныхъ, послѣ упраздненія круговой поруки, крестьянскихъ недоимокъ и въ возвратъ причитающейся земству доли съ нѣкоторыхъ казенныхъ сборовъ, по промысламъ, питейнымъ азведеніямъ и пр. Оно имѣло право удержать эти деньги, по такимъ образомъ страховой капиталъ уменьшился на 116 тыс. и очутился въ затруднительномъ положеніи. Бюджетная комиссія предложила ходатайствовать, чтобы, въ виду удержанія этихъ 116 тыс., уплата по 75 тыс. руб. не производилась ни въ 1909 и ни въ 1910 годахъ. Но по этому вопросу есть особое мнѣніе В. Д. Заикина.

К. Н. Гриммъ. Я думаю, что въ настоящій моментъ слѣдовало бы поступить иначе; нужно въ сущности сдѣлать тоже, что предлагаетъ и бюджетная комиссія, но не въ той формѣ, не зачитывать въ теченіи двухъ лѣтъ по 75 тыс. въ счетъ удержанныхъ правительствомъ суммъ, а просто просить правительство *возвратить* земству эти 116 тыс. рублей, которые оно удержало въ погашеніе долга страхового капитала, помимо уплачиваемыхъ на это 75 тыс.,такъ какъ, бла-

годаря этому, мы не можемъ уплатить погорѣльцамъ 220 тыс. руб., которые должны платить. Разница между моимъ предложеніемъ и предложеніемъ бюджетной комиссіи сводится такимъ образомъ къ тому, что я предлагаю—внести 75 тыс. въ смѣту, но просить о возвратѣ удержанныхъ 116 тыс. руб. Тогда мы сможемъ очиститься передъ погорѣльцами, такъ какъ имѣется еще въ виду заемъ страховому капиталу изъ земскихъ суммъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я желалъ пояснить, какъ эти 116 тыс. удержаны. Правительство заключило условіе съ земствомъ, что оно беретъ въ свою пользу ту долю, которая причиталась земству изъ сборовъ съ промысловъ, съ регалей и т. д., а также и за недобранныя земствомъ недоимки—въ уплату страхового долга. Потомъ было постановлено эти деньги вернуть въ кассу земства, но они оказались зачислены въ счетъ долга. Поэтому я тоже хотѣлъ бы ходатайствовать вернуть ихъ намъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **В А Менде.** Собственно говоря, по этому вопросу мнѣнія въ бюджетной комиссіи раздѣлились, доложенъ собственно результатъ мнѣнія, за которое высказалось большинство голосовъ. Вопросъ этотъ стоитъ такъ: въ виду постановленія Государственной Думы о томъ, что возвратъ земствамъ недоимки, невзысканной за отмѣной круговой поруки, долженъ быть произведенъ, не ожидая 5 лѣтняго срока, Управа обращалась къ правительству съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ возвращеніи этихъ денегъ, а правительство сдѣлало слѣдующее: объявило, что деньги оно возвращаетъ, но въ виду долга страхового капитала, зачитываетъ ихъ въ счетъ этого долга. Когда управа ходатайствовала о возвращеніи денегъ, она имѣла въ виду недостатокъ оборотныхъ средствъ, а вовсе не необходимость скорѣйшей расплаты по дѣлу страхового капитала.

Комиссія, обсуждая вопросъ, обратилась къ условіямъ займа, т.-е. какая именно сумма подлежитъ ежегодной уплатѣ въ погашеніе долга. Оказалось, что никакого точнаго указанія на этотъ счетъ въ условіяхъ займа не было. Было указано только, что правительство удерживаетъ въ погашеніе этого долга платежи съ промысловъ и съ другихъ регалій, которые слѣдовало бы получить земству, а также и

ежегодное возмѣщеніе земству крестьянскихъ недоимокъ. Что касается ежегодной уплаты погашенія долга со стороны земства, помимо этихъ удержаній, то сумма погашеній высчитывалась приблизительно; были высчитаны тарифы, содержаніе управленія страховымъ дѣломъ и проч. и при вычисленіи обложенія было рѣшено, что можно 75 тыс. положить еще на погашеніе долга. Эта сумма и поставлена въ обязательствѣ земству къ ежегодной уплатѣ. Такимъ образомъ, земство должно было платить ежегодно 75 тыс. и еще должны были удерживаться съ него ежегодно слѣдуемыя ему суммы отъ недоимокъ, промысловаго налога и т. д. Удержавши же сразу 116 тыс., правительство взяло, собственно говоря, съ земства уплату больше чѣмъ за годъ впередъ. Поэтому часть членовъ комиссіи и предлагала ходатайствовать о томъ, чтобы взамѣнъ этихъ излишне взятыхъ денегъ, не вносить ничего въ смѣту на погашеніе долга въ теченіи 1909 и 1910 г.г. Но другіе члены были того мнѣнія, что такъ какъ по этой части страхового долга придется платить %%, то выгоднѣе считать долгъ погашеннымъ въ суммѣ 116 тыс. руб., въ смѣту 75 тыс. тоже внести, а недостатокъ средствъ страхового капитала, ослабленнаго этимъ удержаніемъ, возмѣстить тѣмъ, чтобы разрѣшить Управѣ открыть страховому капиталу кредитъ изъ общихъ средствъ въ размѣрѣ 50—100 тыс. руб. Управа находитъ, что достаточно кредита въ 50 тыс. Я думаю, что если сама Управа находитъ это, то бюджетная комиссія не будетъ ничего имѣть противъ, хотя я держусь тоже мнѣнія, что, быть можетъ, выгоднѣе оставить обязательный взносъ погашенія, но за то получить съ правительства капиталъ, который очень нуженъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа говоритъ, что не болѣе 50 тыс. руб. Оборотныя средства не позволяютъ больше.

Э. А. Исѣевъ. Въ разъясненіе вопроса позвольте прочитать вамъ заключеніе отдѣла страхованія и противупожарныхъ мѣръ: „На погашеніе ссуды Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право распорядиться ежегоднымъ перечисленіемъ въ депозиты Министерства причитающихся въ пользу Саратовскаго Губернскаго Земства слѣдующихъ доходовъ: а) сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ, въ томъ числѣ и пособія отъ казны въ возмѣщеніе

патентнаго сбора по случаю введенія въ губерніи винной монополіи; б) сбора съ земель казенныхъ и удѣльныхъ и в) пособія изъ казны на возмѣщеніе перечисленныхъ въ казну недоимокъ земскихъ сборовъ по закону 10 мая 1904 г., поскольку пособіе это не будетъ обращено на возмѣщеніе сдѣланныхъ за счетъ его позаимствованій изъ казны".

Вотъ, когда здѣсь былъ управляющій отдѣломъ страхованія Саладиловъ, эта сумма и была опредѣлена въ 75000 р. Было постановлено вносить эти 75000 руб. въ ежегодное погашеніе. Но теперь эта сумма уже не 75000 руб., съ насъ въ уплату долга удержано сразу 116000, что, раскладываясь на ежегодный платежъ, которымъ должно было ограничиваться правительство, значительно повышаетъ его. 75 тыс. были опредѣлены, какъ балансирующая страховую смѣту сумма. Теперь балансъ нарушенъ, мы имѣемъ дефицитъ. Такимъ образомъ, если у насъ и нѣтъ обязательства вносить ежегодно именно 75 тыс., но такъ какъ самъ Саладиловъ вывелъ эту цифру изъ приходной и расходной смѣты земскаго страхованія, то это равносильно обязательству правительства брать съ насъ ежегодно только 75000 руб. на погашеніе долга. Вотъ почему мы и можемъ ходатайствовать. Именно на основаніи того, что уполномоченный правительства самъ составилъ смѣту на 75000 руб. ежегоднаго погашенія, мы можемъ просить, чтобы лишки намъ возвратили. Безъ этого мы 200 тыс. руб. не можетъ выдать населенію. какой же тутъ можетъ быть разговоръ о %!

Мнѣ кажется, надо просить правительство возвратить деньги, которыя взяты излишне, и брать съ насъ только по 75 тыс. руб. въ годъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*

На уплату правительству за счетъ страхового капитала за заемъ въ 765065 руб. . . . . 75000 р. — к.

Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвращеніи въ кассу Губернскаго Земства 116000 руб., неправильно удержанныхъ въ погашеніе долга страхового капитала изъ суммъ, причитавшихся губернскому земскому сбору въ возмѣщеніе недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

А. Е. Чуевъ. А вопросъ о 50 тыс. руб. на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ?

Предсѣдатель Собранія. Я предложу баллотировать: разрѣшить Управѣ заимствовать изъ оборотныхъ средствъ до 50 тыс. руб.

А. С. Усовъ. До 100 тыс. руб. 50000 руб. уже израсходованы.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Управа предлагаетъ субсидировать страховой капиталъ 50-ю тысячами.

Собраніе постановило: *разрѣшить Управѣ субсидировать въ текущемъ 1909 году страховой капиталъ изъ оборотныхъ средствъ Губернскаго Земства въ суммѣ до 50000 руб.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Я обязанъ доложить Собранію особое мнѣніе члена управы В. Д. Зайкина: (читаетъ).

„5 ноября прошлаго 1908 года состоялось постановленіе Управы слѣдующаго содержанія: Саратовское губернское казначейство, по ассигновкѣ казенной палаты 31 октября 1908 года, перечислило изъ причитающихся Губернскому Земству въ возвратъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся къ 1 января 1904 года на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, 86995 р. 10 к. въ уплату долга по ссудѣ, выданной на основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 февраля 1906 года на страховыя операціи изъ Кіевскаго и Подольскаго страховыхъ капиталовъ. Такое перечисленіе, уменьшая съ одной стороны наше право требованій съ правительства недоимокъ на 86935 р. 10 к., увеличиваетъ на ту-же сумму наличность свободныхъ суммъ Губернскаго Земства, а съ другой стороны, — сокращая задолженность страхового капитала Губернскаго Земства правительству по означенному выше займу, - уменьшаетъ той-же суммой его наличность.

Къ данному времени наличность капитала обязательнаго страхованія выражается суммою 179088 р. 74 к., такъ что возможно безъ всякаго позаимствованія въ этотъ капиталъ сдѣлать погашеніе долга по ссудѣ.

По вопросу о томъ, въ правѣ ли было правительство дѣлать удержаніе этой суммы въ погашеніе долга страховому капиталу, когда по смѣтѣ, составленной Губернскимъ Земствомъ о расходахъ изъ капитала обязательнаго страхованія на 1908 годъ, такого кредита по ст. „погашеніе долговъ“ не внесено—полагаю, что правительство поступило

правильно, потому что, выдавая въ 1906 году Губернскому Земству ссуду на страховыя операціи, оно оставило за собою право удержанія въ погашеніе ссуды земскихъ доходовъ, въ томъ числѣ и вышеозначенныхъ недоимокъ, причитающихся съ казны. Другая же часть вопроса—чисто смѣтнаго характера—отпадаетъ, такъ какъ тѣ общія правила, прим. къ ст. 6 Полож. о Земск. учр. о составѣ, утвержд. и исполненіи земскихъ смѣтъ, не относятся до оборотовъ по операціямъ взаимныхъ земскихъ страхованій.

Объ изложенномъ имѣю честь доложить Управѣ, для сдѣланія соотвѣтственныхъ журнальныхъ распоряженій по бухгалтеріи.

Управа съ докладомъ согласилась.

Таковаго-же содержанія состоялось постановленіе 20 ноября о перечисленіи на этотъ же кредитъ 29861 р.

Съ изложенными журналами не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

Какъ извѣстно, Саратовское Губернское Земство, вслѣдствіе крупныхъ убытковъ по обязательному земскому страхованію, съ цѣлью удовлетворенія погорѣльцевъ, заключило три займа:

I въ 1901 г. въ суммѣ 900000 р.
II въ 1906 г. въ „ 1050000 р. (изъ стр. кап. губ. Кіевской и Подольской).
III въ 1906 г. въ „ 800000 р. (съ текущ. сч. Гос. Банка).

Порядокъ уплаты по всѣмъ тремъ этимъ займамъ установленъ различный; первый и третій погашаются непосредственно изъ средствъ страхового капитала. По займу-же изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго, согласно условій съ правительствомъ, уплата производится путемъ внесенія соотвѣтствующей суммы въ общегубернскую смѣту, каковой расходъ покрывается засимъ средствами страхового капитала. Такимъ образомъ, уплата по займу изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго проводится приходомъ и расходомъ по общегубернской смѣтѣ и производится въ общемъ, установленномъ для распоряженія земскими средствами, порядкѣ (см. § X ст. 3 расхода и § III доходной смѣты на 1908 г.).

Ежегодный размѣръ уплаты установленъ условіями зай-

ма, изложенными въ представленіи отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ отъ 29 января 1906 г., утвержденномъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и опредѣленъ въ суммѣ 75000 р. „въ томъ разсчетѣ, что ссуда будетъ погашена приблизительно въ 14—20 лѣтъ, въ зависимости отъ дальнѣйшаго движенія биржевой цѣны государственной ренты". (Какъ буквально говорится въ томъ представленіи).

„Для полнаго *обезпеченія* исправнаго погашенія ссуды страховому капиталу,—говорится далѣе въ томъ-же представленіи, необходимо обратить погашеніе его на нѣкоторые определенные источники".

Таковыми *обезпечивающими* исправность погашенія источниками являются: 1) сборъ съ документовъ на право торговли и промысловъ, въ томъ числѣ и пособіе отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора по случаю введенія въ губерніи винной монополіи; 2) сборъ съ земель казенныхъ и удѣльныхъ 3) пособіе изъ казны на возмѣщеніе перечисленныхъ въ казну недоимокъ земскихъ сборовъ по закону 10 мая 1904 г. Однако, п. 5 условій Саратовскому Земству предоставлено право ускорить погашеніе ссуды противъ указаннаго выше размѣра за счетъ другихъ источниковъ, по его усмотрѣнію.

Какъ видно изъ записки д. с. с. Саладилова, ежегодный размѣръ уплаты по всѣмъ тремъ займамъ, при вычисленіи имъ обязательнаго для земства согласно условіямъ послѣдняго займа 1906 г. тарифа, принятъ въ 217000 р.

Согласно всего вышеизложеннаго прошлое 42 очередное Земское Собраніе внесло въ общегубернскую смѣту на уплату по займу изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго 75000 р. и по смѣтѣ страхового капитала на уплату по всѣмъ тремъ займамъ 208800 р. (Разсчеты приведены въ докладѣ по страховому отдѣленію 42 оч. собр.).

Ко времени сдѣланнаго казенной палатой перечисленія, послужившаго предметомъ изложеннаго выше постановленія, Управою было уже уплачено въ погашеніе долга по займу изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго 53914 р. и по займу 800000 р. съ текущаго счета государственнаго банка 99283 р. 37 к., т. е. по первому оставалось доплатить съ небольшимъ 21000 р., а по 2-му причитающаяся за прошлый годъ уплата была произведена полностью.

Вслѣдствіе сдѣланнаго казенной палатой перечисленія, общая сумма уплаты въ 1908 г. достигла 281000 р., по займу же изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго переплачено было противъ смѣтнаго ассигнованія 97042 р. 58 к.

На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что сдѣланное казенной палатой перечисленіе 116856 р. сборовъ съ надѣльныхъ земель, подлежащихъ возврату Саратовскому Губернскому Земству въ уплату долга по займу изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго сдѣлано:

во 1 хъ, вопреки существующимъ условіямъ займа, коими размѣръ ежегоднаго погашенія установленъ въ суммѣ 75000 р., въ разсчетѣ на каковую сумму и сдѣлано исчисленіе земскаго страхового тарифа; погашеніе же въ большемъ размѣрѣ предоставлено усмотрѣнію самого Земства.

во 2-хъ, съ нарушеніемъ ст. 1 Положенія о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, такъ какъ перечисленная сумма не была внесена въ смѣту Губернскаго Земства на 1908 годъ;

въ 3-хъ, съ явнымъ ущербомъ для страховыхъ операцій 1908 г., такъ какъ, вслѣдствіе излишней противъ предположенной на данный годъ суммы уплаты по займамъ, Губернское Земство въ соотвѣтствующей суммѣ лишено возможности удовлетворить погорѣльцевъ (что видно изъ прилагаемаго къ докладу отчета);

въ 4-хъ, безъ всякой надобности, такъ какъ указанные выше источники погашенія по займу являются обезпечивающими исправность погашенія, въ данномъ же случаѣ прибѣгать къ таковому обезпеченію не было надобности, ибо Губернское Земство и безъ того исправно дѣлало уплаты по своимъ обязательствамъ, какъ за позапрошлый 1907 годъ (уплатило всю сумму на тотъ годъ причитавшуюся), такъ равно и за прошлый, внеся по трактуемому займу $^2/_3$ всей годичной уплаты къ 1 октября 1908 года.

Принимая все изложенное во вниманіе, имѣю честь предложить на обсужденіе Собранія проекты нижеслѣдующихъ постановленій:

1) ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы погашенія по займамъ на нужды страховыхъ операцій дѣлались въ размѣрѣ, установленномъ условіями займа, въ

частности изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго въ размѣрѣ не болѣе 75000 р. ежегодно.

2) чтобы всякое погашеніе по займамъ дѣлалось не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 1 прилож. къ ст. 6 земскаго Положенія.

3) установить, чтобы перечисленія изъ средствъ страхового капитала въ общегубернскія средства дѣлались въ строгомъ соотвѣтствіи съ смѣтой страхового капитала, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на данный годъ.

Заслушивается смѣта по § XI на разные расходы.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*:

а) устройство забора вокругъ выставочнаго двора 600 р. 93 к.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 16.

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 24 января 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Губернской Управы: *И. И. Панфиловъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, з. м. Кузнецкаго—*М. А. Шалькевичъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Царицынскій—*М. Ф. Мельниковъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*С. В. Коревицкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*, з. м. предсѣдателей управъ: Балашовской—*М. М. Обуховъ* и Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*; уполномоченный отъ казны—*П. И. Добровольскій*; представитель духовенства—протоіерей *П. Поздневъ* и 24 гласныхъ.

Секретарь—*Н. А. Саловъ*.

Предсѣдатель Собранія. Объявляю засѣданіе открытымъ. Слушается вопросъ „*Объ изданіи газеты*“, по предложенію дворянства.

Т. К. Зиньковскій. Раньше обсужденія этого вопроса, я позволю себѣ сдѣлать одно заявленіе, имѣющее существенное значеніе для Губернскаго Земства. Здѣсь передъ нами стоитъ рядъ пушекъ, т. е. баллотировочныхъ ящиковъ съ карточками, на которыхъ написаны фамиліи и цифры разныхъ субсидій. Мы должны баллотировать, класть шары направо и налѣво, а между тѣмъ мы совершенно не знаемъ, кому и почему предполагаются пособія. Я имѣю свѣдѣнія, что нѣкоторыя пособія совершенно недопустимы и поэтому считаю необходимымъ,

чтобы Управа дала разъясненія о томъ, что предлагается баллотировать. Кромѣ того, я считаю необходимымъ и болѣе полезнымъ для Земства разсмотрѣть сперва доклады Управы, съ которыми гласные уже познакомились. А намъ, вмѣсто этого, преподносятъ для обсужденія вопросъ о субсидіи какой то неопредѣленной газетѣ. Затѣмъ, обращаю вниманіе Собранія, что около ящиковъ ходили все время, разсматривали прикрѣпленныя къ нимъ записки и, можетъ быть, уже клали шары.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Никто не клалъ еще шаровъ. Сейчасъ только секретарь Управы провѣрялъ всѣ ящики и ни одного шара въ нихъ не оказалось. Ящики поставлены теперь же для того, чтобы не мѣшать занятіямъ Собранія, когда подойдетъ время баллотировки, и тогда же будутъ даны и надлежащія разъясненія относительно предполагаемыхъ пособій.

Т. К. Зиньковскій. Еще одно заявленіе по поводу полномочій одного члена Собранія. Нѣкоторые гласные заявляютъ, что М. А. Шалькевичъ, присутствующій на Собраніи вмѣсто предводителя дворянства Кузнецкаго уѣзда, не имѣетъ на то права, такъ какъ онъ депутатъ отъ дворянства, а не кандидатъ къ предводителю дворянства, и предложеніе заступить не было ему передано оффиціально.

Предсѣдатель Собранія. На основаніи 217 ст. пол. о земск. учреж...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. 315 статьи...

Предсѣдатель Собранія. Я цитирую по старому изданію. По этой статьѣ предводитель дворянства, въ случаѣ болѣзни, отпуска и т. п., сдаетъ должность кандидату, а если кандидатъ по какимъ либо причинамъ не можетъ вступить въ исправленіе должности предводителя, то депутату дворянства. Практика всѣхъ дворянскихъ учрежденій приняла, что кандидатъ можетъ отказаться отъ исполненія должности когда угодно и тогда исполненіе передается депутату дворянства. Такъ какъ исполняющій должность предводителя Жедринскій отказался, то должность передана депутату, о чемъ мною оффиціально получено извѣщеніе отъ предводителя дворянства Кузнецкаго уѣзда.

Т. К. Зиньковскій. Удовлетворенъ этимъ разъясненіемъ, но позволю себѣ еще одинъ вопросъ: неужели въ продолженіе

3 лѣтъ нашихъ работъ предводитель дворянства Кузнецкаго уѣзда все находится въ отпуску?

Предсѣдатель Собранія. Нѣтъ, не все время. Но предводитель дворянства можетъ передать исправленіе своей должности, когда угодно, даже не будучи въ отпуску. А теперь прошу перейти къ вопросу о газетѣ. Угодно ли Собранію опять прочесть то мое предложеніе относительно газеты, которое было оглашено вчера.

(Голоса гласныхъ: просимъ; не надо, извѣстно).

Предсѣдатель Собранія. Въ такомъ случаѣ прошу доложить заключеніе комиссіи по этому вопросу.

С. А. Панчулидзевъ. Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ предложеніе Саратовскаго дворянства, постановила: 1) соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, комиссія находитъ въ настоящее время полезнымъ рекомендовать Губернскому Земскому Собранію субсидировать одну изъ мѣстныхъ газетъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ ассигновало такую субсидію дворянство; за это предложеніе въ комиссіи высказалось 8 голосовъ противъ 6 при одномъ уклонившемся; 2) размѣръ субсидіи опредѣлить въ 12 тыс. рублей и 3) соглашаясь съ предложеніемъ А. С. Усова, признать, что никакихъ денежныхъ обязательствъ по изданію газеты Земство на себя не беретъ, а ограничивается лишь ассигновкой въ 12 тыс. руб.

В. А. Менде. Комиссія постановила дать 12 тыс. единовременно или по одной тысячѣ въ мѣсяцъ? Я не разслышалъ.

С. А. Панчулидзевъ. На тѣхъ же условіяхъ, какъ и дворянство, но на одинъ годъ. Дворянство даетъ по 18 тыс. на 3 года, ибо по закону оно можетъ дѣлать, такъ называемыя, складки только на 3 года, а Земство можетъ вносить ассигнованія только на 1 годъ, и если бы даже Земское Собраніе пожелало внести на 3 года, то такое обязательство для него не можетъ имѣть значенія и слѣдующее Собраніе можетъ измѣнить, пополнить постановленіе по этому вопросу.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа проситъ разрѣшенія выдавать не болѣе одной тысячи въ мѣсяцъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я просилъ бы разъяснить одно положеніе: предполагается ли устроить новый органъ, или субсидировать существующій? Я никакъ не могу присоединить свой голосъ за субсидію, ибо не считаю удобнымъ рисковать зем-

скими средствами. А рискъ есть! Изъ всего, что было сказано въ комиссіи, я понялъ, что существуетъ извѣстный комитетъ, который является хозяиномъ дѣла, и на него, значитъ, будетъ возложено руководство газетой. И если дѣло не пойдетъ, получатся убытки, то къ намъ могутъ предъявлять иски, ибо мы отвѣчаемъ за комитетъ, который является хозяиномъ дѣла. Если же вопросъ идетъ о субсидіи одной изъ существующихъ газетъ—дѣло иное.

С. А. Панчулидзевъ. По закону, отвѣтственнымъ лицомъ матеріальной стороны газеты является издатель, а не редакторъ. Ни земство, ни дворянство не являются издателемъ; говорятъ только о субсидіи, поэтому имущественная отвѣтственность не можетъ быть возложена ни на земство, ни на дворянство. Но такъ какъ и дворянство, и земство желаютъ влiять на направленіе газеты, то и рекомендуется избрать 3 членовъ въ комитетъ, который будетъ направлять дѣятельность газеты. контролировать ея средства и выполненіе ею условій субсидіи. Осуществлять контроль можно самымъ простымъ способомъ: всегда можно прекратить субсидію. Газетѣ, очевидно, это будетъ невыгодно и недопустить комитетъ до фактическаго завѣдыванія направленіемъ газеты издатель рѣшится лишь въ томъ случаѣ, если явится какой-либо другой благодѣтель, который возмѣститъ газетѣ всѣ убытки въ этомъ отношеніи.

Н. Ф. Кожевниковъ. Но какую же газету субсидировать: старую или новую?

С. А. Панчулидзевъ. Одну изъ мѣстныхъ газетъ. Старую или новую—неизвѣстно, но только мѣстную. А какую—выборъ долженъ быть предоставленъ соединенному дворянскому и земскому комитету.

Предсѣдатель Собранія. Дворянство предполагаетъ новый органъ и подыскиваетъ такихъ издателя и редактора, которые подчинятся нашему комитету.

Ал. В. Сумароковъ. Будутъ ли доложены, хотя бы въ краткихъ чертахъ, пренія въ комиссіи?

С. А. Панчулидзевъ. Протоколъ имѣется только въ черновомъ видѣ. За краткостью времени—комиссія окончила свои занятія передъ началомъ Земскаго Собранія—секретарь успѣлъ только составить постановленія.

Ал. В. Сумароковъ. Я не требую подробностей. Но мнѣ кажется, что вопросы, баллотировавшiеся въ комиссiи, основывались на формулѣ Управы, а постановленiя комиссiи не вполнѣ соотвѣтствуютъ докладу Управы. Комиссiя рѣшала главнымъ образомъ вопросъ о необходимости газеты, о направленiи ея, а самый вопросъ о субсидiи едва былъ освѣщенъ. Всѣ пренiя въ комиссiи фиксировались на двухъ принципахъ: одни члены стояли за газету съ техническимъ, профессiональнымъ только планомъ, а другiе считали необходимымъ въ газетѣ политическiй отдѣлъ, который и считали главнымъ Вотъ это, мнѣ кажется, недостаточно оттѣнено въ Собранiи.

С. А. Панчулидзевъ. Въ комиссiи присутствовало громадное большинство гласныхъ, почему я не считалъ нужнымъ останавливаться на подробностяхъ. Какъ предсѣдатель комиссiи, я заявилъ, что первымъ вопросомъ поставлю предложенiе Управы и расчленю его на два вопроса: 1-ый принципiальный— нужна ли газета и какая, и 2-ой о суммѣ субсидiи. Но передъ рѣшенiемъ 2-го вопроса г-нъ Усовъ внесъ вопросъ о матерiальной отвѣтственности земства, который я доложилъ; третьемъ вопросомъ рѣшался вопросъ о суммѣ субсидiи — 18 или 12 тыс., и была принята цифра 12. Вотъ что происходило въ комиссiи. Что касается самихъ пренiй, то всѣ гласные могли съ ними ознакомиться, такъ какъ почти всѣ гласные присутствовали въ комиссiи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Кажется, достаточно разъяснено, что происходило въ комиссiи. Да и само по себѣ дѣло просто: если говорятъ о субсидiи, т.-е. о пособiи, то, очевидно, отвѣтственность по издательству газеты падаетъ не на земство, а на издателя. Въ комиссiи неоднократно подчеркивалось, что земство снимаетъ съ себя всякую отвѣтственность за матерiальную сторону газеты и ежедневно, ежесекундно можетъ прекратить субсидiю. Какiя же недоразумѣнiя еще могутъ быть въ этомъ отношенiи.

В. А. Менде. Вопросъ для меня все таки представляется довольно затемненнымъ Въ комиссiи намъ было доложено предложенiе дворянства съ заключенiемъ Губернской Управы по вопросу о субсидiи газеты. Явился вопросъ, кого субсидировать. Тогда намъ объяснили, что дѣло идетъ не о субсидiи, а что дворянство и земство будутъ участниками

этого предпріятія. Ну, я понимаю это. А теперь выясняется, что опредѣленнаго еще ничего нѣтъ, что обѣ стороны не являются участниками въ веденіи газеты, а будутъ только субсидировать ее. Появляется какое-то третье мифическое лицо—издатель. Въ виду этого для меня совершенно не понятно, дѣйствительно ли только матеріальная отвѣтственность по газетѣ падетъ на издателя и чего можно ожидать намъ отъ него.

С. В. Коревицкій Я не буду возражать противъ изданія земствомъ газеты. Несомнѣнно, плательщики должны знать, куда и на что идутъ ихъ деньги; нуженъ органъ безпартійный, честный, который безпристрастно освѣщалъ бы дѣятельность земства. Все это такъ, но намъ предлагаютъ субсидировать какую-то неизвѣстную величину, относительно которой никто не знаетъ, чѣмъ она будетъ. Но раньше, чѣмъ разсматривать вопросъ этотъ по существу, надо обратить вниманіе на то, что онъ связанъ съ ассигновкой. А такіе вопросы обычно разсматривались сперва Управой, потомъ избранной Земскимъ Собраніемъ комиссіей, а затѣмъ передавались и на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Примѣровъ такого рѣшенія вопросовъ я могъ бы привести массу; не далѣе какъ вчера вопросъ объ участии въ союзѣ по покупкѣ желѣза переданъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ виду того, что вопросъ о газетѣ имѣетъ значеніе для всѣхъ уѣздовъ, что онъ связанъ съ извѣстной ассигновкой, что недостаточно еще выяснено, долженъ ли органъ быть техническимъ или политическимъ, участвуетъ ли земство въ изданіи его на паяхъ или только субсидіей, то я просилъ бы не разрѣшать этотъ вопросъ немедленно по существу, а передать его на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ. Я, какъ представитель своего уѣзда, являюсь здѣсь съ извѣстными строго опредѣленными полномочіями, ограниченными извѣстными нуждами и потребностями земства. Эти нужды я долженъ обсудить по внимательномъ изученіи докладовъ Управы и дать на нихъ отвѣтъ, а такъ какъ въ данномъ случаѣ докладъ Управы появился за нѣсколько секундъ до представленія его Собранія, то я не могъ съ нимъ ознакомиться и не въ правѣ дать сейчасъ сознательный отвѣтъ: да или нѣтъ. Кромѣ того, я не могу судить въ данную минуту,

насколько посильно такое предпріятіе земству. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, я и прошу не разрѣшать вопроса по существу, пока онъ не будетъ разсмотрѣнъ предварительно въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Ал. В. Сумароковъ. Я нахожу, что вопросъ, затронутый предсѣдателемъ Аткарской управы, весьма существенный. Вопросъ о газетѣ, безъ сомнѣнія, болѣе затрагиваетъ гласныхъ, чѣмъ другіе вопросы, и достаточно перенести его изъ одного Собранія въ другое, что-бы получилась нѣкоторая разница въ его рѣшеніи и если не противорѣчіе, то такіе оттѣнки, которые дадутъ совершенно иное освѣщеніе всему вопросу. Уѣздныя земскія собранія конструируются на другихъ началахъ, чѣмъ Губернское Земское Собраніе; они въ суммѣ своей представляютъ большее количество голосовъ, чѣмъ Губернское Собраніе, что очень существенно и что понуждаетъ меня присоединиться къ мнѣнію предсѣдателя Аткарской управы. Если обратить вниманіе на тѣ стадіи, чрезъ которыя проходилъ вопросъ о газетѣ, то вездѣ онъ встрѣчалъ сильную оппозицію. Такъ, въ дворянскомъ собраніи онъ прошелъ большинствомъ 69 противъ 38—болѣе трети Собранія было противъ...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вопросъ о субсидіи прошелъ въ дворянскомъ собраніи единогласно!

Ал В. Сумароковъ. Тогда прошу сказать, какое же постановленіе прошло этимъ числомъ голосовъ. Эти цифры записаны мною на основаніи заявленія въ Собраніи Губернскаго Предводителя Дворянства.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы секретаря дворянскаго собранія огласить тѣ постановленія, которыя относятся къ вопросу о газетѣ.

С. Г. Воскресенскій. Относительно изданія газеты дворянское собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія: „1) признать желательнымъ изданіе въ г. Саратовѣ, газеты, объединяющей всѣ партіи праваго направленія; 2) ассигновать на изданіе такой газеты 18 тыс. рублей ежегодно на трехлѣтіе съ 1909 г., каковую сумму внести въ смѣту, причемъ если издаваемая газета не будетъ удовлетворять своему назначенію, то предоставить собранію г.г. предводителей и депутатовъ прекратить выдачу денегъ на изданіе; 3) предоставить соб-

ранію предводителей и депутатовъ войти въ соглашеніе съ Губернскимъ Земствомъ относительно участія, какъ въ организаціи, такъ и въ расходахъ по изданію газеты". Вотъ почему я и говорилъ въ комиссіи, что дѣло не въ субсидіи, а идетъ объ участіи Земства въ изданіи газеты.

Ал. В. Сумароковъ. Такъ вотъ я утверждаю, что первое постановленіе принято 69 голосами противъ 38. Это я записалъ на основаніи заявленія Вашего Превосходительства о результатѣ голосованія.

Предсѣдатель Собранія. На сколько помнится, первый пунктъ принятъ единогласно. Можетъ быть я ошибаюсь.

Ал. В. Сумароковъ. Я считаю очень важнымъ это голосованіе по слѣдующимъ причинамъ: 1) были цѣлые уѣзды, которые отвергли это предложеніе.

Предсѣдатель Собранія Какіе уѣзды? Такихъ не было.

Ал. В. Сумароковъ. Кузнецкій, напримѣръ! По крайней мѣрѣ, Кузнецкій уѣздный предводитель дворянства заявилъ это. Очень сожалѣю, что не составляется подробный протоколъ засѣданія дворянскаго собранія.

Гр Д. А. Олсуфьевъ. Вы, очевидно, говорите о томъ, что было не на послѣднемъ очередномъ, а на экстренномъ собраніи

Ал. В. Сумароковъ. Я говорю о своихъ впечатлѣніяхъ о послѣднемъ очередномъ дворянскомъ собраніи. Если приводимыхъ мною цифръ нѣтъ въ протоколѣ собранія, то дѣло мѣняется. Но я заинтересованъ былъ результатами баллотировки до собранія, слѣдилъ за баллотировкой на собраніи и записалъ то, что было объявлено губернскимъ предводителемъ дворянства. И вотъ почему: по закону дворянскія раскладки, чтобы быть дѣйствительными, должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) складки должны производиться на очередномъ собраніи, 2) утверждаются ²/з голосовъ, 3) постановленіе о складкѣ подписывается обязательно всѣми присутствующими дворянами. Это условіе—наличность ²/з—не выполнено, поэтому можно считать, что постановленіе о субсидіи газетѣ въ 18 тыс. рублей обязательно только для тѣхъ, кто хочетъ. И я принадлежу къ тѣмъ, кто откажется отъ складки на газету. Постановленіе объ этомъ не такъ прочно, какъ кажется, можетъ быть еще опротестовано—срокъ не пропу-

щенъ еще — и необязательно для всѣхъ. Далѣе, вопросъ: въ какомъ собраніи было сдѣлано такое постановленіе? Если бы въ декабрѣ съѣхались всѣ дворяне, имѣющіе право присутствовать, то увѣренъ, что... [illegible]

Г. С. Кропотовъ. Ваше Превосходительство, къ чему это?

С. А. Панчулидзевъ. Здѣсь земское, а не дворянское собраніе.

Ал. В Сумароковъ. Я только хотѣлъ указать этимъ, что и въ дворянскомъ собраніи этотъ вопросъ прошелъ весьма негладко. У насъ въ комиссіи онъ прошелъ 8 голосами противъ 6; увѣренъ, что на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ онъ еще иначе пройдетъ. Очевидно, извѣстная часть Собранія навязываетъ свое желаніе другой части. Съ этой точки зрѣнія я считаю вопросъ о существованіи газены связаннымъ съ вопросомъ о содержаніи ея. Если газета будетъ съ политическимъ направленіемъ, то здѣсь навязываютъ части Собранія то, что для нея очень тяжело. Поэтому то я считаю необходимымъ пропустить вопросъ чрезъ всѣ инстанціи, подробнѣе разработать, какого направленія будетъ эта газета. Поэтому то я и настаивалъ въ комиссіи, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ не такъ глухо, какъ въ докладѣ Управы. Я вполнѣ подтверждаю, что предсѣдатель комиссіи передалъ вѣрно постановленія комиссіи, но онъ не вполнѣ точно характеризовалъ смыслъ преній. Въ комиссіи часть членовъ стояла за то, чтобы газета была только технической, а другая настаивала перенести центръ тяжести газеты на ея политическій отдѣлъ. Второе мнѣніе восторжествовало и намъ остается, слѣдовательно, освѣтить вопросъ, какого же направленія будетъ газета.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я не буду касаться вопроса — нужна или нѣтъ газета. Оставляя въ сторонѣ этотъ принципіальный вопросъ, я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ по вопросу о субсидіи газетѣ. Исходя изъ того, что, допустимъ, субсидія нужна, то въ такомъ случаѣ необходимо оговорить и размѣръ участія губ. земства и наблюдательнаго комитета въ этомъ предпріятіи и точно опредѣлить отвѣтственность того и другого передъ посторонними лицами. Такого рода вопросы нельзя оставлять открытыми. Быть можетъ, то, что сейчасъ Собранію понятно, ясно, будущему Земскому Собранію окажется непонятнымъ. Составъ Земскихъ Собраній

мѣняется и отсюда неустойчивость мнѣній. Чтобы не было въ будущемъ неправильныхъ толкованій, чтобы не придавали ложнаго смысла и значенія нашимъ постановленіямъ, необходимо выработать подробное постановленіе объ условіяхъ участія нашего въ газетѣ. Въ этомъ постановленіи нужно оговорить, что: 1) Губернское Земство только субсидируетъ газету, что оно матеріальной отвѣтственности за газету не несетъ и 2) что наблюдательный комитетъ только наблюдаетъ за направленіемъ газеты и никакой матеріальной отвѣтственности передъ посторонними лицами и Губернскимъ Земствомъ не несетъ. Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній въ будущемъ, такое постановленіе безусловно необходимо!

Предсѣдатель Собранія. Можно поручить комитету выработать условія, которыя гарантировали бы Губ. Земство отъ матеріальной отвѣтственности и просить юрисконсульта дать свое заключеніе.

Т. К. Зиньковскій. Въ настоящемъ вопросѣ двѣ стороны. Съ одной стороны идетъ рѣчь объ организаціи изданія газеты, а съ другой стороны выступаетъ принципіальный вопросъ — какимъ должно быть изданіе, техническимъ только или и политическимъ органомъ? По первому вопросу нужно было бы получить разъясненія со стороны того, кто въ курсѣ дѣла. Намъ все преподносятъ въ странномъ, туманномъ видѣ. Такая форма рѣшенія столь важнаго вопроса, какую онъ принимаетъ теперь, совсѣмъ непріемлема. Въ комиссіи вопросъ ставился такъ: мы должны субсидировать существующую газету. Но когда мы спрашивали—какую?—то намъ отвѣчали и С. Г. Воскресенскій разъяснялъ, что дѣло идетъ не о субсидіи, а о новой газетѣ, что дворянство и земство затѣваютъ новый органъ, котораго хозяевами являются они. Сегодня намъ разъясняютъ, что дворянство и земство вовсе не будутъ хозяевами, предлагаютъ какихъ то загадочныхъ издателя и редактора и говорятъ только о субсидіи. А гл. Воскресенскій опять читаетъ постановленія дворянскаго собранія и опять видно, что дѣло идетъ объ изданіи новой газеты. Никто точно и ясно не знаетъ, къ чему мы идемъ, на что даемъ деньги. Когда насъ приглашаютъ на нѣчто туманное, темное, то я иначе не могу назвать это, какъ политикой приключеній. Мы привыкли разсматривать вопросы такъ, какъ говорилъ предсѣдатель

Аткарской управы. Ничего подобнаго тутъ нѣтъ! Пусть не будетъ принципіальнаго рѣшенія вопроса, но долженъ быть точный, обстоятельный докладъ Управы, на что же мы даемъ деньги! Его нѣтъ! коснемся прежде всего финансовой стороны вопроса. Почему требуется 12 тысячъ? Нѣтъ отвѣта! Просто въ комиссіи намъ объяснили, что дороже не обойдется наше участіе и только. Я самъ участвовалъ въ изданіи газеты, имѣю представленіе о такомъ предпріятіи и знаю, какъ много средствъ требуется для него. Слышалъ также отъ компетентныхъ людей, что „Волга“ не пошла. Заявляю, что газета—дѣло рискованное, невѣрное, а у насъ просятъ на него 12 тыс., совершенно не обосновавъ своихъ притязаній. Вотъ если бы намъ сказали, что дворянство и земство предполагаютъ вмѣстѣ издавать газету такого-то направленія, что нужно столько-то, по такому-то разсчету расходовъ, доходовъ и убытка—дѣло другое. Тогда была бы у насъ ясная картина организаціи. А тутъ нѣтъ ничего и насъ утѣшаютъ, что комитетъ все разсмотритъ! За кого же вы насъ считаете? Не комитетъ, а мы должны разсмотрѣть и направить дѣло. Я рѣшительно протестую противъ такой постановки вопроса. А затѣмъ надо обратить вниманіе и на другую сторону вопроса, которую отмѣтилъ членъ Управы В. Д. Заикинъ, оставшійся при особомъ мнѣніи по докладу Управы. Онъ коснулся вопроса объ отвѣтственности Земства передъ третьими лицами. Я не могу такъ легко отнестись къ этому вопросу, какъ намъ предлагаютъ, что будетъ какой-то мифическій издатель и редакторъ, который за все отвѣчаетъ. Кто этотъ издатель, къ кому мы примазываемся и рискуемъ земскими средствами? Отвѣта нѣтъ! Но хотя бы мы и вошли въ такое соглашеніе, что даемъ только 12 тысячъ и сдѣлали объ этомъ постановленіе, то, думаю, что такое постановленіе будетъ недѣйствительнымъ, ибо если это—дѣло коммерческое и мы вступаемъ въ него пайщиками, то юридически мы должны будемъ отвѣчать за всѣ послѣдствія, должны будемъ нести полную отвѣтственность за предпріятіе предъ третьими лицами. При такой неясности, спутанности условій, мы не можемъ добросовѣстно рѣшить этотъ вопросъ и должны поступить такъ, какъ указываетъ предсѣдатель Аткарской управы. А теперь я попрошу разрѣшенія по принципіальному вопросу—нужна ли газета—сказать потомъ!

Н. Н. Толмачевъ. Думаю, что здѣсь самый важный вопросъ—принципiальный: быть или нѣтъ земской газетѣ; вопросъ же объ организацiи ея—второстепенный. Земское Собранiе должно обсудить суть дѣла, а не вопросъ объ отношенiи Земства къ субсидiи, выдаваемой дворянствомъ. Этотъ вопросъ—правильно или неправильно поступило дворянство, возбуждаемый Алексѣемъ Владимiровичемъ Сумароковымъ, считаю совершенно не относящимся къ тому, что должно рѣшить Земское Собранiе. Обращаясь къ вопросу о земской газетѣ, я нахожу, что земская газета—весьма полезное учрежденiе. Это сознаютъ уже наши уѣздныя земскiя собранiя: въ Камышинскомъ уѣздѣ издается земствомъ „Сельско-хозяйственный Листокъ", въ Балашовскомъ также намѣреваются издавать такой же листокъ. Потребность въ земской газетѣ, очевидно, есть и если земство будетъ удовлетворять эту потребность населенiя, то можно только порадоваться. Указанiе, что 12 тыс. много и нельзя тратить на субсидiю газетъ земскiя средства, несостоятельно, разъ отъ этого будетъ польза населенiю. На селекцiонную станцiю мы дали гораздо больше! Если отъ газеты мы ожидаемъ пользы, если она дѣйствительно будетъ обслуживать населенiе, то должно дать! Но если земская газета будетъ продолженiемъ „Волги", то такой газеты не должно быть! Земство имѣетъ и должно имѣть на населенiе нравственное влiянiе и только этимъ влiянiемъ руководиться въ своей дѣятельности. Сопоставлять же направленiе „Волги" съ направленiемъ земства будетъ невыгодно для земства, и съ этой стороны я не могу согласиться, чтобы земская газета была похожа на „Волгу". Не могу согласиться также и съ тѣмъ, что направленiе газеты должно быть непремѣнно правое. Какъ художникъ не можетъ изобразить только черныя или свѣтлыя пятна, такъ и газета не можетъ останавливаться только на одной сторонѣ явленiй. Свободная пресса должна быть безпристрастной выразительницей чувствъ и настроенiй населенiя. И съ этой точки зрѣнiя земство, какъ равнодѣйствующая всѣхъ направленiй, не должно быть ни правымъ, ни лѣвымъ; его направленiе—среднее, я сказалъ бы, прогрессивное. Мы должны придерживаться одного направленiя—земскаго, которое честно и безпристрастно освѣщаетъ дѣятельность земства и нужды населенiя. Говорятъ, что нужна

такая газета еще и потому, что вся печать у насъ лѣвая. Не думаю, чтобы такъ много было у насъ лѣвыхъ. Если многіе и подписываются на эту лѣвую печать, то не потому, что они лѣвы, а потому что въ этой печати справедливѣе, честнѣе изображаются явленія жизни, чѣмъ въ „Волгѣ". Она велась крайне тенденціозно и даже сторонники ея признавали, что эта газета не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. Поэтому то и предпочитали „Волгѣ" ту печать, въ которой было болѣе справедливое изложеніе событій. Намъ, взрослымъ людямъ, нужно не освѣщеніе, а изложеніе. Если газета будетъ правой, какъ „Волга", то она не принесетъ пользы населенію; чрезъ такую газету земство не будетъ имѣть нравственнаго вліянія на населеніе. Насъ должно объединять одно: любовь къ родинѣ и Царю. На этомъ мы всѣ сходимся и можемъ служить одному дѣлу—тому обновленію родины, котораго только и можетъ желать земство. Этому же обновленію должна служить и наша газета. Что касается субсидіи, то на это я смотрю такъ: дворянство—это монархическое, аристократическое, рыцарское сословіе; дворянинъ, пока онъ признаетъ данную имъ присягу, не можетъ переходить ту грань, на которую обязываетъ его званіе дворянина. Но Земское Собраніе должно быть демократично! Поэтому я не могу представить себѣ, какъ возможна такая комбинація земства и дворянства. Можетъ быть, она и возможна въ данную минуту, но напомню, что мы въ этомъ году заканчиваемъ свои полномочія, что черезъ годъ физіономія Собранія можетъ измѣниться. Поэтому наше соглашеніе съ „Волгой" можно заключить только на годъ. Не бѣда, если бы здѣсь было бы только соглашеніе идей, но надо имѣть въ виду, что затѣвается коммерческое предпріятіе, которое прійдется ликвидировать. Поэтому если Земство желаетъ имѣть свою газету, то должно отказаться отъ дворянской субсидіи, оно не должно принимать никакихъ сословныхъ субсидій, должно быть самостоятельно. Во всякомъ случаѣ, если Земское Собраніе признаетъ желательнымъ имѣть свою земскую газету, то таковой долженъ быть новый экономическій органъ, а не „Волга".

Э. А. Исѣевъ. Остановлюсь нѣсколько на юридическихъ основаніяхъ, которыми стараются поколебать основательность субсидіи на газету. Гл. Сумароковъ, оспаривая основатель-

ность постановленія дворянскаго собранія, говоритъ: я платить не буду. Но впадаетъ въ ошибку, ибо для законности дворянскихъ складокъ на предметы общеполезные необходимо присутствіе на Собраніи 2/3 имѣющихъ право голоса, а не то чтобы 2/3 присутствующихъ голосовали за; всѣ прибывшіе на собраніе голосовали, а какая часть за или противъ—неважно: вопросъ рѣшается по большинству. При томъ же вопросъ о желательности газеты принятъ единогласно, а раздѣлились голоса о субсидіи: 69 ю противъ 38 рѣшенъ вопросъ о субсидіи въ 18 тыс... [illegible]

А. В. Сумароковъ. Значитъ, о 18 тыс. Это существенно!

Э. А. Исѣевъ. Да, о 18 тыс.! Меня не удивляетъ, что агрономъ Кожевниковъ подымаетъ юридическій вопросъ, но удивляетъ то, какъ могутъ говорить юристы, что, субсидируя, мы будемъ яко бы принимать участіе въ прибыляхъ и убыткахъ предпріятія. Отчего же эти юристы не говорили этого раньше, когда мы давали субсидіи на постройку фельдшерской школы, глазной лечебницы и другихъ учрежденій? Вы тамъ забыли объ этомъ гг. юристы, а теперь вспомнили? Странно такое запамятованіе. Да и какой можетъ быть рискъ въ такой формѣ ассигнованія. Субсидія—это пособіе въ строго опредѣленномъ размѣрѣ и далѣе нисколько не касается нашего кармана. 12 тыс. ассигнуемъ и болѣе ни одной копейки! Что касается указанія С. В. Коревицкаго, что вопросъ, какъ связанный съ ассигновкой, слѣдовало бы передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, то почему онъ не вспомнилъ объ этомъ, когда рѣчь шла о покупкѣ Терсы, о селекціонной станціи, о Вольской школѣ. А тамъ шло дѣло о 100 тыс, тутъ же всего 12 тыс.! Опять запамятованіе и тутъ! Удивительно! Отвѣчать гл. Толмачеву не буду: слишкомъ далеко можетъ завести насъ вопросъ о земствѣ, дворянствѣ, крестьянствѣ. Остановлюсь только на одномъ его утвержденіи. Онъ говорилъ намъ, что и какъ нужно писать въ газетѣ, что лѣвыя газеты справедливѣе изображаютъ дѣйствительность и т. д. А я скажу, что если наши Саратовскія лѣвыя газеты и изображали что-либо, то именно односторонне: рѣчи Масленикова, Роговскаго изображали въ полной дословности, а уважаемаго всѣми гласнаго кн. Волконскаго—изъ однихъ восклицательныхъ и вопросительныхъ знаковъ!

Лѣвыя газеты такъ же односторонни, какъ и правыя. Недавно еще эти лѣвыя пытались облить грязью кой-кого изъ земскихъ дѣятелей и только благодаря тому органу, къ которому относится такъ отрицательно гл. Толмачевъ, это не удалось. Вотъ и нужно противодѣйствовать своей газетой той прессѣ, которая противъ правильнаго освѣщенія дѣятельности земства!

С. В. Коревицкій. Я просилъ слова по личному вопросу. Если я забылъ въ аналогичномъ случаѣ о Вольской школѣ, то потому, что это наше дѣтище и отказаться отъ нея намъ нельзя. Терса—дѣло выгодное и это ясно и понятно всѣмъ. Въ этомъ же дѣлѣ все неясно! Я сторонникъ земской газеты и буду за ассигновку, если будутъ выяснены точно и ясно условія нашего участія въ ней. А что я забылъ и не предлагалъ передать нѣкоторые вопросы на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, то сошлюсь въ этомъ на примѣръ Губернской Управы, которая вопросъ о союзѣ для покупки желѣза прислала на наше заключеніе, а этотъ—нѣтъ!

Гр **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ какихъ рамкахъ намъ обсуждать вопросъ о газетѣ? Въ рамкахъ ли принципіальнаго рѣшенія, или же и съ финансовой стороны? Могу привести историческую справку, что въ годъ наиболѣе неблагополучный для земства предложеніе объ изданіи земской газеты исходило со стороны Управы другого направленія, чѣмъ нынѣшняя. И вотъ что говорилъ въ январѣ 1906 г. Предсѣдатель Управы А. Д. Юматовъ. Указавъ на то, что на изданіе газеты нужно 9 тыс., если издавать ее при „Земской Недѣлѣ", и около 11 тыс., если отдѣльно, онъ далѣе говоритъ: „Управа предоставляетъ на ваше усмотрѣніе издавать ли одну „Земскую Недѣлю", или то и другое вмѣстѣ, или одну газету. О пользѣ того и другого я касаться не буду. Это вамъ должно быть ясно. Я не знаю, нужно ли вамъ говорить что-либо... Очевидно, сомненій въ необходимости газеты и посильности для земства тратить на нее 11 тыс. тогда не было! А вотъ что говорилъ другой защитникъ земской газеты, представитель того же политическаго направленія, какъ и первый: „Еще болѣе я нахожу необходимой земскую газету. Въ изданіи земской газеты земство заинтересовано даже просто имущественно. Вѣдь, всѣ эти аграрные безпорядки, всѣ погромы и пожары

связаны съ народнымъ невѣжествомъ, съ тѣмъ, что народныя массы не сознаютъ и не понимаютъ, какъ они могутъ иначе бороться за улучшеніе своего положенія. Съ такими проявленіями тоже необходимо бороться, но нельзя же думать, что одними нагайками и пулеметами можно тутъ чего—нибудь достигнуть. Это, я думаю, довольно ясно. Изданіе земской газеты является, по моему, одной изъ необходимѣйшихъ мѣръ къ умиротворенію разбушевавшагося народнаго моря; на нагайки и пулеметы мало надежды; они вызовутъ еще большій взрывъ. Надо идти къ населенію съ словомъ убѣжденія. Но кому же и идти къ населенію съ тѣмъ словомъ, какъ не земству? Это—естественная роль земства. Или вы хотите, чтобы туда шли только партіи? Но, вѣдь, каждая партія это не вполнѣ объективное учрежденіе, каждая партія страдаетъ односторонностью и необходимы большія знанія, чтобы разобраться въ ихъ спорахъ между собой, въ различіи оцѣнки положенія вещей и путей къ будущему, которое существуетъ между ними. Не населенію это сдѣлать самому; ему необходимо слово безпартійное, и только земское слово можетъ быть такимъ. Я нахожу, что эти 9 тыс. не только не будутъ брошенными деньгами, но это одна изъ необходимѣйшихъ затратъ". Это—слова гл. Масленникова, Губернская Управа въ то время, когда состояніе кассы земской было совсѣмъ другое и когда наши Саратовскія газеты поддерживали Управу, въ то время Управа находила, что нужно земству имѣть свою собственную газету и г. Масленниковъ достаточно ясно обрисовалъ, что цѣль газеты не профессіональная, а борьба съ общимъ хаосомъ. Тогда возражали правые: говорили, что денегъ нѣтъ, были и другія принципіальныя возраженія. Я позволю себѣ сослаться на свое возраженіе Масленникову, отъ котораго не откажусь и теперь. Я сказалъ тогда: „если вы хотите безпартійную земскую газету, то такой газетой могутъ быть только Земскія Губернскія Вѣдомости; только газета типа Губернскихъ Вѣдомостей не имѣетъ никакой программы и можетъ назваться безпартійной." Въ то время я возражалъ съ точки зрѣнія экономической возможности осуществленія газеты, а относительно направленія газеты не видѣлъ возможности для Земскаго Собранія столковаться между собою, но признавалъ, что въ томъ или другомъ размѣрѣ, но

политическое направленіе должно быть въ газетѣ. Напрасно Алексѣй Владиміровичъ Сумароковъ говоритъ, что въ комиссіи, обсуждавшей вопросъ о газетѣ, проявилось два направленія: одни члены придавали газетѣ профессіональный характеръ, а другіе центръ тяжести переносили на политику. Никто не говорилъ, что центръ тяжести газеты политическіе вопросы. Центръ—вопросы земскіе, но невозможно исключать изъ земскихъ вопросовъ политику, ибо всякій земскій вопросъ затрагиваетъ непремѣнно и политическіе. Такимъ образомъ, неправильно указаніе, что защитники газеты видятъ главный центръ въ политикѣ. Нѣтъ, мы указывали, что для Саратова „Волги" недостаточно, что она преслѣдуетъ цѣли узко—политическія, что она не соотвѣтствуетъ тому представленію, которое мы имѣемъ относительно нашей будущей газеты. Если въ 1906 г. противники указывали на финансы земства, то потому, что въ кассу земства не платило населеніе. Теперь положеніе измѣнилось! Я не смотрѣлъ общій бюджетъ земства, но вижу, что Управа предлагаетъ ассигновать 40 тыс. на учрежденіе учительской семинаріи, купить Терсу, перевести Вольскую школу и т. д. Значитъ, у Управы есть деньги. Комиссія по народному образованію отклонила ассигновку на учительскую семинарію, значитъ, есть остатокъ въ 40 тыс. и изъ него возьмите на субсидію 12 тыс. Что тутъ такого страшнаго, чтобы передавать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній! Прошлые года столько же расходовали на „Земскую Недѣлю" и никто не возражалъ. Съ точки зрѣнія финансовой нѣтъ тутъ грандіознаго, страшнаго расхода! И думается, что аргументы противниковъ съ этой точки зрѣнія—аргументы ad hoc, но не имѣютъ самостоятельнаго значенія, ибо такого осторожнаго отношенія къ земскимъ финансамъ по другимъ вопросамъ я отъ противниковъ не слыхалъ. Предлагаемъ ли мы, чтобы земство было хозяиномъ газеты, издавало свою собственную газету? Я никогда не предложилъ бы этого, ибо тогда цѣлый рядъ вопросовъ возникнетъ для земства; газета требуетъ громадныхъ расходовъ и можетъ втянуть насъ далеко. Наше предложеніе гораздо скромнѣе: дать въ субсидію одной изъ мѣстныхъ существующихъ газетъ 12 тыс. рублей, т. е. ту сумму, которую мы тратили на „Земскую Недѣлю", при чемъ обусловливаемъ нашу субсидію

въ самой осторожной формѣ: мы говоримъ, что Управа можетъ прекратить субсидію, когда ей угодно. Какой же тутъ рискъ для земства? Говорятъ, что будетъ, можетъ быть, другое Земское Собраніе новаго состава, что оно иначе можетъ посмотрѣть на эту субсидію и т. д. Что жъ изъ этого? Да, возраженіе это имѣло бы смыслъ, если бы мы затѣвали что-либо грандіозное, напр., постройку университета за счетъ земства, вообще нѣчто разсчитанное на рядъ лѣтъ. А тутъ всегда Управа можетъ прекратить субсидію: не подойдетъ радакторъ газеты, будетъ нежелательное направленіе—и субсидія прекращается! Собраніе другого состава не согласится съ нашимъ мнѣніемъ—оно не дастъ на слѣдующій годъ и только! Всѣ такія разсужденія противниковъ - аргументы ad hoc и не имѣютъ значенія. Далѣе, опасаются, чтобы не легло на земство еще какихъ либо обязанностей! Но это вполнѣ оговорено, что ни земство, ни Управа никакой матеріальной отвѣтственности, помимо субсидіи, не несутъ. Мы даемъ деньги на извѣстное учрежденіе, а долги учрежденія насъ не касаются.

А будетъ ли газета политическая, какого направленія:—умѣренная или правая? Безусловно, газета должна быть политической! Неизбѣжно и то политическое направленіе ея, которое отвѣчаетъ настроенію большинства Земскаго Собранія! Это должно быть ясно для всѣхъ! Если бы можно было уединиться отъ политики, но этого нельзя въ данный моментъ! Въ „Земской Недѣлѣ“ также, какъ только расширялись рамки, просвѣчивало направленіе. А разъ политическое направленіе должно быть, то оно должно быть такое, которое не противно большинству Земскаго Собранія. Теперь Земское Собраніе одномастнѣе, чѣмъ раньше, а не имѣетъ своего органа, который проводилъ бы мнѣнія этого большинства, сочувствовалъ бы ему. Представьте себѣ, что при такой Государственной Думѣ, какая существуетъ теперь и которую справедливо называютъ Земскимъ Собраніемъ въ большемъ масштабѣ, когда большинство ея составляетъ то, что называютъ центромъ и правыми, - представьте себѣ, что были бы только кадетскія газеты и ни одной газеты, отвѣчающей настроенію большинства! Была ли бы въ такомъ случаѣ правильно освѣщена дѣятельность Думы? Сомнѣваюсь. Такое же

положеніе для земства и у насъ въ Саратовѣ. Если бы не было другихъ газетъ въ Саратовѣ, то можно было бы и не настаивать на собственной газетѣ, но у насъ печать монополизирована лѣвыми органами, отказывающимися давать правильное освѣщеніе дѣятельности земства. Такое положеніе невыносимо! Если мы считали возможнымъ издавать газету, когда не было у насъ средствъ, то тѣмъ болѣе теперь, когда у насъ въ кассѣ имѣются деньги, когда составъ Земскаго Собранія однороднѣе—своевременно имѣть свою газету. Въ томъ, что и дворянство пошло на субсидію газетѣ, видятъ исключительное положеніе. Спрашиваютъ, насколько оно будетъ идти рука объ руку съ нами, опасаются, что будетъ два хозяина и т. д. Ничего подобнаго, ибо дворянство сказало уже свое слово, которое можетъ разсѣять этого рода опасенія: оно избрало въ комитетъ для наблюденія за газетой трехъ дворянъ, но эти дворяне—члены Земскаго Собранія и двое изъ нихъ стоятъ въ центрѣ уѣздной земской жизни, какъ предсѣдатели управъ. Дворянскимъ собраніемъ избраны въ комитетъ В. Н. Михалевскій, гр. Орловъ-Денисовъ и Н. Н. Лихаревъ. Изъ этого вы можете убѣдиться, что если дворянство даетъ субсидію на газету, то это не значитъ что газета будетъ дворянской. Точно также изъ того, что большинство Земскаго Собранія—дворяне, не слѣдуетъ еще, что земству нельзя затѣвать ничего общаго съ дворянствомъ. Остановлюсь на указаніи гл. Толмачева, что направленіе газеты должно быть одно: любовь къ родинѣ и Государю. Указаніе—наивное, ничего не говорящее: можно честно исполнять свой долгъ передъ родиной и Государемъ, но различно понимать его! Я не считаю существующіе органы печати въ Саратовѣ врагами отечества. Нисколько! Но мы не имѣемъ своего органа и этого достаточно, что-бы желать его! Другое утвержденіе гл. Толмачева, что земство—демократическое учрежденіе, что оно исключаетъ аристократическій элементъ, такъ же странно для меня. Если демократическое земство можетъ сливаться только съ демократическими элементами, то, вѣдь, и „Союзъ Русскаго Народа“ демократиченъ, слѣдовательно, тутъ должно быть сліяніе. Не думаю, что-бы гл. Толмачевъ желалъ этого! Просилъ бы противниковъ направленія большинства Собранія не относиться съ такимъ оже-

сточеніемъ къ этой ассигновкѣ. Въ другихъ городахъ—Казани, Кіевѣ, Самарѣ—имѣются газеты праваго направленія и тамъ происходитъ сейчасъ состязательный политическій процессъ, что служитъ на пользу населенія. Дайте временную субсидію, пока газета не станетъ на ноги. Если признаете, что она не удовлетворяетъ васъ, то всегда имѣете возможность прекратить субсидію, ибо даете не сразу всю сумму, а по тысячѣ въ мѣсяцъ

М. М. Обуховъ. Прежде всего считаю нужнымъ остановиться на внѣшней конструкціи вопроса. Какъ только кто попытается разобраться яснѣе въ немъ, получается одно недоразумѣніе. Когда спрашиваютъ: кого субсидировать, какую газету? Тогда намъ говорятъ: не субсидировать, а новую газету издавать! Кто же издатель? Земство? Помилуйте, какъ вы не понимаете, садитесь! Не издавать, а давать субсидію на одну изъ мѣстныхъ газетъ! И возникаетъ мудрое эдиповское рѣшеніе; мы будемъ субсидировать то изданіе, которое не мы издаемъ, а будетъ издавать избранный нами комитетъ! Нашимъ органомъ будетъ органъ третьяго лица, и этотъ несчастный будетъ выполнять ту миссію, на которую приглашаетъ земство гр. Олсуфьевъ, а мы будемъ только субсидировать! А что же онъ, этотъ несчастный редакторъ или издатель? А онъ будетъ ждать каждую минуту, что прійдетъ комитетъ и скажетъ, что газета неудовлетворяетъ его и нѣтъ субсидіи! Гдѣ вы найдете такого несчастнаго, кто бы взялъ на себя весь рискъ. И не вѣрю я, что комитетъ можетъ проявить свою власть надъ нимъ. Кто-нибудь возьметъ верхъ: или онъ или комитетъ, и я думаю, что тотъ—несчастный—возьметъ верхъ, ибо онъ заинтересованъ въ матеріальной сторонѣ, а матеріальная сторона всегда беретъ верхъ надъ другими соображеніями. А пока онъ возьметъ верхъ, у газеты будутъ три хозяина: одинъ субсидирующій, другой субсидирующій и выбранный двойной системой редакторъ или издатель—третій. Что-же получится отъ такого троевластія? Издатель не прочь отъ доходовъ: онъ будетъ стараться, чтобы гатета расходилась въ возможно большомъ количествѣ экземпляровъ, слѣдовательно, долженъ пойти по стопамъ тѣхъ газетъ, которыя существуютъ въ Саратовѣ въ настоящее время. Дворянство въ своей бумагѣ прямо говоритъ, что

даетъ субсидію на газету праваго направленія, земство же думаетъ, что газета должна заниматься, главнымъ образомъ, земскими вопросами, а при удобномъ случаѣ и политическими, но направленіе ея—не правое, а какое-то среднее между правымъ и лѣвымъ. Вотъ и выйдетъ, что издатель будетъ рваться въ облака, дворянство—пятиться назадъ, а земство—тянуть въ воду. Какія же потребности вызываютъ для насъ необходимость изданія „своей" газеты? Несомнѣнно, весьма серьезный пробѣлъ въ земской жизни, что мы не имѣемъ безпристрастной газеты, которая освѣщала бы правдиво земскую дѣятельность. Отношеніе къ земству Саратовскихъ газетъ безусловно пристрастное, выискиваніе только того, что можно осмѣять! Въ прошломъ году я съ интересомъ встрѣтилъ массу явленій на Земскомъ Собраніи и безъ интереса читалъ отчеты о Собраніи въ мѣстныхъ газетахъ. Въ Земскомъ Собраніи я встрѣтилъ то утѣшительное явленіе, что нѣкоторые земскіе принципы, независимо отъ состава Собранія, влекутъ земство съ непреодолимой силой къ опредѣленной дѣятельности, а въ газетахъ встрѣчалъ только фельетоны о распашенкахъ и рубашенкахъ. Слышалъ неоднократно и жалобы нѣкоторыхъ гласныхъ, что они не имѣютъ ни малѣйшей возможности провести свою точку зрѣнія, помѣстить хотя бы одно слово въ мѣстныхъ органахъ. Въ безпристрастномъ органѣ для освѣщенія дѣятельности земства мы безусловно нуждаемся. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что такую газету слѣдуетъ издавать намъ—Земскому Собранію. Почему? Правда, финансовая сторона ставитъ земство въ исключительное положеніе къ населенію, но сравненія съ Государственной Думой тутъ не можетъ быть. Дума не сталкивается съ населеніемъ и ей нуженъ органъ, который освѣщалъ бы ея дѣятельность, согласно желаніемъ большинства Не то въ земствѣ: если Губернское Земство уничтожило ветеринарію, то мужикъ знаетъ, что ветеринаръ всетаки сидитъ на своемъ мѣстѣ, рѣчи, которыя произноситъ на Земскомъ Собраніи гласный, всегда вращающійся среди населенія, скоро становятся извѣстными населенію. Если и есть недостатки въ мѣстныхъ газетахъ, то они ужъ не такъ велики для земства. Но имѣются болѣе серьезныя отрицательныя стороны объединеннаго проэкта земства и дворянства. Въ проэктѣ дво-

рянства сильно проглядываетъ политическій элементъ; въ проэктѣ земства онъ меньше, но и земство признаетъ, что безъ политики никакъ нельзя обойтись. И это мнѣ показываетъ, что такимъ образомъ газета издаваться не можетъ. Если будетъ политика, то эта политика внѣдрится во все земское дѣло. Правда, земство говоритъ, что политики будетъ чуть—чуть и при томъ умѣреннаго направленія, но товарищъ по изданію говоритъ, что правое должно быть направленіе! Въ прошломъ и этомъ году въ Земскомъ Собраніи рѣзко выдѣлялось теченіе, которое поддерживала и Управа, чтобы всѣ вопросы отдалять отъ политики, что и правымъ и лѣвымъ было только на пользу. Когда на сцену появляется политика, то для общей работы на земской нивѣ правымъ и лѣвымъ не хватаетъ соединяющаго звена, получается треніе, споръ не по существу и создается атмосфера, при которой нѣтъ мѣста правильной продуктивной работѣ. Намъ нужно цѣнить земскіе вопросы и подчинять имъ всѣ остальные. Надо помнить, что сверху рѣдко что дѣлается для земства, а когда и дѣлается, то выливается не въ тѣ формы, которыя ему нужны; земская же работа всегда выливались именно въ то, что хочетъ населеніе и что ему нужно. Если утратится та дѣловая атмосфера, которая установилась на Земскомъ Собраніи въ прошломъ году, то не будемъ имѣть возможности работать продуктивно на пользу населенія. Вотъ почему я противъ изданія земствомъ газеты. Невозможность сговориться относительно направленія, какъ и сегодня, сразу отразится на газетѣ. опять пойдутъ въ Собраніи нареканія, споры, которыхъ мы не видѣли въ прошломъ году. Кромѣ того, если вы, дѣйствительно, желаете проводить правое направленіе, то не найдете ни писателей, ни читателей! Писатель—человѣкъ умѣренныхъ взглядовъ—скажетъ, что своей статьей онъ пріобрѣтаетъ газетѣ читателей, слѣдовательно, содѣйствуетъ злу, которое она приноситъ, и откажется участвовать въ такой газетѣ. Если это будетъ техническій органъ. то я охотно буду разсылать его всѣмъ и всѣ его будутъ читать, но если онъ будетъ съ правой окраской. то увѣренъ, что онъ не дойдетъ къ тому, кого мы имѣемъ въ виду. А если, кромѣ того, посмотримъ на будущее, то увидимъ опасность и большую опасность, которой грозитъ земству этотъ

прецедентъ. И теперь уже ссылаются на прошлое, когда составъ Собранія былъ другого направленія. Но, господа, достаточно произойти небольшому измѣненію въ избирательномъ законѣ, и мы увидимъ, что на Земскомъ Собраніи будутъ говорить: если составъ Собранія, не представлявшаго собой населенія, а только часть его, и то считалъ необходимымъ имѣть газету, то тѣмъ болѣе мы, представители болѣе демократической части и т. д.... Составъ Собранія будетъ политиканствовать, а это скользскій путь. Мы должны воспользоваться урокомъ прошлаго, сказать, что изданіе политической газеты—ошибка, что это не земское дѣло, и безъ политики остановиться на техническомъ органѣ, нужда въ которомъ громадна. Такой органъ ничего общаго не можетъ имѣть съ тѣмъ, который предполагаютъ сейчасъ!

Т. К. Зиньковскій. На Земскомъ Собраніи 1906 г. гласные слышали и другія рѣчи, чѣмъ тѣ, которыя приводилъ гр. Олсуфьевъ. Вотъ, напримѣръ, слова противника земской газеты: „Теперь, при предстоящей государственной реформѣ значеніе Губернскаго Земства, какъ общественнаго органа, какъ органа политическаго, съ моей точки зрѣнія, несомнѣнно, должно сократиться. Значитъ то, что прежде было, быть можетъ, единственнымъ клапаномъ для извѣстныхъ мыслей—теперь перестаетъ быть нужнымъ. Земство само перестанетъ имѣть такое значеніе въ общественной жизни, какое оно имѣло раньше, и всѣ тѣ теченія, которыя до сихъ поръ имѣли проявляться въ земствѣ и его органахъ, должны будутъ найти себѣ другое русло. То же самое я могу сказать и примѣнительно къ проекту изданія земской газеты; но кромѣ того я укажу, что если вы хотите безпартійную земскую газету, то такой газетой могутъ быть только „Земскія Губернскія Вѣдомости",—только газета типа губернскихъ вѣдомостей не имѣетъ никакой программы и можетъ назваться безпартійной. А если земская газета будетъ имѣть извѣстное направленіе, то едва ли мы сойдемся въ томъ, какое направленіе должна имѣть газета, издающаяся для деревни". Вотъ что говорили противники земской газеты и это – слова гр. Олсуфьева! Не нужно долго останавливаться на этихъ словахъ, чтобы понять, что нельзя издавать земству политической газеты. Къ этимъ словамъ вполнѣ можно присоединиться, когда

тѣ учрежденія, то русло, о которомъ говорилъ гр. Олсуфьевъ, функціонируютъ теперь. Тѣмъ болѣе теперь не можетъ и не должно быть земство съ специфическими наклонностями! Почему можно настаивать, чтобы земская газета не была политической? А вотъ почему: вы создаете правый органъ, съ нимъ полемизируютъ лѣвые, тотъ отвѣчаетъ и т. д.; такимъ образомъ, вы втягиваете населеніе въ борьбу, поселяете вражду другъ къ другу, и земство, которому довѣряло населеніе, создаетъ въ населеніи такое настроеніе, которое можетъ оказаться не въ пользу земства же—извѣстная часть населенія будетъ относиться къ населенію со злобой, непріязнью. Вотъ почему я противъ! Другое положеніе, говорящее противъ этой затѣи: мы хотимъ, говорили въ комиссіи, создать органъ, который объединилъ бы всѣхъ правыхъ, не лѣвѣе октябристовъ. Но вотъ „союзъ русскаго народа" не лѣвѣе октябристовъ, а всѣ мы знаемъ, какъ союзъ относится къ октябристамъ и тѣ относятся къ нему съ не меньшей симпатіей. Какъ же объединить ихъ? Никакого объединенія не будетъ, втянемъ только все населеніе и земство въ борьбу и, кромѣ вреда, ничего изъ этого не выйдетъ!

К. Н. Гриммъ. Высказываюсь открыто, что буду за ассигновку, которую дастъ Земское Собраніе на газету, и дѣлаю это сознательно. Къ такому убѣжденію я пришелъ не подъ вліяніемъ минуты, а искренне и опредѣленно! Если бы я былъ предсѣдателемъ Губернской Земской Управы, то внесъ бы мотивированный докладъ, почему нужна намъ газета. Рѣчь уважаемаго М. М. Обухова произвела на меня глубокое впечатлѣніе; я видѣлъ, что устами его говорилъ земскій человѣкъ. Мы съ нимъ различныхъ политическихъ направленій но онъ сказалъ то, что хотѣлъ сказать я! Трудно работать на всякой нивѣ, если видѣть, что къ дѣятельности твоей относятся съ недоброжелательностью, ищутъ, чѣмъ бы тебя подковырнуть, на чемъ бы осмѣять! Если обратиться къ саратовскимъ газетамъ, то безъ труда убѣдимся, что все серьезное вь работѣ нынѣшняго земства онѣ обходять, а только высмѣиваютъ земскихъ дѣятелей. Это меня и привело къ убѣжденію, что земству нужно оповѣщать населеніе о своей дѣятельности, ставить его въ извѣстность, что оно не преслѣдуетъ сословные интересы, интересы дворянъ, что оно не

разрушаетъ, а сознательно идетъ дорогой устроительства земскаго хозяйства. До сихъ поръ путей для этого у насъ не было, ибо двѣ саратовскія газеты злобно замалчивали все хорошее, что дѣлало Земское Собраніе. Какъ относятся эти газеты къ земству нынѣшняго состава, приведу маленькій примѣръ: когда одинъ изъ сотрудниковъ одной газеты написалъ правдивое изложеніе того, что сдѣлало за послѣдніе годы земство, о его отношеніи къ разнымъ насущнымъ нуждамъ населенія и т. д. и отдалъ статью редактору, то послѣдній сказалъ: какъ мы можемъ напечатать это, когда нынѣшнее Губернское Земство состоитъ изъ тѣхъ 34, которые разгромили прежнюю Управу, уничтожили все, что сдѣлало прежнее земство Я всегда стоялъ за то, чтобы имѣть свою газету, гдѣ бы можно было освѣщать всесторонне дѣятельность земства. Отчеты о земскихъ собраніяхъ помѣщаются часто въ газетахъ въ такомъ видѣ, что человѣкъ, незнающій въ чемъ дѣло, прочтя ихъ, скажетъ: дуракъ, что ли, этотъ Гриммъ— возражаетъ на то, что ясно, какъ день! И это только потому, что нѣсколько существенныхъ словъ изъ рѣчи упущено!

Изданіе газеты, дѣйствительно, требуетъ большихъ средствъ, жертвъ и къ этому слѣдуетъ отнестись съ осторожностью. Но тутъ мы имѣемъ какъ разъ то, что нужно намъ. Дворянское собраніе тоже заинтересовано въ томъ, чтобы населеніе имѣло правдивое освѣщеніе дѣятельности земства и всего совершающагося въ государствѣ. Неправда. что дворянство и земство не могутъ слиться на общей работѣ. Вспомните 60-тые годы! Чьей работой и усердіемъ, какъ не гласныхъ—дворянъ создано все то хорошее, на что любятъ указывать противники теперешняго земства! Такъ вотъ дворянское собраніе сказало: дадимъ на правдивую газету и такъ какъ ассигнуемой нами суммы недостаточно, чтобы хорошо поставить дѣло, то обратимся къ Земскому Собранію. И Губернскому Земскому Собранію нужно правильно взглянуть на это предложеніе, не задаваться вопросами: а что будетъ дѣлать комитетъ, въ какомъ направленіи будетъ онъ вести газету, а просто сказать: да, мы сочувствуемъ идеѣ и даемъ 12 тыс. на газету, которая бы отвѣчала настроенію и взглядамъ большинства Земскаго Собранія. Я требую отъ такой газеты, чтобы вопросы обсуждались съ точки зрѣнія Земства, чтобы, главнымъ образомъ,

на первомъ планѣ стояли земскіе вопросы. но не говорю, чтобы не освѣщались и государственные вопросы. Возьмемъ, напр., законъ 9 ноября; всюду мы встрѣчаемъ только критику и критику, ловко подтасованные факты, безпристрастнаго же освѣщенія его нѣтъ! Газета нашего направленія должна реагировать на такую односторонность: пусть въ ней будутъ статьи и противъ этого закона; но пусть помѣщаются и за! А у насъ этого то и нѣтъ! Никакихъ обязательствъ, кромѣ субсидіи на годъ, земство на себя не беретъ. Изберите комитетъ изъ лицъ разныхъ направленій, противъ этого ничего нельзя имѣть, но дайте возможность быть газетѣ, которая освѣщала бы справедливо земскія дѣла, давала бы населенію вѣрную картину дѣятельности земства, показывала бы, что нынѣшнее земство—не погромное, а интересы населенія ему дороги!

Предсѣдатель Собранія. Въ виду того, что еще записаны четыре человѣка, а времени у насъ мало, я предложилъ бы прекратить запись ораторовъ.

Собраніе принимаетъ это предложеніе и запись ораторовъ прекращается.

С. П. Рогожинъ. Губернская Управа представила намъ докладъ, въ которомъ проситъ субсидію на газету въ 12 тыс. и сказано въ докладѣ, что и дворянство даетъ на ту же газету 18 тыс. На какую газету—въ докладѣ не указано и не стану этого домогаться: на „Волгу“ или „Братскій Листокъ“—безразлично. Но считаю долгомъ сказать, что такое товарищество, какъ рыцарское дворянство и населеніе, представителемъ котораго я являюсь, не равно, и эти 12 тыс. мы беремъ не изъ своихъ кармановъ, а изъ кармана мужика—пахаря. И какъ же эти два различные элемента будутъ издавать одну газету? Вѣдь то, что нужно мужику, то не подойдетъ дворянину, а что дворянину не нужно, нужно мужику. Такое совмѣстительство невозможно. Самое главное, что мужику участвовать въ платежѣ на газету не нужно еще и потому, что большинство плательщиковъ неграмотно. Кто же будетъ читать? Интеллигентъ? Мужикъ будетъ платить, а мы-читать! Несправедливо! Въ настоящее время мужикъ нуждается въ продовольствіи, въ обсѣмененіи, а мы дадимъ ему газету! Тогда нанимать ему читальщика еще прійдется, ибо самъ онъ не умѣетъ читать! Что газета, когда у насъ недостаетъ учи-

лищъ, когда у учениковъ нѣтъ учебниковъ, нѣтъ грифеля, не на что купить клочекъ бумаги! Да, мужику нужна газета, но такая, которую издаетъ Камышинское земство—сельско—хозяйственной листокъ, гдѣ указывается, какъ обрабатывать землю, чѣмъ сѣять и т. д. Если во всѣхъ уѣздахъ будутъ такія газеты, то будетъ польза крестьянину. А что ему политика, теоріи разныя, о которыхъ онъ не имѣетъ представленія! А затѣмъ, если проэктируемая газета будетъ приносить только намъ пользу, то и должны мы ее издавать за свой счетъ, а не за счетъ мужика. Мы и такъ основательно впрягли мужика и дай Богъ ему свезти и тотъ возъ, который онъ везетъ теперь. И такь онъ много везетъ, а пользуется немногимъ: Александровская больница, напр., психіатрическая. Если бы, онѣ были въ центрѣ губерніи, я ничего не говорилъ бы, а то пользуется ими только часть населенія и иногородніе, и особенно Саратовское уѣздное земство пожинаетъ лавры за счетъ другихъ уѣздовъ, строитъ уже у себя телефоны, а быть можетъ, скоро будетъ строить и воздушные карабли. А другимъ уѣздамъ не подъ силу и то, что существенно необходимо мужику. Вотъ и надо обратить вниманіе на крестьянское обнищаніе, какъ остановить его, и уклоняться отъ такихъ субсидій, которыя не принесутъ пользы крестьянину!

А. Е. Чуевъ. Вопросъ уже обсужденъ со всѣхъ сторонъ и я коснусь только одной частности. Я опасаюсъ, что 12 тысячами дѣло не ограничится. Мы сейчасъ даемъ на неизвѣстную газету, въ будущемъ году новый составъ дастъ на „Братскій Листокъ“, въ слѣдующемъ году на „Парусъ“ и т. д. Зачѣмъ же становиться на такой скользкій путь, вносить въ земство вражду, вмѣсто дружной совмѣстной работы! Не отрицаю, земскій органъ нуженъ, но не время теперь бросать деньги. У насъ 4-ый годъ подъ рядъ опять неурожай и эти деньги пригодились бы на болѣе насущное.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Считаю нужнымъ дать дополнительныя разъясненія. Вполнѣ присоединяюсь къ М. М. Обухову въ его взглядѣ на задачу земства и всегда я держался того же мнѣнія, что дѣятельность земства не должна вторгаться въ государственные вопросы. И если теперь мы занимаемся политикой, то на эту политику вызвали насъ лѣвые. Характерно, что теперь относительно политики опасенія высказы-

ваются со стороны ихъ. Когда мы въ прошлые годы всячески удерживали земство отъ выступленій общегосударственнаго характера, когда говорили: стойте въ сферѣ отмежеваннаго, то лѣвые тащили насъ за предѣлы досягаемаго. Измѣнили ли мы себѣ теперь? Нисколько. Мы остались тѣми же и только желаемъ показать, что цѣль наша—не уничтоженіе, разрушеніе земства, а опредѣленная работа практическаго свойства, которой своевременно заняться земству. Но чтобы обосновать идеологію современнаго земства, я долженъ коснутся общихъ соображеній, что другая работа земства агитаціонная—была вредна, что политика нужна постольку, поскольку она необходима для обоснованія работъ земства, чтобы избавить его отъ нападокъ, что оно тенденціозно. Съ этой точки зрѣнія, относительно газеты земство должно настоять, что центръ тяжести газеты—въ чисто земскихъ вопросахъ, что она должна быть далека отъ политическаго задора, что передовыя статьи въ политическомъ направленіи нежелательны; далѣе, должны быть допущены широкій просторъ и терпимость къ статьямъ по земскимъ вопросамъ; конечно, если въ разрѣзъ всему направленію будутъ представляться статьи, то можно не соглашаться съ ними, но право голоса должно быть предоставлено гласнымъ широко. Въ мѣстныхъ газетахъ мы не имѣемъ возможности высказать свое мнѣніе и даже опредѣленныя постановленія Земскаго Собранія не всегда могли найти себѣ мѣсто въ нашихъ газетахъ; напомню, что осужденіе Земскимъ Собраніемъ убійства гр. Игнатьева не было опубликовано въ мѣстныхъ газетахъ. Ясно, что газета намъ нужна. И почему мы не можемъ дать субсидію газетѣ направленія нашего большинства, когда прошлое земство даже разсылало населенію за земскій счетъ не свою, а частную газету „Приволжскій Край“! [illegible]

Неужели вы думаете, что мы бросаемся въ политическія авантюры? Ничего подобнаго тутъ нѣтъ. Наша затѣя оборонительнаго характера: разъяснять дѣятельность земства и охранять его отъ нежелательныхъ нападокъ. Если бы въ Саратовѣ не было никакихъ газетъ, дѣло другое. Никакого насилія надъ меньшинствомъ Собранія тутъ нѣтъ. Зачѣмъ меньшинству земская газета, когда къ его услугамъ всѣ саратовскія газеты. А если чрезъ 10 лѣтъ всѣ газеты въ Саратовѣ

будутъ правыя, то ничего не буду имѣть, чтобы нынѣшнее наше меньшинство, если оно окажется въ земствѣ въ большинствѣ, издавало свою газету. Но этого не будетъ. Думаю, что всѣ газеты тогда будутъ охотно обслуживать земство и въ своей газетѣ ему не будетъ надобности.

Т. К. Зиньковскій. Меня чрезвычайно занимаетъ одинъ вопросъ. Исходной точкой защитники субсидіи берутъ то, что проектируемая газета должна правильно освѣщать рѣчи гласныхъ, когда ихъ искажаютъ. Но, кромѣ лѣвыхъ газетъ, въ Саратовѣ имѣются и правыя: „Волга“ и „Братскій Листокъ“. Однѣ искажаютъ, другія—нѣтъ, пишутъ правду. Зачѣмъ же понадобилась еще газета? А вотъ зачѣмъ. Въ комиссіи намъ заявляли, что „Волга“ лопнула. Весь вопросъ, значить, сводится къ тому, что частная правая газета въ Саратовѣ не пойдетъ и надо поэтому спрятаться за земство, подъ флагомъ котораго большинство Земскаго Собранія будетъ проводить свои тенденціи, конечно, правыя, какъ того желаетъ дворянство. Но какъ же земство, которое преслѣдуетъ исключительно земскіе интересы, будетъ писать само о себѣ? Вѣдь, ему не повѣрятъ: вы, скажутъ, заинтересованы и сами искажаете, пишете о себѣ неправду!

Предсѣдателей Собранія. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Первымъ вопросомъ я поставлю на баллотировку объ изданіи органа, который, будучи праваго направленія, правильно освѣщалъ бы дѣятельность земства.

С. П. Рогожинъ. Я просилъ бы рѣшить этотъ вопросъ закрытой баллотировкой.

Э. А. Исѣевъ. Баллотировать нужно предложенія комиссіи, которыя намъ доложены.

Предсѣдатель Собранія. На баллотировку будетъ поставлено сейчасъ первое постановленіе комиссіи. Никто не имѣетъ возразить?

Т. К. Зиньковскій. Здѣсь предложено рѣшить вопросъ закрытой баллотировкой. Мнѣ кажется, слѣдовало бы принять это предложеніе.

Предсѣдатель Собранія. Если угодно, я поставлю объ этомъ вопросъ. Угодно ли Собранію рѣшить принципіальный вопросъ о желательности изданія газеты закрытой баллотировкой. Кто—за, прошу встать?

Собраніе, болшинствомъ противъ 12, *высказалось за рѣшеніе вопроса открытой баллотировкой.*

С. А. Панчулидзевъ читаетъ постановленія комиссіи по народному образованію относительно субсидіи газетѣ.

Собраніе, по постановкѣ вопроса предсѣдателемъ Собранія, **постановляетъ** (большинствомъ противъ 14):

Признать полезнымъ субсидироватъ въ настоящее время одну изъ мѣстныхъ газетъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ ассигновало такую субсидію дворянство.

Т. К. Зиньковскій. Прошу занести въ журналъ имена тѣхъ гласныхъ, кто противъ такого рѣшенія.

В. А. Менде. Я также просилъ бы объ этомъ; по крайней мѣрѣ, прошу отмѣтить меня.

Предсѣдатель Собранія. Будетъ исполнено.

Противъ баллотировали: *1) В. А. Менде, 2) Н. И. Кривошеинъ, 3) Я. И. Шмидтъ, 4) Т. К. Зиньковскій, 5) А. Е. Чуевъ, 6) С. П. Рогожинъ, 7) Н. С. Солдаткинъ, 8) Н. Ф. Кожевниковъ, 9) Ал. В. Сумароковъ, 10) А. С. Усовъ, 11) Н. Н. Толмачевъ, 12) М. М. Обуховъ, 13) П. Н. Любовцовъ, 14) Н. А. Саловъ*; уклонился отъ баллотировки—*В. Д. Заикинъ.*

Затѣмъ *Собраніе* тѣмъ же числомъ голосовъ **постановляетъ:**

1. Размѣръ субсидіи опредѣлить въ 12 тыс. руб.

2. Признать, что никакихъ денежныхъ обязательствъ по изданію газеты земство на себя не беретъ, а ограничивается лишь ассигновкой въ 12 тыс. руб.

3. Для наблюденія за изданіемъ газеты избрать комитетъ въ составѣ 3 членовъ.

4. Субсидію выдавать ежемѣсячно въ размѣрѣ 1000 руб. въ мѣсяцъ.

5. Оставить за Губернскою Земскою Управою, по соглашенію съ членами комитета, избранными земствомъ, право прекратить выдачу субсидіи, если дальнѣйшая поддержка газеты явится излишней или по состоянію средствъ газеты или по инымъ условіямъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ намѣтить записками кандидатовъ въ члены комитета. Затѣмъ, по предложенію *С. А. Панчулидзева.*

Собраніе постановляетъ:

Признать, что Саратовское Губернское Земство и члены соединеннаго земскаго и дворянскаго наблюдательнаго комитета

по субсидированію газеты имѣютъ лишь общее руководство и наблюденіе за направленіемъ газеты и выполненіемъ его условій субсидіи, но никакой имущественной, матеріальной отвѣтственности по обязательствамъ и убыткамъ газеты не несутъ. Равнымъ образомъ члены комитета, за отсутствіемъ точныхъ руководящихъ указаній со стороны Губернскаго Собранія, руководствуются въ дѣлѣ наблюденія своимъ личнымъ убѣжденіемъ и не отвѣчаютъ передъ Губернскимъ Земствомъ имущественно за соотвѣтствіе условій субсидіи направленію газеты.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія заслушивается докладъ управы „*О пособіяхъ учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

Управа проситъ разъяснить, слѣдуетъ ли остатки и поступающія въ возвратъ долга суммы по стипендіямъ въ высшія учебныя заведенія объединять въ одинъ капиталъ, изъ котораго могутъ быть выдаваемы какъ пособія, какъ и стипендіи.

С. А. Панчулидзевъ. Комиссія соглашается съ мнѣніемъ Управы и считаетъ, что остатки и возвращенныя суммы по стипендіямъ и пособіямъ на обученіе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ должны образовать одинъ капиталъ, идущій на выдачу пособій и стипендій.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я нахожу, что остатки и возвращенныя суммы по этимъ двумъ статьямъ не должны смѣшиваться, а должны идти на составленіе особаго фонда. Если ассигновка не была использована, то остатокъ идетъ въ фондъ, а когда накопится 11 тыс., то земство ничего болѣе не будетъ ассигновать на стипендіи и пособія на образованіе.

Предсѣдатель Собранія. Какъ членъ комиссіи по народному образованію, я остался при особомъ мнѣніи. По моему мнѣнію, остатки должны идти на уменьшеніе смѣты, а иначе мы будемъ выдавать не 3 и 8 тыс. рублей, какъ опредѣляется смѣтой, а больше.

Предсѣд. ком. по народ. обр. **С. А. Панчулидзевъ.** Управа возбуждаетъ вопросъ, который, по мнѣнію комиссіи, совершенно излишне возбуждать, ибо § 12-ти правилъ о пособіяхъ и стипендіяхъ ясно говоритъ, что всѣ суммы, поступающія въ Губернское Земство въ возвратъ пособій и стипендій, а также неизрасходованные остатки ассигновокъ на стипендіи и пособія, идутъ на образованіе особаго стипендіатскаго ка-

питала, который расходуется на выдачу новыхъ пособій и стипендій. Образуется, слѣдовательно не фондъ неприкосновенный. а капиталъ, идущій на новыя стипендіи; такъ какъ изъ остатковъ образуется общій капиталъ, то и расходъ по 3 и 8 тыс. можетъ быть также общій.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Вопросъ тутъ такой: на каждое учебное заведеніе ассигнуется извѣстная сумма; предположимъ, что кто—либо кончилъ университетъ, освобождается стипендія; желающихъ въ университетъ нѣтъ, а есть желающіе обучаться въ реальномъ училищѣ. Такъ вотъ, могутъ ли суммы университета быть перечислены на реальное училище и обратно. На высшее образованіе ассигнуется 3 тыс. Этого вполнѣ достаточно, поэтому я и остался въ Управѣ при особомъ мнѣніи, что нельзя переносить стипендіи изъ одной статьи въ другую.

К. Н. Гриммъ. Изъ § 12 видно, что остатки и суммы, поступающія въ возвратъ стипендій и пособій, идутъ на образованіе особаго стипендіатскаго капитала. Что это значитъ? Это значитъ, что этихъ остатковъ нельзя трогать до тѣхъ поръ, пока не накопится достаточный капиталъ для полученія изъ него стипендій. До того же времени земство будетъ вносить въ смѣту по 3 и по 8 тыс. Когда же этотъ спеціальный стипендіатскій капиталъ выростетъ до 11 тыс., то болѣе въ смѣту земства новыхъ ассигнованій на стипендіи и пособія для полученія образованія вносить не придется.

В. А. Менде. Я придерживаюсь того мнѣнія, которое высказано С. А. Панчулидзевымъ. Нужно строго придерживаться § 12 и недоразумѣній не будетъ. Если же встрѣчаются недоразумѣнія, слѣдовательно, правила о стипендіяхъ нуждаются въ переработкѣ.

Э. А. Исѣевъ. Надобности въ переработкѣ правилъ нѣтъ. Нужно только обратить вниманіе на вторую половину параграфа, что всѣ остатки и возвращенныя суммы идутъ на образованіе особаго стипендіатскаго капитала. Когда капиталъ выростетъ настолько, что изъ % его можно будетъ выдавать стипендію, тогда только и будетъ существовать извѣстная стипендія—одна, двѣ и т. д., по мѣрѣ роста капитала. Такое положеніе принято въ Саратовскомъ уѣздѣ, гдѣ остатки по стипендіямъ обращаются въ процентныя бумаги, на %% ко-

торыхъ и будутъ выдаваться стипендіи. Тотъ же путь, который указываетъ комиссія, весьма скользкій. Представте себѣ, что къ нынѣшнему году у васъ не использовано изъ ассигновки на стипендіи въ высшія учебныя заведенія 1½ тыс. Вы выдаете въ нынѣшнемъ году этотъ остатокъ и тѣ 3 тыс., которыя своимъ чередомъ ассигнуетъ земство, т. е. 4½ тыс. Въ слѣдующемъ году, такъ какъ никакого остатка нѣтъ, то земство должно или внести на стипендіи уже 4½ тыс. или выбросить за бортъ нѣсколькихъ стипендіатовъ. Единственно правильный путь— обращать остатки и всѣ поступленія въ процентныя бумаги и только на проценты съ нихъ выдавать стипендіи.

Предсѣдатель Собранія. Не согласится ли Собраніе разъяснить § 12 правилъ, вызывающій разногласіе, въ томъ смыслѣ, какъ полагаютъ К. Н. Гриммъ и Э. А Исѣевъ, т. е. чтобы остатки обращались въ особый капиталъ, проценты котораго шли бы на стипендіи?

Собраніе постановляетъ:

Признать, что всѣ суммы, поступающія въ Губернское Земство въ возвратъ пособій и стипендій, а также неизрасходованные остатки ассигновокъ на стипендіи и пособія, идутъ на образованіе особаго стипендіатскаго капитала, проценты съ которого расходуются на выдачу новыхъ пособій и стипендій.

Предсѣдатель Собранія. Комиссія нашла, что вообще правила о пособіяхъ и стипендіяхъ нуждаются въ разъясненіи и переработкѣ.

Предсѣд. ком. по народ. обр. **С. А. Панчулидзевъ.** Комиссія считаетъ нужнымъ поручить Управѣ, совмѣстно съ комиссіей, пересмотрѣть эти правила и доложить Собранію.

Собраніе постановляетъ:

Поручить Управѣ, совмѣстно съ комиссіей по народному образованію, пересмотрѣть правила „о пособіяхъ и стипендіяхъ Саратовскаго губернскаго земства для учащихся въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ“ и доложить очередному Земскому Собранію

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Долженъ напомнить Собранію, что имѣются срочные вопросы, неразсмотрѣнные еще Собраніемъ: выборы предсѣдателя ревизіонной комиссіи, выборы кандидата въ совѣтъ сельскаго-хозяйства при

министерствѣ и др.; затѣмъ, необходимо разсмотрѣть докладъ по продовольственному отдѣленію о прокормленіи скота, объ организаціи благотворительной помощи населенію, ходатайство о сложеніи 600 тыс., отпущенныхъ на общественныя работы; еще не разсмотрѣна смѣта по страхованію, недокончена также смѣта общая. Все это чрезвычайно важно и необходимо закончить въ эту же сессію.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Предсѣдатель Управы только что указалъ на цѣлый рядъ обязательныхъ и важныхъ вопросовъ, которые предстоитъ разсмотрѣть Собранію. Я, какъ членъ Управы, завѣдующимъ страховымъ отдѣленіемъ, долженъ заявить, что важно и необходимо разсмотрѣть не только смѣту, но и доклады по страхованію. Всѣ Земскія Собранія обращали серьезное вниманіе на страховые вопросы, доклады разсматривались и утверждались Собраніями. Въ прошломъ же году доклады по страхованію утверждены были г. губернаторомъ на основаніи 95 ст. пол. о зем учр. Нежелательно, чтобы и теперь повторилось тоже. Неразсмотрѣніе Вами докладовъ по страховому отдѣленію поведетъ къ полному уничтоженію страховыхъ операцій. Доклады имѣютъ принципіальный характеръ и если вы ихъ не разсмотрите и не утвердите, то это будетъ равносильно полному упраздненію страхового дѣла и я снимаю съ себя всякую отвѣтственность въ такомъ случаѣ. Прошу занести мое заявленіе въ протоколъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ засѣданіе закрытымъ до 8½ час. вечера того же дня.

ЖУРНАЛЪ № 17

43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 25 января 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы *М. М. Гилбергъ*, члены Управы: *И. И. Панфиловъ, В. Д. Заикинъ и М. Н. Лихаревъ*, уѣздные предводители дворянства: Балашовскій — *А. В. Сумароковъ*, Саратовскій - *И. В. Михалевскій*, з. м. Кузнецкаго предводителя дворянства — *М. А. Шалькевичъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Петровской — *А. С. Усовъ*, Хвалынской — *П. Е. Еринъ*, Сердобской — *Н. А. Богдановъ*, Кузнецкой — *В. А. Городецкій*, Аткарской — *С. В. Коревицкій*, Царицынской — *П. Д. Тихомировъ*, з. м. предсѣдателей управъ: Саратовской — *Б. П. Григорьевъ* и Балашовской — *М. М. Обуховъ*, представитель духовенства прот. *П. Поздневъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполомоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 20 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія. Прошу г г. гласныхъ занять свои мѣста! Господа! Оба секретаря Н А Саловъ и Н Ф. Кожевниковъ не могутъ участвовать въ сегоднишнемъ засѣданіи, о чемъ они заявили мнѣ раньше. Кого угодно будетъ избрать секретаремъ?

Избирается секретаремъ Собранія Ал. В. Сумароковъ.

По заслушаніи журналовъ постановленій предыдущихъ засѣданій — баллотируютстя стипендіи въ высшія учебныя заведенія.

Результаты баллотировки:

	Число избирателей.	Баллотировка пензбирателей.	Постановлено стипендіи.
Е. Глинчиковой, *дочери бывш. врача, стипендія на высшіе курсы въ Петербургѣ съ 1904 г. 75 р.*	22	8	Утверд.
Л. М. Валькову, *сыну фактора земской типографіи, стипендія въ Импер. Московское технич. училище съ 1 января 1904 г. 300 р.*	21	9	„
Н. И. Егеревой *на обученіе сына въ Петербургскомъ политехническомъ институтѣ съ 1904 года 300 р.*	24	6	„
И. Фисейскому, *сыну бывш. страх. агента, на обученіе въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ съ 1904 г. 150 р.*	19	11	„
Ф. Н. Казакову, *служащему въ теченіе 12 лѣтъ дворникомъ Губернской Управы, на обученіе сына Петра въ Петербургскомъ горномъ институтѣ съ 1907 г. 300 р.*	22	8	„
В. В. Чижову, *служившему въ эконом. отдѣл. Губ. Управы, на обученіе въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ съ 1907 г. 300 р.*	18	12	„
Н. Никитину, *сыну завѣдующаго Петровскимъ отдѣл. книжнаго склада, на обученіе въ Петербургскомъ политехнич. институтѣ съ 1908 г. 250 р.*	21	9	„
З. Б. Гончаровой, *дочери земскаго агента, служащаго 29 лѣтъ, на обученіе на Московскихъ высшихъ женскихъ курсахъ съ 1908 г. 250 р.*	24	6	„

	Число избирательныхъ.	Баллотировка неизбирательн.	Постановлено стипендіи.
К. А. Семенову, *сыну земскаго страхового агента, стипендія на обученіе въ Московской консерваторіи съ 1908 г. 175 р.*	*20*	*10*	Утверд.
М. В. Карякину, *сыну бывш. ветеринарнаго фельдшера Губ. Земства (въ настоящее время состоитъ фельдшеромъ Петровскаго уѣзднаго земства), стипендія на обученіе въ Томскомъ технологическомъ институтѣ съ 1909 г. 250 р.*	*22*	*8*	„
Н. В. Николаеву, *сыну бывшаго страхового агента, стипендія на обученіе въ Казанскомъ университетѣ съ 1909 г. 250 р.*	*16*	*14*	„
А. В. Найденову, *сыну бывшаго страхового агента, стипедія на обученіе въ Петербургскомъ технологическомъ институтѣ съ 1909 г 250 р.*	*17*	*13*	„
Е. М. Карачаровой, *сестрѣ служащей въ отд. народ образованія, стипендія на обученіе въ Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ съ 1909 года 150 р.*	*16*	*14*	„

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь доложить что вчера избирались члены комитета по газетѣ.
Получили:

Б. П Григорьевъ . . . . . 26 голосовъ
В. Д. Заикинъ . . . . . . 19 „
М. М. Обуховъ . . . . . 13 „

В. А. Менде . 6 "
и Н. И. Добровольскій . 6 "

Избранными *надо считать Б. П. Григорьева, В Д. Заикина и М. М. Обухова.*

М. М. Обуховъ. Позвольте заявить, что я отказываюсь; не могу принять участія, такъ какъ живу въ Балашовѣ, а потому и не могу оказывать никакого содѣйствія въ этомъ очень трудномъ дѣлѣ.

(Голоса: просимъ)!

..Я объ этомъ долго думалъ—не могу!..

(Просимъ! Просимъ!)..

...Рѣшительно—не могу!..

Предсѣдатель Собранія. Намъ предстоитъ выбрать еще предсѣдателя ревизіонной комиссіи, затѣмъ членовъ отъ земства въ совѣтъ попечительства о слѣпыхъ, въ Галкинскій пріютъ и въ комитетъ по сельскому хозяйству. Прошу написать записки. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи подлежитъ баллотировкѣ шарами. Затѣмъ существуетъ по страховому и другимъ отдѣленіямъ цѣлый рядъ лицъ, которымъ Управа предлагаетъ выдать дополнительное жалованье. Комиссія разсматривала этотъ вопросъ и согласилась съ Управой. Угодно будетъ поставить эти пособія на баллотировку?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и баллотировать дополнительное жалованье и пособія служащимъ Губернской Управы: Юнгерову, Хелмовскому, Гончарову, Зубковскому, Жуковскому, Волкову, Лепаевой, Цвѣткову, Щеглову, Чернышеву, Суляевой, Афанасьеву, Петровой, Михайлову, Калинину, Гребенщикову, Загорскому, Димо, Селезневой, Грингофъ и Яшникову.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! Управой возбужденъ слѣдующій вопросъ. Согласно постановленія 42-го очередного Собранія, было ассигновано 1000 руб. для выдачи пособій бѣднѣйшимъ учителямъ сельскихъ школъ на воспитаніе дѣтей. Существуетъ общее постановленіе—считать подобныя ссуды возвратными. Но по отношенію къ данному случаю вопросъ представляется спорнымъ и Управа проситъ сдѣлать указаніе, нужно ли считать подобныя ссуды подлежащими возврату. Этимъ учителямъ выдавалось по 25 рублей.

А. В. Сумароковъ. Развѣ есть сельскія школы у Губернскаго Земства?

3 м. Предсѣд. Управы **М. М Галбергъ.** Прошлое Собраніе постановило не выдавать пособія обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ на содержаніе пансіонъ-пріюта, которое выдавалось раньше, а обратить эту сумму на помощь бѣднѣйшимъ земскимъ учителямъ. Управа и совѣтъ по народному образованію эту 1000 руб. распредѣлили между 40 учениками. такъ какъ не всѣ учителя подали прошеніе о такомъ пособіи, а всего только 21. Если бы всѣ подали—тогда пришлось бы на каждаго всего на всего по 1-2 рубля, а эти 40 получили по 25 рублей. Но общее указаніе относительно выдачи стипендій требуетъ, что бы онѣ были возвратными. Совѣтъ призналъ необходимымъ отобрать отъ учителей, которымъ выданы были пособія, обязательства въ установленной формѣ о возвратѣ денегъ, но полагалъ, что правила о возвратѣ къ данному случаю не вполнѣ приложимы и потому. слѣдуетъ ли считать эти пособія возвратными, является вопросомъ спорнымъ; напримѣръ, учителя эти не являются служащими губернскаго земства, когда и гдѣ кончатъ курсъ обученія ихъ дѣти - Управѣ не можетъ быть извѣстнымъ и т. д Этотъ вопросъ и предлагается на разрѣшеніе Земскаго Собранія. Если Собраніе разрѣшитъ вопросъ о возвратѣ пособій отрицательно, то обязательства, взятыя съ учителей, будутъ имъ возвращены обратно Управа высказывается за то, что бы считать такія пособія безвозвратными.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и признать пособія, выданныя бѣднѣйшимъ земскимъ учителямъ на воспитанія дѣтей, въ общей суммѣ 1000 руб.—безвозвратными; взятыя съ получившихъ пособіе учителей обязательства возврата денегъ—возвратить обратно.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! Время у насъ очень краткое, позвольте выдвинуть на первую очередь особенно важные вопросы, внѣ зависимости отъ порядка прохожденія смѣты. Управа проситъ возбудить ходатайство о томъ, что-бы долгъ, лежащей на земствѣ по кормой ссудѣ 1905 и 1906 г г, былъ разсроченъ на 10 лѣтъ съ погашеніемъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ равными частями.

Собраніе **постановило:** *возбудить ходатайство о разсрочкѣ*

кормовыхъ долговъ двухъ послѣднихъ компаній на 10 лѣтъ, съ 1 января 1909 г. Назначить сроками ежегоднаго погашенія октябрь, ноябрь, декабрь, въ равныхъ частяхъ

Предсѣдатель Собранія. Затѣмъ Управа проситъ ходатайствовать, что-бы 573270 руб., изъ суммъ выданныхъ на общественныя работы съ разсрочкой погашенія на 25 лѣтъ, были сложены съ Губернскаго Земства, въ виду недостатка дорожнаго капитала.

Собраніе **постановило:** *возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о сложеніи съ Губернскаго Земства долга въ суммѣ 573270 р. 01 к., полученныхъ въ годы неурожаевъ для ускоренія дорожнаго строительства, съ цѣлью предоставленія заработка населенію Саратовской губ.*

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Въ 1903 г. Губернскимъ Земствамъ было получено 325 тыс. руб. пособія на общественныя работы. По представленіи отчета, Министерство усмотрѣло остатокъ въ 10035 руб., который и потребовало обратно, говоря, что Управа не имѣла права расходовать эти деньги. А между тѣмъ, никакихъ остатковъ отъ пособія не осталось, такъ какъ эти деньги пошли на покрытіе перерасхода по общественнымъ работамъ 1906—1907 г.г. который произошелъ не по винѣ земства, такъ какъ намъ дали только 1015 тыс. руб., вмѣсто опредѣленныхъ Министерствомъ же 1600 тыс. руб., безъ всякаго объ этомъ предупрежденія. Если теперь мы вернемъ эти деньги, ихъ придется отнести на дорожный капиталъ тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которымъ выдавались деньги. Управа имѣетъ честь просить признать, что эти деньги были израсходованы правильно, и увѣдомить земскій отдѣлъ, что они не могутъ быть возвращены.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и*

1) Признать, что общественныя работы кампаніи 1906/7г.г были земствомъ организованы въ предѣлахъ установленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ кредита, который, согласно телеграммы Министерства отъ 13-го ноября 1906 г., подписанной Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Гурко, выражался въ суммѣ 1100 т. р., а не въ 1015 т. р., какъ это говорится въ отношеніи земскаго отдѣла за № 31188, ибо кредитъ былъ сокращенъ до этой суммы спустя почти годъ, когда

всѣ общественныя работы уже были начаты и отмѣнить нѣкоторыя изъ нихъ уже было невозможно

2) Поручить Губернской Управѣ вторично увѣдомить земскій отдѣлъ, что остатокъ отъ кредита на общественныя работы кампаніи 1903 года въ суммѣ 10025 р. 46 к. израсходованъ на окончаніе такихъ же работъ 1906—7 г.г. и возвращенъ быть не можетъ.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ**. Губернское Земское Собраніе въ 1903 г. постановило ходатайствовать о сложеніи 300 тыс. руб. долга, даннаго въ ссуду на дорожное строительство. Правительство согласилось и долгъ этотъ сложило. Совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ признало, что эти деньги подлежатъ распредѣленію между всѣми уѣздами, пропорціонально ихъ окладамъ дорожнаго капитала. А между тѣмъ деньги эти были получены на работы только по Вольскому, Хвалынскому и Саратовскому уѣздамъ, въ видѣ возвратной ссуды, каковую эти уѣзды и обязаны были бы уплатить, если бы эта сумма по Высочайшему повелѣнію, изложенному въ сообщеніи губернатора за № 896, не была сложена съ земства. Потому эти 300 тыс. руб никакому перераспредѣленію, какъ того хотятъ г.г. предсѣдатели, не подлежатъ. Управа ходатайствуетъ признать сдѣланное ею распредѣленіе этихъ 300 тыс. правильнымъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и сложенныя съ долга Губернскаго Земства 300 тыс рубл. перераспредѣленію между уѣздами не подвергать.*

Докладывается результатъ баллотировки. Въ предсѣдатели ревизіонной комиссіи получили: С. Г. Воскресенскій — 18 голосовъ и В. А. Менде — 17.

Подлежитъ баллотровкѣ шарами С. Г. Воскресенскій.

Избраны *въ члены*: **Комитета по сельскому хозяйству.**

К. Н. Гриммъ . . . . 11 голосовъ.
Э. А. Исаевъ . . . . . 9 „
А. С. Усовъ . . . . . . 7 „

Галкинскаго пріюта:

И. И. Панфиловъ . . . . 23 „

Попечительства о слѣпыхъ:

А. П. Шмидтъ 26

З. м. Председ. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предлагаетъ, въ виду отказа гр. Олсуфьева, выбрать другого представителя въ совѣтъ фельдшерской школы

(Голоса: И. И. Панфилова)!

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** Я бываю въ фельдшерской школѣ вмѣсто Михаила Михайловича, когда ему нельзя...

(—Михалевскаго! Просимъ Михалевскаго!).

Избранъ *представителемъ отъ Губернскаго Земства въ* **совѣтъ фельдшерской школы** *В. Н. Михалевскій.*

Разсматривается смѣта по § XI. „*Разные расходы*".

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило *утвердить смѣту:*

б) мелочной ремонтъ помѣщенія Губернской Земской Управы . . . . 400 р. — к.

в) ремонтъ дома дворника. . . . . 209 р. — к.

г) страхованіе реальнаго училища и выставочныхъ зданій . . . . 200 р. — к.

Городской сборъ на ремонтъ мостовыхъ. 260 р. — к.

Содержаніе заводскихъ конюшенъ 2009 р.

Ремонтъ ихъ . . . . 1580 р.

— 3589 р. — к.

Новыя постройки при конюшняхъ . 10000 р. — к.

На содержаніе губернскаго архитектора . 3000 р. — к.

На канцелярію строительной конторы . . . . 1560 р.

Чертежн. и канцелярскія принадлежности и чертежныя работы . . . 400 р.

—— 1960 р. — к.

Ст. 4. Содержаніе постояннаго юрис-консульта . . . . 2400 р. — к.

На вознагражденіе уѣздныхъ управъ и Дубовской посадской за веденіе счетоводства по губернскому сбору въ городахъ . . . . 900 р. — к.

Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ за разъѣзды казачьихъ командъ . . . . 636 р. 07 к.

З. м. Председ. Управы **М. М. Галберъ.** Относительно слѣдующей статьи, о передачѣ въ распоряженіе общеземской организаціи 15000 руб., имѣется особый докладъ.

Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, въ смѣту 1906 года былъ внесенъ кредитъ въ распоряженіе общеземской организаціи по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ—15000 руб; но по случаю ничтожнаго въ 1906 г. поступленія земскихъ сборовъ, когда на выполненіе даже самыхъ неотложныхъ по смѣтѣ расходовъ Управѣ приходилось прибѣгать къ займамъ, означенные 15000 руб. въ распоряженіе общеземской организаціи переданы не были и по отчету за 1906 годъ кредитъ этотъ, по недостатку наличности, перенесенъ былъ въ счетъ свободныхъ остатковъ, состоявшихъ въ недоимкахъ за населеніемъ.

Въ текущемъ году управленіе дѣлами общеземской организаціи, ссылаясь на сообщеніе объ ассигнованіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1906 году 15000 руб., потребовало перечисленія ихъ въ средства этой организаціи. Признавая всю справедливость этого требованія, Управа, за окончаніемъ дѣйствія смѣты 1906 года, не сочла себя въ правѣ, безъ санкціи Земскаго Собранія, выполнить его, почему вопросъ объ этомъ и вноситъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія. Причемъ, придерживаясь точнаго смысла ст. 21 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., Губернская Управа внесла въ расходную смѣту на 1909 годъ по § XI ст. № 80 вновь кредитъ въ 15000 руб. въ распоряженіе общеземской организаціи, покрывая его внесенными по доходной смѣтѣ свободными остатками.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Въ распоряженіе общеземской организаціи помощи голодающимъ . . . . 15000 р. — к.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. По статьѣ на образованіе оборотнаго капитала" въ смѣту ничего не вносится, потому что капиталъ уже достигъ 1/2 оклада.

Собраніе постановило: *на образованіе оборотнаго капитала въ смѣту ничего не вносить.*

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Фонда на вознагражденіе медицин. персонала въ случаѣ смерти . . . . 1400 р. — к.

По § XIII.

Отчисленіе на образованіе запасной суммы на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы . . . . *50000 р. — к.*

Разсматривается смѣта по § IX *„Экономическія мѣропріятія“*.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ** поясняетъ, что комиссія постановила:

1) особыхъ сельско-хозяйственныхъ совѣщаній не учреждать. Вмѣсто того,

2) приглашать уѣздныхъ агрономовъ на губернскіе экономическіе совѣты и предварительныя, въ случаѣ надобности, совѣщанія, на каковой предметъ внести въ смѣту 700 руб. для оплаты агрономамъ по разсчету 3 руб. суточныхъ и проѣзда во 2-мъ классѣ.

Затѣмъ, по организаціи опытныхъ полей комиссія постановила: поддержать ходатайство Сердобскаго уѣзднаго земства передъ правительствомъ о принятіи половины расходовъ по организаціи въ уѣздѣ опытно—показательныхъ полей, устраеваемыхъ для улучшенія благосостоянія населенія. По другимъ пунктамъ комиссія согласна съ Управой.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и утвердить смѣту по экономическимъ мѣропріятіямъ:*

а) Содержаніе агронома Саратовскаго губернскаго земства	*2400 р.*
б) На приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ на губернскіе экономическіе совѣты и предварительныя, въ случаѣ надобности, совѣщанія съ оплатой проѣзда во 2-мъ классѣ и по расчету 3 р. суточныхъ . . .	*700 р.*
в) Содержаніе кустарнаго агента	*1200 р.*
г) Добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія	*100 р.*
д) Специльная библіотека	*150 р.*
е) Суточныя и прогонныя постоян. персонала экономическаго отдѣленія	*1000 р.*
Итого . . .	*5550 р.*

Субсидіи уѣзднымъ земствамъ на организацію опытно—показательныхъ хозяйствъ:

Балашовскому	*1670 р.*
Сердобскому	*2300 р.*
Кузнецкому	*1000 р.*
Итого. . .	*4950 р.*

Поддержать ходатайство Сердобскаго уѣзднаго земства передъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны половины расходовъ по организаціи въ уѣздѣ опытно-показательныхъ полей.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Губернской Управой была получена бумага отъ Министерства Земледѣлія: (читаетъ) „Опытъ послѣднихъ лѣтъ съ ленточнымъ посѣвомъ показалъ, что для степной черноземной Россіи этотъ способъ является весьма дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ засухами, отъ которыхъ хронически страдаютъ наши восточныя и южныя губерніи, несмотря на богатыя черноземныя почвы, способныя давать при благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ громадные урожаи. Тѣ неисчислимыя потери, которыя несетъ населеніе отъ неурожаевъ, подрывающихъ въ конецъ благосостояніе нашихъ земледѣльцевъ, а также крупныя матеріальныя жертвы правительства и земства и затрачиваемыя ими усилія на организацію продовольственной и сѣмянной помощи населенія—все это указываетъ на то, что вопросъ о борьбѣ съ засухами заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Какъ правительство, такъ и земство заинтересованы въ томъ, что бы въ борьбѣ съ неурожаями перенести свою дѣятельность на мѣры, предупреждающія или ослабляющія самыя причины неурожаевъ, на мѣры, главнымъ образомъ, культурнаго характера, въ ряду коихъ широкое распространеніе ленточнаго посѣва, являющагося вполнѣ доступнымъ въ техническомъ отношеніи не только для крупныхъ, но и для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, должно быть поставлено въ первую очередь. Саратовская губернія особенно часто подвержена засухамъ, вызывающимъ полные неурожаи хлѣбовъ со всѣми тяжелыми ихъ послѣдствіями для земледѣльческаго населенія губерніи. Въ виду этого широкое распространеніе ленточнаго посѣва въ губерніи явилось бы самой насущной и

своевременной мѣрой для сохраненія урожаевъ хлѣбовъ отъ губительнаго вліянія засухъ, въ борьбѣ съ которыми хозяева наши до сихъ поръ были почти безсильны. Въ виду изложеннаго Департаментъ Земледѣлія обращается къ Саратовской Губернской Земской Управѣ съ просьбой, не признаетъ ли она своевременнымъ обратить вниманіе на означенный вопросъ и, обсудивъ его при участіи мѣстныхъ агрономическихъ силъ, намѣтить возможно шире наиболѣе необходимыя и цѣлесообразныя по мѣстнымъ условіямъ мѣры къ распространенію среди мѣстнаго земледѣльческаго населенія ленточныхъ посѣвовъ, а равно выяснить, какія средства могли бы понадобиться на осуществленіе этихъ мѣръ, какая доля ихъ можетъ быть отнесена на мѣстныя средства и какая потребовалась бы со стороны правительства, имѣя въ виду, что сельско-хозяйственное вѣдомство охотно пойдетъ на встрѣчу земству при условіи равнаго матеріальнаго участія съ той и съ другой стороны.

При составленіи плана организаціи предполагаемыхъ мѣръ, подлежитъ имѣть въ виду главнымъ образомъ 1910 годъ и послѣдующіе годы, чтобы Департаментъ Земледѣлія имѣлъ возможность внести необходимую съ его стороны сумму въ смѣту 1910 г.; что же касается наступающаго 1909 года, то Департаментъ можетъ оказать содѣйствіе начинаніямъ Земства въ этомъ году лишь въ предѣлахъ уже внесенныхъ въ смѣту кредитовъ, насколько это окажется возможнымъ при распредѣленіи ихъ на различныя мѣропріятія Департамента.

О принятомъ Управой рѣшеніи по возбужденному вопросу Департаментъ проситъ увѣдомить въ возможно непродолжительномъ времени.

Бумага эта была послана 26 ноября и разослана въ уѣздныя управы съ тѣмъ, чтобы они дали свои заключенія, и затѣмъ этотъ вопросъ могъ бы быть въ 1-ю очередь разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ. Экономическая комиссія разсматривала этотъ вопросъ и сдѣлала свое заключеніе.

Предсѣд. экон. комис. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте прочесть постановленіе комиссіи по этому поводу:

„Внести въ смѣту на 1909 годъ на опыты съ ленточнымъ посѣвомъ—3000 руб. и поручить Управѣ возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о помощи въ половинномъ размѣрѣ.

Признать принципіально желательнымъ расширить операцію съ ленточнымъ посѣвомъ въ 1910 г., поручить Управѣ детально разработать этотъ вопросъ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ и свое предположеніе сообщить Министерству.

Отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія предложить уѣзднымъ управамъ обсудить этотъ вопросъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Поддержать ходатайство Камышинскаго земства объ отпускѣ 15 тыс. руб. на покупку рядовыхъ сѣялокъ.

Предсѣдатель Собранія. Я получилъ относительно этого бумагу; тамъ сказано, что правительство беретъ $^1/_2$ расходовъ на себя.

Н. С. Солдаткинъ. А какъ же будутъ распредѣляться эти операціи между уѣздами?

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вопросъ этотъ еще не разрабатывался; подробный планъ опытовъ съ ленточнымъ посѣвомъ не могъ быть установленъ. Имѣется въ виду, что инструкторы Вольской школы будутъ ѣздить по губерніи и демонстрировать ленточный посѣвъ. Экономическій совѣтъ, гдѣ участвуетъ всѣ уѣздные предсѣдатели, выяснитъ подробности.

М. М. Обуховъ. Я буду возражать и противъ этой ассигновки, и предложенія Министерства. У насъ, благодаря такимъ предложеніямъ, создается какой то сумбуръ; каждый хватается не за свое дѣло. Когда мы обращаемся къ Министерству съ ходатайствами о помощи въ дѣйствительно нащупанной нуждѣ—мы съ его стороны встрѣчаемъ одно голое сочувствіе и больше ничего, а въ то же время получаемъ бумаги, что если вы, молъ, ленточный посѣвъ заведете, такъ получите всякое содѣйствіе! Да вѣдь пропагандировать ленточные посѣвы—это совсѣмъ не дѣло Министерства, это даже не дѣло Губернскаго Земства, это дѣло—уѣздныхъ земствъ. Зачѣмъ же хвататься за то, что является совсѣмъ не ихъ дѣломъ, а не поддерживать, напримѣръ, такихъ крупныхъ мѣропріятій, какъ опытныя поля? А мы объ этомъ ходатайствовали и ходатайствовали безплодно. И такъ у насъ сумбура достаточно, а тутъ присоединяется новый сумбуръ сверху. Я даже скажу, что такое дѣло, какъ пропаганда ленточнаго посѣва, даже не дѣло уѣзд-

ныхъ земствъ, а еще болѣе мелкихъ организацій. Поэтому, до разсмотрѣнія вопроса на экономическомъ совѣтѣ, предложеніе комиссіи нужно отвергнуть. Это, господа, совсѣмъ не такая безобидная вещь, это значитъ—калѣчить систему экономическихъ мѣропріятій, усыплять дѣятельность на мѣстахъ. Особыхъ денегъ на такія мѣры не нужно. У насъ, въ Балашовскомъ уѣздѣ, подобныя мѣропріятія успѣшно проводятся на гроши. А если мы пойдемъ по такой дорожкѣ, какъ намъ предлагается, выйдетъ только то, что уѣздныя земства ничего не будутъ дѣлать сами, а будутъ ждать иниціаторовъ отъ Губернскаго Земства, а Губернское Земство—отъ Питера и никакого толку отъ этого не будетъ. Мы должны отвѣтить Министерству, что просимъ его объ этомъ не безпокоиться, все это мы устроимъ сами, а просимъ придти къ намъ на помощь въ томъ, въ чемъ намъ дѣйствительно нужна его помощь.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ сущности мы Управу нисколько не связываемъ. Мы предлагаемъ внести на это дѣло 3000 руб., въ разсчетѣ получить еще 3 тыс. отъ Министерства. Едва ли можно возражать противъ того, что дѣло съ такими средствами должно пойти успѣшнѣе. Я не понимаю: если Министерство не поддерживаетъ опытныя поля, это еще не резонъ отказываться отъ его помощи въ другихъ мѣропріятіяхъ, которыя и вы же признаете полезными.

Э. А. Исѣевъ. Въ этомъ вопросѣ есть принципіальная сторона, на которую слѣдуетъ обратить вниманіе. Въ задачи Губернскаго Земства не можетъ входить водить на поводу уѣздныя земства. У него есть свои задачи. Что по силамъ уѣздному земству—то не должно входить въ кругъ дѣятельности Губернскаго Земства. Губернское Земство должно дѣлать только то, что тѣмъ непосильно. Съ этой точки зрѣнія, я присоединяюсь къ гл. Обухову и нахожу, что Губернскому Земству нечего въ это дѣло вмѣшиваться. Опытныя поля—задача широкая, это Губернское Земство можетъ взять въ свое вѣдѣніе, а если вы будете брать на себя пропаганду ленточныхъ посѣвовъ, тогда берите въ свое вѣдѣніе и склады, и все...

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что это отвѣчаетъ и ходатайствомъ уѣзднымъ управъ...

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Эти бумаги получены только 2 декабря. Копіи были разосланы уѣзднымъ управамъ и имъ было сообщено, что будетъ созванъ экономическій совѣтъ и этотъ вопросъ будетъ поставленъ тамъ...

М. М. Обуховъ Я такъ и понялъ, я сказалъ здѣсь то, что могъ сказать на экономическомъ совѣтѣ, но разъ возникъ вопросъ здѣсь, на Собраніи—приходится говорить объ этомъ здѣсь. Я не могъ быть въ экономической комиссіи, когда тамъ разсматривался этотъ вопросъ.

Ал. В. Сумароковъ. Я предложилъ бы ничего не вносить въ смѣту и отложить вопросъ до слѣдующаго очередного Собранія.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Значитъ 1-й пунктъ нашего предложенія—отклонить; но это не мѣшаетъ принять 2-й пунктъ· признать желательнымъ разработать этотъ вопросъ.

М. М. Обуховъ. Нѣтъ, я высказываюсь за то, что-бы отмѣнить и этотъ пунктъ.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я особенно копья не ломалъ за этотъ вопросъ въ комиссіи. Это Н. Ф Кожевниковъ настаивалъ на томъ, что ученики Вольской школы могутъ ѣздить и показывать населенію то, другое, третье...

Ал. В. Сумароковъ. Я нахожу, что разъ экономическій совѣтъ существуетъ, вообще нежелательно, что бы спеціальные вопросы миновали этотъ органъ. Какъ бы ни былъ мелокъ вопросъ, мы не знаемъ его дальнѣйшую судьбу. Онъ можетъ разрастись въ очень большой. Поэтому нежелателенъ и такой порядокъ внесенія вопросовъ на Собраніе—помимо заключенія экономическаго совѣта. Я предлагаю вернуть весь этотъ вопросъ въ Управу, для разсмотрѣнія его въ экономическомъ совѣтѣ.

Предсѣдатель Собранія. Управа говоритъ, что она не имѣла въ виду вносить этотъ вопросъ на рѣшеніе Собранія.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Управа не думала вносить вопросъ; она только думала, что онъ будетъ здѣсь поставленъ.

Собраніе постановило: *предложеніе экономической комиссіи о внесеніи въ смѣту на 1909 г. на опыты съ ленточнымъ посѣвомъ 3000 р.* **отклонить.**

Предсѣдатель Собранія. Во 2-мъ предложеніи комиссіи я бы формулировалъ такъ: свои предположенія относительно ленточныхъ посѣвовъ „сообщить" Министерству.

М. М. Обуховъ. Позвольте мнѣ формулировать: поручить экономическому совѣту разработать вопросъ объ участіи Губернскаго земства и уѣздныхъ земствъ и о возможной помощи со стороны Министерства Земледѣлія въ дѣлѣ распространенія ленточныхъ посѣвовъ и свои предположенія сообщить Министерству.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложенной формулировкой и поручить экономическому совѣту разработать вопросъ объ участіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а также и о возможной помощи со стороны министерства земледѣлія въ дѣлѣ распространенія въ губерніи ленточнаго посѣва; выработанныя предположенія сообщить Министерству Земледѣлія.*

Противъ 3 и 4 предложенія экономической комиссіи возраженій нѣтъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и предложить отъ лица губернскаго земскаго Собранія уѣзднымъ управамъ обсудить этотъ вопросъ на уѣздныхъ земскихъ Собраніяхъ.*

Поддержать ходатайство Камышинскаго земства объ отпускѣ 15 тыс. руб. на покупку рядовыхъ сѣялокъ.

Разсматривается смѣта по мѣропріятіямъ на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Экономическая комиссія не раздѣляетъ ассигновокъ на популярную сельскохозяйственную литературу и на изданіе плакатовъ, а предлагаетъ и на то и на другое вмѣстѣ внести 1000 р. и возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи на это еще суммы въ томъ же размѣрѣ.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и 1) утвердить смѣту на популярную сельско-хозяйственную литературу въ видѣ брошюръ и на изданіе сельско-хозяйственныхъ плакатовъ 1000 р.*

2) Возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи на тотъ же предметъ Губернскому Земству субсидіи въ размѣрѣ 1000 р.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Далѣе вносится въ смѣту въ возвратъ произведенныхъ въ 1904—1905 гг. расходовъ на безплатную раздачу брошюръ, изданныхъ на эти средства— 693 р. На этотъ фондъ были изданы брошюры Юрьева и Панфилова. Цѣна оказалась слишкомъ высокой и Министерство обратило на это вниманіе, а Управа постановила понизить цѣну до стоимости самой брошюры, а на покрытіе убытковъ отъ безплатной раздачи слѣдуетъ вносить въ смѣту соотвѣтствующую сумму.

По дальнѣйшей статьѣ: субсидія на школу Корбутовскаго, экономическая комиссія полагаетъ внести 800 р. Управа не внесла ничего на томъ основаніи, что не былъ полученъ отчетъ отъ школы; во время же Земскаго Собранія отчетъ былъ представленъ и экономическая комиссія его разсмотрѣла.

Предсѣд. экон. комис. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія постановила: „внести въ смѣту на пособіе школѣ Корбутовскаго 800 р., обусловивъ выдачу ихъ заблаговременной присылкой въ Губернскую Управу отчета о состояніи школы и заблаговременнымъ приглашеніемъ на экзамены представителя Губернской Управы и губернскаго земскаго агронома“.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ въ 1904 и 1905 г.г. на безплатную раздачу брошюръ, изданныхъ на средства фонда на изданіе популярной литературы 693 р.

Утвердить смѣту на пособіе школѣ садовыхъ рабочихъ Н. П. Корбутовскаго 800 руб., обусловивъ выдачу ихъ заблаговременной присылкой въ Губернскую Управу отчета о состояніи школы и заблаговременнымъ приглашеніемъ на экзамены представителя Губернской Управы и губернскаго земскаго агронома.

Утрердить въ смѣту общую цифру ассигновка по пун. 4 на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній въ суммѣ 2493 р.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Потомъ имѣется докладъ о ходатайствахъ Казанской и Самарской губернскихъ земскихъ управъ. Казанская управа проситъ о пособіи на устройство областной выставки и съѣзда коллегій управъ и лицъ, избранныхъ земскими Собраніями 13 губерній Приволжско-Камскаго района. При отношеніи Казанской управы была приложена программа съѣзда. Для участія въ съѣздѣ необходимо внести 250 р. Управа предлагаетъ внести 250 руб., по-

слать въ качествѣ представителей Саратовскаго Губернскаго Земства на съѣздъ Предсѣдателя Управы, члена завѣдующаго экономическимъ отдѣленіемъ и 3 представителей изъ гласныхъ или постороннихъ лицъ, избранныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Что касается субсидіи на устройство выставки—Управа предлагаетъ ее отклонить.

О субсидіи на выставку ходатайствуетъ и Самарская управа. Мы полагаемъ отклонить оба ходатайства. Когда у насъ была областная выставка, ни одно земство не приходило къ намъ на помощь.

Предсѣд. эконом. комис. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія полагаетъ, что принять участіе въ съѣздѣ слѣдуетъ и нужно выбрать 3 лицъ изъ числа гласныхъ на этотъ съѣздъ и ассигновать имъ на поѣздку 200 р., съ оплатой суточныхъ и проѣздныхъ, а ходатайства о пособіи на выставки Казанской и Самарской управъ—отклонить.

Собраніе постановило: *признать участіе Саратовскаго Губернскаго Земства въ съѣздѣ коллегіи управъ и лицъ, избранныхъ земскими Собраніями 13 губерній Приволжско-Камскаго района, организуемомъ Казанской губернской управой—желательнымъ и ассигновать на означенный съѣздъ 250 р.*

Избрать для участія на съѣздъ 3 лицъ изъ числа гласныхъ, ассигновать на ихъ поѣздку 200 руб. съ оплатой суточныхъ и проѣздныхъ согласно таксы членовъ Управы и уполномочить участвовать въ съѣздѣ Предсѣдателя Управы и члена Управы, завѣдующаго экономическимъ отдѣленіемъ.

Ходатайства Самарской и Казанской губернскихъ земскихъ управъ о субсидіи на устройство областныхъ выставокъ— **отклонить**

Предсѣдатель Собранія. Прошу выбрать 3 лицъ на этотъ съѣздъ.

Собраніе постановило: *избрать представителями отъ Саратовскаго губернскаго земства на Казанскій съѣздъ 13 губерній Приволжско-Камскаго района: М. М. Обухова, Н. Ф Кожевникова и Э. А. Исѣева.*

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Есть еще ходатайство о субсидіи отъ Боголюбовскаго рисовальнаго училища. Оно существуетъ частно на средства, оставленныя художникомъ Боголюбовымъ, затѣмъ получаетъ субсидію отъ

города и еще отъ Министерства Промышленности и Торговли. Весь бюджетъ училища—около $12^{1}/_{2}$ тыс. р въ годъ. Школа проситъ на расширеніе мастерскихъ небольшую помощь въ 500 р. Директоръ доложилъ въ своемъ ходатайствѣ о состояніи школы и, какъ выясняется, дѣло это въ высшей степени полезное; тамъ обучаютъ, главнымъ образомъ, прикладнымъ искусствамъ: лѣпкѣ, вышиванію, живописи и проч., и 25% учениковъ изъ уѣздовъ. Комиссія рѣшила предложить Собранію внести въ смѣту небольшую субсидію школѣ въ 500 руб.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ**. Управа высказалась за отклоненіе, въ виду того, что такихъ ходатайствуетъ масса...

Предсѣдатель Собранія. Угодно внести въ смѣту субсидію Боголюбовской школѣ—500 р.

Собраніе постановило: *ходотайство Боголюбовскаго рисовальнаго училища о субсидіи въ 500 руб.* **отклонить**

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Отклонено? Я не ожидалъ... Я сказалъ бы въ такомъ случаѣ нѣсколько словъ въ пользу этой просьбы...

(Голоса: вопросъ прошелъ!!).

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. По постановленію прошлаго Собранія состоялся съѣздъ дѣятелей мелкаго кредита при Саратовской Губернской Управѣ. На съѣздѣ было вынесено нѣсколько резолюцій, касающихся Губернскаго Земства. Напримѣръ, „о возбужденіи ходатайства передъ Земствомъ о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройки амбаровъ подъ принимаемый въ залогъ хлѣбъ; о ходатайствѣ передъ Земствомъ о томъ, что бы оно принимало всевозможныя мѣры къ привлеченію вкладовъ въ земскія кассы мелкаго кредита и чтобы кассы выдавали ссуды исключительно кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ; о желательности широкаго содѣйствія со стороны Земства учрежденіямъ мелкаго кредита, въ частности путемъ организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ съ кредитными и ссудосберегательными товариществами, земскими сельскохозяйственными складами, путемъ отпуска сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ при этихъ складахъ на коммиссіи; затѣмъ постановлено было просить Губернское Земство напечатать предложенный съѣзду

и принятый имъ проектъ устава союза учрежденій мелкаго кредита для доклада его общимъ собраніямъ членовъ товарищества, оказать субсидію органу учрежденій мелкаго кредита, устроить курсы счетоводства, и далѣе: благодарить Губернскую Земскую Управу за организацію съѣзда и просить подобные съѣзды устраивать и на будущее время.

Управа полагала бы ходатайство о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку амбаровъ—отклонить, считая ссудныя операціи подъ хлѣбъ крайне рискованными; что касается привлеченія земствомъ вкладовъ въ кассы мелкаго кредита, Управа полагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ, такъ какъ у Губернскаго Земства своей кассы мелкаго кредита нѣтъ и вопросъ о путяхъ привлеченія вкладовъ при такихъ условіяхъ еще не разработанъ. Помощь широкой организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ при ссудо-сберегательныхъ товариществахъ Управа считаетъ полезной и проситъ Собраніе оставить въ ея распоряженіи неизрасходованные 1000 р., отъ ассигнованныхъ 41 очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ и 100 руб., оставшихся отъ выданныхъ на тотъ же предметъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія—на выдачу пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ съ тѣмъ, что она, согласно постановленія того же Земскаго Собранія, будетъ выдавать не болѣе 200 р. тѣмъ только сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя будутъ представлять отчеты о своей дѣятельности и полезность каковой будетъ удостовѣрена уѣздными земскими Управами.

На напечатаніе „Проекта устава союза учрежденій мелкаго кредита" Управа полагала бы возможнымъ ассигновать 100 р., а органу союза „Хроникѣ учрежденій мелкаго кредита" субсидію въ 300 р. Оставшіеся же 195 р. 95 к. отъ ассигнованныхъ прошлымъ Земскимъ Собраніемъ 1000 р. на созывъ съѣзда Губернская Управа просила бы разрѣшить израсходовать на напечатаніе журналовъ засѣданій съѣзда. Ходатайство объ устройствѣ курсовъ счетоводства Управа поддерживаетъ и просила бы на этотъ предметъ ассигновать 1000 р.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія постановила: разрѣшить отпечатать журналы съѣзда на счетъ остатковъ отъ 1000 р, Остальныя ходатайства отклонить; на счетъ печатанія Устава и субсидіи „Хроникѣ" возбудить хо-

датайство передъ Министерствомъ Финансовъ о принятіи имъ этихъ расходовъ на свой счетъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и*

1) Ходатайства съѣзда о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройки амбаровъ подъ принимаемый въ залогъ хлѣбъ, согласно доклада Управы—**отклонить.**

2) Ходатайство передъ земствомъ о томъ, что бы оно принимало мѣры къ привлеченію вкладовъ въ земскія кассы мелкаго кредита (§ 9 п. 4). и о содѣйствіи со стороны земства учрежденіямъ мелкого кредита путемъ организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ съ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами и земскими сельско-хозяйственными складами—передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

3) Разрѣшить Управѣ отпечатать журналы засѣданій съѣзда за счетъ остатка отъ ассигновки въ 1000 руб. въ суммѣ 195 руб. 95 коп.

4) Ходатайство съѣзда о субсидіи на напечатаніе проэкта устава союза учрежденій мелкаго кредита—**отклонить.**

5) Ходатайство съѣзда о субсидіи органу учрежденій мелкаго кредита „Хроника учрежденій мелкаго кредита"—**отклонить.**

6) Возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ о принятіи на свой счетъ отпечатанія проэкта устава союза учрежденій мелкаго кредита и о субсидіи „Хроникѣ учрежденій мелкаго кредита".

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Далѣе, по смѣтѣ идетъ расходъ на погашеніе меліоративной ссуды 2432 р. и затѣмъ Управа проситъ на оборотный капиталъ коммиссіоннаго бюро для выписки сѣмянъ ассигновать 5000 руб. Объ этомъ есть особый докладъ. Дѣло въ томъ, что встрѣчаются большія затрудненія въ удовлетвореніи сѣменами уѣздныхъ земствъ. Коммиссіонное бюро спрашиваетъ ихъ, какія сѣмяна и въ какомъ количествѣ имъ потребуются. Отвѣты поступаютъ очень неаккуратно и заказы уѣздныя управы начинаютъ присылать съ наступленія весны. Мы обращаемся въ тѣ хозяйства и къ тѣмъ фирмамъ, отъ которыхъ имѣемъ образцы, и получаемъ отвѣтъ, что все ужъ распродано. Это и побуждаетъ просить Земское Собраніе ассигновать 5 тыс. въ распоряженіе бюро, что бы можно было имѣть въ запасѣ извѣстное количество

сѣмянъ и своевременно удовлетворять требованія уѣздныхъ земствъ. Это предложеніе было на разсмотрѣніи экономическаго совѣта и совѣтъ нашелъ, что 5 тыс. мало и что слѣдовало бы, кромѣ 5 тыс., открыть на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ 20 тыс. рублей. Управа проситъ только 10000 р. Затѣмъ Управа проситъ утвердить ея предложенія о взиманіи по сѣменнымъ операціямъ слѣдующаго процента:

1) Съ общественнымъ учрежденій, какъ-то: уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ:

Съ сѣмянъ многолѣтнихъ травъ 5% съ покупной суммы.

Съ сѣмянъ однолѣтнихъ травъ и сѣмянъ хлѣбовъ 10% съ покупной суммы.

2) Съ частныхъ лицъ и учрежденій другихъ губерній:

Съ сѣмянъ многолѣтнихъ травъ 10% съ покупной суммы.

Съ сѣмянъ однолѣтнихъ травъ и хлѣбовъ 20% съ покупной суммы.

Предсѣд. эконом. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія съ предложеніемъ Управы соглашается и предлагаетъ еще остатки сѣмянъ показывать въ отчетахъ слѣдующаго года со скидкой не менѣе 25% съ заготовительной цѣны.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту*

На погашеніе меліоративной суды 2432 р. На оборотный капиталъ комиссіоннаго бюро для выписки сѣмянъ 5000 р. Разрѣшить Управѣ, въ случаѣ недостатка этихъ средствъ, сдѣлать позаимствованіе для комиссіоннаго бюро изъ свободныхъ суммъ Губернскаго Земства до 10000 р.

Опредѣлить Управѣ взимать по сѣмяннымъ операціямъ %, окупающіе всѣ накладные расходы и рискъ по предпріятію.

Остатки сѣмянъ показывать въ отчетахъ слѣдующаго года со скидкой не менѣе 25% съ заготовительной цѣны.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Затѣмъ вносится въ смѣту на покрытіе убытковъ по Саратовскому кустарному складу 2782 р. 94 к., вмѣсто 2167 руб., которыя были первонально внесены въ смѣту. Въ виду сокращенія нѣкоторыхъ отраслей кустарнаго производства—напримѣръ, прекратилась выдѣлка экипажей, служащіе, занятые ранѣе въ этихъ производствахъ—теперь уволены. Такъ какъ это были мастеровые, Управа полагаетъ, что надо бы ихъ предупредить за мѣсяцъ

о томъ, что они будутъ не нужны. Тогда можно бы не давать имъ никакого заштатнаго вознагражденія. Но кустарный агентъ двоихъ изъ такихъ мастеровъ предупредилъ только за 2 недѣли. Поэтому Управа предлагаетъ уплатить имъ еще за 2 недѣли. Затѣмъ, въ виду вносимаго на настоящее Собраніе доклада о ликвидаціи всего кустарнаго дѣла—возникаетъ принципіальный вопросъ: слѣдуетъ ли выдать служащимъ заштатное жалованье? Общаго постановленія на этотъ счетъ нѣтъ, а по отдѣльнымъ случаямъ были постановленія о выдачѣ заштатныхъ въ размѣрѣ 3 мѣсячнаго оклада. Экономическая комиссія разсматривала этотъ вопросъ.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія постановила примѣнить обычную въ такихъ случаяхъ практику, то есть выдать заштатные въ размѣрѣ до 3 мѣсячнаго оклада. Не непремѣнно 3 мѣсяца, а не болѣе 3 мѣсяцевъ. Тоже самое она предлагаетъ примѣнить и къ мастерамъ Голубу, Лисману и Филимонову, кромѣ, конечно, Кочневой.

Предсѣдатель Собранія. Тутъ нѣсколько исключительное положеніе. Тѣ свѣдѣнія, которыя были у Земскаго Собранія, показывали, что дѣло велось абсолютно отвратительно и вознаграждать за это было бы не совсѣмъ правильно. По моему, надо предоставить Управѣ вознаграждать по заслугамъ только тѣхъ, кого она найдетъ возможнымъ.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Дѣло велось безобразно, но въ этомъ виноваты завѣдующіе, а не кузнецы и не столяры.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа просила бы сдѣлать опредѣленное постановленіе. Иначе, это поставитъ ее въ затруднительное положеніе.

С. А. Панчулидзевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ гр. Олсуфьеву. Учрежденіе вело дѣло скверно, но нельзя въ этомъ винить огульно всѣхъ. Въ постановленіи комиссіи сказано: до 3 мѣсячнаго оклада. Управа разберется, кому стоитъ давать вознагражденіе. Кромѣ того, я убѣжденъ, что лица, которыя особенно вредны дѣлу—давно уволены.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ** читаетъ постановленіе комиссіи по докладу Управы *„О кустарныхъ промыслахъ“*:

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіи и утвердить смѣту*

На покрытіе убытковъ Саратовскаго кустарнаго склада . . . . 2782 р 94 к.

Уполномочить Управу выдать увольняемымъ, за ликвидаціей дѣла, служащимъ заштатное жалованье по своему усмотрѣнію, не свыше 3 мѣсячнаго оклада. примѣнивъ это правило и къ Голубу, Лиссману и Филимонову.

Ходатайство г-жи Кочневой о выдачѣ ей заштатнаго жалованья — **отклонить.**

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Есть еще докладъ о просьбахъ пособій. Мастеровой Лазаревъ, кузнецъ въ Шаховскихъ мастерскихъ, получилъ въ 1905 г. пораненіе глаза и проситъ пособіе въ 3000 руб. Въ настоящее время онъ служитъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и получаетъ такое же жалованье. Управа высказывается, что его ходатайство слѣдуетъ отклонить.

А. В. Сумароковъ. Я лично знаю этого Лазарева и удостовѣряю, что одинъ глазъ у него потерянъ. Для кузнеца это очень существенное поврежденіе. Я высказываюсь за то, что какое либо вознагражденіе ему слѣдуетъ выдать.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія думаетъ тоже, что—отклонить, руководствуясь слѣдующими соображеніями: пораненіе онъ получилъ въ 1905 г., значитъ, уже очень давно, тогда онъ не возбуждалъ никакого ходатайства...

А. В. Сумароковъ. Онъ нѣсколько разъ возбуждалъ ходатайство. Мы надѣялись, что ему можно будетъ пріискать работу.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Онъ и сейчасъ состоитъ на службѣ.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ настоящее время нѣтъ данныхъ удовлетворить его ходатайство. Нѣкоторое пособіе дать я еще согласенъ.

А. В. Сумароковъ. Хоть какое нибудь пособіе дать необходимо, хотя бы 300 р.

В. А. Менде. Я просилъ бы тоже обратить вниманіе на это ходатайство. Но я заднимъ числомъ вспоминаю, какъ было здѣсь отклонено единовременное пособіе всего на всего

въ 25 р. служащему при заразномъ отдѣленіи, который заразился при отправленіи своихъ обязанностей.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я въ этомъ не повиненъ...

Собраніе постановило: *выдать изъ средствъ кустарнаго фонда 300 руб. единовременнаго пособія бывшему кузнецу Шаховскихъ мастерскихъ Губернскаго Земства, Якову Антонову Лазиреву, получившему при исполненіи служебныхъ обязанностей пораненіе праваго глаза.*

Разсматривается смѣта на содержаніе Шаховской мастерской и на погашеніе безвозвратныхъ расходовъ на постройки.

Председ. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мастерскія ликвидируются, но еще не ликвидированы, почему и приходится вносить въ смѣту расходъ по нимъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту на содержаніе Шаховской мастерской . . . . 1674 р.*

На погашеніе безвозвратныхъ расходовъ на постройки . . . . 2000 р.

Всего по № 8 . . 6457 р.

Разсматривается смѣта по содержанію Вольской сельскохозяйственной школы.

Председ. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Экономическая комиссія предлагаетъ измѣненія: на отопленіе и освѣщеніе 2000 вмѣсто 1650; по тому же § IX № 42—расходъ на продовольствіе высчитать по 20 к. въ день, вмѣсто принятыхъ 16,1 коп., считая учебный годъ въ 330 дней. Всего по § IX расходъ увеличится съ 27529 до 28328 руб. 30 к.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и утвердить смѣту по § IX на содержаніе Вольской сельскохозяйственной школы:*

Штатные расходы.

1. Жалованье управляющему училищемъ . 1500 р. — к.

2. Преподавателю спеціальныхъ предметовъ 1-му . . . . 850 р. — к.

3. Преподавателю спеціальныхъ предметовъ 2-му . . . . 850 р. — к.

4. Преподавателю естествознанія. . . . . 850 р. — к.

5. Преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ 1-му . . . . 600 р. — к.
6. Преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ 2-му . . . . 600 р. — к.
7. Законоучителю. . . . . 200 р. — к.
8. За преподаваніе пѣнія . . . . 50 р. — к.
9. Библіотека и учебныя пособія . . . 500 р. — к.
10. За завѣдываніе библіотекой . . . . . 100 р. — к.
11. За исполненіе обязанности секретаря педагогическаго совѣта . . . . 50 р. — к.
12. За завѣдываніе сельско-хозяйственной метеорологической станціей . . . . 150 р. — к.
13. Вознагражденіе за добавочные уроки по спеціальнымъ предметамъ . . . . 780 р. — к.
14. Вознагражденіе за добавочные уроки по общеобразовательнымъ предметамъ . . . . . 200 р. — к.
15. За учебно-практическія занятія зимой и лѣтомъ . . . . 780 р. — к.
16. За руководство сельско-хозяйственными работами . . . . 560 р. — к.
17. Преподавателю садоводства и огородничества . . . . 600 р. — к.
18. Жалованье воспитателю. . . . . . . 480 р. — к.
19. Жалованье врачу . . . . 300 р. — к.

Расходы по дополнительному классу при училищѣ.

20. За 14 часовъ теоритическихъ занятій. 840 р. — к.
21. За 6½ часовъ учебно-практическихъ занятій . . . . 195 р. — к.
22. За 21,6 час. руководства лѣтомъ сельско-хозяйственными работами и занятіями . . 259 р. 20 к.
23. На покупку медикаментовъ . . . . . 100 р. — к.
24. Жалованье слесарному мастеру и завѣдующему мертвымъ инвентаремъ . . . . . . 600 р. — к.
25. Жалованье столярному мастеру . . . 300 р. — к.
26. Жалованье кузнецу . . . . 264 р. — к.
27. Жалованье молотобойцу съ содержаніемъ . . . . 156 р. — к.

28. *Жалованье плотнику съ содержаніемъ* 150 р. — к.
29. *Жалованье эконому* . . . . 300 р. — к.
30. *Жалованье конторщику* . . . . 400 р. — к.
31. *Жалованье письмоводителю* . . . . . 300 р. — к.
32. *На канцелярскіе расходы* . . . . 300 р. — к.
33. *Жалованье мастеру молочнаго хозяйства* . . . . 300 р. — к.
34. *Жалованье полевому старостѣ* . . . . 300 р. к.
35. *Жалованье дворнику съ содержаніемъ* 150 р. — к.
36. *Жалованье 2 сторожамъ-истопникамъ при школѣ съ содержаніемъ* . . . . 300 р. — к.
37. *Жалованье ночному сторожу (караульщику* . . . . 150 р. — к.
38. *Отопленіе и освѣщеніе* . . . . 2000 р. — к.
39. *Ремонтъ инвентаря и построекъ* . . . 800 р. — к.
40. *Страхованіе построекъ* . . . . 296 р. 35 к.
41. *Жалованье помощнику садовника-практиканту сада и сторожу сада* . . . . . . 300 р — к.
42 *Продовольствіе 58 учениковъ, повара съ помощникомъ и 2 сторожей при школѣ и обмундированіе 41 ученика* . . . . 6606 р. 12 к.
43. *Продовольствіе и обмундированіе учениковъ дополнительнаго класса* . . . . 742 р. 75 к.
44. *Церковныя требы*. . . . . 50 р — к.
45. *Экскурсіи учениковъ и награды учениковъ* . . . . 300 р. — к.
46. *Содержаніе лошадей для поѣздокъ управляющаго и преподавателей по дѣламъ школы и для поѣздокъ за почтой и жалованье кучеру* . . . . 500 р. — к.
47. *Разъѣзды управляющаго и преподавателей по дѣламъ школы, подъ отчетъ* . . . . . 300 р. — к.
48. *Покупка матеріаловъ и инструментовъ для мастерскихъ* . . . . 310 р. — к.
49. *На представительство въ распоряженіе управляющаго школой* . . . . 300 р. — к.
50. *Добавочныхъ 10% за 3-е трехлѣтіе столярному мастеру* . . . . 90 р. — к.

51. Добавочныхъ 10% за 1-е трехлѣтіе кузнецу . . . . *26 р. 40 к.*

52. Добавочныхъ 10% за 1-е трехлѣтіе конторщику . . . . *40 р. — к.*

53. Добавочныхъ 10% за 1-е трехлѣтіе полевому старостѣ . . . . *30 р. — к.*

54. Непредвидѣнные расходы . . . *272 р. 46 к.*

Всего. 28328 р. — к.

Разсматривается приходная смѣта Вольской сельско-хозяйственной школы.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А Олсуфьевъ.** По приходной смѣтѣ комиссія тоже сдѣлала измѣненія, съ которыми Управа согласилась. Доходы отъ хозяйства постановлено принять не въ 2849 руб., а только въ 2000, дополнительное же ассигнованіе Губернскаго Земства увеличивается вмѣсто 9860 руб. до 11508 руб. 30 коп.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и утвердить доходную смѣту по Вольской сельско-хозяйственной школѣ:*

	Руб.	К.	Сумма. Руб.	К.
1. *Субсидія департамента земледѣлія*	*10000*	–	*10000*	–
2. *Плата за содержаніе стипендіатовъ Вольскаго земства*	*3000*	–	*3000*	–
3. *Взносы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ:*				
а) во 2-мъ полугодіи 1908/9 учебн. г. (апрѣльскій взносъ) за 6 учениковъ поступившихъ до 1907 г. по 30 руб. и 1-го 25 руб. уроженца Вольскаго уѣзда	*205*	–		
б) тоже за 6 своекоштныхъ учениковъ и 1-го (своя одежда) поступившихъ въ 1907 г.	*325*	–		
в) тоже съ 2-хъ своекоштныхъ учениковъ дополнительнаго класса	*60*	–		
г) въ 1-мъ полугодіи 1909/10 учебнаго года (октябрьскій взносъ):				
За 2 учениковъ поступившихъ до 1907 г по 30 р. и 1-го 25 р. уроженца Вольскаго уѣзда	*85*	–		
д) за 6 своекоштныхъ учениковъ и 1-го полустипендіата, принятыхъ въ 1907 году и за 14 своекоштныхъ учениковъ, имѣющихъ поступить съ октября 1909 г.×50 р.	*1025*	–		
е) за 4 своекоштныхъ учениковъ дополнительнаго класса	*120*	–	*1820*	–
ж) доходы отъ хозяйства	*2000*	–	*2000*	–
4. *Дополнительнаго ассигнованія Саратовскаго губернскаго земства.*	*11508*	–	*11508*	–
Всего	—	—	*28328*	–

З. м Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Есть заявленіе пострадавшаго на общественныхъ работахъ крестьянина Федюшева о томъ, что онъ желаетъ кончить миромъ возбужденное судебное дѣло. Такъ какъ Федюшевъ пострадалъ одновременно съ Масловымъ и судъ присудилъ ему тоже вознагражденіе, что и Маслову, то Управа полагала бы заключить съ нимъ сдѣлку на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, т.-е. выдать 1200 руб. изъ суммъ на общественныя работы.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и уполномочить ее заключить мировую сдѣлку съ крестьяниномъ Федюшевымъ, пострадавшимъ на общественныхъ работахъ, выдавши ему вознагражденіе въ размѣрѣ 1200 р. изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы.*

Предсѣдатель Собранія. Господа! Я объявляю перерывъ на 1 часъ.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ваше Превосходительство! Если мы раскладки не утвердимъ, всѣ труды пропали! И баллотировки вѣдь еще не кончены!..

(Голоса: перерывать—рискованно! . Могутъ не собраться!)....

Предсѣдатель Собранія. Господа! Убѣдительно прошу сейчасъ же баллотировать...

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ваше Превосходительство! Вѣдь все кончено, только раскладку сдѣлать!

Происходитъ баллотировка шарами добавочнаго жалованья и пособій служащимъ.

Оглашаются результаты выборовъ въ члены комитета по газетѣ вмѣсто отказавшагося М. М. Обухова.

Получили: И. И. Добровольскій 13 голосовъ.
В. А. Менде . . . 9

Избранъ—*И. И. Добровольскій.*

Оглашаются результаты закрытой баллотировки добавочнаго жалованья служащимъ Губернской Управы и пособій:

	Число баллотиров. Избирательныхъ.	Число баллотиров. Неизбирательныхъ.	Постановлено.
1. А. С. **Юнгерову**, дѣлопроизводителю страхового отъ огня отдѣленія Управы добавочное жалованье, за 25 лѣтъ службы . . . . 200 р.	21	9	Утверд
2. А. К. **Хелмовскому**, агенту земскаго страхованія, за 25 л. службы добавочнаго жалованья . . . . 300 р.	22	8	„
3. Б. Я. **Гончарову**, агенту земскаго страхованія, за 25 л. службы добавочное жалованье . . . . 300 р	21	9	„
4. М. С. **Зубковскому**, агенту земскаго страхованія, за 25 л. службы добавочнаге жалованья . . . . 300 р.	22	8	„
5. В. П. **Жуковскому**, бывшему агенту, оставившему службу по болѣзни, за 21 годъ службы, ежегодное пособіе 480 р	23	7	„
6. **Ему-же**—на леченіе единовременно . . . . 200 р.	20	10	„
7. **Волкову**, бывшему агенту земскаго страхованія, за 32 г. службы, ежегодное пособіе съ 1905 г. . . . . 600 р.	22	8	„
8. **Лепаевой**, служившей въ Губернской Управѣ 17 л., ежегодное пособіе съ 1905 года . . . . 180 р.	20	10	„
9. А. А. **Цвѣткову**, бывшему служащему страхового отдѣленія за 14 л. службу единовременное пособіе . . . . 200 р.	23	7	„

	Число баллотиров. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Постановлено:
10. **А. С. Щеглову,** служащему въ страховомъ отдѣленіи единовременное пособіе на леченіе . . . . 100 р.	22	8	Утвер.
11. **Н. Д. Чернышову,** бухгалтеру страхового отдѣленія, за составленіе отчетовъ за 1905 и 1906 г.г., единовременное вознагражденіе . . . . 75 р.	21	9	„
12. **Д. Ф. Суляевои,** служащей страхового отдѣленія, за работы при составленіи отчета единовременно . . . . 35 р.	23	7	„
13. **В. А.** Афанасьеву, служащему страхового отдѣленія, за работы при составленіи отчета единовременно . . . 35 р.	24	6	„
14. **Петровой,** фельдшерицѣ Александровской больницы, добавочное жалованье за выслугу лѣтъ . . . . 150 р.	22	8	„
15. **Михайлову,** старшему фельдшеру Александровской больницы, добавочное вознагражденіе за 35 лѣтную службу 200 р.	24	6	„
16. **Калинину М.,** швейцару Александровской больницы, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ . . . . 24 р.	25	5	„
17. **Гребенщикову,** фельдшеру Александровской аптеки, добавочное жалованье, за выслугу лѣтъ . . . . 200 р.	24	6	„
18. **Л. И. Загорскому,** управляющему аптекой при Александровской больницѣ, личная прибавка къ годичному жалованью за 25 лѣтную службу . . . . 200 р.	22	8	„

	Число баллотиров.		Постановлено:
	Избирательныхп.	Неизбирательныхъ.	
19. **Н. А. Димо,** почвовѣду Губернскаго Земства, лично присвоенная прибавка къ жалованью . . . . 600 р	17	13	Утвер
20. **Н. И. Селезневой,** вдовѣ умершаго счетовода бухгалтерскаго отдѣленія, за 5 лѣтнюю службу мужа, единовременное пособіе . . . . 120 р.	21	9	„
21. **И. Г. Грингофъ,** старшему инженеру Губернскаго Земства, по случаю оставленія 9 лѣтней службы, единовременное вознагражденіе . 900 р.	23	7	„
22. **А. И. Яшникову,** бывшему служащему книжняго склада, единовременное пособіе на леченіе . . . . 60 р.	22	8	„

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Имѣется еще докладъ Управы по поводу „*проэкта передачи на обязанность Земства заготовленія провіанта и фуража для арміи*“. Основная идея означеннаго проэкта заключается въ томъ, что-бы добиться устраненія многочисленныхъ посредниковъ, стоящихъ между производителямн сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и войсками. Разсмотрѣвъ схему проэкта, Губернская Управа находитъ, 1) что проэктъ Главнаго Интенданскаго Управленія предполагаетъ установить законодательнымъ путемъ новую, обязательную для Земства повинность заготовленія для арміи фуража и провіанта, 2) что общее руководства этой операціей на мѣстахъ возлагается на губернскіе и уѣздные комитеты, въ составъ которыхъ входятъ и представители земскихъ управъ, а ближайшее осуществленіе ея—на особо

уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ земствъ отвѣтственныхъ посредниковъ и 3) что всѣ расходы по организаціи предполагается принять на счетъ казны. Отсюда видно, что наиболѣе заинтересованными въ этомъ проэктѣ учрежденіями являются уѣздныя земства, которымъ предстоитъ взять на себя организацію института уполномоченныхъ посредниковъ и вообще все дѣло поставокъ. Исходя изъ этого, Губернская Управа, не высказываясь по существу проэкта главнаго интендантскаго управленія, полагала бы передать его на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и передать проэктъ передачи на обязанность земствъ заготовленія провіанта и фуража для арміи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.*

Вмѣсто удалившагося **В. Н. Ознобишина**, мѣсто Предсѣдателя Собранія занимаетъ Балашовскій предводитель дворянства **Ар. В. Сумароковъ**.

Заслушивается раскладка губернскаго земскаго сбора на 1909 годъ.

Собраніе постановило:

1) Утвердить приходо-расходную смѣту на 1909 годъ въ общей суммѣ 1159848 р. 50 к., изъ коихъ 252727 р. покрываются по смѣтѣ доходной специальными капиталами и источниками и неокладными сборами по §§ 1, 3, 4 и 5, а остальныя 907121 р. 50 к. идутъ въ обложеніе съ населенія Саратовской губерніи на 1909 годъ.

2. Утвердить размѣръ обложенія съ 1 дес. земли и лѣсовъ—8,7552 коп.

3. Утвердить распредѣленіе обложенія по уѣздамъ:

	По § VI.		По § VII.		Всего.	
	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Аткарскому	84934	—	20498	50	105432	50
Балашовскому	116781	—	22235	—	139016	—
Вольскому	44862	—	15754	—	60616	—
Камышинскому	58296	—	19662	—	77958	—
Кузнецкому	40742	—	17029	—	57771	—
Петровскому	53343	—	17600	—	70943	—
Саратовскому у. и недвижимыхъ имуществамъ г. Саратова	152509	—	34740	—	187249	—
Сердобскому	65594	—	18445	—	84039	—
Хвалынскому.	31641	—	16263	—	47904	—
Царицынскому	57859	—	18334	—	76193	—
Всего .	706561	—	200560	50	907121	50

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я прошу внести въ протоколъ, въ виду того, что продолженіе Собранія можетъ не состояться, что страховые вопросы не были поставлены на обсужденіе до утвержденія раскладки!

Перерывъ.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновляется подъ Предсѣдательствомъ **В. Н. Ознобишина.**

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Не заслушивался еще докладъ о кустарной промышленности. Въ докладѣ подробно изложено положеніе этого дѣла въ настоящее время и на 138 стр. изложены предложенія Управы. Въ прошломъ году

кустарныя предпріятія дали намъ 18 тыс. убытка, въ нынѣшнемъ году 13 тыс. Управа предлагаетъ все дѣло ликвидировать. Предложенія ея таковы:

1. Горюшинскую ткацкую мастерскую, Шаховскія кузнечно-столярныя мастерскія, и при нихъ склады въ теченіе настоящаго 1909 года—закрыть. Постройки, имущество, инвентарь, матеріалы продать по возможно выгоднымъ цѣнамъ, предварительно же просить Хвалынское уѣздное земство, не пожелаетъ ли оно пріобрѣсти что либо изъ предназначеннаго къ продажѣ. Въ случаѣ предложенія, невыгодныхъ цѣнъ на нѣкоторые предметы, готовыя издѣлія передать въ Саратовскій кустарный складъ, матеріалы и другіе товары, могущіе имѣть сбыть въ Павловскомъ складѣ, передать въ таковой.

2. По окончаніи ликвидаціи вышеупомянутыхъ двухъ мастерскихъ, просить Хвалынское уѣздное земство о принятіи Павловскаго склада въ свое завѣдываніе; въ отрицательномъ случаѣ, приступить къ распродажѣ товаровъ

3. По окончаніи ликвидаціи всѣхъ уѣздныхъ складовъ и мастерскихъ, приступить къ распродажѣ товаровъ Саратовскаго кустарнаго склада, каковой и закрыть.

4. Теперь же разрѣшить Управѣ произвести въ Саратовскомъ и Павловскомъ кустарныхъ складахъ продажу залежавшихся издѣлій и товаровъ по цѣнамъ, ниже ихъ стоимости, не стѣсняясь %% скидки, но съ соблюденіемъ осмотрительности.

5. За отказомъ уѣздныхъ управъ пріобрѣсти отпущенныя главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства Горюшинской мастерской 5 чулочно-вязальныхъ машинъ за 875 р., съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ, начиная съ 1907 г., разрѣшить Управѣ таковыя продать какимъ либо учрежденіямъ, или частнымъ лицамъ за наличныя или въ кредитъ подъ вѣрное обезпеченіе.

6. Разрѣшить Управѣ оставить въ ея распоряженіи ассигнованные въ прошломъ 1908 году 2000 рублей на обработку и изданіе текста по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ

7. Внести въ смѣту на содержаніе спеціальнаго персонала при учебныхъ мастерскихъ . . . . . . 1674 р.

8. Въ погашеніе безвозвратныхъ расходовъ, произведенныхъ изъ кустарнаго фонда на собственныя постройки . . . . 2000 р.

9. На покрытіе убытковъ по Саратовскому кустарному складу отъ 1908 года . . . . 2167 р.

Смѣтные вопросы уже прошли, но предположеніе о порядкѣ ликвидаціи надо провести.

Предсѣд. экон. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Экономическая комиссія согласна. Сдѣлано только маленькое измѣненіе— мы предлагаемъ Управѣ при продажѣ вязальныхъ машинъ сдѣлать скидку.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и Горюшинскую ткацкую мастерскую, Шаховскія кузнечно-столярныя мастерскія и при нихъ склады въ теченіе настоящаго 1909 года— закрыть. Постройки, имущество, инвентарь, матеріалы продать по возможно выгоднымъ цѣнамъ; предварительно же запросить Хвалынское уѣздное земство, не пожелаетъ ли оно пріобрѣсти что либо изъ предназначеннаго къ продажѣ. Въ случаѣ предложенія невыгодныхъ цѣнъ на нѣкоторые предметы, готовыя издѣлія передать въ Саратовскій кустарный складъ; матеріалы и другіе товары, могущіе имѣть сбытъ въ Павловскомъ складѣ— передать въ таковой.*

По окончаніи ликвидаціи вышеупомянутыхъ 2 мастерскихъ, просить Хвалынское уѣздное земство о принятіи Павловскаго склада въ свое завѣдываніе; въ отрицательномъ случаѣ, приступить къ распродажѣ товаровъ.

По окончаніи ликвидаціи всѣхъ уѣздныхъ складовъ и мастерскихъ приступить къ распродажѣ товаровъ Саратовскаго кустарнаго склада, каковой и закрыть

Разрѣшить Управѣ теперь же произвести въ Саратовскомъ и Павловскомъ кустарныхъ складахъ продажу залежавшихся издѣлій и товаровъ по цѣнамъ ниже ихъ стоимости, не стѣсняясь % скидки, но съ соблюденіемъ осмотрительности.

За отказомъ уѣздныхъ управъ пріобрѣсти отпущенныя главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія Горюшинской мастерской 5 чулочно-вязальныхъ машинъ за 875 р., съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ, начиная съ 1907 г., разрѣшить Управѣ таковыя продать какимъ либо учрежденіямъ или

частнымъ лицамъ за наличныя или въ кредитъ подъ вѣрное обезпеченіе, предоставивъ Управѣ сдѣлать скидку.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Затѣмъ имѣется еще докладъ о ярмаркахъ и базарахъ. Управа предлагаетъ утвердить его въ томъ видѣ, какъ это предлагаютъ уѣздныя земскія собранія, не разсматривая по отдѣльности ходатайствъ...

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и удовлетворить ходатайства:*

По Аткарскому уѣзду:

1. Объ открытіи въ с. Кологривовкѣ 2-хъ семедневныхъ ярмарокъ съ 2 февраля и 1 октября и 2 базаровъ еженедѣльно по вторникамъ и субботамъ.

2. Объ открытіи въ с. Березовкѣ той же волости однодневной ярмарки 20 іюля „Ильинской“ и базара по средамъ.

3. Объ открытіи на землѣ г. Устинова, при ст. Екатериновка Рязанско-Уральской желѣзной дороги, однодневной ярмарки ежегодно 6 августа.

4 Объ открытіи въ с. Хвощинкѣ базара по четвергамъ съ подторжьемъ въ среду.

По Балашовскому уѣзду.

5. Объ открытіи на землѣ общества с. Пады еженедѣльнаго по пятницамъ базара.

По Царицынскому уѣзду.

6. Объ открытіи въ с. Солодчѣ еженедѣльнаго базара по воскресеньямъ и семидневной ярмарки для торговли скотомъ и др. товарами съ 15 января.

7. Объ открытіи въ с. Александровкѣ двухъ семидневныхъ ярмарокъ для торговли скотомъ съ 1 марта и 1-го августа.

8. Объ открытіи въ ст. Александровской Астраханскаго казачьяго войска еженедѣльнаго базара по субботамъ и воскресеньямъ съ устройствомъ вѣсовъ.

Отклонить ходатайства:

1. Хвощинского общества, Аткарскаго уѣзда, объ открытіи ярмарки съ 1 марта.

2) Управляющаго Бековскимъ имѣніемъ Н. М. Устинова г. Воробьева о перенесеніи срока бековской конной ярмарки съ 7 августа на 20 іюля съ наименованіемъ ея „Беково-Ильинской".

3. Землевладѣльцевъ поселка при ст. „Салтыковка" Рязанско-Уральской желѣзной дороги и торговцевъ этого поселка объ открытіи на принадлежащей имъ землѣ въ названномъ поселкѣ еженедѣльнаго базара по вторникамъ.

4. Крестьянъ Куклинскаго сельскаго общества Голицынской волости о воспрещеніи скупщикамъ и торговцамъ покупать оптомъ съѣстные продукты наканунѣ базаровъ и въ дни базаровъ до 12 часовъ.

Предсѣдатель Собранія Въ виду малаго времени, которое намъ остается, я просилъ бы докладывать страховые вопросы лишь въ общей, результативной части; мы такъ и будемъ ихъ баллотировать; сегодня нѣкоторые гласные уже уѣзжаютъ...

(Голоса: очень просимъ!).

Членъ Управы **В. Д Заикинъ.** Настоящему Собранію Управа представляетъ на разсмотрѣніе слѣдующіе доклады:

1) Правила обязательнаго страхованія Саратовской губ.:

Инструкція агентамъ земскаго страхованія.

Инструкція сельскимъ старостамъ, сборщикамъ и волостнымъ правленіямъ по обязательному страхованію.

2) Приходорасходная смѣта по обязательному страхованію на 1909 годъ.

3) Объ установленіи 5 должностей постоянныхъ оцѣнщиковъ.

4) Отчетъ о работахъ по переоцѣнкѣ построекъ въ селеніяхъ.

5) О перераспредѣленіи селеній по разрядамъ страхового обложенія.

6) О переводѣ селеній изъ одного разряда по обложенію въ другой.

7) О разработкѣ матеріаловъ общей переоцѣнки сельскихъ построекъ.

8) Объ измѣненіи тарифовъ премій обязательнаго страхованія.

9) О дифференціи тарифа премій въ предѣлахъ селенія.

10) Объ измѣненіяхъ въ условіяхъ страхованія для кре-

стьянъ, поселившихся на земляхъ, купленныхъ въ личную собственность черезъ крестьянскій поземельный банкъ, или выдѣленныхъ по закону 9 ноября, и необходимыя измѣненія въ правилахъ о разстройкѣ селеній, вызванныя тѣмъ же закономъ.

11) Предварительный бухгалтерскій отчетъ по оборотамъ страховыхъ капиталовъ Саратовскаго Губернскаго Земства за 11 мѣсяцевъ 1908 года.

12) Объ упрощеніи высшихъ предѣльныхъ страховыхъ нормъ дополнительнаго страхованія.

13) По вопросу о порядкѣ погашенія долговъ по продовольственнымъ субсидіямъ изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго.

Страховая комиссія съ ними ознакомиться успѣла. Что прикажете начать?

(Смѣту!).

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Можно утвердить сначала инструкціи страховымъ агентамъ, сельскимъ старостамъ и правила обязательнаго страхованія. Комиссія разсматривала ихъ и сдѣлала нѣкоторыя небольшія измѣненія. Управа не возражаетъ, поэтому можно бы просто принять заключенія комиссіи.

Собраніе постановило: *согласиться съ страховой комиссіей и утвердить представленные Управой:*

1. Проэктъ правилъ обязательнаго страхованія съ слѣдующими измѣненіями: п. а § 2-го — **исключить;** *примѣчаніе къ § 7 перенести въ § 9-й.*

2. „Инструкцію агентамъ земского страхованія", съ исправленіемъ въ § 27 суммы 10000 на 15000 руб.

3. „Инструкцію сельскимъ старостамъ, сборщикамъ и волостнымъ правленіямъ" съ слѣдующими измѣненіями: въ § 2 слова „фактъ возведенія ея сдѣлался извѣстенъ", замѣнить словами: „о возведеніи ея сдѣлалось извѣстно", въ § 13 трехдневный срокъ замѣнить семидневнымъ.

Возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, что бы, по постановленію губернскаго земскаго собранія, сельскимъ старостамъ и сборщикамъ вмѣнялось въ обязанность выдавать суммы окладныхъ сборовъ лицамъ, уполномоченнымъ на то губернской управой, или же,

взамѣнъ этого, поручить казначейству открывать губернской земской Управѣ авансовые счета въ размѣрахъ суммъ страхового сбора, начисленныхъ по окладнымъ листамъ на каждый данный годъ.

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** По смѣтѣ комиссія сдѣлала слѣдующія измѣненія: на печатаніе докладовъ и др. матеріаловъ для Губернскаго Земскаго Собранія 1000 руб. вмѣсто испрашивавшихся Управою 1350; на расходы по вызову агентовъ въ Саратовъ—1200, вмѣсто 1500; затѣмъ комиссія постановила установить минимальный окладъ жалованья письмоводителей агентовъ 30 р. въ мѣсяцъ, увеличить содержаніе Сердобскаго письмоводителя до 40 р. въ мѣсяцъ, Царицынскаго до 35, установить въ Саратовскомъ агентствѣ должность помощника письмоводителя съ окладомъ жалованья 20 р. въ мѣсяцъ, для прочихъ агентовъ утвердить предположенія Управы. Затѣмъ—ассигновать въ распоряженіе Управы 1000 р. на приглашеніе временныхъ помощниковъ письмоводителей въ агентства въ періоды скопленія въ нихъ канцелярской работы и внести по этому разсчету въ смѣту 1909 г. по ст. 7—16960 руб. По остальнымъ статьямъ смѣты комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по обязательному страхованію.*

§ I. Содержаніе Управленія.

1. Жалованье 2 страховымъ инспекторамъ . . 4000 р. — k.

2. Жалованье дѣлопроизводителю . . . . . . 1200 р. — k.

3. Дабавочное вознагражденіе дѣлопроизводителю А. С. Юнгерову . . . . 200 р. — k.

4. Жалованье бухгалтеру отдѣла . . . . . . 1200 р. — k.

5. Содержаніе канцеляріи . . . . 12840 р. 46 k.

6. На разработку текущихъ свѣдѣній и составленіе годичнаго статистическаго отчета по пожарно-страховому дѣлу за 1908 годъ . . . . 4600 р. — k.

7. Въ распоряженіе Управы на добавочное вознагражденіе служащимъ канцеляріи . . . . 1645 р. — k.

8. На канцелярскія принадлежносши, бланки и книги . . . . 4000 р. — k

9. На составленіе и печатаніе бухгалтерскаго отчета, на печатаніе докладовъ и другихъ матеріаловъ для Губернскаго Собранія . . . . 1000 р. — к.

10. На наемъ помѣщенія для страхового отдѣла:

а) квартиры . . . . 1100 р. — к.

б) отопленіе. . . . . } 500 р. — к.

в) освѣщеніе. . . . .

Содержаніе помѣщенія. . . . . 225 р. — к.

Итого 1825 р. — к.

Итого по § I . . . 32510 р. — к.

§ II. Агентура въ уѣздахъ.

1. Жалованье 42 агентамъ . . . . 50400 р. — к.
2. Жалованье 4 помощ. агентовъ . . . . . . 3060 р. — к.
3. Жалованье 5 постояннымъ оцѣнщикамъ . . . 3600 р. — к.
4. Додавочное жалованье агентамъ:

а) А. К. Хелмовскому . . . . 300 р. — к.

б) Б. Я. Гончарову . . . . 300 р. — к.

в) М. С. Зубковскому . . . . 300 р. — к.

5. Квартирныя агентамъ . . . . 10370 р. — к.
6. Квартирныя 3 помощниковъ агентовъ . . . . 450 р. — к.
7. На содержаніе письмоводителей въ агентствахъ. 15960 р. — к.

На временныхъ помощниковъ письмоводителя . 1000 р. — к

8 На пересылку корреспонденціи и на переводы денегъ . . . . 1000 р. — к.

9. На разъѣзды агентовъ и ихъ помощниковъ, члена Управы и страховыхъ инспекторовъ . . . . 25000 р. — к.

10. Расходы по вызову агентовъ въ Саратовъ по дѣламъ службы, подъемныя имъ при переводахъ и назначеніяхъ и суточныя при командировкахъ . . . . . 1200 р. — к.

11 Вознагражденіе волостныхъ правленій за дополнительное страхованіе въ 1908 году за предыдущіе годы . . . . 1018 р. — к.

12. Вознагражденіе волостныхъ и сельскихъ управленій за составленіе страховыхъ листковъ въ 1908 году. . . . . 1000 р. — к.

Итого по § II 114958 р. — к.

§ III. Противопожарныя мѣропріятія.

1. Содержаніе мастеровъ для осмотра и ремонта пожарныхъ трубъ и обозовъ . . . . 3200 р. — k.

2. На выдачу пособій пожарнымъ дружинамъ . . 6090 р. — k.

3. На пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, рукавовъ и друг. предметовъ пожарнаго обоза, выдаваемыхъ въ ссуду пожарнымъ дружинамъ, сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ съ разсрочкою платежа . . . . 5000 р. — k.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Далѣе, на пособіе выселяющимся изъ селеній крестьянамъ предположено ассигновать изъ страхового капитала 15000 руб. Какимъ образомъ будутъ расходоваться эти деньги—изложено въ докладѣ.

А. П. Шмидтъ. Это въ ссуду?

— Нѣтъ въ безвозвратное пособіе!

— А на какихъ основаніяхъ—выдача?

— У насъ довольно неопредѣленно: наиболѣе нуждающимся изъ наиболѣе горящихъ селеній, а комиссія прибавила: если разстройка будетъ производиться согласно планамъ и указаніямъ Управы.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и утвердить смѣту на пособіе выселяющимся изъ селеній крестьянамъ 15000 руб.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Далѣе идутъ пособія—они уже пробаллотированы.

Разсматриваются слѣдующія статьи смѣты.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту:*

Пособія: В. П. Жуковскому бывш. агенту . . . 480 р. — k.

Ему же единовременно на леченіе . . . . . . 200 р. — k.

Лепаевой, бывшей служащ. въ канцеляріи . . . 180 р. — k.

Волкову, бывшему страховому агенту . . . . . 600 р. — k.

Цвѣткову, бывшему служащ. канцеляріи . . . 200 р. — k.

Щеглову служащ. канцеляріи . . . . 100 р. — k.

Вознагражденіе за работы по составленію отчетовъ 1905 – 1906 г.г. (единовременно)

Чернышову Н. Д. . . . . 75 р. — k.

Суляевой Д. Ф. . . . . 35 р. — k.

Афанасьеву В. А. . . . . 35 р. — k.

На ремонтъ и пополненіе инвентаря въ канцеляріи Управы и въ конторахъ страховыхъ агентствъ . 300 р. — k.

На выписку жуналовъ по страхованію и проч. . . 100 р. — k.
Непредвидѣнные расходы . . . . 600 р. — k.

§ V. Пожарное вознагражденіе, образованіе запаснаго капитала и погашеніе долговъ.

1 на выдачу пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію . . . . 700000 р. — k.

2 на погашеніе долговъ правительству:

а) по безпроцентной ссудѣ 1901 г. изъ продовольственнаго капитала въ суммѣ 900.000 р. . . . . 36000 р. — k.

б) по 1-й ссудѣ 1906 г. изъ страховыхъ капиталовъ Кіевской и Подольской губерній въ суммѣ 1.050.000 руб. по номинальной стоимости бумагъ государственной ренты (при продажѣ бумагъ выручено 765164 руб. 86 коп.) изъ 3,8% годовыхъ . . . 75000 р. — k,

в) по 2-й ссудѣ 1906 г изъ особаго текущаго счета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственномъ Банкѣ, въ суммѣ 800000 руб, изъ $5\frac{1}{2}$% годовыхъ, уплачиваемыхъ по четвертямъ года съ начисленіемъ того же роста на неуплаченные въ срокъ проценты и покрытіемъ за счетъ земства дополнительныхъ расходовъ (государственный сборъ и издержки по переводу и пересылкѣ цѣнностей) на погашеніе:

1) капитальной части ссуды (11% капит. долга) . . . . 88000 р. — k.

2) % по ссудѣ . . . . . . 39819 р. 60 k.

127819 р. 60 k.

Итого по § V 938819 р. 60 k.

Всего расхода (§§ I—V) 1118482 р 60 k.

Предсѣдатель Собранія. Вѣдь эти 75000 руб. вы считаете кажется незаконными и предполагаете обжаловать?

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія согласна и тоже думаетъ, что нужно обжаловать.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте тогда предложить слѣдующую формулировку: просить Управу обсудить вопросъ о законности уплаты этихъ 75 тыс.; спросить заключеніе юрисконсульта и, если это противорѣчитъ закону, то обжаловать.

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія предлагаетъ выработанную форму постановленія (читаетъ).

Собраніе постановило: *согласиться съ страховой комиссіей и возбудить ходатайство передъ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы погашенія по займамъ на нужды страховыхъ операцій дѣлались въ размѣрѣ, установленномъ условіями займа, въ частности изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго, въ размѣрѣ не болѣе 75000 руб. ежегодно.*

Обжаловать дѣйствія казенной палаты, перечислившей 116856 р. сборовъ съ надѣльныхъ земель, подлежащихъ возврату Саратовскому Губернскому Земству, въ уплату долга по займу изъ капиталовъ Кіевскаго и Подольскаго.

Просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ зачесть излишне внесенныя въ 1908 г. изъ страхового капитала суммы въ погашеніе долга уплатъ, падающихъ на 1909 годъ.

Разсматривается доходная смѣта по обязательному страхованію.

Собраніе постановило: *утвердить приходную смѣту въ слѣдующихъ суммахъ.*

1 а) по окладному страхованію . . . . 760000 р. — к.

б) по дополнительному страхованію . . . . . 303505 р. — к.

2 изъ капитала добровольнаго страхованія:

а) въ погашеніе долга капиталу обязательн. страхованія по 1-й ссудѣ 1906 года. . . . . 28800 р. — к.

в) возвратъ расходовъ по содержанію страхового управленія, общаго для обязательнаго и добровольн. страхованія . . . . 10000 р. — к.

3 недоимокъ по ссудамъ кровельнаго желѣза, пожарныхъ трубъ, рукавовъ и проч. . . . . 20777 р. 60 к.

Разсматривается расходная смѣта по добровольному страхованію.

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** По смѣтѣ коммиссія сдѣлала лишь мелкія замѣчанія: исключить изъ смѣты ассигновку въ 150 руб. по ст. 18 на устройство телефоновъ и увеличить ассигновку по ст. 20 на 150 руб.

Собраніе постановило: *утвердить смѣту по добровольному страхованію.*

1. Вознагражденіе погорѣльцамъ:

а) за строенія . . . . 68000 р. — к.

б) за движимость . . . . 4000 р. — к.

2. На содержаніе агентовъ, наемъ помѣщенія и другіе общіе съ обязательнымъ страхованіемъ расходы . . . . 10000 р. — к.

3. На переводъ денегъ и почтовые расходы . . . 50 р. — к.

4. Печатаніе бланокъ и книгъ, объявленія въ газетахъ, канцелярскіе расходы . . . . 850 р. — к.

5. Содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ . . . 2000 р. — к.

6. Содержаніе канцеляріи . . . . 2580 р. — к.

7. Добавочное содержаніе канцеляріи . . . 215 р. — к.

3. Написаніе полисовъ и возобновительныхъ свидѣтельствъ и усиленіе канцеляріи въ лѣтнее время . 500 р. — к.

9. Жалованье монтеру . . . . 600 р. — к.

10. Его разъѣзды и суточные . . . . 800 р. — к.

11. Добавочное ему жалованье . . . . 50 р. — к.

12. На оплату экспертовъ по страхованіямъ и пожарамъ. . . . . 75 р. — к.

13. Разъѣзды завѣдующаго отдѣленіемъ . . . . 450 р. — к.

14. На разработку страховыхъ документовъ . . 280 р. — к.

15. На расходы по союзу . . . . 250 р. — к.

16. На изготовленіе страховыхъ знаковъ. . . . 500 р. — к.

17. На уплату % по займу . . . . 9500 р. — к.

18. На уплату долговъ . . . . 19300 р. — к.

Итого . . . 120000 р. — к.

Выдавать страховые знаки страхователямъ безплатно. Рекомендовать Управѣ пріобрѣсти штампъ для изготовленія страховыхъ знаковъ.

Утвердить приходную смѣту по добровольному страхованію въ слѣдующихъ суммахъ:

а) по страхованію строеній . . . . 110000 р. — к.

б) по страхованію движимости . . . . 10000 р. — к.

Съ указаніемъ на будущее время, что цифры предполагаемыхъ поступленій должны выводиться на основаніи 3-хъ лѣтней сложности.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Перестраховочный союзъ, въ которомъ состояло до сихъ поръ Саратовское Земство, теперь распадается, такъ какъ многія мелкія земства оказались поставленными въ невозможность продолжать участвовать въ немъ. Въ настоящее время членами его остались лишь 12 земствъ. Но въ виду того, что перестраховочный союзъ уже вошелъ въ жизнь и большей частью земствъ веденіе дѣла страхованія признается мыслимымъ только при организаціи такого союза, лишь бы онъ былъ поставленъ

правильно, представителями участвующихъ въ союзѣ земствъ еще въ 1906 г. было признано необходимымъ сорганизовать союзъ на новыхъ началахъ.

Въ настоящее время проектъ новаго устава страхового союза и проектъ закона о немъ уже выработаны и приняты совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ 10—15 октября 1908 года.

Управа представляетъ на разсмотрѣніе Собранія докладъ по вопросу о вступленіи Саратовскаго Земства въ новый союзъ. Резолютивная часть этого доклада такова. Управа проситъ: 1) дать ей полномочія на выходъ изъ дѣйствующаго и на вступленіе въ новый союзъ; 2) избрать уполномоченное отъ Саратовскаго Земства лицо и замѣстителя къ нему для участія въ съѣздахъ представителей земствъ по дѣламъ союза; 3) опредѣлить долю передаваемыхъ въ союзъ рисковъ въ 50%, 4) установить для всѣхъ передаваемыхъ въ союзъ рисковъ по отдѣльнымъ строеніямъ maximum въ 15000 руб. и 5) внести въ смѣту на расходы по союзу 250 р. Комиссія согласилась съ Управой.

Собраніе постановило: *дать Управѣ полномочія на выходъ изъ существующаго перестраховочнаго союза и на вступленіе въ новый союзъ.*

Избрать уполномоченное отъ Саратовскаго земства лицо и замѣстителя къ нему для участія въ съѣздахъ представителей земствъ по дѣламъ союза

Опредѣлить долю передаваемыхъ въ союзъ рисковъ въ 50%.

Установить для всѣхъ передаваемыхъ въ союзъ рисковъ по отдѣльнымъ строеніямъ maximum *въ 15000 р.*

Внести въ смѣту на расходы по союзу 250 р.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ, нужно избрать уполномоченное лицо и замѣстителя.

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія находитъ, что можно уполномочить члена Управы, по избранію самой Управы.

Собраніе постановило: *предоставить Управѣ избраніе уполномоченнаго лица для участія въ съѣздахъ по дѣламъ союза изъ числа членовъ Управы.*

Заслушивается разолютивная часть доклада Управы „*по добровольному страхованію строеній и движимости*“.

Предсѣд. страх. ком. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія сдѣлала по этимъ предложеніямъ мелкія измѣненія. Они не существенны. Управа соглашается, поэтому я предлагалъ бы Собранію принять эти предложенія въ исправленіи комиссіи.

Собраніе постановило: *1) согласиться съ страховой комиссіей и выдѣлить всѣ вновь принимаемыя на страхъ мелкія усадьбы, торгово-промышленныя и арендаторскія въ особую отъ благоустроенныхъ усадебъ категорію; раздѣлить по тарифу имѣнія на три разряда такимъ образомъ: а) имѣнія, гдѣ хозяйство ведется владѣльцемъ или управляющимъ, а также арендаторомъ на срокъ не менѣе 6 лѣтъ, гдѣ притомъ не менѣе 1/3 посѣвной площади обрабатывается за счетъ владѣльца или арендатора (къ этому разряду должны быть отнесены и всѣ уже заключенныя страхованія); б) гдѣ хозяйство ведется арендаторами по кратко-срочнымъ (менѣе 6 лѣтъ) контрактамъ и условіямъ, гдѣ менѣе 1/3 посѣвной площади обрабатывается за счетъ владѣльца или заступающаго его арендатора и гдѣ на страхъ отдаются лишь болѣе опасныя строенія и в) имѣнія размѣромъ не болѣе 50 десятинъ, въ коихъ притомъ имѣются торговыя и промышленныя заведенія; усадьбы, въ которыхъ строенія расположены по крестьянскому плану, т. е. дворъ или другія хозяйственныя постройки примыкаютъ къ дому владѣльца; строенія и движимость, отдаваемыя на страхъ отъ имени арендатора; имѣнія, принадлежащія крестьянскимъ или мѣщанскимъ товариществамъ или арендуемыя ими, усадьбы торгово-промышленныя, а также строенія и движимость во всѣхъ поселеніяхъ, расположенныхъ ближе 30 саж. отъ фабрикъ и заводовъ.*

Всѣ страхованія у арендаторовъ должны сниматься съ риска Земства не менѣе, чѣмъ за 2 года до окончанія срока аренды.

2) Утвердить вновь выработанный тарифъ на страхованіе въ сельско-хозяйственыхъ усадьбахъ строеній и движимости, въ размѣрахъ указанныхъ въ докладѣ.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ возобновить операціи по страхованію немолоченнаго хлѣба и кормовъ и утвердить предлагаемый Губернскою Управою тарифъ для этого рода страхованія, въ размѣрахъ указанныхъ въ докладѣ, опредѣливъ въ п. в) доклада условное разстояніе между локомобилемъ и строеніями, скирдами и стогами сѣна и соломы въ 50 сажень, вмѣсто предложенныхъ Управою 100 саж.

4) Въ дѣйствующихъ правилахъ добровольнаго страхованія въ § 23 тарифныхъ правилъ понизить добавочную плату за хлѣба при молотьбѣ локомобилемъ съ 10 к. до 5. § 21 тѣхъ же правилъ, оставивши

въ старой редакціи, дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „при перемѣщеніи локомобилей въ постройки, крытыя соломой, локомобили съ риска земства снимаются". Въ § 25 тѣхъ же правилъ ставку въ 2%/0 увеличить до 3,4%.

5) Утвердить предлагаемый Управой тарифъ на страхованіе молотильныхъ сараевъ съ слѣдующимъ измѣненіемъ относящихся къ нему правилъ: слова: „гдѣ работа производится безъ освѣщенія и безъ локомобилей"—исключить; послѣ словъ „на всѣ же молотильные сараи" вставить слова „крытые не соломой" и исключить въ концѣ п. 5 слова „безъ освѣщенія и безъ работы локомобилемъ". Дополнить п. 5 слѣдующимъ правиломъ: „всѣ крытые соломой и камышомъ молотильные сараи, если въ нихъ производятся ночныя работы съ огнемъ, на страхъ земства не принимать".

6) Перечислить изъ 10-й группы промышленнаго тарифа въ общій тарифъ: винныя лавки въ городахъ, чайныя, пивныя, оптовые склады вина, водокъ и другихъ крѣпкихъ напитковъ, кромѣ спирта.

7) Установить правило, чтобы владѣльцы промышленныхъ заведеній, подъ угрозой лишенія права на полученіе пожарнаго вознагражденія, сообщали Земству о полномъ прекращеніи производства и о нарушеніи цѣлости страхующагося имущества.

8) Разрѣшить Губернской Управѣ принимать на страхъ земства движимое имущество земскихъ служащихъ въ селеніяхъ всѣхъ разрядовъ по поселенному тарифу.

9) Отклонить просьбу Саратовскаго отдѣленія Крестьянскаго Банка о возобновленіи пріема на страхъ земства принадлежащихъ Банку имуществъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Если позволите, я прочту результативную часть другихъ докладовъ. Комиссія дала по нимъ свои заключенія, а Управѣ чрезвычайно важно ихъ провести черезъ Собраніе... По докладу Управы предполагается новое распредѣленіе селеній по разрядамъ, при чемъ нѣсколько измѣнятся размѣры разрядовъ. Управа проситъ принять сдѣланное ею распредѣленіе, ввести его для дополнительнаго страхованія съ начала 1909 г., а для окладного съ 1 января 1910 г. и предоставить ей опредѣленіе разряда обложенія для поселковъ, не попавшихъ въ предлагаемый въ докладѣ списокъ селеній.

Комиссія не дѣлаетъ возраженій.

Собраніе постановило:

1) *Принять новое распредѣленіе селеній по разрядамъ.*

2) *Предоставить Управѣ опредѣленіе разряда обложенія для поселковъ, непопавшихъ въ предлагаемый настоящимъ докладомъ списокъ селеній.*

3) *Ввести новое распредѣленіе селеній по разрядамъ для дополнительнаго страхованія съ начала 1909 года, а для окладного страхованія съ 1-го января 1910 года.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Далѣе предлагается докладъ о переводѣ селеній изъ одного разряда въ другой. Комиссія не возражаетъ...

Собраніе постановило: *утвердить докладъ Управы о переводѣ селеній изъ одного разряда въ другой.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Затѣмъ имѣется докладъ Управы о разработкѣ матеріаловъ общей переоцѣнки сельскихъ построекъ.

Комиссія съ докладомъ согласна.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы о необходимости разработки матеріаловъ общей переоцѣнки сельскихъ построекъ и внести въ смѣту обязательнаго страхованія на 1909 годъ 4600 руб. Общую сумму расхода по смѣтѣ обязательнаго страхованія утвердить въ размѣрѣ 1123082 р. 60 k.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** По докладу *„Объ измѣненіи тарифовъ премій обязательнаго страхованія"* Управа предлагаетъ:

1. Признать необходимымъ уменьшеніе средняго % обложенія по губерніи и возбудить мотивированное ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи на пониженіе тарифныхъ ставокъ.

2. Уравнять тарифныя ставки для дополнительнаго страхованія до размѣровъ ставокъ окладного страхованія съ 1 января 1909 года.

3. Установить скидку съ существующихъ ставокъ V категоріи по окладному страхованію въ размѣрѣ 1/4 к. съ страхового рубля для кирпичныхъ построекъ, крытыхъ огнеупорно.

4. Установить для церквей слѣдующій тарифъ, принятый XXXVII очереднымъ Собраніемъ:

Деревянныя,	крытыя тесомъ	1.00
„	„ желѣзомъ	0.50

Каменныя, крытыя тесомъ. 0.30

„ . . . . . „ желѣзомъ 0.20

5 Уменьшить тарифъ на общественныя постройки до размѣровъ, приведенныхъ въ докладѣ.

6. Одобрить изложенную схему новаго тарифа и, по удовлетвореніи ходатайства, упомянутаго въ пунктѣ 1-мъ, ввести въ дѣйствіе новый тарифъ съ 1 января 1910 года.

Предсѣд. страх. ком. **Гр. Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія предлагаетъ дополнить 1-й п. указаніемъ, что средній % обложенія необходимо понизить съ 2,75 до 2,32%. Пунктъ 6-й редактировать иначе, а именно: „вопросъ о введеніи новаго тарифа въ дѣйствіе оставить открытымъ до полученія отвѣта на ходатайство, упомянутое въ пунктѣ 1.

Собраніе постановило: *согласиться съ комиссіей и*

1. Признать необходимымъ уменьшеніе средняго % обложенія по губерніи съ 2,75 до 2,32% и возбудить мотивированное ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи на пониженіе тарифныхъ ставокъ.

2. Уравнять тарифныя ставки для дополнительнаго страхованія до размѣровъ ставокъ окладного страхованія съ 1 января 1909 года.

3. Установить скидку съ существующихъ ставокъ V категоріи по окладному страхованію въ размѣрѣ 1/4 k съ страхового рубля для кирпичныхъ построекъ, крытыхъ огнеупорно.

4. Установить для церквей слѣдующій тарифъ, принятый XXXVII очереднымъ Собраніемъ:

Деревянныя, крытыя тесомъ 1.00

„ „ желѣзомъ 0.50

Каменныя, крытыя тесомъ 0.30

„ „ желѣзомъ. 0.20

5. Уменьшить тарифъ на общественныя постройки до размѣровъ, приведенныхъ въ докладѣ.

6. Вопросъ о введеніи новаго тафифа въ дѣйствіе оставить открытымъ до полученія отвѣта на ходатайство, упомянутое въ пунктѣ 1.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** По докладу *„О дифференціаціи тарифи премій въ предѣлахъ селенія“* комиссія съ предложеніями Управы согласилась (читаетъ предложенія Управы).

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ и*

1) Предоставить Губернской Земской Управѣ право выдѣлять въ

селеніяхъ по обложенію страховымъ сборомъ отдѣльныя ихъ части, въ которыхъ преобладаютъ постройки городского типа, при наличности факторовъ, препятствующихъ распространенію пожаровъ (каковы разстройка, матеріалъ стѣнъ и крышъ, организація противопожарной помощи и т. п.). Такое выдѣленіе производится по представленію Губернской Управѣ агентомъ подробныхъ свѣдѣній, по особой однообразной программѣ, о каждомъ отдѣльномъ селеніи. При наличности вышеуказанныхъ условій, обложеніе такихъ частей селеній, какъ по окладу, такъ и по дополнительному страхованію, можетъ быть понижаемо, по усмотрѣнію Управы, для селеній V и VI разрядовъ не болѣе чѣмъ на 2 разряда, для селеній IV разряда на 1 разрядъ. Въ селеніяхъ II и III разрядовъ допускается пониженіе обложенія на 1 разрядъ лишь на кирпичныя постройки, крытыя огнеупорно.

2) Общественныя постройки, кромѣ церквей, мечетей, часовенъ, молитвенныхъ домовъ, церковно-общественныхъ и церковно-приходскихъ строеній, а также кромѣ построекъ, имѣющихъ торговопромышленный характеръ, если онѣ удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, могутъ быть облагаемы, по усмотрѣнію Управы, въ селеніяхъ II и III разрядовъ на $^1/_2$ коп. съ рубля страховой суммы ниже обычныхъ крестьянскихъ построекъ и въ IV, V и VI разрядахъ въ $1^1/_2$% безъ различія матеріала стѣнъ и крышъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. По докладу *„Объ измѣненіяхъ въ условіяхъ страхованія для крестьянъ, поселившихся на земляхъ, купленныхъ въ личную собственность черезъ Крестьянскій Поземельный Банкъ или выдѣленныхъ по закону 9 ноября и необходимыя измѣненія въ правилахъ о разстройкѣ селеній, вызванныя тѣмъ же закономъ" Управа имѣетъ честь сдѣлать Собранію слѣдующія предложенія.*

1. Признать исключенными изъ окладного земскаго страхованія строенія лицъ, переселившихся на свои собственные, въ отдѣльномъ владѣніи находящіеся участки земли и на таковые прекратить начисленіе оклада со слѣдующаго за годомъ окончательнаго выселенія года.

2. Страховать строенія выселившихся на отдѣльные участки лицъ на условіяхъ дополнительнаго страхованія по тарифу 1-го разряда, если строенія однихъ владѣльцевъ находятся отъ строеній другихъ въ разстояніи не менѣе 15 саж., и по II-му и III-му разрядамъ, если строенія однихъ владѣльцевъ находятся отъ строеній другихъ въ болѣе близкомъ, чѣмъ указано выше, разстояніи, по представленію агента

и принимая во вниманіе бытовыя условія, въ которыхъ находится поселокъ, а также районную частость загораній.

3. Признать существующія правила о разстройкѣ селеній несоотвѣтствующими современнымъ правовымъ и хозяйственнымъ условіямъ деревенской жизни и таковыя не примѣнять, за исключеніемъ §§ 2, 3. 9, 11—21 и 15, каковыя оставить въ силѣ впредь до изданія новыхъ правилъ.

4. Поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить проектъ новыхъ правилъ о разстройкѣ селеній, выработанныхъ порядкомъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ.

5. Ассигновать въ распоряженіе Управы 15000 руб. для выдачи единовременныхъ безвозвратныхъ пособій въ суммѣ не свыше 50 р. домохозяевамъ, выселяющимся на собственные въ отдѣльномъ владѣніи находящіеся участки, выдѣленные по закону 9 ноября 1906 г., или купленные при содѣйствіи крестьянскаго банка

6. Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о созывѣ въ маѣ или іюнѣ 1909 г. при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства всероссійскаго съѣзда представителей земствъ для подробнаго пересмотра положенія о земскомъ страхованіи и представленіи матеріала по этому вопросу въ надлежащія вѣдомства на предметъ выработки новаго законопроекта и проведенія его черезъ законодательныя учрежденія Имперіи.

Комиссія сдѣлала нѣкоторыя измѣненія.

Предсѣд. страх. ком. **Гр. Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія сдѣлала измѣненія въ п. 2 предложеній Управы, предложивъ его редактировать иначе... И затѣмъ при обсужденіи 4 п. сдѣланы нѣкоторыя измѣненія въ основныхъ положеніяхъ новыхъ правилъ о разстройствѣ селеній. (Читаетъ предложенія комиссіи).

Собраніе постановило: *согласится съ комиссіей и*

1. Признать исключенными изъ окладного земскаго страхованія строенія лицъ, переселившихся на свои собственные въ отдѣльномъ владѣніи находящіеся участки земли и на таковые прекратить начисленіе оклада со слѣдующаго за годомъ окончательнаго выселенія года.

2. Страховать строенія выселившихся на отдѣльные участки

лицъ на условіяхъ дополнительнаго страхованія по тарифу I, II или III разряда, въ зависимости отъ разстояній между усадьбами отдѣльныхъ владѣльцевъ и числа усадьбъ въ хуторѣ или поселкѣ, по усмотрѣнію Управы, основанному на подробномъ ознакомленіи съ разстройкой и матеріаломъ, изъ котораго возведены постройки поселенія.—

Изученіе поселеній должно производиться по извѣстной однообразной программѣ при посредствѣ страховыхъ агентовъ.

3 Признать существующія правила о разстройкѣ селеній несоотвѣтствующими современнымъ правовымъ и хозяйственнымъ условіямъ деревенской жизни и таковыя не примѣнять, за исключеніемъ §§ 2, 3. 9, 11—21 и 15, каковые оставить въ силѣ впредь до изданія новыхъ правилъ.

4. Поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить проектъ новыхъ правилъ о разстройкѣ селеній, выработанныхъ порядкомъ и на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) не могутъ быть возводимы строенія на общественныхъ мѣстахъ, каковыми являются улицы, площади и проулки;

б) возведеніе построекъ на маломѣрныхъ, ниже указаннаго размѣра, мѣстахъ не допускается;

в) при возведеніи строеній должно быть обращено вниманіе на качество матеріала въ отношеніи огнеупорности и количества построекъ, а также на внутреннее распланированіе на каждомъ мѣстѣ;

г) усадебныя мѣста, находящіяся во владѣніи одного лица, не могутъ быть отводимы въ порядкѣ разселенія другимъ лицамъ, но при согласіи владѣльцевъ, оформленномъ подлежащимъ актомъ отводъ ихъ другимъ владѣльцамъ допускается.

5. Изъ ассигнованныхъ въ распоряженіе Управы 15000 р выдавать единовременныя безвозвратныя пособія въ суммѣ не свыше 50 р. домохозяевамъ, выселяющимся на собственные въ отдѣльномъ владѣніи находящіеся участки, выдѣленные по закону 9 ноября 1906 г. или купленные при содѣйствіи крестьянскаго банка. Выдачу пособій производить лишь при условіи, если поселеніе разстраивается по плану и указаніямъ относительно матеріаловъ стѣнъ и крышъ построекъ Губернской Управы, при чемъ при распланированіи поселка непремѣнно долженъ присутствовать земскій страховой агентъ.

6. Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о созывѣ

въ маѣ или іюнѣ 1909 г при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Всероссійскаго Съѣзда представителей земствъ для подробнаго пересмотра Положенія о земскомъ страхованіи и представленія матеріала по этому вопросу въ надлежащія вѣдомства на предметъ выработки новаго законопроекта и проведенія его черезъ законодательныя учрежденія Имперіи. Кромѣ положенія о земскомъ страхованіи, Съѣздъ долженъ пересмотрѣть и правила о разстройкѣ селеній и мѣрахъ противъ пожаровъ. Представительство на Съѣздѣ должно быть предоставлено Губернской Управѣ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Больше нѣтъ. Есть частныя жалобы на дѣйствія Управы.

Комиссія согласилась съ мнѣніемъ Управы. Можетъ быть Собраніе постановитъ принять докладъ Управы цѣликомъ?

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и заключеніемъ комиссіи и* **отклонить** *ходатайства:*

1) Артамонова.

2) Чертенкова.

3) Синельщикова и

4) Щербинина.

Ходатайство Федора Глѣбова удовлетворить, согласно предложенія Управы.

Сложить съ покойнаго волостного старшины Балашовскаго уѣзда Лагуткина утерянныхъ имъ суммъ страхового сбора въ количествѣ 313 руб. 29 к.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Михаилъ Михайловичъ Обуховъ въ комитетѣ будущаго органа печати отказался участвовать. По баллотировкѣ получили по одинаковому числу голосовъ Н. И. Добровицкій и В. А. Менде... Кого же считать избраннымъ. В. А. Менде, кажется, тоже отказывался.

Членъ Управы **И. И. Панфиловъ.** В. А. Менде не отказывался; это здѣсь кто то за него сказалъ, что онъ отказывается..

Э. А. Исѣевъ. Надо рѣшить вопросъ жребіемъ, разъ они получили оба поровну..

(Голоса: тогда лучше вновь написать записки)!!

П. Е. Еринъ. Ваше Превосходительство! Будетъ намъ доложено о прокормѣ скота?

Предсѣдатель Собранія. Сейчасъ.

Членъ Упр. **М. Н. Лихаревъ.** Тутъ, Ваше Превосходительство, есть еще вопросъ о таксахъ на вознагражденіе за порчу чужого имущества и за вынужденныя или обязательныя работы въ Саратовской губ., на двухлѣтіе 1909 и 1010 г.г.

Въ виду того, что срокъ дѣйствія существующихъ таксъ истекъ въ 1907 г., Губернская Управа представляла таксы на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, при чемъ представила для свѣдѣнія таксы за лѣсныя порубки, выработанныя лѣсничими по порученію Саратовскаго Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и заключеніе управленія Рязанско-Уральской жел. дор., гдѣ оно признаетъ установленныя Губернской Управой таксы на вознагражденіе рабочихъ, вызываемыхъ для работъ на желѣзной дорогѣ, чрезмѣрно высокими и проситъ пересмотрѣть ихъ. Изъ уѣздныхъ земскихъ собраній 7 отозвались: 5 высказались за измѣненіе таксъ на лѣсные порубки, согласно указаніемъ лѣсничихъ; относительно таксы на вознагражденіе рабочихъ большинство земствъ высказалось за оставленіи ихъ безъ перемѣны, отъ трехъ никакого увѣдомленія не получено. Губернская Управа полагала бы за лѣсныя порубки принять таксы для всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Петровскаго и Царицынскаго, выработанныя лѣсничими по порученію Саратовскаго Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ; въ отношеніи же Петровскаго и Царицынскаго уѣздовъ принять ихъ съ измѣненіями, которыя указаны подлежащими уѣздными земскими собраніями Что касается таксы на вознагражденіе рабочихъ, вызываемыхъ для работъ на желѣзной дорогѣ въ случаяхъ, указанныхъ 157 ст. Общ. Уст. Рос. жел дорогъ, Управа предлагаетъ оставить ихъ безъ измѣненія. Комиссія съ этимъ согласна.

Собраніе постановило: *согласиться съ Управой и принять для всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Петровскаго и Царицынскаго, таксы вознагражденія за лѣсныя порубки, выработанныя лѣсничими по порученію Саратовскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.*

По Петровскому и Царицынскому уѣздамъ принять таксы съ тѣми измѣненіями, которыя были указаны подлежащими уѣздными земскими собраніями.

Таксы на вознагражденіе рабочихъ, вызываемыхъ для работъ

на желѣзной дорогѣ въ случаяхъ указанныхъ 157 ст. Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, оставить тѣ же, которыя были утверждены на трехлѣтіе съ 1905 по 1908 г.г.

З. м. Предсѣд Управы **М. М. Галбергъ.** 19 октября прошлаго года предполагалось экстренное Собраніе, на которомъ Управа имѣла въ виду выступить съ докладомъ по прокорму скота. Изъ уѣздныхъ земскихъ управъ были получены свѣдѣнія о размѣрахъ продовольственной нужды; всего на прокормъ лошадей, быковъ и коровъ, считая на 2 головы въ каждомъ хозяйствѣ, по разсчету Губернской Управы требовалось 1211980 руб Эту сумму Управа и предполагала исходатайствовать у правительства въ ссуду. Собраніе не состоялось и вопросъ о прокормѣ скота остался открытымъ.

Обсудивъ тогда же создавшееся такимъ образомъ положеніе, Губернская Управа пришла къ заключенію, что вторичный созывъ чрезвычайнаго Собранія представлялся въ то время едва-ли цѣлесообразнымъ, такъ какъ оно могло быть назначено не ранѣе половины ноября, т.-е. недѣли за двѣ до созывавшагося декабрьскаго очередного Собранія; но, съ другой стороны, оставить вопросъ о прокормѣ скота открытымъ до декабря также было невозможно, потому что въ этомъ случаѣ отвѣтъ правительства на ходатайство Губернскаго Земства о ссудѣ получился бы слишкомъ поздно, вслѣдствіе чего могло быть упущено время, благопріятное для закупки кормовъ и доставки ихъ на мѣста. Въ виду этихъ соображеній, Губернская Управа, согласно постановленія 20 октября, обратилась къ г. начальнику губерніи съ просьбой, не признаетъ ли онъ возможнымъ непосредственно отъ себя войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ относительно необходимости обезпеченія населенія Саратовской губерніи кормовыми средствами на тотъ предметъ, чтобы правительство тогда же отпустило въ распоряженіе его необходимую сумму, оставивъ открытымъ вопросомъ объ отвѣтственности Саратовскаго Губернскаго Земства за испрашиваемую ссуду до очередного Собранія, которое, какъ полагала Губернская Управа, возбудить соотвѣтствующее ходатайство въ первый же день своихъ засѣданій, тѣмъ болѣе, что нужда въ кормахъ удостовѣрена уѣздными земскими собраніями.

Г. губернаторъ ходатайствовалъ, но Министерство отклонило ходатайство въ томъ видѣ, въ какомъ оно было возбуждено, а предложило удовлетворить его въ другой формѣ.

А именно: при условіи возбужденія, но лишь земскимъ Собраніемъ, соотвѣтствующаго ходатайства, возможно было бы ассигновать въ распоряженіе земства ту или иную сумму, но во всякомъ случаѣ значительно меньшую испрашиваемой Губернской Управой, на организацію продажи населенію кормовъ по заготовительной цѣнѣ и за наличный разсчетъ, на тѣхъ же условіяхъ, на коихъ Министерствомъ были въ текущую кампанію ассигнованы нѣкоторымъ земствамъ ссуды на продажу хлѣба, т.-е.:

1) чтобы Губернское Земство приняло на себя отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ ассигнованной въ его распоряженіе суммы;

2) чтобы таковая была возвращена полностью, за отвѣтственностью Земства, не позднѣе 1 октября 1909 г. и

3) чтобы, при неуплатѣ къ указанному сроку всей ссуды, на пополненіе оставшагося долга было удержано 50% всѣхъ поступленій земскихъ сборовъ, съ начисленіемъ на недовнесенную сумму пени 5% годовыхъ".

Эти условія Управа считаетъ совершенно непріемлемыми. Въ нихъ большой рискъ для Земства—понести убытки. Домохозяева, которые главнымъ образомъ нуждаются въ ссудѣ, не имѣютъ средствъ для уплаты наличными за корма; значитъ, главная цѣль земства—помощь бѣднякамъ—достигнута не будетъ. Отсрочка платежа—рискованна.

Срокъ возврата денегъ казнѣ 1 октября обязываетъ земство назначить населенію уплату отсроченныхъ суммъ хотя бы къ 1 сентября, какъ разъ въ то самое время, когда крестьяне не вполнѣ еще закончатъ уборку и только болѣе исправные приступятъ къ обмолоту хлѣба на продажу. Слѣдовательно, если на такую операцію не будетъ препятствій со стороны правительства, а мѣстная администрація осенью прежде всего займется взысканіемъ отсроченныхъ земствомъ кормовыхъ долговъ, то и тогда погашеніе начнется не ранѣе 2-й половины октября, казна же съ 1 числа будетъ удерживать 50%% земскихъ сборовъ и начислять пени. О пріемлемости такихъ условій едва ли можно говорить.

Тѣ мотивы, кои изложены Губернской Управой въ первой части настоящаго доклада о необходимости кормовой помощи населенію, не требуютъ дополненій, ибо кормовая нужда удостовѣрена г. начальникомъ губерніи и правительство само признало ходатайство Земской Управы весьма цѣлесообразнымъ по существу. Не подлежитъ сокращенію и размѣръ исчисленной потребности, доведенный уже Губернской Управой до предѣловъ удовлетворенія лишь крайней необходимости.

Поэтому Губернская Управа, какъ прежде, такъ и теперь, высказывается за раздачу населенію ссудъ кормами на срокъ, хотя бы 3 года.

Внося на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія предложеніе правительства о продажѣ населенію кормовъ по заготовительной цѣнѣ и за наличный разсчетъ, на изложенныхъ выше условіяхъ, Губернская Управа, въ случаѣ непринятія ихъ, имѣетъ честь поставить на разрѣшеніе Собранія слѣдующее:

1. Признать, что по неурожаю 1908 года населенію необходимо выдавать ссуды на прокормъ скота.

2. Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Губернскаго Земства, за его отвѣтственностью, 1211980 руб. для раздачи кормовыхъ ссудъ на 3 года.

3. Выдачи производить только на рабочихъ лошадей, рабочихъ быковъ и коровъ, но не болѣе чѣмъ на двѣ головы въ каждомъ хозяйствѣ, независимо отъ общаго количества въ нихъ скота.

4. Опредѣлить размѣры выдачъ на лошадь (или пару быковъ) въ 9 рублей—(кормами) и на корову 4 руб. 50 коп. (кормами).

5. Признать, что ссуда ни въ какомъ случаѣ не должна выдаваться наличными деньгами.

6. Закупку кормовъ поручить уѣзднымъ земскимъ управамъ.

7. Распредѣленіе по уѣздамъ правительственнаго ассигнованія поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно признать, что по неурожаю

1908 г. необходимо выдавать населенію ссуды на прокормъ скота... Несогласныхъ прошу встать..

Собраніе постановило:

1. Признать, что по неурожаю 1908 года населенію необходимо выдавать ссуды на прокормъ скота.

(*Голоса*: вопроса не поняли! На какихъ условіяхъ ссуду? вопросъ прошелъ!).

Предсѣдатель Собранія. Угодно возбудить ходатайство объ ассигнованіи 1211980 руб. на 3 года?..

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Имѣйте въ виду: за отвѣтственностью Губернскаго Земства...

А. В. Сумароковъ. Если вы не вернете, у васъ будутъ вычитать изъ сборовъ.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** Это условіе было поставлено Министерствомъ въ его предложеніи. Губернская Управа высказалась за непріемлемость такого предложенія. Управа предлагаетъ просить просто ссуду на 3 года.

А. В. Сумароковъ. Но это условіе—принудительнаго вычета останется... Это очень существенно.

К. Н Гриммъ. Я долженъ заявить, что въ настоящее время не слѣдовало бы брать эти деньги. Мы беремъ на себя громадную отвѣтственность. Разъ деньги вамъ дадутъ—тамъ ужъ не будутъ обсуждать, успѣете вы закупить дешевые корма или не успѣете, сумѣете или нѣтъ провести дѣло безубыточно для себя, а просто будутъ вычитать изъ сбора. Да и когда теперь закупать, гдѣ закупать? Вѣдь не хватитъ главнымъ образомъ грубыхъ кормовъ. Я думаю, что намъ опасно просить эти деньги. Успѣетъ ли Губернская Управа справиться съ такимъ обязательствомъ—это вопросъ. Я не высказываюсь, категорически, но я выражаю свои опасенія. А потомъ, если даже дадутъ деньги, 3 года я считаю слишкомъ короткимъ срокомъ, это очень мало при существующей задолженности населенія. Я предложилъ бы въ случаѣ, если вы все-таки постановите просить деньги—то просите ихъ на гораздо большій срокъ.

П. Е. Еринъ. Я, господа, не согласенъ съ Константиномъ Николаевичемъ. Онъ говоритъ: въ такой короткій срокъ не уплатите. Это не короткій срокъ. Если будетъ урожай—населеніе въ состояніи уплатить. А если опять—голодъ, то хоть

и 10 лѣтъ просите—все одно оно не въ состояніи будетъ уплатить ничего А потомъ, какъ же раньше мы просили ссуды—вѣдь тоже на извѣстный срокъ?

(— Да).

Значитъ, не страшились того, какъ заплатить. Разъ нужда есть, нужно людей поддержать и не слѣдуетъ останавливаться, если и на 3 года дадутъ ссуду. У насъ вѣдь населенію пахать нечѣмъ, нечѣмъ поддержать лошадку, объ этомъ слѣдуетъ подумать. А что „когда закупать"—то я думаю, что это не поздно; если бы и еще меньше времени было, хоть 1 мѣсяцъ—и то вы достанете корма, но только надо брать корма интенсивные, а не объемистые. Когда мы объемистые корма брали, они у насъ оставались. И въ Барнуковкѣ и въ Н. Спасскомъ остались и съ насъ даже полежалое взяли. Теперь пашня скоро; къ пашнѣ лошадку нужно поддержать и если мы къ 15 марта только достанемъ кормовъ и то будетъ достаточно времени.

А. П. Шмидтъ. Я хотѣлъ тоже указать на ужасное положеніе населенія. Я самъ видѣлъ, что творится въ Саратовскомъ уѣздѣ—вѣдь скотъ за хвостъ поднимать приходится, что бы онъ только могъ дойти до водопоя. Такой скотъ не можетъ же пахать... Надо поддержать... Намъ грозитъ новый неурожайный годъ: озимыхъ нѣтъ; по крайней мѣрѣ, хоть яровые то должны быть посѣяны во время. Необходимо просить кормовую ссуду.

С. В. Коревицкій. Въ Аткарскомъ уѣздѣ не лучше, чѣмъ въ Саратовскомъ. Недавно я объѣзжалъ уѣздъ и долженъ сказать, что картина весьма неутѣшительная. Я безусловно стою за ходатайство и скажу, что, дѣйствительно, особой надобности въ объемистыхъ кормахъ нѣтъ, а нужны интенсивные корма. Закупить интенсивные корма можно въ 3—4 недѣли. Но оставить населеніе безъ поддержки невозможно. Срокъ—3 года я считаю непосильнымъ, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать о продленіи его до 10 лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь—это за своей отвѣтственностью...

С. В. Коревицкій. Ничего не подѣлаешь! Все равно нужно просить...

К. Н. Гриммъ. Господа! Дѣло вотъ въ чемъ. Губернская

Управа, предвидя недостатокъ въ кормахъ, возбуждала ходатайство на свой рискъ, потому что экстренное Земское Собраніе не разсматривало вопросъ. Вмѣсто 7 милліоновъ, которые были высчитаны первоначально, она просила только о 1 милліонѣ 200 тысячахъ. Губернаторъ, будучи въ Петербургѣ, очень просилъ объ этой ссудѣ и Петра Аркадьевича Столыпина, и въ земскомъ отдѣлѣ. Я тоже былъ не разъ тамъ по этому поводу и узнавалъ: дадутъ ли намъ деньги? Тамъ сказали слѣдующее: было совѣщаніе, на которомъ рѣшено такихъ ссудъ не давать; но мы дадимъ, если вы примите другія условія: продавать корма крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ. Теперь—вопросъ: что если мы возьмемъ ссуду на этихъ условіяхъ, будетъ отъ этого населенію помощь, или нѣтъ? И я думаю, особенной помощи населенію при такихъ условіяхъ не будетъ. Кто особенно нуждается въ кормахъ, тотъ купить ихъ не въ состояніи. А воспользуются этой ссудой тѣ, кто можетъ купить. Намъ говорили: вы можете не брать съ населенія всѣхъ денегъ, намъ дѣла нѣтъ, возьмете вы $^{1}/_{3}$ часть или все... Но вѣдь 1 октября все равно вся сумма должна быть погашена... Значитъ, мы не можемъ облегчить населеніе и разсрочкой платежа. Этакое условіе я считаю совершенно непріемлемымъ. Я не могу согласиться, что бы земство взяло на себя такую отвѣтственность. Мы достаточно дискредитированы, мы потеряли денежное довѣріе; въ послѣднее время мы только что стали возстановлять его, потому что у насъ были хорошіе сборы и мы заплатили часть долговъ. По моему нельзя относиться къ этому вопросу такъ легко, какъ относится гл. Еринъ; за нимъ по этой дорожкѣ я не пойду. Разъ я говорю, что я отдамъ деньги, я долженъ заранѣе имѣть источникъ, откуда я могу ихъ отдать. Говорятъ, что населеніе нуждается. Я съ этимъ не спорю. Надо помочь, надо просить ссуду, но просить на такихъ условіяхъ, которыя были бы пріемлемы. Нельзя просить милліонъ, обѣщать отдать его къ 1 октябрю; а потомъ сказать: убирайся! мы тебѣ платить не желаемъ... Тогда на насъ наложатъ такія же ограниченія, какъ и на страховой капиталъ. Я согласенъ, что просить ссуду надо, но ужъ никакъ не менѣе, какъ на 5 лѣтъ, а еще лучше на 10 лѣтъ. Если намъ откажутъ, тогда пускай правительство и принимаетъ

на себя нравственную отвѣтственность за то состояніе, въ какомъ очутится наше населеніе.

З. м. Председ. Управы **М. М. Галбергъ.** Управа предполагала на 3 года...

(Голоса: мало! —5 лѣтъ!).

Э. А. Исѣевъ. Я думаю, вопросъ объ условіяхъ, которые были намъ предложены, достаточно выясненъ. Условія эти несомнѣнно неріемлемы. Взять ссуду для продажи кормовъ за наличныя деньги мы не можемъ, мы сядемъ съ ней и корма останутся у насъ на рукахъ. Поэтому надо прежде всего обдумать, какъ и на какихъ условіяхъ намъ надо просить эту ссуду. Правительство теперь очень строго взыскиваетъ долги. Вы видѣли. что по займу страхового капитала оно беретъ у насъ уже не 75 тыс., которыя оно само же и опредѣлило, а до 100 тыс. въ годъ. Изъ этого вы можете убѣдиться, какъ оно строго относится къ такимъ ссудамъ, которыя дало. Если мы согласимся даже на 5 лѣтъ уплаты, съ насъ ежегодно будутъ вычитать 200 тыс. Съ платежомъ по долгу страхового капитала это будетъ больше 275 тыс. А сколько мы будемъ получать съ населенія, мы не знаемъ. Правительство взыскиваетъ продовольственную ссуду вмѣстѣ съ государственными сборами въ извѣстномъ %. И взыскивается она неукоснительно. Теперь мы своимъ займомъ на прокормъ скота еще прибавимъ плюсъ къ этимъ взысканіямъ. Это можетъ оказаться населенію уже не по силамъ. Если на что нибудь можно еще согласиться, такъ это если ссуда будетъ дана съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ—тогда ежегодно придется платить 100 тыс. и ихъ мы какъ нибудь можетъ быть еще пополнимъ. Иныя условія, при общей продовольственной задолженности губерніи въ 30 милліоновъ, которыя неукоснительно взыскиваются, должны считаться неріемлемыми.

П. Е. Еринъ. Если меня нужда постигнетъ, ежели я не возьму на оборотъ 100 руб., я и 20% буду платить, а все равно долженъ буду занять эти деньги. И тутъ нужда есть, нуждѣ этой помочь надо, такъ какъ же не занять? Что касается того, что говорилъ Эрастъ Андреевичъ, такъ страховой капиталъ сравнивать съ этимъ нельзя. Это какъ частный долгъ надо понимать, какъ частный долгъ онъ и взыски-

вается. А здѣсь правительство думаетъ. что населеніе будетъ въ состояніи уплатить, потому и взыскиваетъ; конечно, не надо дѣлать подачки, въ зубы имъ смотрѣть не слѣдуетъ, ну а при нуждѣ дать все таки нужно. Я такъ думаю, что если мы будемъ на 10 лѣтъ просить, правительство не дастъ, а если на 5 лѣтъ и будутъ у насъ порядочные года—тогда мы уже деньги безъ трудовъ заплатимъ; а такъ ежели будетъ, какъ теперь, все равно хоть и на 10 лѣтъ—платить населеніе будетъ не въ состояніи. Я предложилъ бы просить на 5 лѣтъ ссуду, можетъ быть и дадутъ, потому что какъ сказано: толцыте и отверзется. А на условіяхъ, какъ предлагаетъ правительство—такъ это лучше отказаться.

Э. А. Исѣевъ. Я хотѣлъ сказать предсѣдателю Хвалынской управы, что частный долгъ съ этимъ нельзя сравнивать. Частный долгъ можетъ быть заключенъ и изъ 20%, это дѣло того, кто занимаетъ и онъ заплатитъ, потому что знаетъ, что если онъ не заплатитъ денегъ—взыщутъ съ него, ни на что не посмотрятъ. Крестьяне сами платить не привыкли. Я знаю, что они не платятъ Крестьянскому Банку и отговариваются тѣмъ, что же, дескать, этихъ денегъ не взыскиваютъ съ насъ вмѣстѣ съ податями, если ихъ нужно платить? Не привыкли - и сами не вносятъ подобныхъ долговъ; все думаютъ-- авось простятъ. А когда у него, изъ за этого авось, дѣйствительно ничего не останется, чѣмъ же онъ тогда будетъ платить? Вѣдь каждый крестьянскій дворъ долженъ за продовольственную ссуду 94 р., все равно бралъ онъ или не бралъ, каждая наличная душа обоего пола задолжена по 11 р., а при этомъ еще и ссуды то они пропиваютъ... Я знаю по отношенію къ Саратовскому уѣзду такой примѣръ. Въ д. Пищеевкѣ нѣмецъ управляющій далъ населенію 10 тыс. пуд. отрубей и вышло изъ этого только то. что всѣ—пьяны, а отрубей въ деревнѣ нѣтъ!

П. Д. Тихоміровъ. Мы не знаемъ вѣдь, сколько времени протянется нужда. Если положеніе населенія такъ плохо, что же будетъ. если зима затянется? Тогда мы ни въ какомъ случаѣ и съ хлопотами не опоздаемъ. А потому ходатайствовать необходимо и при томъ о болѣе или менѣе долгосрочной ссудѣ—не менѣе какъ на 5 лѣтъ.

С. В. Коревицкій. Будьте любезны, скажите, какія основанія положены въ исчисленіе ссуды, необходимой на губернію?

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ нужно было просить гораздо больше—3 милліона, но Губернская Управа нашла, что свѣдѣнія уѣздныхъ земствъ не могутъ быть положены въ основаніе для ходатайства. Многое въ нихъ не разработано, данныя часто не сравнимы между собой въ разныхъ уѣздахъ и ихъ нельзя привести къ одному знаменателю. Поэтому оставалось только опираться на опытъ прежнихъ лѣтъ. На основаніи этого опыта и была выведена сумма въ 1112000 руб.

П. Е. Еринъ. Въ докладѣ Управы есть, что бы выдавать тоже и на коровъ. Я противъ этого. Пока мы еще и въ другихъ долгахъ находимся, надо только о томъ думать, что бы хоть лошадку поддержать, на которой можно бы поработать, а ежели онъ держитъ корову, значитъ, онъ думаетъ, что можетъ ее протащить.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте баллотировать вопросъ...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я предлагаю согласиться съ гл. Еринымъ и просить ссуду только на прокормъ лошадей, а не коровъ... Тогда ее можно уменьшить до милліона...

П. Д. Тихоміровъ. Можетъ быть, Управа можетъ дать отвѣтъ, сколько падаетъ изъ общей суммы на прокормъ коровъ? Я лично не считалъ бы возможнымъ отнестись такъ къ вопросу о прокормѣ коровъ. Корова имѣетъ первенствующее значеніе.

З. м. Предсѣдат. Управы **М. М. Галбергъ.** По расчету на прокормъ однихъ лошадей надо 988510 руб.

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую вопросъ: угодно будетъ просить 988510 руб. ссуды на помощь населенію на прокормъ лошадей за отвѣтственностью Губернскаго Земства, съ уплатой таковой въ теченіе 5 лѣтъ? Остальныя условія тѣ же, что предлагала Управа.

Собраніе постановило: *просить у правительства ссуду въ размѣрѣ 988510 руб. на помощь населенію Саратовской губ. по прокорму скота, за отвѣтственностью Губернскаго Земства и подъ условіемъ уплаты въ теченіи 5 лѣтъ.*

Выдачи производить только на рабочихъ лошадей и рабочихъ

быковъ, но не болѣе чѣмъ на двѣ головы въ каждомъ хозяйствѣ, независимо отъ общаго количества въ нихъ скота.

Опредѣлить размѣры выдачъ на лошадь (или пару быковъ) въ 9 руб. (кормами).

Признать, что ссуда ни въ какомъ случаѣ не должна выдаваться наличными деньгами.

Закупку кормовъ поручить уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Распредѣленіе по уѣздамъ правительственнаго ассигнованія поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте попросить заслушать нѣсколько пунктовъ изъ постановленій экономической комиссіи. Они были пропущены. Это—относительно типа опытнаго поля. Комиссія въ общемъ соглашается съ Управой и предлагаетъ постановить, что устройство опытныхъ полей желательно поуѣздное; уѣзднымъ земствамъ должна быть установлена субсидія въ опредѣленномъ размѣрѣ на устройство одного опытнаго поля на уѣздъ; признать правильными какъ задачи нормальнаго типа опытнаго поля, такъ и сумму на его оборудованіе въ 19388 руб.; признать правильной сумму на содержаніе опытного поля въ 6000 руб., исчисленную и дополненную экономическимъ совѣтомъ; установить субсидіи опытнымъ полямъ вышеупомянутаго типа, открываемымъ уѣздными земствами, со стороны Губернскаго Земства на оборудованіе въ круглой суммѣ не болѣе 6500 руб. и на ежегодное содержаніе 2000 руб.; просить главную физическую обсерваторію о представленіи подробно разработанныхъ данныхъ, касающихся климата различныхъ мѣстностей Саратовской губ., такъ какъ эти данныя необходимы Губернской Управѣ для опредѣленія сельско-хозяйственныхъ районовъ по устройству опытныхъ полей... Задачи нормальнаго типа опытныхъ полей должны быть тѣ, какія постановлены экономическимъ совѣтомъ—съ маленькими измѣненіями. Комиссія предлагаетъ включить въ задачи опытнаго поля—изученіе влаги и способовъ ея сохраненія на поляхъ, выясненіе наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности сортовъ растеній и затѣмъ выясненія вліянія удобреній вообще, а не только минеральныхъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ экономической комиссіей и признать*:

1) Желательнымъ поуѣздное устройство опытныхъ полей.

2) Установить уѣзднымъ земствамъ субсидію въ опредѣленномъ размѣрѣ на устройство одного опытнаго поля на уѣздъ.

3) Признать правильными какъ задачи нормальнаго опытнаго поля, такъ и сумму на его оборудованіе въ 19388 руб., исчисленную Губернской Земской Управой и установленную экономи ескимъ совѣтомъ.

4) Признать правильной сумму на содержаніе опытнаго поля въ 6000 руб., исчисленную Управой и дополненную экономическимъ совѣтомъ.

5) Установить субсидіи опытнымъ полямъ вышеупомянутаго типа, открываемымъ уѣздными земствами, со стороны Губернскаго Земства на оборудованіе въ круглой суммѣ не болѣе 6500 руб и на ежегодное содержаніе 2000 руб.

6) Поручить Губернской Управѣ просить главную физическую обсерваторію о представленіи подробно разработанныхъ данныхъ, касающихся климата различныхъ мѣстностей Саратовской губерніи, такъ какъ эти данныя необходимы Губернской Управѣ для опредѣленія сельско-хозяйственныхъ районовъ по устройству опытныхъ полей.

7) Признать задачами нормальнаго типа опытнаго поля:

Способы сохраненія и изученія влаги на поляхъ.

Изученіе вліянія времени паровой обработки на урожай озимыхъ

Изученіе вліянія на урожай яровыхъ глубины и времени вспашки на зябь.

Выясненіе вліянія густоты посѣва на урожай

Сравненіе урожайности ленточнаго посѣва съ обыкновеннымъ.

Выясненіе вліянія пропашныхъ растеній на урожай послѣдующихъ яровыхъ.

Постановка опытовъ надъ многолѣтними и однолѣтними травами.

Выясненіе вліянія удобрѣній на озимыя, яровыя и пропашныя.

Постановка опытовъ надъ занятымъ паромъ.

Выясненіе наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности сортовъ растеній.

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ** Г. губернаторъ исходатайствовалъ на благотворительную помощь населенію губерніи 600 тыс. руб., изъ которыхъ онъ предлагаетъ выдать до 150 тыс. р. Управѣ на лечебно-питательную помощь. Губернская Управа проситъ разрѣшить ей произвести распредѣленіе этихъ средствъ по программѣ, выработанной Управой вмѣстѣ съ отдѣленіемъ народнаго здравія. Угодно будетъ заслушать программу?

(Программа остается не заслушанной).

Предсѣдатель Собранія. Позвольте объявить результатъ баллотировки: *въ Предсѣдатели ревизіонной комиссіи* **избранъ С. Г. Воскресенскій** 25-ю голосами противъ 5-ти...

(Апплодисменты).

В. И. Добровольскій. Я долженъ заявить, что я отказываюсь отъ участія въ комитетѣ по изданію газеты. Я занятъ и не могу удѣлять на это времени.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Тогда считать избраннымъ В. А. Менде! Его нѣтъ здѣсь, но онъ не отказывался. Если же В. А. Менде откажется, то въ этомъ только случаѣ просить Н. И. Добровольскаго...

Н. И. Добровольскій соглашается быть кандидатомъ.

Собраніе постановило: *считать избраннымъ въ комитетъ по изданію субсидируемой земствомъ газеты, вмѣсто М. М. Обухова В. А. Менде. Въ случаѣ же отказа послѣдняго—Н. И. Добровольскаго.*

З. м. Предсѣд. Управы **М. М. Галбергъ.** Ваше Превосходительство! Осталось много незаслушанныхъ докладовъ.— Я покорнѣйше прошу завтра заслушать ихъ. Это очень важные доклады.

Предсѣдатель Собранія. Прошу г.г. гласныхъ завтра собраться въ 11 часовъ!..

Засѣданіе закрывается.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На избраніе Предсѣдателя Ревизіонной комиссіи Саратовскаго Губернскаго Земства.

Января 25 дня 1909 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Сергѣй Гавриловичъ Воскресенскій . . .	25	5	Избранъ.

ПРОТОКОЛЪ.

Января 26 дня 1909 года. Въ засѣданіе 43-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, назначеннаго въ $10^1/_2$ часовъ утра, прибыли къ $11^1/_2$ часамъ слѣдующія лица: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, З. м. Предсѣдателя Губернской Управы *М. М. Галбергъ*, члены Управы: *М. Н. Лихаревъ*, *И. И. Панфиловъ*, *В. Д. Заикинъ*, з. м. Кузнецкаго уѣзднаго предводителя дворянства *М. А. Шалкевичъ* и двое гласныхъ.

Въ виду отсутствія законнаго состава г.г. гласныхъ, а также полученныхъ свѣдѣній о томъ, что многіе изъ нихъ уже выѣхали изъ Саратова, *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе не состоявшимся, о чемъ *постановлено* довести до свѣдѣнія г. губернатора на предметъ закрытія Собранія.


2007056676